



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de reparare și întreținerea a echipamentului medical și chirurgical*”, împărțită pe loturi, cod CPV 50420000-5, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SA drept necâștigătoare pentru Loturile 16, 17 și 18, comunicată prin adresa nr. 15848/08.06.2015;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru Loturile 16, 17 și 18;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia pentru Loturile 16, 17 și 18 cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 16, 17 și 18.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu S....

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 15847/08.06.2015, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 16, nr. 17 și nr. 18 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 16, nr. 17 și nr. 18, dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de reparare și întreținerea a echipamentului medical și chirurgical*”, împărțită pe loturi, cod CPV 50420000-5, solicitând:

- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SA drept necâștigătoare pentru Loturile 16, 17 și 18, comunicată prin adresa nr. 15848/08.06.2015;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru Loturile 16, 17 și 18;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia pentru Loturile 16, 17 și 18 cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 16,17 și 18.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că societatea sa a participat cu ofertă pentru loturile 16, 17 și 18. Mai arată că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 15848/08.06.2015, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar 2 necâștigătoare, existând o

ofertă cu un preț mai mic, respectiv oferta depusă de ...

În opinia contestatorului, acest rezultat este netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit ofertanților să prezinte *"documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia"*, această solicitare fiind menținută și prin Răspunsul din 26.05.2015 care arată: *„se menține solicitarea din caietul de sarcini, respectiv pentru service aparatură medicală utilizată în investigațiile paraclinice se vor prezenta documente din partea producătorului din care sa rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia", conform ordinului 388/2015 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind criteriile de contractare a serviciilor medicale: reabilitare medicala anexa 11 B capitolul II litera f), analize medicale de laborator anexa 19 capitolul II litera f) și radiologie și imagistica medicala anexa 20 capitolul II litera g) - ".....furnizorii vor prezenta contract de service care sa includă verificările periodice conform normelor producătorului aparatului, încheiat cu un furnizor avizat atât de Ministerul Sănătății conform prevederilor legale în vigoare, cât și de producător, pentru aparatele ieșite din perioada de garanție și valabil pe perioada de derulare a contractului de furnizare de servicii medicale"*.

De asemenea, se mai arată că, la solicitarea de clarificări înaintată autorității contractante privind identificarea echipamentelor pentru care se solicită documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant al acestuia precum și producătorul acestora, prin Răspunsul din 22.05.2015, autoritatea contractantă a menținut cerința din caietul de sarcini și a menționat expres echipamentele pentru care se solicită documente de la producător din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia precum și identificarea producătorului de la care se solicită aceste documente pentru fiecare echipament în parte.

Astfel, pentru Loturile 16, 17 și 18, s-au precizat următoarele:

Nr. lot	DENUMIRE LOT	Nr. aparate	Producător
16	Sterilizator /dezinfector automat ...	1	...
17	...	1	...
18	...	1	...

Potrivit contestatorului, oferta ... este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/22006 și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, ca urmare a faptului că nu a prezentat în oferta transmisă autorității contractante documentul solicitat prin caietul de sarcini privind calitatea ofertantului de reprezentant autorizat al producătorului "... pentru

echipamentele care sunt descrise în Loturile 16, 17 și 18.

Contestatorul susține că această situație rezultă fără putință de tăgadă și din Adresa emisă la data de 11 iunie 2015 de ..., pe care înțelege să o depună la dosarul cauzei, unde se menționează expres că nu există nicio înțelegere între producătorul ... și ... (nu a fost emisă nicio autorizație de reprezentare), că niciun inginer al societăți ... nu a beneficiat în ultimii 2 ani de școlarizare/ pregătire organizată de ... și prin urmare această societate nu poate pretinde că deține cunoștințe tehnice actualizate cu privire la echipamentele ... și nici că deține acces la piese de schimb originale.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește una dintre cerințele cuprinse în documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător una dintre cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertantul declarat câștigător nu a făcut în niciun fel dovada și nici nu poate face dovada faptului că este reprezentant autorizat al producătorului ... pentru echipamentele Sterilizator /dezinfector automat ..., ... și ..., aferente Loturilor 16, 17 și 18 din documentația de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16537/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11755/29.06.2015, S..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Referitor la critica privind neprezentarea de către ... a vreunui document care să facă dovada că este reprezentant autorizat al producătorului ..., sens în care este emisă și adresa ... în data de 11.06.2015, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Aparatura medicală enumerată la lotul 16 (sterilizator/dezinfector automat ...), lotul 17 (sterilizator cu oxid de etilenă ...) și lotul 18 (...) este amplasată și folosită în Serviciul Sterilizare.

În caietul de sarcini, unitatea sanitară a prevăzut ca cerință tehnică și prezentarea de documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia.

Astfel, ca urmare a solicitării de clarificări privind obligativitatea prezentării de documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia, formulate de..., unitatea sanitară a precizat prin adresa nr. 13572/22.05.2015, că menține cerința prezentării documentului privind dovada de reprezentant autorizat al producătorului pentru service-ul la aparatura medicală utilizată în investigații paraclinice, având în vedere prevederile cuprinse în Ordinul MS și CNAS nr. ... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2015 a HG nr. 400/2014, respectiv:

a) Potrivit anexei nr. 19, cap. II, punctul A, lit. f) la

Ordinul nr. 388/186/2015, pentru *investigații paraclinice – analize medicale de laborator*, furnizorii vor prezenta contract de service care să includă verificările periodice conform normelor producătorului aparatului, încheiat cu un furnizor avizat atât de Ministerul Sănătății conform prevederilor legale în vigoare, cât și de producător, pentru aparatele ieșite din perioada de garanție și valabil pe perioada de derulare a contractului de furnizare de servicii medicale.

b) Potrivit anexei nr. 20, cap. II, punctul A, lit. g) la Ordinul nr. 388/186/2015, pentru *investigații paraclinice – radiologie și imagistică medicală*, furnizorii vor prezenta contract de service care să includă verificările periodice conform normelor producătorului aparatului, încheiat cu un furnizor avizat atât de Ministerul Sănătății conform prevederilor legale în vigoare, cât și de producător, pentru aparatele ieșite din perioada de garanție și valabil pe perioada de derulare a contractului de furnizare de servicii medicale.

Potrivit autorității contractante, din analiza textelor de lege invocate anterior, rezultă că este necesară prezentarea documentului de reprezentant autorizat al producătorului în cazul îndeplinirii cumulative a următoarelor condiții:

1. asigurarea service-ului pentru aparatura medicala folosită în activitatea medicală desfășurată în specialitățile medicină de laborator (Laborator Analize Medicale), anatomie patologică (Serviciul de Anatomie Patologică) și radiologie și imagistică medicală (Laborator Radiologie și Imagistică Medicală);

2. aparatura medicală aflată în cele trei sectoare de activitate este ieșită din perioada de garanție.

În cauză, autoritatea contractantă menționează că unitatea sanitară are încheiat contract de furnizare servicii medicale în asistența medicală din ambulatoriu pentru specialitățile paraclinice nr. 8141/2014 (anatomie patologică, analize medicale și radiologie și imagistică medicală), subliniind faptul că pentru activitatea de sterilizare nu se încheie contract distinct cu casa de asigurări de sănătate.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14803/28.05.2015, ... a prezentat avizul de funcționare nr. 4023/07.11.2013, modificat prin anexa din 06.05.2014, din care rezultă că această societate este avizată ca unitate de tehnică medicală pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale din următoarele domenii: uz medical/general spitalicesc (mese de operație, paturi, sterilizatoare cu abur și aer cald, oxid de etilenă, peroxid de hidrogen, lămpi de operație și de examinare), electromecanice (mese de consultație, aspiratoare chirurgicale, aparate de electrochirurgie, spălătoare/dezinfectatoare automate de instrumentar) și

oftalmologice și optice și solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de reparare și întreținerea a echipamentului medical și chirurgical”*, împărțită pe loturi, cod CPV 50420000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 28.05.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 14803, în care s-a consemnat depunerea a 20 oferte, loturile la care acestea au participat, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 15847/08.06.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele admisibile și cele respinse, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 16, 17 și 18, SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 15848/08.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că ofertele depuse pentru loturile 16, 17 și 18 de către SC ... SA au fost admise dar declarate necâștigătoare deoarece ofertele depuse de SC ... SRL au avut un preț mai mic.

Totodată, se reține faptul că, în contestația depusă, SC ... SA consideră că *„oferta ... SRL este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/22006 și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, ca urmare a faptului că nu a prezentat în oferta transmisă autorității contractante documentul solicitat prin caietul de sarcini privind calitatea ofertantului de reprezentant autorizat al producătorului "...” pentru echipamentele care sunt descrise în Loturile 16, 17 și 18”*.

Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini s-a precizat că ofertanții *„vor prezenta documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia”*;

- prin adresa nr. 377/18.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13572/18.05.2015, SC ... SRL a solicitat *„scoaterea cerinței”* antecitate, pe considerentul că nu este în concordanță cu prevederile legale, inclusiv cu cele publicate de ANRMAP;

- prin adresa nr. 13572/22.05.2015, publicată și

în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că *„menține solicitarea din caietul de sarcini”* invocând Ordinul nr. 388/2015, emis de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, privind criteriile de contractare a serviciilor medicale: *„reabilitare medicala anexa 11 B capitolul II litera f), analize medicale de laborator anexa 19 capitolul II litera f) și radiologie și imagistica medicala anexa 20 capitolul II litera g) - „.....furnizorii vor prezenta contract de service care sa includă verificările periodice conform normelor producătorului aparatului, încheiat cu un furnizor avizat atât de Ministerul Sănătății conform prevederilor legale în vigoare, cât și de producător, pentru aparatele ieșite din perioada de garanție și valabil pe perioada de derulare a contractului de furnizare de servicii medicale”;*

- prin adresa nr. 36/22.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13572/22.05.2015, Centrul Județean de Aparatura Medicală ... a solicitat clarificări referitoare la identificarea echipamentelor pentru care se solicită documente din partea producătorului precum și producătorul acestora;

- prin adresa nr. 14053/26.05.2015, publicată și în SEAP, autoritatea contractantă a prezentat tabelar echipamentele și producătorii acestora, pentru care se solicită documente din partea producătorului, inclusiv cele trei echipamente aferente loturilor nr. 16, nr. 17 și nr. 18.

Întrucât, împotriva conținutului caietului de sarcini, a adreselor nr. 13572/22.05.2015 și nr. 14053/26.05.2015 nu au fost formulate contestații, Consiliul constată că documentația de atribuire a cuprins ca solicitare fermă prezentarea unor *„documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia”* explicit și pentru cele trei echipamente aferente loturilor nr. 16, nr. 17 și nr. 18.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat propriile reguli impuse în caietul de sarcini, menținute și întărite prin răspunsurile date la solicitări de clarificări și a declarat ca fiind admisibile ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile nr. 16, nr. 17 și nr. 18, în condițiile în care acesta nu are *calitatea de reprezentant autorizat al producătorului* echipamentelor respective. Deși solicitarea prezentării unor *documente din partea producătorului din care să rezulte calitatea de reprezentant autorizat al acestuia* apare ca fiind excesivă, nefiind contestată, solicitarea respectivă a devenit o cerință obligatorie a documentației de atribuire, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile nr. 16, nr. 17 și nr. 18, ca fiind neconforme, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu S... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 15847/ 08.06.2015, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 16, nr. 17 și nr. 18 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 16, nr. 17 și nr. 18, dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...