



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.p.A., cu sediul social în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ...situată în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare bloc energetic nr. ..., lignit S.E. ... – Modernizare instalație de evacuare a zgurii din cazan”, organizată de către S...S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

În principal,

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.A. a fost considerată admisibilă și conformă și declarată câștigătoare;

- anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de către autoritatea contractantă;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește declararea ofertei ... S.A. ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare și, respectiv, clasarea ofertei ... S.R.L. pe locul al doilea;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în temeiul art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se solicită convocarea părților la audieri;

În subsidiar,

- anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... S.R.L.;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. ... S.A., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către S.C. ... S.A., generate de pregătirea și susținerea prezentei cereri de intervenție;

- accesul la dosarul achiziției publice și formularea de concluzii oral în fața Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.p.A., cu sediul social în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ...situată în ..., în contradictoriu cu S...S.A., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ..., respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.A., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă S...S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.A., pentru considerentele din motivare.

Având în vedere soluția pronunțată, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. și, pe cale de consecință, respinge solicitarea acestuia vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către S.C. ... S.A., generate de cererea de intervenție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare bloc energetic nr. ..., lignit S.E. ... – Modernizare instalație de evacuare a zgurii din cazan”, organizată de către S...S.A., solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

În principal,

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.A. a fost considerată admisibilă și conformă și declarată câștigătoare;

- anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de către autoritatea contractantă;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește declararea ofertei ... S.A. ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare și, respectiv, clasarea ofertei ... S.R.L. pe locul al doilea;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în temeiul art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se solicită convocarea părților la audieri;

În subsidiar,

- anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1), lit. c) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind:

- prețul ofertei, cu o pondere de 50% și un punctaj maxim de 50 de puncte;

- durata garanției tehnice, cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte;

- perioada de execuție, cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte;

- reducerea consumului specific brut de combustibil, cu o pondere de 15% și un punctaj maxim de 15 puncte;

- conținutul de nearsă în zgura și cenușa evacuate, cu o pondere de 15% și un punctaj maxim de 15 puncte.

De asemenea, contestatorul precizează că scopul procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectarea, livrarea, construcția, instalarea și punerea în funcțiune a două instalații complete și funcționale de evacuare a zgurii și cenușii din cazanele de abur nr. 7A și 7B de la blocul energetic nr. 7 de 315 MW, din S.E.

Potrivit fișei de date a achiziției, efectele scontate în urma lucrărilor de modernizare a instalației de evacuare a zgurii din canalele de abur aferente blocului energetic nr. 7, sunt:

- reducerea costurilor de operare și mentenanță pentru sistemul de colectare, răcire și evacuare a zgurii din cazan;

- reducerea semnificative a pierderilor de energie, prin postcombustia nearselor din zgură și prin recuperarea căldurii

acesteia, prin intermediul aerului de răcire, conducând astfel la o creștere a randamentului cazanului și o reducere a consumului de combustibil al centralei;

- eliminarea consumului de apă necesară pentru răcirea zgurii de cazan;

- îmbunătățirea semnificativă a disponibilității sistemului de zgură;

- creșterea duratei de viață;

- consum redus de energie al noului sistem de colectare, post-ardere, răcire și evacuare a zgurii uscate din cazan;

- creșterea siguranței și securității în exploatare.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... S.R.L. adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, nemotivată, din care rezultă următoarele :

- oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 90,79 de puncte;

- oferta ... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând un punctaj de 100 de puncte.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală și nemotivată, în sensul că nu respectă dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că se impune a fi anulată.

În susținerea celor menționate anterior, ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

S...S.A. a refuzat să prelungească perioada de depunere a ofertelor, acest aspect reprezentând o încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum rezultă din cele ce vor fi prezentate în continuare:

Față de complexitatea proiectului și din dorința de a depune o ofertă tehnico-economică competitivă care să beneficieze de cele mai bune tehnologii, ... S.R.L. a solicitat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu doar 45 de zile, solicitare care a fost respinsă de către autoritatea contractantă, pe motiv că „orice întârziere a punerii în funcțiune a noii instalații influențează negativ prețul de producție a energiei electrice”.

Ulterior, prin adresa nr. ..., S...S.A. i-a comunicat contestatorului că „perioada de necesară evaluării și stabilirii ofertei câștigătoare a fost prelungită cu 120 de zile”.

Conform susținerilor contestatorului, acest comportament al autorității contractante a fost sancționat în practică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a vizitat doar centrala termică, unde ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... S.A. susține că deține echipamentele instalate similare cu cele oferite în prezenta procedură de achiziție publică, încălcând astfel principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, astfel :

În vederea finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a adresat ambilor ofertanți o solicitare privind vizualizarea unei instalații similare celei oferite în procedura de atribuire în cauză, aflată în funcțiune la o centrală termoelectrică având cazane cu debite de abur de minimum 500 t/h, care utilizează drept combustibil cărbunele.

Deși, prin adresa nr. ..., ... S.R.L. și-a manifestat disponibilitatea și a invitat comisia de evaluare la centrala ... din ... (Germania), aceasta fiind una dintre centralele termoelectrice având în dotare echipamente similare cu cele propuse a fi instalate la ..., prin adresa nr. ..., comisia de evaluare l-a informat pe contestator că a înțeles să renunțe la vizită.

În condițiile în care, ... S.R.L. a insistat ca autoritatea contractantă să viziteze una dintre instalațiile similare proiectului ..., pentru a constata la fața locului dotările tehnice, calitatea acestora și parametrii tehnici obținuți în exploatare de o instalație ..., precum și faptul că în sistemul MAP (implementat în centrala termoelectrică din ... din ... și pe care contestatorul l-a oferit în această procedură) are loc un proces de ardere care duce la scăderea conținutului de nearse de la 35% la mai puțin de 9%, rezultând 9-10MWt, comisia de evaluare a refuzat să dea curs invitației contestatorului, însă, cu încălcarea vădită a principiului tratamentului egal, a acceptat să viziteze centrala termică, unde a fost invitată de către ofertantul desemnat câștigător ... S.A.

În continuare, ... S.R.L. arată că anterior elaborării raportului procedurii de atribuire, prin adresa nr. ..., S...S.A. i-a adus la cunoștință faptul că ambele oferte, prezentate în cadrul procedurii în cauză, au fost considerate conforme, în situația în care, ulterior, prin adresa nr. ..., aceeași autoritate contractantă i-a comunicat că „procedura se află încă în evaluare, membrii comisiei având obligația de a întocmi raportul procedurii în termenul legal prevăzut”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că persoanele care au evaluat ofertele nu sunt specialiști în domeniu, iar cei doi „specialiști”

care au vizitat centrala propusă de către ... S.A. nu fac parte din comisia de evaluare, acest aspect rezultând din adresa ... nr. ..., potrivit căreia: „niciunul dintre cei doi specialiști ai S.C. ... S.A. care au vizitat centrala ... - ... nu face parte din comisia de evaluare, scopul delegației fiind acela de a vizualiza o instalație de evacuare a zgurii și cenușii, realizată într-o soluție despre care nu am avut cunoștință până acum (...)”.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă afirmă că persoanele care au vizitat centrala ... S.A. nu fac parte din comisia de evaluare, totuși, aceeași autoritatea contractantă confirmă, prin adresa CEO nr. ... faptul că aceste persoane au evaluat ambele oferte pe care le-a apreciat ca neconforme, menționând că „echipa care a vizualizat o instalație similară celei ofertate de firma concurentă, aflată în funcțiune la centrala ... - ..., este formată din specialiști cu experiență vastă în domeniu, capabilă să formuleze un punct de vedere obiectiv și documentat pe baza informațiilor obținute atât de la furnizor, cât și de la personalul de exploatare al termocentralei vizitate”.

Prin urmare, deși numai membrii comisiei de evaluare au atribuții în evaluarea ofertelor, din corespondența purtată cu autoritatea contractantă rezultă, în mod clar, că:

- membrii comisiei de evaluare nu au competență să analizeze ofertele tehnice depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire, deoarece nu sunt specialiști în domeniu, cu un înalt grad de tehnicitate;

- specialiștii în domeniu au vizitat centrala termoelectrică propusă de ... S.A. și, deși aceștia nu fac parte din comisia de evaluare, evaluarea s-a realizat, în fapt, prin raportare la punctul de vedere al acestor specialiști;

- decizia de evaluare se bazează exclusiv pe punctul de vedere al celor doi specialiști.

În acest context, contestatorul consideră că finalizarea procesului de evaluare și, respectiv desemnarea ofertei ... S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare s-a făcut în condiții de nelegalitate, având în vedere că, pe de o parte, evaluarea a fost realizată de persoane care nu au capacitatea de a evalua proiecte de o asemenea complexitate și că, pe altă parte, ofertantului ... S.A. i-a fost creat un avantaj evident, câtă vreme „specialiștii” autorității contractante s-au deplasat numai la centrala la care au fost invitați de către ... S.A.

Raportat la argumentele expuse mai sus, cu privire la încălcarea tratamentului egal și a principiului nediscriminării, ... S.R.L. solicită Consiliului să anuleze actele contestate în această cauză și să oblige

autoritatea contractantă la evaluarea celor două oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

În continuarea contestației formulate, ... S.R.L. mai precizează că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a promova concurența între operatorii economici, în sensul că i-a transmis societății sale și ... S.A. o adresă comună prin care a dezvăluit propunerile fiecăruia dintre ofertanți de amendare a clauzelor contractuale.

Conform prevederilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime specificate în caietul de sarcini, iar în situația în care oferta tehnică nu este în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini, oferta este considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Clauzele caietului de sarcini, prin raportare la care contestatorul susține neconformitatea ofertei ... S.A. sunt cele prevăzute la art. 9.1 – „Constrângeri tehnice și cerințe privind instalațiile/echipamentele care vor fi implementate în cadrul contractului”, în special cele stipulate la art. 9.1.2 și art. 9.1.3, potrivit cărora sunt necesare două transportoare, respectiv unul pentru maximizarea post-arderii combustibilului (transportorul primar) și o instalație de transport secundară, care va asigura transportul zgurii și cenușii între transportorul de evacuare și post-ardere situat la baza canalului și silozul (buncărul) de cenușă.

Potrivit susținerilor contestatorului, instalația ... S.A. este prevăzută cu o singură bandă transportoare a zgurii și cenușii, în contradicție cu dispozițiile art. 9.1.2 și art. 9.1.3 din caietul de sarcini.

Așa cum rezultă din corespondența emisă de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, centrala indicată ca având montată o instalație similară celei ofertate de către ... S.A. este ..., la care se află montată o instalație cu o singură bandă transportoare.

O instalație cu un singur transportor, cum este cea ofertată de către ... S.A., nu are capacitatea de a îndeplini cerințele caietului de sarcini invocate mai sus, respectiv post arderea și răcirea, deoarece postcombustia necesită menținerea temperaturii ridicate a zgurii pentru arderea componentelor năse pentru un timp suficient de lung, astfel încât procesul de ardere să fie cât mai complet. Procesul de răcire necesită, la rândul său, un timp suficient de lung și aer de

temperatură mai redusă care să ajute la răcirea particulelor care au terminat arderea.

În concluzie, cele două procese, post-arderea și răcirea, necesită condiții diferite de realizare care nu pot fi asigurate printr-un singur transportor.

Chiar dacă s-ar interpreta că, potrivit caietului de sarcini, ar fi permisă ofertarea unei instalații cu o singură bandă transportoare, astfel încât funcțiile celor două transportatoare să fie realizate printr-un singur transportator, contestatorul precizează că banda transportoare a instalației oferite de către ... S.A. nu are capacitatea de a prelua funcțiile a două transportatoare, deoarece cele două procese, post-arderea și răcirea, necesită condiții diferite de realizare care nu pot fi asigurate într-un singur transportor.

De asemenea, ... S.R.L. susține că ... S.A. nu deține nici echipamentele corecte pentru implementarea procesului post-ardere și nici experiența operațională sau referințe reale cu privire la sistemele de post-ardere a cenușii.

Pe cale de consecință, echipamentele furnizate de ... S.A. nu pot conduce la scăderea costurilor de mentenanță, creșterea stabilității, siguranței și securității în exploatare, reducerea adaosului de hidrocarburi în procesul de ardere și nici la reducerea adaosului de hidrocarburi procesul de ardere și nici la reducerea consumului de energie al blocului, așa cum a fost solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta ... S.A. este neconformă și, prin urmare, se impunea respingerea acesteia ca atare, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece instalația oferită nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere faptul că banda transportoare a instalației oferite de către ... S.A. nu are capacitatea de a prelua funcțiile a două transportatoare.

Referitor la oferta ... S.A., contestatorul arată că aceasta este și inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel, potrivit secțiunii III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, „ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, în valoare însumată de cel puțin 23.600.000 lei fără T.V.A.”

Cerința privind capacitatea tehnică are, în general, rolul de a demonstra autorității contractante faptul că ofertantul are

capacitatea de a realiza efectiv obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, sens în care experiența sa anterioară, similară domeniului vizat, ar urma să ofere o astfel de dovadă.

Similitudinea dintre experiența similară și capacitatea ofertantului de realizare a obiectului contractului de atribuit nu poate fi, așadar, discutată, context în care potențialul proiectelor anterioare de a convinge cu privire la capacitatea ofertantului de a respecta cerințele tehnice ale documentației de atribuire nu poate fi subestimat.

Având în vedere că, în scopul verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a informat în scris ofertanții cu privire la intenția de a de a vizita centrale unde aceștia au instalate echipamente similare celor oferite în această procedură de atribuire, rezultă că ... S.A. a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența prin prezentarea instalației montate la centrala de la ... - ..., unde au fost invitați specialiștii din cadrul autorității contractante.

Potrivit susținerilor contestatorului, instalația de la centrala ..., prezentată de către ... S.A. nu corespunde cerințelor tehnice impuse pentru instalația prevăzută în caietul de sarcini și, implicit, nu demonstrează capacitatea acestui ofertant de a realiza obiectul contractului, deoarece acea instalație nu este una de recuperare a căldurii și nici nu asigură performanțele funcționale solicitate pentru lucrare și specificate la art. 6.3 din caietul de sarcini, cel puțin pentru următoarele considerente:

- Instalația prezentată este o simplă instalație de evacuare, transport și răcire a cenușii, fără absolut nicio legătură cu procesul de post-ardere, în vreme ce instalația solicitată prin documentația de atribuire este o instalație complexă, deoarece această trebuie să îndeplinească următoarele funcționalități: (i) reducerea conținutului de narse din zgură și cenușa uscată; (ii) eliminarea/reducerea consumului de apă necesară pentru răcirea zgurii; (iii) reducerea consumului de combustibil prin maximizarea post-arderii și reducerea consumului de hidrocarburi; (iv) reducerea pierderilor de energie prin postcombustia narselor din zgură și prin recuperarea căldurii acesteia, conducând la creșterea randamentului cazanului;

- Instalația prezentată nu este o instalație de recuperare a căldurii, care să permită creșterea ulterioară a eficienței energetice a cazanului, deși aceste caracteristici sunt imperios necesare pentru instalația solicitată prin documentația de atribuire, potrivit art. 6.3, lit. c) din caietul de sarcini.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul menționează că centrala de la ... folosește drept combustibil huila, un cărbune superior care, prin ardere, produce o cantitate redusă de zgură cu conținut mai mic de nearse. Din acest motiv, centrala ... nu s-a axat pe recuperarea energiei din nearse, principalul interes fiind răcirea zgurii în scopul transportului în stare uscată.

Or, în cazul centralei de la ..., combustibilul fiind lignit românesc, acesta produce o cantitate importantă de zgură cu un conținut foarte ridicat de nearse (până la 55%). În aceste condiții, recuperarea energiei prin post-ardere are un aport important în îmbunătățirea randamentului general al centralei, aspect menționat, de altfel, de foarte multe ori în caietul de sarcini: cap. 6.2 alin. (2), cap. 6.3 lit.(c), cap. 8.1 lit. (c), cap. 9.1 alin. (9.1.2.), cap. 9.2 alin. (3).

Totodată, ... S.R.L. susține că instalația de la ... nu deține cele două instalații de transport primar și secundar care să permită maximizarea post-arderii combustibilului, cât și a răcirii graduale a zgurii, fără apariția unor fenomene negative colaterale, deși, potrivit art. 9.1.2. și 9.1.3 cele două instalații de transport sunt obligatoriu a fi prevăzute. Folosirea unui singur transportator atât pentru post-ardere, cât și pentru răcire reprezintă o soluție alternativă care nu permite controlul adecvat asupra procesului și fie nu va ajuta post-arderea, fie va transporta către rezervorul de apă cenușă la temperatură foarte mare, producând astfel cantități foarte mari de abur pe canalul de șlam.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că instalația prezentată nu este funcțională, din următoarele considerente :

- în timpul punerii în funcțiune inițiale pentru anumite tipuri de cărbune cu valoare mică a punctului de înmuiere a fost generat un volum mare de zgură cu bulgări mari și părți înmuiate. Acesta a fost blocat pe grătare, iar concasorul nu a fost capabil să proceseze acest material, acesta rămânând acumulat deasupra grătarului. Operatorii au fost nevoiți să oprească cazanul și zgura rezultată a fost îndepărtată manual după răcire;

- problemele expuse anterior au apărut în mod repetat în cursul funcționării. Operatorii au rezolvat problema bulgărilor acumulați pe grătar, fără a opri cazanul prin utilizarea dinamitei în proces de explozie controlată. Asemenea fenomene au apărut la utilizarea unui cărbune de slabă calitate;

- problemele principale ale părților mecanice ale instalației sunt date de transportorul cu lanț lung de 70 m, situat după concasorul primar. Placa inferioară a unui asemenea transportator cu lanț făcută din hardox a suferit o uzură inacceptabil de rapidă, astfel încât a fost

decis să se înlocuiască plăcile de hardox cu plăci ceramice, conducând astfel la creșterea semnificativă a prețului instalației inițial achiziționate.

Față de cele prezentate mai sus, ... S.R.L. concluzionează că instalația prezentată ca și experiență similară de către ... S.A. nu face dovada că are capacitatea de a executa contractul atribuit în prezenta procedură, motiv pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor menționate anterior, contestatorul invocă Raportul tehnic de specialitate întocmit de către prof. ing. ...

Cu privire la adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că aceasta nu este motivată în sensul art. 207 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că se impune a fi anulată.

Prin urmare, raportat la faptul că oferta ... S.R.L. a fost declarată conformă și admisibilă, autoritatea contractantă avea obligația de evidențiere în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire avantajele ofertei ... S.A., care au determinat obținerea unui punctaj ofertei contestatorului.

În opinia contestatorului, simpla enumerare a criteriilor de evaluare la care ofertantul câștigător a obținut un punctaj superior ofertei sale, fără a indica în concret caracteristicile ofertei care s-au constituit în avantaje ce au determinat obținerea unui punctaj superior, nu reprezintă o motivare suficientă care să se circumscrie rigorilor impuse de art. 207 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă ... S.R.L. nu este însoțită de nicio explicație care să evidențieze/indice avantajele ofertei câștigătoare, ori care să motiveze pretinsul prejudiciu care s-ar produce ofertantului câștigător, dacă pretinsele „avantaje” ale ofertei sale ar fi dezvăluite.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul consideră că sancțiunea lipsei de motivare a actului administrativ, categorie în care se încadrează și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, este nulitatea care nu poate fi acoperită prin refacerea actului, ci exclusiv prin reluarea întregii proceduri de evaluare a ofertelor, care a determinat adoptarea actului viciat.

De asemenea, ... S.R.L. susține că lipsa de motivare a deciziei ... S.A. încalcă inclusiv dispozițiile art. 31 din Constituție, care reglementează dreptul la informație al persoanelor, motivarea devenind un principiu al procedurii de emitere a actelor

administrative, care de altfel a fost reglementat și la nivel unional prin art. 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și la art. 162 EURATOM, care stabilește prezentarea într-un mod „clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului”.

În lipsa conformării la aceste obligații legale, decizia autorității contractante nu reprezintă altceva decât „un exces de putere” al autorității contractante, neputând fi verificat efectiv în ce constau pretensele avantaje ale ofertei ... S.A., față de oferta ... S.R.L.

În subsidiar, contestatorul consideră că se impune anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, ... S.R.L. invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante S...S.A. nr. 1005/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A., solicită următoarele :

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... S.R.L.;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. ... S.A., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către S.C. ... S.A., generate de pregătirea și susținerea prezentei cereri de intervenție;

- accesul la dosarul achiziției publice și formularea de concluzii oral în fața Consiliului.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, S.C. ... S.A. arată că, în calitate de câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică, are interesul legitim ca decizia Consiliului, care se va emite în speța de față, să îi fie opozabilă.

În același sens, S.C. ... S.A. invocă dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă și precizează că pentru admisibilitatea unei cereri de intervenție accesorie trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- cererea de intervenție voluntară accesorie trebuie făcută de un terț;
- terțul intervenient trebuie să justifice un interes;
- intervenția este condiționată de existența unei cereri principale în curs de judecată;
- instanța sesizată cu o cerere de intervenție trebuie să aibă competența de a soluționa.

Referitor la susținerile ... S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- autoritatea contractantă nu a încălcat principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta S.C. ... S.A. este admisibilă și, în mod corect și legal, a fost declarată câștigătoare a procedurii;

- adresa privind rezultatul procedurii de atribuire comunicată ... S.R.L. este motivată și întocmită cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de către contestator este neîntemeiată.

Astfel, intervenientul precizează că, prin decizia de a nu prelungi durata de depunere a ofertelor în cadrul procedurii și prin decizia de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor, S...S.A. a respectat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

În opinia intervenientului, formularea oricăror critici privind prelungirea duratei de depunere a ofertelor este vădit tardivă, întrucât actul autorității contractante considerat vătămător de către contestator, respectiv adresa nr. ... (Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4) putea fi atacat de către ... S.R.L. în interiorul termenului de 10 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen care curgea din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Totodată, S.C. ... S.A. subliniază faptul că ... S.R.L. a reușit să depună oferta în termen, nefiind în nici un moment prejudiciată de decizia autorității contractante de neprelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Față de cele expuse anterior, intervenientul solicită Consiliului să constate că, criticile contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de depunere a ofertelor sunt

nefonde, deoarece perioada de timp disponibilă a fost suficientă pentru elaborarea unei oferte complete și competitive.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la decizia autorității contractante de a prelungi durata de evaluare a ofertelor, S.C. ... S.A. le apreciază și pe acestea ca fiind tardive, pe motiv că actul autorității contractante considerat vătămător de către ... S.R.L., respectiv adresa nr. ..., putea fi atacat în interiorul termenului de 10 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen care curgea din ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

De asemenea, intervenientul susține că, în cuprinsul adresei nr. ..., autoritatea contractantă a prezentat, pe larg, motivele care au stat la baza deciziei de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor cu 120 de zile.

Prin urmare, S...S.A. și-a fundamentat decizia de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor cu 120 de zile pe considerente obiective, apărute pe parcursul derulării procedurii, cu precădere după data de ...

În susținerea celor prezentate anterior, S.C. ... S.A., solicită Consiliului să constate că:

- decizia prin care autoritatea contractantă a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nu poate fi legată de refuzul de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, deoarece cele două evenimente au fost despărțite de o perioadă lungă de timp, în care au apărut elemente noi, care au determinat adoptarea unei astfel de decizii;

- potențialii ofertanți interesați să participe la procedura de atribuire își asumă riscul pregătirii și depunerii ofertei conform solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește vizitarea centralei termice de ...-..., intervenientul arată că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării și că, criticile formulate de către contestator cu privire la decizia ... S.A. de a renunța de vizitarea centralei ... din ... (Germania), propusă de către societatea sa sunt tardive.

În acest sens, S.C. ... S.A. precizează că actele autorității contractante considerate vătămătoare de către contestator, respectiv adresa nr. ..., adresa nr. ... și adresa nr. ..., puteau fi atacate de ... S.R.L. în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 256², alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen care curgea din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Mai mult decât atât, intervenientul nu înțelege care este prejudiciul suferit de ... S.R.L. prin luarea deciziei, de către autoritatea contractantă, de a nu mai vizita centrala ... din ..., în condițiile în care, astfel cum se menționează, în mod expres, prin adresa nr. ..., adresa nr. ... și prin adresa nr. ... „Calitatea produselor ... corespunde cerințelor formulate în Caietul de sarcini, comisia de evaluare raportându-se în acest sens la cunoașterea acestor produse, ca urmare a prezentării lor cu ocazia diverselor întâlniri și ținând cont de punctul de vedere al reprezentanților autorității contractante care au vizualizat deja o astfel de instalație”.

Referitor la oferta ... S.R.L., intervenientul afirmă că aceasta a fost declarată conformă din punct de vedere al cerințelor tehnice, fără să se mai impună efectuarea vizitei planificate.

Prin urmare, S.C. ... S.A. nu înțelege interesul contestatorului în promovarea de critici privind renunțarea vizitării centralei ... din ... și nici prejudiciul suferit pe fondul nevizitării de către autoritatea contractantă a centralei propuse.

De asemenea, intervenientul arată că vizitarea centralelor nu constituie o cerință menționată în fișa de date a achiziției, ci a reprezentat o decizie ulterioară a comisiei de evaluare.

Totodată, S.C. ... S.A. susține că neefectuarea vizitei la centrala propusă de către oferta ... S.R.L. nu a afectat grila de evaluare, efectuarea vizitei nefiind punctată prin grila de evaluare, ci reprezentând un demers suplimentar al autorității contractante, pentru a vedea pe teren instalații similare celor ofertate.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia persoanele care au vizitat centrala propusă de către S.C. ... S.A. nu fac parte din comisia de evaluare, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 35 și art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, raportându-se la prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și considerându-se needificată prin documentele depuse de către cei doi ofertanți, S...S.A. a apreciat că se impune vizualizarea unor instalații similare celor ofertate de S.C. ... S.A. și de ... S.R.L., aflate în funcțiune la o centrală termoelectrică având cazane cu debite de abur de minim 500t/h, ce utilizează drept combustibil cărbunele, pentru a alege cea mai buna variantă în mod obiectiv.

Astfel, autoritatea contractantă și-a manifestat dorința de a vedea la fața locului o instalație similară, de a verifica maniera în care se comportă aceasta în exploatare, performanțele realizate și mentenanța sa.

În vederea efectuării acestui demers, s-a apelat la experți, la specialiști care nu erau membri în comisia de evaluare, având în vedere faptul că, pentru a se asigura imparțialitatea acestora, persoanele aflate în componența comisiei de evaluare nu pot intra în contact cu reprezentanții ofertanților.

Pe cale de consecință, recurgerea la specialiști apți să analizeze performanțele centralelor s-a dovedit a fi un demers necesar, în deplina concordanță cu dispozițiile legislației achizițiilor publice.

Referitor la adresa nr. ..., intervenientul susține că ... S.R.L. emite „afirmații gratuite” cu privire la instalația aflată la centrala ...-... și solicită Consiliului respingerea acestora ca nefondate.

În continuarea prezentei cereri de intervenție, S.C. ... S.A. menționează că autoritatea contractantă a respectat obligația de a promova concurența între operatorii economici.

În acest context, intervenientul nu înțelege critica contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.A. și ... S.R.L. o adresă comună, prin care a dezvăluit propunerile fiecăruia dintre ofertanți de amendare a clauzelor contractului de achiziție publică și, mai mult decât atât, intervenientul nu înțelege interesul contestatorului în formularea unei astfel de critici, atâta timp cât :

- din analiza propunerilor de modificare a clauzelor contractuale rezultă foarte clar faptul că majoritatea amendamentelor formulate de către ... S.R.L. au fost acceptate de către autoritatea contractantă;

- toate propunerile de modificare a clauzelor contractuale au fost analizate punctual de către comisia de evaluare, astfel încât o eventuală acceptare să nu aducă dezavantaje evidente pentru autoritatea contractantă, respectiv să nu creeze un dezechilibru evident între responsabilitățile celor două părți implicate în viitorul contract de achiziție publică;

- prin acest demers, autoritatea contractantă a dat dovada de transparență și consecvență în analiză și decizie cu privire la modul de soluționare al amendamentelor la propunerea de contract din documentația de atribuire;

- contestatorul a răspuns solicitărilor autorității contractante cu privire la amendarea clauzelor contractuale în cauză, fără să aducă vreun comentariu cu privire la restricționarea concurenței sau oricărei alte încălcări a legislației în vigoare privind achizițiile publice și nici nu a urmat căile legale de atac în acest sens.

Intervenientul menționează că societatea sa a demonstrat că are capacitatea tehnică să realizeze obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatorului vizând oferta S.C. ... S.A. nu au la bază argumente obiectiv și justificate, constituie simple aprecieri lipsite de suport real, simple speculații, bazate pe informații neverificate și ipotetice.

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul afirmă că oferta sa se bazează pe tehnologia ..., tehnologie care este patentată și implementată la nivel mondial și care asigură rezultate foarte bune.

Pe de altă parte, oferta depusă de către ... S.R.L. are la bază o tehnologie diferită, iar aprecierile contestatorului cu privire la tehnologia ... nu pot fi reținute, în lipsa unor informații documentate în acest sens.

Cu privire la problema numărului de transportoare, intervenientul arată că, într-adevăr, în cuprinsul caietului de sarcini se specifică că se vor folosi două transportoare, însă, în cuprinsul răspunsului la clarificări se menționează, în mod expres, că ofertanții pot utiliza și alt concept, cu condiția să respecte cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a avut o atitudine neutră în procesul de atribuire, nedorind să limiteze accesul operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire prin impunerea condiției restrictive de a oferi o soluție tehnică cu două transportoare, atâta timp cât există și soluție tehnică care utilizează un singur transportor, care îndeplinește toate cerințele tehnice și de performanță impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, soluția propusă de către S.C. ... S.A., cuprinzând un singur transportor, este conformă cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Suplimentar, intervenientul precizează că, spre deosebire de tehnologia ... propusă de ... S.R.L., soluția ... asigură realizarea cerințelor caietului de sarcini și poate funcționa chiar dacă transportorul are o înclinare de aproape 45%, ceea ce permite ca acționarea transportorului să fie realizată în spațiul liber disponibil în construcția existentă. Tehnologia ..., implementată de altfel la nivel mondial, permite realizarea procesului de post-ardere, răcire și transport cu un singur transportor. Gratie conceptului de dirijare a aerului, cele două procese sunt succesive și se pot realiza pe un singur transportor, fapt demonstrabil, ce nu poate fi contestat.

Pe cale de consecință, oferta S.C. ... S.A. are la bază o instalație/ tehnologie bine cunoscută la nivel mondial, mai răspândită decât tehnologia ..., iar avantajele aduse de tehnologia propusă de S.C. ... S.A. sunt dovedite inclusiv de faptul că, recent, o centrala utilizând soluția ... a câștigat o licitație publică în ..., în defavoarea competitorului care a utilizat tehnologia ...

De asemenea, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că oferta sa îndeplinește cerința privind experiența similară, solicitându-i, în acest sens că, aibă în vedere următoarele :

- Cerința II. 1.1) din fișa de date a achiziției: „Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă :<<Reabilitare si modernizare bloc energetic nr. 7, lignit S.E. ... - Modernizare instalatie de evacuare a zgurii din cazan>>”;

- Cerința II. 1.2) din fișa de date a achiziției: „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor: Lucrări, Proiectare si executare”;

Cerința II. 1.5) din fișa de date a achiziției: „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Scopul achiziției este proiectarea, livrarea, construcția, instalarea și punerea în funcțiune a două instalații complete și funcționale de evacuare a zgurii și cenușii din cazanele de abur nr. 7A și 7B de la blocul energetic nr. 7 de 315 MW, din S.E.”

- Capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 2: „Ofertantul trebuie să facă dovadă că :

- a prestat servicii de proiectare, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract, maxim două contracte, în valoare însumată de cel puțin 400.000,00 lei, fără T.V.A.;

- a executat lucrări, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, în valoare însumată de cel puțin 23.600.000,00 lei, fără T.V.A.

Se vor accepta atât contracte distincte de servicii de proiectare și de execuție lucrări, cât și contracte de lucrări care au cele două componente. Demonstrarea experienței similare se poate face și prin luarea în considerare a proiectelor/lucrărilor <<duse la bun sfârșit>> până la data limită de depunere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 13 și art. 14 din Ordinul ANRMAP 509/2011. Pentru contractul (ele) precizate in Formularul 6b, ofertantul va prezenta Formularul nr. 7a și:

- pentru servicii - Formularul nr. 7.b - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar

din care să rezulte prestarea de servicii (conf. art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006),

- pentru lucrări - certificări de buna execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (conf. art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006).

- Pentru calculul nivelului minim impus, se va folosi cursul mediu anual lei/valută al B.N.R., conform site-ului curs-valutar-bnr.ro: 2009, 2010, 2011; 2012; 2013."

Având în vedere aceste prevederi din fișa de date a achiziției, intervenientul arată că societatea sa a prezentat, pentru dovedirea experienței similare, proiectul „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la C.T.E...., sub forma de slam dens", care a făcut obiectul contractului nr. 704/24.09.2009.

În opinia intervenientului, acest contract îndeplinește toate condițiile menționate atât la capitolul II.1.5) din fișa de date a achiziției, cât și la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și sau profesională” : Cerința nr. 2, referitoare la experiența similară.

Totodată, S.C. ... S.A. subliniază că principalele aspecte relevante au fost prezentate în Formularul 7a (pag. 30-31 din ofertă), respectiv: „Proiectul a constatat, printre altele, implementarea a trei instalații de captare și transport cenușă uscată, instalații ce vehiculează zgura și cenușa la temperaturi de peste 320C. De asemenea, în cadrul acestui proiect sunt implementate instalații de transport hidraulic prin conducte a zgurii rezultate în urma arderii. Instalația realizată are drept scop să preia, să capteze, răcească și să transporte toată zgura și cenușa de la 3 cazane care produc individual peste 300 MW."

În sprijinul celor declarate în Formularul 7a, S.C. ... S.A. a pus la dispoziția autorității contractante documente doveditoare, care se regăsesc în oferta depusă la paginile 32 – 41.

De asemenea, S.C. ... S.A. a depus ca anexă a Formularului 13 - Tabel detalii producător (pag. 42 - 43 din oferta depusă), Formularele 6.b., 7.a. și 7.b., completate și semnate de către furnizorul de echipamente ..., de natură să dovedească experiența acestuia în utilizarea soluției tehnice propuse.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.A. a dovedit îndeplinirea condiției experienței similare, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, motiv pentru care intervenientul solicită autorității contractantă să nu rețină susținerile contestatorului pe această temă.

În ceea ce privește adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată ... S.R.L., intervenientul susține că aceasta este motivată și întocmită cu respectarea prevederilor legale și că, în mod legal, a procedat autoritatea contractantă la declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a prezentat contestatorului punctajul aferent ofertei sale, din cuprinsul acesteia rezultând, în mod evident, că ... S.R.L. nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a ofertat un preț superior celui propus de S.C. ... S.A. și o perioadă de execuție mai lungă decât cea ofertată de către intervenient.

Prin urmare, toate aserțiunile ... S.R.L. de la capitolul D din cadrul contestației, cu privire la nemotivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și necesitatea anulării acesteia sunt „neavenite” și se impune a fi respinse de către C.N.S.C.

În același sens, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu putea, în mod obiectiv, să indice care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei S.C. ... S.A., în raport cu oferta depusă de ... S.R.L., întrucât ambele oferte au fost declarate conforme.

Concluzionând, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a analizat în mod obiectiv și profesionist, ambele oferte depuse în cadrul procedurii, declarând câștigătoare oferta S.C. ... S.A., pe fondul aplicării stricte a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, formulată de către ... S.R.L., intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat, în integralitate, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile documentației de atribuire, astfel că nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire în cauză.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului în favoarea S.C. ... S.A., ca fiind temeinice și legale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către S.C. ... S.A., generate de pregătirea și susținerea prezentei cereri de

intervenție, precum și accesul la dosarul achiziției publice și formularea de concluzii oral în fața Consiliului.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 61 și art.63 din codul de procedură civilă, pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probă, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menținerea actelor emise de către S...S.A. ca temeinice și legale, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la momentul formulării contestației de către ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, referitor la prima critică formulată de către contestator, potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a avut o atitudine părtinitoare față de ofertantul desemnat câștigător, respectiv S.C. ... S.A., S...S.A. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În vederea asigurării unui cadru legal și nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedură, la solicitarea contestatorului de prelungire a duratei de depunere a ofertelor cu 45 de zile, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .., postată în S.E.A.P., a răspuns că nu este de acord cu prelungirea duratei de depunere a ofertelor, precizând că, în documentația de atribuire publicată, au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării unei oferte tehnico-economice competitive, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost legal stabilit.

Raportat la susținerea contestatorului, cu privire la faptul că refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de depunere a ofertelor constituie o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, S...S.A. subliniază ca documentația de atribuire, necontestată în termen legal, a fost acceptată prin depunerea ofertei de către ... S.R.L., fapt ce conduce la concluzia că documentația de atribuire a fost acceptată în forma în care a fost elaborată de către

achizitor, inclusiv prevederile acesteia referitoare la termenul limita de depunere a ofertelor, situație în care aceasta și-a consolidat forța obligatorie, iar ofertantul, care în cazul contestatorului este o asocieră, a devenit debitorul obligației de a depune documentele la termenul limită prevăzut și conform solicitărilor din documentația publicată.

Datorită complexității achiziției, timpului necesar analizării documentelor depuse de ofertanți (documente de calificare, oferte tehnice, oferte financiare, răspunsuri la solicitările de clarificare a documentelor din oferta depusă, obiecțiuni la proiectul de contract etc.), timpului necesar pentru corespondența purtată de către comisia de evaluare cu ofertanții în vederea clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, precum și pentru informarea ofertanților cu privire la modul în care au fost soluționate propunerile lor de modificare a clauzelor contractuale, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat, iar conducerea autorității contractante a hotărât prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 120 de zile, această decizie fiind adusă la cunoștința ofertanților.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba despre o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării și nici de o atitudine părtinitoare față de ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care au fost stabilite reguli, cerințe, criterii de desfășurare a procedurii de achiziție publică de la bun început, stabilindu-se, în conformitate cu prevederile legale, termenul limită de depunere a ofertelor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază critica ... S.R.L., privind încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, precum și atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul desemnat câștigător, ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului respingerea ei în acest sens.

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatorului, care vizează vizitarea de către autoritatea contractantă doar a centralei termice unde este instalat un sistem similar cu cel ofertat de către S.C. ... S.A., creând acestui ofertant un avantaj evident, S...S.A. o consideră ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului să o respingă, pentru următoarele motive:

În primul rând, în urma analizării documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare depuse, atât oferta

contestatorului, cât și oferta S.C. ... S.A., au fost declarate conforme și admisibile de către comisia de evaluare, stabilirea ofertei câștigătoare determinându-se prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilit și precizat în documentația de atribuire.

În urma aplicării criteriului de atribuire menționat anterior, punctajul obținut de oferta depusă de către ... S.R.L. a fost de ... puncte, iar punctajul obținut de oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost de 100 puncte, oferta acestei societăți fiind desemnată câștigătoare.

Ca atare, criteriul care a condus în final la departajarea ofertelor celor 2 operatori economici a fost criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nicidecum un presupus avantaj creat ofertantului S.C. ... S.A. de către comisia de evaluare sau de către conducerea autorității contractante care, în perioada de evaluare a ofertelor și pe cheltuiala sa proprie, a trimis doi specialiști din domeniul tehnic să viziteze o centrala termică unde S.C. ... S.A. a instalat un sistem similar cu cel ofertat.

Conducerea autorității contractante a hotărât într-adevăr vizitarea unor obiective la care au fost implementate soluțiile tehnice propuse la această procedură de achiziție publică și a transmis solicitări de intenție în acest sens, ambilor ofertanți, aceste acțiuni fiind separate de cele ale membrilor comisiei de evaluare.

Ulterior, pentru o utilizare mai eficientă a resurselor financiare, s-a revenit la aceasta decizie, stabilindu-se că poate fi utilă, pentru definirea unor obiective ulterioare, pentru instalațiile din S...S.A., doar vizualizarea unei instalații de evacuare a zgurii și a cenușii, realizată într-o soluție despre care niciunul dintre specialiștii autorității contractante nu are informații tehnice până acum, în condițiile în care soluția producătorului ..., ofertată de către ... S.R.L. prin propunerea tehnică, a fost vizualizată anterior de către specialiști ai ...

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că specialiștii trimiși în delegația de lucru nu au făcut parte și nici nu au fost cooptați în comisia de evaluare, fapt care rezultă atât din înscrierile comisiei, fiind menționat, în mod explicit, în raportul procedurii de atribuire, la pagina 7, cât și din adresa nr. ... (anexa 14 la contestația depusă), prin care directorul general executiv răspunde contestatorului la adresele acestuia nr. ..., nr. ... și respectiv nr. ..., ... S.R.L. fiind informată astfel :

„.....Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, este interzisă orice influență sau presiune asupra membrilor comisiei de

evaluare, aceștia având obligația de a verifica modul în care ofertele depuse îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, de a solicita clarificări ale documentelor prezentate de ofertanți, dacă este cazul, și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire."

Membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse de către ofertanți și au solicitat clarificări acestora pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar în raportul procedurii, la pagina 6, au consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare consideră că atât Asocieria formată din : S.C. ... S.R.L. + ... SpA, cât și S.C. ... S.A. au răspuns la toate solicitările de clarificări în termenele stabilite, iar prin răspunsurile transmise clarifică toate aspectele semnalate de către comisia de evaluare referitor la ofertele depuse, iar propunerile tehnice sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire (Caiet de sarcini și Fișa de date a achiziției).

În decizia luată cu privire la ofertele tehnice, membrii comisiei de evaluare au solicitat Departamentului Resurse Umane și au consultat și rapoartele de realizare a obiectivului, rapoarte care sunt anexe ale ordinelor de deplasare și care au fost întocmite de către specialiști tehnici ai S ... SA cu ocazia unor vizite de lucru anterioare, la obiective la care au fost implementate soluțiile tehnice propuse de către cei doi ofertanți”.

În al doilea rând, chiar dacă autoritatea contractantă nu a trimis nici un specialist de al său, în perioada de evaluare a ofertelor să viziteze o centrală termică, unde contestatorul are instalat un sistem similar celui ofertat, nu a fost creat niciun fel de avantaj ofertantului S.C. ... S.A., oferta tehnica a ... S.R.L. fiind declarată conformă din punct de vedere tehnic, de către membrii comisiei de evaluare, aceștia analizând-o comparativ cu cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În rapoartele întocmite de delegațiile care au vizitat centralele termice în care ofertanții au realizat instalații de evacuare a zgurii și a cenușii, conform soluțiilor tehnice pe care le-au prezentat în ofertele depuse, (în 2014 centrala în care s-a implementat soluția tehnica a contestatorului și în 2015 centrala în care s-a implementat soluția tehnică a S.C. ... S.A), rapoarte pe care membrii comisiei le-au putut consulta, acestea fiind anexe ale ordinelor de deplasare ale persoanelor delegate, ambele soluții sunt prezentate ca fiind viabile și posibil eficiente în cazul implementării lor în instalația existentă la S.E. ...

Cu privire la cea de a treia critică a contestatorului, care vizează modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului să o respingă în acest sens, pentru următoarele considerente :

Având în vedere complexitatea achiziției al cărei scop este proiectarea, livrarea, construcția, instalarea și punerea în funcțiune, în baza unui contract la cheie a două instalații complete și funcționale de evacuare a zgurii și cenușii din cazanele de abur nr. 7A și 7B de la blocul energetic nr. 7 de 315 MW, din S.E. ..., instalații care au cerințe explicite și complexe privind performanțele funcționale, achiziția fiind expusă riscului de a nu realiza obiectivele solicitate, inclusiv riscului de nefuncționalitate a acestor instalații, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, în vederea lămuririi tuturor aspectelor tehnice referitoare la ofertele depuse.

În urma răspunsurilor de clarificări primite, comisia de evaluare a evaluat și analizat documentele comparativ cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini nr. ...

Astfel, comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice prezentate de către ofertanți, iar principalele aspecte au fost consemnate în notele de discuții 1, 2 și 3.

În luarea deciziilor cu privire la ofertele tehnice depuse de ofertanți, membrii comisiei de evaluare, pe lângă ofertele tehnice și răspunsurile primite la solicitările de clarificări, au consultat, dar fără a se limita la acestea și rapoartele întocmite de către specialiștii tehnici ai ... S.A cu ocazia unor vizite anterioare, la obiective la care au fost implementate soluțiile tehnice propuse de către cei doi ofertanți, respectiv:

- Raportul întocmit de către domnii ... și ..., care au vizitat termocentrala societății ... GmbH & Co. KG, din localitatea ..., unde a fost montată instalația "...", realizată de către producătorul ... - soluția tehnică propusă de către S.C. ... S.A.;

- Raportul întocmit de către d-nul ..., care a vizitat termocentrala ... - ..., unde funcționează un sistem de postardere și evacuare uscată a zgurii, executat de către producătorul ... - soluția tehnică propusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. + ... SpA.

În cadrul acestor rapoarte, ambele soluții sunt prezentate ca fiind viabile și posibil eficiente în cazul implementării lor în instalația existentă la S.E. ...

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă concluzionează că decizia comisiei de evaluare nu se bazează exclusiv pe punctul de vedere al celor „doi specialiști”, după cum afirmă contestatorul, evaluarea ofertelor realizându-se exclusiv

pe baza ofertelor depuse de operatorii economici și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare comparativ cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini nr. ..., rapoartele specialiștilor autorității contractante care au vizualizat termocentralele ofertanților fiind doar consultate de către comisia de evaluare.

Referitor la a patra critică invocată de către contestator, care vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a promova concurența, S...S.A. precizează următoarele :

Adresa în cauză, având nr. ..., care, în opinia contestatorului, a condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a promova concurența între operatorii economici este, în realitate, anexa care cuprinde forma acceptată de autoritatea contractantă a clauzelor contractuale, realizată în urma concilierii obiecțiunilor formulate de cei doi ofertanți la proiectul de contract.

În condițiile în care contestatorul nu a declarat la prezentarea ofertei că obiecțiunile formulate la proiectul de contract au caracter de confidențialitate, autoritatea contractantă nu înțelege cum ar fi putut conduce acestea, în cazul divulgării lor, la încălcarea de către instituția sa a obligației de a promova concurența între operatorii economici.

Prin raportare la data luării la cunoștință de către ... S.R.L a conținutului adresei nr. ... și la transmiterea acestei adrese și ofertantului S.C. ... S.A., autoritatea contractantă consideră tardivă critica contestatorului.

De altfel, transmiterea aceluiași document, în care se prezintă formele acceptate ale clauzelor contractuale la care s-au cerut anumite modificări, ambilor ofertanți, reprezintă, în opinia autorității contractantă o „dovadă incontestabilă” a respectării principiului transparenței, precum și o dovadă a imparțialității comisiei de evaluare față de aceștia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de către S.C. ... S.A. este neconformă, în temeiul art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece instalația ofertată este prevăzută cu o singură bandă transportoare a zgurii și cenușii, contrar dispozițiilor art. 9.1.2 și 9.1.3 din caietul de sarcini, autoritatea o consideră ca fiind nefondată, în condițiile în care acesta nu prezintă faptele în totalitatea lor.

Astfel, deși, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca instalația să fie realizată cu două transportoare distincte, autoritatea contractantă a

acceptat și o soluție tehnică în care funcțiile celor două transportoare sunt realizate de unul singur.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă răspunsul la întrebarea 4, din documentul denumit Răspuns Clarificări 1, publicat în SEAP, la data de 18.12.2014, accesibil oricărui operator economic interesat.

Referitor la soluțiile prezentate, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări pentru demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate, concluzionând numai după ce a clarificat și s-a elucidat cu privire la acestea.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta prezentată de către S.C. ... S.A. este inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă arată următoarele :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 – Demonstrarea experienței similare, s-a prevăzut că : „Ofertantul trebuie să facă dovada că :

- a prestat servicii de proiectare, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract, maxim două contracte, în valoare însumată de cel puțin 400.000,00 lei, fără T.V.A.;
- a executat lucrări, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, în valoare însumată de cel puțin 23.600.000,00 lei, fără T.V.A.

Se vor accepta atât contracte distincte de servicii de proiectare și de execuție lucrări, cât și contracte de lucrări care au cele două componente. Demonstrarea experienței similare se poate face și prin luarea în considerare a proiectelor/lucrărilor <<duse la bun sfârșit>> până la data limita de depunere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 13, respectiv art. 14 din Ordinul A.N.R.M.A.P. 509/2011.

Pentru contractul(ele) precizate în Formularul 6 b, ofertantul va prezenta Formularul nr. 7 a și :

- pentru servicii - Formularul nr. 7.b - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii (conf. art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006),

- pentru lucrări - certificări de buna execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (conf. art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006) ".

În fișa de date a achiziției s-a prevăzut, ca modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 2, că „în vederea dovedirii experienței similare, se vor completa:

- Formularul nr. 7. a)
- Formularul nr. 7.b) - Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar care să confirme prestarea serviciilor (conform art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006)".

În dovedirea experienței similare, S.C. ... S.A. a prezentat, în original, formularul de experiență similară, conform formularului 7.a, semnat de către Președinte Director General - ... și ștampilat, pentru contractul „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE ...", contract nr. ..., încheiat cu S...S.A. - S.E. ..., având o valoare de ... lei/... euro, Cod CPV ..., din care ... lei reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare, iar diferența contravaloarea lucrărilor.

În urma analizării acestor documente, comisia de evaluare a concluzionat că S.C. ... S.A. are experiența solicitată în realizarea de instalații de tipul celei care face obiectul achiziției în cauză, atât în ceea ce privește elaborarea documentației de proiectare, cât și în efectuarea lucrărilor care se impun pentru realizarea instalației în sine.

De asemenea, S.C. ... S.A. a prezentat și Formularul Experiență similară, conform formularului solicitat (7.a.), emis de către producătorul ..., pentru:

- lucrarea Sistem evacuare zgură - ..., ...; nr. ..., executată pentru IHI, în valoare de 3.300.000 euro;
- lucrarea Proiect segregarea cenușei față 2 - ... nr. M2262/2014, executată pentru ... Ltd, UK, în valoare de 1.706.460 euro.

Totodată, S.C. ... S.A. a mai prezentat următoarele documente, conform cu originalul:

- Actul Adițional nr. ... la contractul nr. ...;
- Actul Adițional nr. ... la contractul nr. ...;
- Actul Adițional nr. ... la contractul nr. ...;
- Procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. ..., pentru lucrări executate în baza contractului nr. ...;
- Certificat/Document nr. ..., emis de clientul beneficiar al lucrării executate în baza contractului nr. ...

S.C. ... S.A. a mai prezentat și :

- Certificat de recepție (în limba română - traducere și în limba engleză, conform cu originalul), pentru lucrarea Sistem evacuare zgură - ..., ...; nr. ..., executată pentru ... Japonia;

- Scrisoare de referință (în limba română - traducere și în limba engleză, conform cu originalul), pentru lucrarea Proiect segregarea cenușei față 2 - ... nr. ..., executată pentru ...Ltd, UK.

Din documentele depuse de către S.C. ... S.A. în dovedirea experienței similare și răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, rezultă că oferta sa este acceptabilă.

Pe cale de consecință, critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către S.C. ... S.A. este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia susținerile sale au la bază raportul tehnic de specialitate, întocmit de prof. ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acest raport de expertiză este întocmit „pro causa”, fiind realizat pentru ... S.R.L. la data de ...

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că instituția sa nu a solicitat nici un studiu sau raport de specialitate domnului profesor inginer ..., iar acest raport de expertiză, întocmit la comanda contestatorului, nu are relevanță în speța de față.

Pentru aceste considerente, S...S.A. solicită Consiliului să elimine acest „raport de expertiză tehnică privind sistemul de evacuare a zgurii de la grupul nr. 7, ...”, dintre documentele pe baza cărora se va analiza contestația formulată de către ... S.R.L.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, pe motiv că aceasta este nemotivată, autoritatea contractantă o apreciază ca neîntemeiată și solicită Consiliului să o respingă în acest sens, pentru următoarele considerente :

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, prin adresa nr. ... a informat asocierea formată din ... S.R.L. și ... S.p.A. cu privire la rezultatul evaluării finale și cu privire la declararea ca fiind necâștigătoare a ofertei sale, inclusiv cu privire la data limită la care se poate depune contestație.

De asemenea, prin adresa nr. ..., contestatorul a fost informat asupra motivelor care au stat la baza deciziei, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, și anume faptul că „oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. -...

SpA a fost desemnată necâștigătoare în baza raportului tehnic și a criteriului <<oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic>>, obținând un punctaj de 90,79 puncte, punctaj mai mic decât cel obținut de oferta câștigătoare".

Totodată, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a specificat numele ofertantului căruia urma să i se atribuie contractul de achiziție publică, respectiv s-a prevăzut că „în baza criteriului <<oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic>> a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., care a obținut un punctaj de 100 de puncte".

Din cele prezentate mai sus, reiese că adresa nr. 3894/11.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire este în concordanță cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că și această critică a contestatorului este nefondată și trebuie să fie respinsă ca atare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, S...S.A. consideră că nu se impune o astfel de măsură, întrucât procedura de atribuire în cauză nu este afectată de abateri de la prevederile legale.

Concluzionând, S...S.A. solicită Consiliului să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către asocieria formată din ... S.R.L. și ... S.p.A. ca nefondată și să dispună menținerea actelor sale, ca fiind temeinice și legale.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, S...S.A. a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează, în mare parte, criticile din cuprinsul contestației, adăugând, în plus, următoarele aspecte:

- în propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu se face referire la funcția de „post – ardere a combustibilului” și nu rezultă că acest sistem ar fi apt să recupereze căldura din zgură;

- principiile de funcționare impuse prin caietul de sarcini sunt mult mai complexe decât cele deținute de sistemul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, invocând în acest sens, opinia de specialitate depusă de ... S.R.L. în anexă la contestație;

- răspunsul S.C. ... S.A. nr. ..., la solicitarea de clarificare nr. ... a autorității contractante este de natură să inducă în eroare comisia de evaluare, prin prezentarea unor temperaturi obținute cu un alt tip de cărbune decât cel ce urmează a fi utilizat;

- cu referire la Raportul tehnic elaborat de autoritatea contractantă, cu ocazia vizitei efectuate de reprezentanții autorității contractante în localitatea ... la firma ..., pentru vizionarea instalației ..., contestatorul susține că din raport ar rezulta că instalația respectivă nu poate fi aplicată la SE ...;

- din procesul verbal de punere în funcțiune nr. ..., rezultă valoarea lucrărilor realizate, dar nu și faptul că în ultimii 5 ani au fost realizate lucrări în valoare de ... lei, conform cerinței din fișa de date a achiziției, întrucât contractul depus ca referință este semnat în anul 2009, deci anterior perioadei de 5 ani solicitată în fișa de date a achiziției, considerând că, în acest sens, s-ar impune o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenientul S.C. ... S.A. formulează concluzii scrise, prin care reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, adăugând și faptul că oferta sa se bazează pe tehnologia ..., implementată la nivel mondial și care asigură rezultate bune, fiind mai răspândită decât tehnologia ..., ofertată de către contestator.

Susține că soluția sa tehnică utilizează un singur transportor ce îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, intervenientul susține că îndeplinește și cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă declarând-o în mod întemeiat câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.A. formulează răspuns față de concluziile scrise transmise de către contestator, prin care susține că afirmațiile acestuia sunt netemeinice, întrucât tehnologia pe care a prezentat-o are capacitatea de a realiza printr-un singur transportor cerințele din caietul de sarcini privind post arderea și răcirea.

De asemenea, susține că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la utilizarea de către centrala ... a unui alt tip de cărbune decât cel din

Centrala de la ... a fost vizitată deoarece acolo sunt implementate ultimele tehnologii ..., care au fost ofertate și pentru proiectul de la ..., și care răspund la cerințele din adresa nr. ..., respectiv „instalație similară celei ofertate, aflată în funcțiune la o centrală termoelectrică având cazane de abur de minim 500 t/h care utilizează drept combustibil cărbunele”.

În ceea ce privește experiența similară, susține că, în opinia sa, contractul „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE Turceni” îndeplinește în totalitate cerința din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la concluziile scrise formulate de către contestator.

Prin adresa nr. ..., ... S.R.L. formulează note scrise prin care reiterează susținerile din contestație și din concluziile scrise.

Analizând contestația formulată de către ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare bloc energetic nr. 7, lignit S.E. ... – Modernizare instalație de evacuare a zgurii din cazan”, S...S.A. a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare a ofertei fiind următorii:

- prețul ofertei – 50%;
- durata garanției tehnice – 10%;
- perioada de execuție – 10%;
- reducerea consumului – 15%;
- conținutul de narse în zgura și cenușa evacuate – 15%.

Valoarea estimată a contractului este situată între ... lei, fără TVA și ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 299/20.01.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte S.C. ... S.A., cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA și ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA, acesta din urmă fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... S.R.L. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, obținând un punctaj de ... puncte, iar oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul contestatorului cu nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta sa a fost declarată admisibilă dar

necâștigătoare, obținând un punctaj de ... puncte, iar oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte.

Împotriva adresei sus menționate, ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită: în principal, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.A. a fost considerată admisibilă și conformă și declarată câștigătoare; anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de către autoritatea contractantă; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește declararea ofertei S.C. ... S.A. ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare și, respectiv, clasarea ofertei ... S.R.L. pe locul al doilea; obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecătii, Consiliul reține că ... S.R.L. aduce critici legate de:

1. adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este nemotivată, impunându-se anularea acesteia.

2.refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de depunere a ofertelor;

3. încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prin vizitarea, de către autoritatea contractantă, doar a centralei termice unde ofertantul câștigător susține că deține echipamente instalate similare cu cele ofertate în procedură;

4. autoritatea contractantă a încălcat principiul concurenței, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece a transmis ambilor ofertanți o adresă comună prin care a dezvăluit propunerile fiecăruia dintre ofertanți de amendare a clauzelor contractuale;

5. în opinia sa, S.C. ... S.A. trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu a respectat cerințele de la art. 9.1.2 și 9.1.3 din caietul de sarcini, ofertând o instalație cu un singur transportor, tipul de instalație prezentat de aceasta (...) neavând capacitatea de a prelua funcțiile a două transportoare, primar și secundar;

6. oferta depusă de S.C. ... S.A. ar fi trebuit respinsă și ca inacceptabilă, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, deoarece o parte din

lucrările aferente contractului nr. ... au fost realizate anterior perioadei de 5 ani solicitată prin fișa de date a achiziției iar instalația prezentată de către ofertant ca experiență similară în contractul „Sistem evacuare zgură ... – ...” nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. în prezenta cauză, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, întrucât acesta și-a dovedit interesul, în calitate de câștigător la procedurii de achiziție publică, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. ...

1. Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică (...)”.

Analizând conținutul adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a obținut 90,79 de puncte, fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.A., aceasta a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 100 de puncte, fiind comunicat prin adresa menționată și algoritmul de calcul al punctajului obținut de către contestator, dar fără a cuprinde și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta acestuia, astfel cum prevăd dispozițiile textului de lege menționat.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca întemeiată.

2. În ceea ce privește critica vizând refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, se reține, în soluționare, că la solicitarea nr. ..., formulată de ... S.R.L. vizând prelungirea datei de depunere a ofertelor cu 45 de zile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... (postată în SEAP), prin care a precizat că nu este de acord cu această solicitare, întrucât a pus la dispoziția operatorilor economici interesați toate

informațiile necesare, în vederea elaborării ofertelor, în cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect, întrucât, raportat la data luării la cunoștință de refuzul autorității contractante de prelungire a datei de depunere a ofertelor, respectiv 18.12.2014, când a fost publicată în SEAP adresa nr. ..., depunerea la C.N.S.C. a contestației nr. ... depășește termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, constituind un demers tardiv, astfel cum, în mod întemeiat, susține și S.C. ... S.A. în cererea sa de intervenție.

Mai mult, având în vedere că ofertantul ... S.R.L. a reușit să depună oferta în termenul stabilit prin documentația de atribuire, rezultă că aceasta nu a fost prejudiciată de decizia autorității contractante de neprelungire a termenului de depunere a ofertelor.

3.Referitor la critica privind vizitarea, de către autoritatea contractantă, doar a centralei termice unde ofertantul câștigător susține că deține echipamente instalate similare cu cele ofertate în procedură, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... S.R.L. faptul că „comisia de evaluare, cu acordul Directoratului, a hotărât să renunțe la vizita pentru care v-am solicitat sprijinul prin adresa nr. ... și să declare oferta dvs. ca fiind conformă din punct de vedere al cerințelor tehnice. În acest context, vom finaliza evaluarea ofertelor depuse aplicând toate criteriile menționate în documentele procedurii și vă vom comunica rezultatul în cel mai scurt timp”.

Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect, întrucât, raportat la data luării la cunoștință de hotărârea autorității contractante de vizitare a instalației deținute de acesta, respectiv ..., când a fost transmisă, prin fax, adresa nr. ..., depunerea la C.N.S.C. a contestației nr. ... depășește termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, constituind un demers tardiv, constatat și de către intervenient, în cuprinsul cererii de intervenție nr. ...

Mai mult, se reține că vizitarea unor centrale care dispun de instalații similare, aflate în funcțiune, cu cea solicitată de autoritatea contractantă nu constituie o cerință menționată în fișa de date a achiziției, ci a reprezentat o decizie ulterioară a acesteia.

4. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului concurenței, deoarece a transmis ambilor ofertanți o adresă comună prin care a dezvăluit propunerile fiecăruia dintre ofertanți de amendare a clauzelor contractuale, se reține că, prin adresa nr. ...,

S...S.A. a comunicat atât ofertantului ... S.R.L. cât și S.C. ... S.A., forma acceptată a clauzelor contractuale din cadrul proiectului de contract din cadrul documentației de atribuire.

Ca și în cazul precedent, Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect, întrucât, raportat la data luării la cunoștință de conținutul adresei menționate, respectiv ..., când i-a fost transmisă pe fax adresa nr. ..., depunerea la C.N.S.C. a contestației nr. ... depășește termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, constituind un demers tardiv.

5.În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că oferta depusă de S.C. ... S.A. ar fi trebuit respinsă și ca inacceptabilă, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, se reține că la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnica și/sau profesionala din fișa de date a achiziției, se solicită:

- „Cerința nr.1 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, care să confirme execuția acestor lucrări; 1. Se vor completa Formularele nr. 6.a) și 6.b);

- Cerința nr. 2 – Demonstrarea experienței similare. Ofertantul trebuie să facă dovada că: - a prestat servicii de proiectare, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract, maxim două contracte, în valoare însumată de cel puțin ... lei, fără TVA; - a executat lucrări, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, în valoare însumată de cel puțin ... lei, fără TVA. Se vor accepta atât contracte distincte de servicii de proiectare și de execuție lucrări, cât și contracte de lucrări care au cele două componente. Demonstrarea experienței similare se poate face și prin luarea în considerare a proiectelor/lucrărilor „duse la bun sfârșit” până la data limită de depunere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 13 respectiv art. 14 din Ordinul ANRM nr. 509/2011. Pentru contractul(ele) precizate în Formularul 6b, ofertantul va prezenta Formularul nr. 7a și: - pentru servicii - Formularul nr. 7.b - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii (conf. art. 188 alin.(2) din OUG nr. 34/2006) - pentru lucrări - certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (conf. art. 188 din OUG nr. 34/2006. 2. Pentru contractul(ele) precizate în Formularul nr. 6 b) în vederea dovedirii

experienței similare, se vor completa: - Formularul nr. 7.a) - Formularul nr.7.b) - Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar care să confirme prestarea serviciilor (conform art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006)".

Consiliul are în vedere, în soluționarea cauzei, și faptul că, potrivit cap. II.1.2) din cadrul anunțului de participare, tipul contractului ce urmează a fi atribuit este atât de servicii de proiectare, cât și de lucrări de execuție, acestea urmând a fi efectuate la sediul achizitorului, respectiv S.... S.A. – S.S.....

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a depus, în dovedirea cerinței privind experiența similară, formularul de experiență similară 7.a pentru contractul nr. ..., având ca obiect „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE ...” (cuprinzând servicii de proiectare și lucrări de execuție) Cod CPV 45255121-3, încheiat cu S...S.A. - S.E. Turceni, în valoare de ... lei/... euro, din care ... lei reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare, iar diferența, contravaloarea lucrărilor de execuție, însoțit de actul adițional nr. ..., actul adițional nr. ..., actul adițional nr. ... și Procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. ... și Certificatul nr. ... (recomandare) emis de ... S.A., Sucursala, precum și un formular cu detalii de la producătorul instalației propuse, firma din ...

Deoarece prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au prestat servicii de proiectare, similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii trei ani, la nivelul unui contract, maxim două contracte, în valoare însumată de cel puțin ... lei, fără TVA și că au executat lucrări similare celor care fac obiectul achiziției, în ultimii cinci ani, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, în valoare însumată de cel puțin ... lei, fără TVA, rezultă că ofertanții ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unor contracte realizate cu trei ani, respectiv cinci ani, înainte de data publicării anunțului de participare, respectiv ..., la valorile solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că, în ceea ce privește contractul nr. ..., având ca obiect „Soluții pentru evacuarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de ardere a cărbunelui în cazanele grupurilor energetice la CTE ...” (cuprinzând servicii de execuție și de proiectare, după cum rezultă din documentul nr. ...), acesta a fost semnat în data de ..., deci anterior perioadei solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției (pentru

contractele de execuție, perioada de cinci ani este 2010 – 2014), verificând documentele prezentate de S.C. ... S.A. în acest sens, se constată că din cuprinsul lor nu rezultă care anume este cuantumul lucrărilor de execuție efectuate de la data semnării contractului, 24.09.2009 până la sfârșitul anului respectiv, anul 2009 nefiind inclus în intervalul solicitat de autoritatea contractantă.

Din actele adiționale depuse ca documente justificative, rezultă că a fost decalat termenul de finalizare a lucrării, dar nu rezultă exact data începerii efective a execuției contractului.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări în acest sens, rezumându-se ca, în cuprinsul Notei de discuție nr. ..., să precizeze că a analizat documentele de calificare depuse de acest ofertant, în tabelul nr. 2 anexat adresei fiind doar enumerate documentele de calificare și nefiind emis un raport intermediar de evaluare a ofertelor în care să se efectueze o analiză detaliată a acestora, prin raportare la cerința de calificare, în conformitate cu art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, se reține și faptul că S.C. ... S.A. a realizat contractul menționat în asociere cu S.C. ... S.A., dar nu rezultă din conținutul documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, care este cuantumul lucrărilor executate sau al serviciilor prestate efectiv de S.C. ... S.A., care participă la prezenta procedură în calitate de ofertant și trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară din fișa de date a achiziției (neavând relevanță, în cauză, calitatea subcontractant a S.C. ... S.A. în prezenta procedură).

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări prin care să ceară ofertantului desemnat câștigător lămuriri legate de lucrările executate și serviciile prestate în intervalul 24.09.2009 - sfârșitul anului 2009, în cadrul contractului ..., iar ca urmare a documentelor doveditoare prezentate de acesta, să stabilească, cu exactitate, care este cuantumul precis al lucrărilor și serviciilor similare realizate de acest ofertant în cadrul contractului nr. ... (ținând cont și de faptul că acesta cuprinde atât servicii de proiectare cât și lucrări de execuție) și dacă acest quantum corespunde cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară de la cap. III.2.3.a).

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că instalația de la prezentată de către ofertant ca experiență similară (în contractul de servicii „Sistem de evacuare zgură .../...” nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini, se

reține că *potrivit* caietului de sarcini, scopul investiției este proiectarea, livrarea, construcția, instalarea și punerea în funcțiune, în baza unui contract la cheie, a două instalații complete și funcționale de evacuare a zgurii și cenușii din cazanele de abur nr. 7A și nr. 7B de la blocul energetic ... de ...MW, din Sucursala Electrocentrale ...:

- sistem de colectare, postardere, evacuare uscată și transport uscat sau în hidroamestec a zgurii și cenușii pentru cazanul 7A ;

- sistem de colectare, postardere, evacuare uscată și transport uscat sau în hidroamestec a zgurii și cenușii pentru cazanul 7B.

Potrivit cap. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor din anunțul de participare, „Scopul achizitiei este proiectarea, livrarea, construcția, instalarea și punerea în funcțiune a două instalații complete și funcționale de evacuare a zgurii și cenușii din cazanele de abur nr. 7A și 7B de la blocul energetic nr. 7 de 315 MW, din S.E. Efectele scontate în urma efectuării lucrărilor de modernizare a instalației de evacuare a zgurii din cazanele de abur aferente blocului energetic nr. 7 sunt:

- reducerea costurilor de operare și mentenanță pentru sistemul de colectare, racire și evacuare a zgurii din cazan;

- reducerea semnificativă a pierderilor de energie, prin postcombustia narselor din zgura și prin recuperarea caldurii acesteia, prin intermediul aerului de racire, conducând astfel la o creștere a randamentului cazanului și o reducere a consumului de combustibil al centralei;

- eliminarea consumului de apă necesară pentru racirea zgurii de cazan;

- îmbunătățirea semnificativă a disponibilității sistemului de zgura;

- creșterea duratei de viață;

- consum redus de energie al noului sistem de colectare, post-ardere, racire și evacuare a zgurii uscate din cazan;

- creșterea siguranței și securității în exploatare”.

Se reține că în cuprinsul documentelor de calificare, a fost depus Formularul 7. a de experiență similară, pentru contractul de servicii „Sistem de evacuare zgură ...”, datat mai 2011, având ca beneficiar ... din ..., în valoare de ... euro, însoțit de certificat de recepție emis de beneficiar.

În cuprinsul Formularului privind experiența similară, la pct. 8, se precizează, referitor la serviciile prevăzute în contract, următoarele: „*proiect la cheie, constând atât din lucrări de inginerie cât și de execuție lucrări pentru compensator de temperatură, buncăr de transfer, vanha de izolare, concasor cu fălci, ..., concasor cu bile,*

transportor în două trepte (...), proiectare, punere în funcțiune la rece și cald” iar potrivit certificatului de recepție din data de 24.04.2015, rezultă că obiectul contractului este acela de „inginerie, livrare, instalare, punere în funcțiune și documentație pentru o instalație integrală de manevrare (colectare, transport și depozitare) cenușă nearsă pentru Centrala Energetică TPK pe cărbune din Luenen”.

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

Raportat la cerința de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției, prin prisma dispozițiilor legale citate anterior, rezultă că ofertantul, prin documentele depuse în cadrul procedurii, trebuie să demonstreze că deține potențialul economico - financiar în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică și pentru a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a procedurii.

Potrivit art. 188 din OUG nr. 34/2006: *„(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; (...)

(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a

ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Față de dispozițiile legale menționate, se are în vedere că prin experiență similară nu se înțelege experiență identică, iar în vederea demonstrării experienței, se impune ca ofertanții să prezinte documente din care să rezulte că au prestat contracte care au legătură cu obiectul și complexitatea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, prevăzute prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

6. Referitor la critica formulată de către contestator vizând caracterul neconform al ofertei depusă de S.C. ... S.A., se reține că, la cap. 9.1. - „Constrângeri tehnice și cerințe privind instalațiile/echipamentelor care vor fi implementate în cadrul contractului” din caietul de sarcini se prevede:

- Pct. 9.1.2. - „Transportorul primar va fi proiectat pentru maximizarea post-arderii combustibilului”.

„*Instalația de evacuare uscată a zgurii și cenușii va fi în totalitate închisă și izolată termic pentru garantarea etanșității perfecte la camera focarului și minimizarea radiației termice.*

Proiectarea instalației va asigura procesele de post-ardere și de răcire a zgurii și cenușii pe perioada de evacuare prin realizarea căilor de aer potrivite, atât în curent transversal cât și în contracurent cu debitul de cenușă pentru obținerea unei suprafețe de contact între aer și cenușă.

Transportatorul de evacuare uscată cenușă va fi proiectat pentru a rezista la șocuri și sarcini ridicate, fără deformări permanente.

Transportatorul de evacuare uscată cenușă va fi prevăzut cu detectoare de mișcare.

Toate componentele instalației vor fi proiectate pentru a permite controlul, întreținerea și mentenanță în condiții cât mai sigure și facile.

Materialele utilizate la realizarea instalației vor fi selectate și dimensionate astfel încât să garanteze funcționarea corespunzătoare în condițiile de temperatură și solicitări mecanice specifice acestui tip de echipamente.

Ansamblul de antrenare: transportorul de evacuare uscată cenușă va fi acționat de un motor electric cu turație variabilă; motorul va fi capabil să funcționeze între viteza minimă și maximă în mod și în condiții de porniri și blocaje consecutive; toate piesele aflate în mișcare de rotație vor fi închise cu protecții metalice; proiectarea sistemului se va baza pe condițiile de funcționare descrise mai sus, fără a exista efecte negative asupra oricărei componente din sistemul de acționare.

Dacă este necesar, în transportorul primar și/sau secundar, o cantitate controlată de apă de răcire poate fi pulverizat pe zgura și cenușa pentru a opri post-arderea și a asigura răcirea”.

- Pct. 9.1.3. - „Instalația de transport secundară”

„Instalația de transport secundară va asigura transportul zgurii și cenușii între transportorul de evacuare și post-ardere situat la baza cazanului și silozul (buncarul) de cenușă, dacă se propune continuarea evacuării uscate, sau către instalația de slam dens în hidroamestec.

Instalația de transport secundară va continua procesul de răcire al zgurii, proces început la sfârșitul cursei benzii de transport zgură de sub pâlnia cazanului.

În situația alegerii soluției de evacuare uscată: Instalația de transport secundară va fi etanșă, aerul de răcire introdus controlat pentru continuarea răcirii zgurii și cenușii urmand a fi utilizat în cazan pentru susținerea arderii combustibilului.

Instalația de transport secundară va fi antrenată de un motor electric prevăzut cu convertizor U/f pentru reglajul turației.

Instalația de transport secundară va fi prevăzută cu senzori de detecție a mișcării”.

De asemenea, se reține în soluționare că, prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la întrebarea adresată de un operator economic: „Referitor la prevederile caietului de sarcini punctele 9.1.2 Transportul primar și 9.1.3 Instalația de transport secundară, pag. 9, având în vedere că există posibilitatea tehnică prin care instalațiile de evacuare zgură și cenușă din cazan să utilizeze un singur transportor pentru îndeplinirea scopului caietului de sarcini, vă rugăm să ne comunicați acceptul dvs. cu privire la utilizarea unei astfel de soluții,

nefiind obligatorie utilizarea unui transportor secundar pentru evacuarea zgurii și cenușii din cazan”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „În funcție de soluțiile tehnice ale diverșilor producători, este posibilă utilizarea unor variante combinate/comasate, astfel încât funcțiile celor două transportoare să fie realizate de unul singur”.

Astfel, din textul specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini coroborat cu conținutul adresei de clarificare sus menționată (ce constituie parte integrantă a documentației de atribuire), rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în cuprinsul propunerilor tehnice, în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, o instalație dotată cu un transportor primar și unul secundar sau o instalație dotată cu o bandă transportoare, care să îndeplinească atât funcția de post ardere a combustibilului (a transportorului primar) cât și funcția de răcire a zgurii și cenușei și transportul acestora către un siloz (a transportorului secundar), autoritatea contractantă având obligația să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.A. se reține faptul că acesta a prezentat Instalația de preluare, postardere, răcire și transport a zgurii de la cazane – ..., produs de firma Clyde ... din ..., dotat cu un transportor de zgură și cenușă.

Prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată de către contestator cu privire la faptul că instalația prezentată de S.C. ... S.A. în cuprinsul propunerii sale tehnice nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini deoarece aceasta este prevăzută numai cu o singură bandă transportoare a zgurii și cenușii și că S.C. ... S.A. „nu deține cele două instalații de transport, primar și secundar”, întrucât din conținutul caietului de sarcini coroborat cu cel al adresei de clarificare nr. ..., publicată în SEAP, rezultă că era permisă și o bandă transportoare, care să preia funcțiile atât ale transportului primar cât și ale celui secundar, de post – ardere și răcire, prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, nu vor fi reținute în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „folosirea unui singur transportor”, cum este cazul contractului de experiență similară prezentat de S.C. ... S.A., precizat anterior, „atât pentru post ardere cât și pentru răcire reprezintă o soluție alternativă (...)", deoarece prin documentația de atribuire a fost permisă prezentarea unei astfel de soluții.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, legată de faptul că banda transportoare cu care este dotată instalația ofertată de S.C. ... S.A. ce nu poate prelua ambele funcții, respectiv de realizare a post arderii combustibilului și de răcire a zgurii și cenușii și transportul acestora, prevăzute în caietul de sarcini se reține că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa de solicitare de clarificări nr. ..., i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.A. să explice, în condițiile în care în propunerea sa tehnică temperatura zgurii și cenușii este de 800 – 850 ° C la ieșirea din cazan, de 400 - 425 ° C pe plăcile transportorului, 150 ° C la trecerea de pe partea orizontală pe partea înclinată a transportorului și de 30 ° C la ieșirea din Drycon, având în vedere că pe transportor zgura are temperaturi cuprinse între 400 ° C și 150 ° C, dacă la aceste temperaturi are loc fenomenul de post – ardere.

De asemenea, s-au solicitat lămuriri legate de modul în care instalația propusă asigură răcirea cantității de 12 t de zgură și cenușă.

Prin adresa nr. ..., ofertantul în cauză a precizat faptul că pe măsură ce post arderea și transferul de căldură zgură - aer se realizează, temperatura zgurii/cenușii scade astfel că la ieșirea din zona orizontală temperaturile sunt în jur de 150 ° C, iar fenomenul de răcire a zgurii/cenușii continuă în porțiunea pe plan înclinat, acțiunea de răcire fiind monitorizată.

De asemenea, în adresa de răspuns, acesta a precizat faptul că post arderea și răcirea zgurii/cenușii se face prin schimbul de căldură între particulele de zgură/cenușă și aerul de răcire. Particulele de zgură/cenușă răcite depuse pe banda transportoare realizează un strat termic protector față de temperaturile foarte mari de la partea superioară a zgurii/cenușii depuse și protejează banda și pereții laterali împotriva unor temperaturi înalte, astfel că durata de viață a instalației este garantată, iar instalația de transport este astfel dimensionată încât pornirea ei se face în condiții de siguranță chiar dacă cantitatea de zgură/cenușă este mai mare de 12 t.

În urma primirii acestui răspuns din partea ofertantului, autoritatea contractantă a procedat la întocmirea Notei Tehnice nr. ..., în care a precizat faptul că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. împreună cu răspunsurile la clarificări satisfac din punct de vedere tehnic cerințele caietului de sarcini.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se constată existența la filele 223 – 226 a Raportului tehnic (nedatat și fără număr), întocmit de ... și ... (specialiști din cadrul autorității

contractante), elaborat ca urmare a vizitării de către aceștia a termocentralei de la ... din ..., unde a fost montată instalația ... realizată de producătorul, soluție tehnică propusă și de către S.C. ... S.A.

De asemenea, se reține că în data de 13.05.2015, a fost elaborată de către comisia de evaluare Nota de discuție nr. ... (nr. ...), în cuprinsul căreia, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. se menționează că aceasta "îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și este declarată conformă".

În raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a enumerat solicitările de clarificare transmise ofertantului privind propunerea tehnică a acestuia și a menționat că aceasta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și faptul că, în decizia luată, a avut în vedere datele din Raportul tehnic întocmit de ... și ..., invocat anterior, în motivare.

În contextul menționat anterior, deși s-au solicitat lămuriri de la ofertantul desemnat câștigător cu privire la propunerea tehnică prezentată, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și acesta s-a conformat, răspunzând la clarificări, se constată că autoritatea contractantă s-a rezumat să menționeze lapidar în Nota Tehnică nr. ... că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. împreună cu răspunsurile la clarificări satisfac din punct de vedere tehnic cerințele caietului de sarcini și în Nota de discuție nr. 5 (nr. ...) că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. „îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și este declarată conformă”, iar în raportul procedurii doar să preia concluziile din Raportul tehnic anterior menționat, elaborat ca urmare a vizitării de către ... și ... a termocentralei de la ... din ..., unde a fost montată instalația ... realizată de producătorul ..., soluție tehnică propusă și de către S.C. ... S.A.

După cum rezultă din documentele elaborate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor (în cazul de față, a propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.A.), acesta doar și-a însușit conținutul raportului tehnic menționat, elaborat de două persoane din cadrul instituției și a preluat ca atare răspunsurile la solicitările de clarificare, fără a le analiza temeinic și a stabili în mod concret care sunt acele informații și elemente care conduc la concluzia că instalația prezentată de ofertantul în cauză îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, maniera în care a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este contrară dispozițiilor

legale aplicabile în materia achizițiilor publice, care instituie atribuții clare în sarcina comisiei de evaluare, relevante în cauză fiind prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă. ”

Astfel, Consiliul nu reține în soluționare alegația din punctul de vedere nr. ..., unde autoritatea contractantă susține că „S.C. ... S.A. a furnizat explicația privind fenomenul de post – ardere și faptul că poate asigura atât post – arderea cât și răcirea zgurii și cenușii cu o singură bandă de transport, care în esență constă în dimensionarea corectă a lățimii benzii și corelarea fluxului de aer cu temperatura”.

Mai mult, în ceea ce privește Raportul tehnic sus menționat, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 73. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;(...);

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

- Art. 75. - (1) Comisia de evaluare și experții cooptați semnează o declarație de confidențialitate și imparțialitate pe propria răspundere prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

(2) Declarația prevăzută la alin. (1) trebuie semnată înainte de preluarea atribuțiilor specifice, în cadrul procesului de evaluare, și conține datele de identificare prevăzute la art. 2 alin. (3²).

Față de dispozițiile legale menționate, rezultă că ... și ... nu dețin calitatea de experți tehnici cooptați în cadrul procedurii, în sensul dispozițiilor legale sus menționate, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, unde precizează că aceștia au calitatea de director al S.E. ... și respectiv de inginer la departamentul tehnic al ... S.A. și că au vizitat centrala ... din ..., pentru a vizualiza o instalație realizată de producătorul ..., similară cu cea propusă de către S.C. ... S.A.

De altfel, și din conținutul documentului menționat rezultă că aceștia au efectuat o „deplasare în interes de serviciu”, concluzionând că firma ... are capacitatea de a realiza o instalație capabilă de a îndeplini cerințele din caietul de sarcini, dar nu exprimă o opinie tehnică cu privire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A., așa cum ar fi trebuit, potrivit dispozițiilor legale de la art. 73 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, scopul unui raport de expertiză fiind acela de a sprijini activitatea de evaluare a ofertelor, în situația în care aceștia ar fi avut calitatea de experți cooptați în înțeleșul legii.

În situația în care se aprecia că în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor nu există specialiști în domeniu, autoritatea contractantă avea dreptul să decidă, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați, care puteau fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcurs, în conformitate cu dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006, dar autoritatea contractantă nu a efectuat demersuri în acest sens.

Faptul că un sistem similar cu cel ofertat de S.C. ... S.A. funcționează în condiții optime la centrala ... din ... nu are relevanță în legătură cu caracterul propunerii tehnice depusă de acesta în cadrul procedurii în discuție, ofertantul având obligația de a depune oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referirile la alte sisteme exced limitelor actualei proceduri, deoarece autoritatea contractantă este obligată să evalueze propunerea tehnică a ofertantului raportat la cerințele documentației de atribuire elaborată pentru procedura în cauză, aspect sesizat în mod corect de către intervenient.

În concluzie, Raportul tehnic sus menționat nu constituie un raport de specialitate întocmit de experți cooptați astfel cum este acesta definit la art. 73 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea

contractantă în mod eronat l-a luat în considerare în luarea deciziei vizând caracterul conform al ofertei câștigătoare.

În concluzie, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză detaliată a răspunsurilor transmise de ofertat cu privire la propunerea sa tehnică în concordanță cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, care prevede: *„(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, Consiliul urmând a obliga autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire, să stabilească cu exactitate, în cadrul unui proces verbal de evaluare, pe baza răspunsurilor de clarificare, dacă propunerea tehnică a ofertantului corespunde sau nu specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și, în măsura în care consideră necesar, să mai solicite clarificări sub acest aspect.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către S.C. ... S.A. în ceea ce privește documentele de calificare privind experiența similară (contractul nr. 24.09.2009) precum și cu privire la propunerea tehnică și răspunsurile de clarificare privind propunerea tehnică, în cadrul unui proces verbal – intermediar, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și, de asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă de S.C. ... S.A. de către comisia de evaluare a ofertelor, prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta în ceea ce privește experiența similară și propunerea tehnică, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare și, în măsura în care se mai impune, solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale și cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) teza a doua din HG nr. 925/2006, *„(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”*.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză și resluarea procedurii de achiziție publică, se impune ca autoritatea contractantă să formuleze noile adrese privind comunicarea rezultatului procedurii

cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului de către intervenientul S.C. ... S.A. în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., de a nu pune la dispoziția contestatorului documentele de propunerea sa tehnică și a documentelor conexe acesteia, precum și a solicitărilor de clarificare de natură tehnică, se constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Din verificarea documentelor ce compun propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. în cadrul procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că acestea nu sunt însoțite de o declarație (depusă odată cu oferta) din care să reiasă caracterul confidențial al ofertei și nici în cuprinsul documentelor componente nu se menționează faptul că acestea ar cuprinde informații de natură confidențială.

Prin urmare, Consiliul a apreciat că solicitarea sa ulterioară, din cererea de intervenție privind confidențialitatea propunerii tehnice nu este în concordanță cu dispozițiile legale citate anterior iar, în situația în care s-ar da curs unei astfel de solicitări, ar fi încălcat principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, adresa nr. ..., transmisă de S.C. ... S.A. în acest sens autorității contractante, este depusă ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv ..., când ofertantul ar fi trebuit să declare caracterul confidențial al ofertei sale.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, se reține și faptul că, în fața instanței de judecată, este permis accesul la toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, fiind vorba despre documente cu caracter public, atât timp cât acestea nu au fost declarate confidențiale.

Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatorului ... S.R.L. și ale intervenientului S.C. ... S.A. privind depunerea de concluzii orale în contradictoriu cu autoritatea contractantă, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 și deoarece analiza documentelor depuse de părți la dosarul cauzei a fost suficientă pentru a forma convingerea membrilor completului cu privire la soluția pronunțată în cauză.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.p.A. în contradictoriu cu S...S.A.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.A., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă S...S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.A., pentru considerentele din motivare.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A. și, pe cale de consecință, respinge solicitarea acestuia vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către S.C. ... S.A., generate de cererea de intervenție.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 55 (cincizecișicinci) pagini.