



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../110 .../...

Data:...

Prin contestația nr. 5068/16.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...0/17.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 2565/12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru achiziție ANTISERURI, IMUNOSERURI, IMUNOGLOBULINE ȘI MEDII DE CULTURĂ” loturile 13, 70, 79, coduri CPV 24931250-6, 33651500-3, 33651510-6, s-a solicitat:

- anularea actului atacat, cu referire la actul intitulat „Comunicare rezultat procedură”;
- anularea raportului procedurii, în privința loturilor 13, 70 și 79;
- anularea actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității, în cadrul unui termen stabilit, la reluarea activității de reevaluare, cu menținerea în procedură a ofertei depusă de SC ... SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu S...A.

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SRL pentru loturile nr. 13 și nr. 70, precum și anularea parțială a raportului procedurii nr. 2544/12.06.2015 și a comunicărilor subsecvente acestuia, strict numai în ceea ce privește loturile nr. 13 și nr. 70.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru loturile nr. 13 și nr. 70, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind lotul nr. 79.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 2565/12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru achiziție ANTISERURI, IMUNOSERURI, IMUNOGLOBULINE ȘI MEDII DE CULTURĂ” loturile 13, 70, 79, coduri CPV 24931250-6, 33651500-3, 33651510-6, solicitând:

- anularea actului atacat, cu referire la actul intitulat „Comunicare rezultat procedură”;
- anularea raportului procedurii, în privința loturilor 13, 70 și 79;
- anularea actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității, în cadrul unui termen stabilit, la reluarea activității de reevaluare, cu menținerea în procedură a ofertei depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, SC ... SRL subliniază că acesta rezidă în

cenzurarea pe cale administrativ juridictională a actului atacat emis de autoritatea contractanta cu neobservarea propriilor obligații în sensul practicării unui formalism ce încalcă principiile achizițiilor publice și vatămă chiar interesele autorității contractante. Mai mult, acesta consideră că efectele acestui act împiedica în mod ilegal accesul SC ... SRL la executarea unui contract finanțat din fonduri publice, în pofida depunerii unei oferte, pe de o parte, conforme și acceptabile, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, pe de altă parte, cuprinzând cel mai bun preț ofertat în procedură.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta depusă pentru loturile 13, 70 și 79 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât **"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"**, în sensul că oferta tehnică cuprinde o **"forma de împachetare diferită de caracteristicile din caietul de sarcini"**.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a indicat un termen de contestare de 10 zile de la data comunicării deși potrivit prevederilor art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 raportate la valoarea loturilor, impun un alt termen de contestare, respectiv 5 zile de la data comunicării.

Concret, contestatorul precizează că:

- Pentru lotul nr. 13, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în cutie de 3 sectoare x 4 determinări, iar oferta SC ... SRL cuprinde cutie de 3 sectoare x 5 determinări;
- Pentru lotul nr. 70, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în cutie de 4 x 240 ml, iar oferta SC ... SRL cuprinde cutie de 4 x 250 ml;
- Pentru lotul nr. 79, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în kit-uri de 200 teste, iar oferta SC ... SRL cuprinde kit-uri de 100 de teste.

Contestatorul critică faptul că, bazându-se pe aceste particularități ale ofertei sale, autoritatea contractantă a procedat la excluderea din procedură a ofertei SC ... SRL, deși prețurile ofertate sunt mai mici decât prețurile ofertate de către ofertantul câștigător, respectiv:

- SC ... SRL a ofertat pentru lotul nr. 13 un preț de 35,93 lei/UM, față de 55 lei/UM cuprins în oferta declarată câștigătoare. Așadar, prețul ofertei declarate câștigătoare este cu 53,07% mai mare decât prețul ofertat de SC ... SRL, o diferență deloc nesemnificativa.

- SC ... SRL a oferat pentru lotul nr. 70 un preț de 177,05 lei/UM, față de 200 lei/UM cuprins în oferta declarata câștigătoare. Așadar, prețul ofertei declarate câștigătoare este cu 12.96% mai mare decât prețul oferat de SC ... SRL, o diferență deloc nesemnificativa;

- Lotul nr. 79 a fost anulat conform art. 209, alin.1 litera a) OUG nr. 34/2006 din cauza faptului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În acest context contestatorul atrage atenția asupra faptului că respingerea ofertei sale ca fiind neconformă nu are ca temei o neconformitate a ofertei sale raportată la caracteristicile produselor oferate, ci la modul de ambalare a produselor oferate. Astfel autoritatea contractantă, deși a receptat o ofertă perfect conformă din perspectiva produsului oferat, în fapt, a preferat să respingă această ofertă și, implicit, să angajeze fonduri bugetare suplimentare pentru executarea contractului, atribuind acest contract unui operator economic care a oferat prețuri mai mari și, deci, mai puțin convenabile autorității, numai pentru că ambalarea acestor produse conforme diferă de cele impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că, în speță, conduita autorității contractante ar fi una rezonabilă și legală în măsura în care condițiile de ambalare ar avea o pondere în raport de modul de utilizare a acestor produse, de constrângeri privind cantitățile furnizate sau de termenele de garanție ale respectivelor kit-uri. În opinia acestuia însă, niciuna dintre aceste constrângeri nu poate fi reținută în prezenta procedură întrucât:

- cantitățile pe care autoritatea intenționează să le achiziționeze sunt suficient de mari pentru a putea fi livrate în oricare formă de ambalare (cutie de 3 sectoare x 5 determinări pentru lotul 13, cutie 4 x 250 ml pentru lotul 70 și kit de 100 teste pentru lotul 79);
- din perspectiva livrării și depozitării, este indiferent, în mod rezonabil, dacă autoritatea primește cutie de 3 sectoare x 5 determinări sau cutie de 3 sectoare x 4 determinări, cutie 4 x 250 ml sau cutie 4 x 240 ml, și kit de 100 teste sau și kit de 200 teste; atât timp cât produsele, în sine, sunt conforme prescripțiilor caietului de sarcini;
- produsele solicitate de autoritate sunt produse ce se utilizează prin metoda manuală, ceea ce exclude orice constrângeri ale autorității, în exploatare, generate de particularitățile vreunui aparat;
- produsele oferate nu depind de utilizarea în conexiune cu alte teste sau cu alte aparate, astfel că, nici din acest punct de vedere, modalitatea de ambalare

nu condiționează și nu constrânge autoritatea contractantă;

- nevoia autorității pentru aceste teste este ridicată, astfel cum rezultă din cantitățile maxime pe care intenționează să le contracteze, ceea ce implică faptul că nici din perspectiva termenului de garanție al produselor modul de ambalare nu impune constrângeri suplimentare autorității, cu atât mai mult cu cât aceste termene de garanție sunt foarte mari (între 12-24 luni), prin raportare la durata de 24 de luni a acordului cadru de atribuit;

- în situația unui acord cadru cu durata de 24 de luni ambalarea diferită a produselor conforme și având perioade de garanție mari, exclude orice constrângeri ale autorității generate de modul de ambalare.

Concluzionând, contestatorul menționează că, atât timp cât modul de ambalare nu impune niciun fel de constrângeri autorității, fiind în fapt indiferent, atât din perspectiva furnizării, cât și din cea a utilizării efective, impunerea obstinată a unui anumit mod de ambalare nu poate avea ca temei decât favorizarea acelor producători care "se întâmplă" să împacheteze aceste produse în kit-uri/cutii identice celor preferate de autoritate. În acest context se afirmă că insistența asupra unui anumit mod de împachetare, lipsit de orice corespondent în motivații obiective, nu poate constitui decât o modalitate foarte perspicace de eludare intenționată a prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea nu indică denumirea comercială a anumitor produse, însă impune un anumit mod de ambalare, fără corespondent în constrângeri sau avantaje reale, ceea ce conduce tocmai la privilegierea anumitor producători și la îngrădirea artificială a accesului la procedură a altor producători, care se întâmplă să ambaleze aceleași produse, altfel decât preferă în mod nejustificat autoritatea.

În final, contestatorul subliniază că fiecare specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini trebuie să aibă un corespondent real într-o necesitate obiectivă a autorității și nu poate fi o simplă preferință sau, mai grav, o modalitate de eludare a legii și de favorizare indirectă a unor producători sau furnizori, o astfel de conduită a autorității încălcând principiile achizițiilor publice și a unor prevederi legale exprese, respectiv art. 35 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 21379/18.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10871/18.06.2015, S...A, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, invocând, pe de o parte, documentația de atribuire,

respectiv caietul de sarcini, prin care s-a stabilit modul de ambalare, respectiv:

- pentru lotul 13: *cutie 3 sectoare x 4 determinări,*
- pentru lotul 70: *cutie de 4 x 240 ml,*
- pentru lotul 79: *kituri de 200 de teste cât și prevederile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.*

Autoritatea contractantă subliniază că autorul contestației a ignorat condițiile stabilite prin documentația de atribuire și a oferat:

- pentru lotul 13: **cutie 3 sectoare x 5 determinări,**
- pentru lotul 70: **cutie de 4 x 250 ml,**
- pentru lotul 79: **kituri de 100 de teste,** punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea comparării prețurilor.

Autoritatea menționează că, prin documentația de atribuire, la cap. IV.4.2) **Modul de prezentare a propunerii financiare,** autoritatea contractantă a precizat: **„La adresa www.e-licitatie.ro, în căsuța indicată de sistem se va trece prețul unitar aferent unității de măsură specificată în coloana U.M. Oferta se va face în lei, fără TVA . În susținerea propunerii financiare se va atașa formularul 10A”.** Aceasta subliniază că UM trebuie să corespundă formei de prezentare solicitată, în cazul de față UM fiind reprezentată de **cutie (5 determinări), cutie (240 ml), kit (200 teste).** În consecință autoritatea a considerat că nu este posibilă acceptarea ofertei depusă de SC ... SRL întrucât nu ar fi respectat prevederile art. 170 și 200 din OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006. Mai mult, se învederează că majoritatea ofertanților participanți la procedura în cauză au respectat întocmai cerințele autorității contractante, motiv pentru care a considerat că acceptarea "situației" create de către contestator ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În final autoritatea contractantă precizează că mare parte din criticile contestatorului se referă la conținutul documentației de atribuire, astfel că SC ... SRL ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal prevăzut de art. 255 și 256² alin. (2). În același timp, se afirmă că prin depunerea ofertei autorul contestației și-a însușit conținutul întregii documentației care astfel a devenit obligatorie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11452/25.05.2015, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

1. Cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul

menționează că, nu contestă dreptul oricărei autorități contractante de a stabili prin intermediul specificațiilor tehnice condiții privind ambalarea produselor ce urmează a fi furnizare, însă contestă cu tărie dreptul autorităților contractante de a stabili prin caietul de sarcini specificații tehnice discreționar determinate, fără corespondent în vreun avantaj sau vreo constrângere a autorității în utilizarea respectivelor produse. Totodată se subliniază că autoritatea are dreptul de a stabili astfel de specificații privind ambalarea atunci când nu o face în mod arbitrar, funcție de preferințe subiective, ci funcție de constrângeri reale derivate din modul de ambalare, temeinic motivate

Contestatorul critică faptul că autoritatea invocă dreptul statuat în favoarea sa prin prevederile art. 35 alin. (3) ca pe un drept absolut, care nu ar mai fi circumstanțiat prin restul textelor de lege din Secțiunea a-3-a a OUG nr. 34/2006. În opinia acestuia numai într-o astfel de interpretare a normelor legale incidente s-ar putea aprecia că stabilirea specificațiilor tehnice, a condițiilor de ambalare, în prezenta speță, ar constitui atributul exclusiv al autorităților contractante, acestea fiind libere a decide ce culoare ar trebui să aibă ambalajele, libere să facă selecția **de facto** a ofertanților nu prin aplicarea criteriului de atribuire, ci prin impunerea unor specificații tehnice arbitrare, pe care autoritatea nu ar avea obligația de a le putea motiva prin prisma unor constrângeri sau avantaje concrete de exploatare, derivate din modul de ambalare.

În fapt, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia din criticile din contestație referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicită autorității să comunice Consiliului:

- motivele stabilirii acestei specificații tehnice privind ambalarea;
- care sunt constrângerile sau avantajele în utilizare, derivate din modul de ambalare.

2. Lipsa de importanță concretă a modului de ambalare, în cazul acestor mărfuri, este admisă explicit chiar de către autoritatea contractantă, prin acte anterioare datei introducerii acestei contestații. În susținerea contestației, SC ... SRL menționează că în cadrul unei alte proceduri de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă, ce a avut ca obiect tot furnizarea de materiale medicale, s-a solicitat ofertarea de stripuri de urină cu 11 parametri, flacon x 100 teste.

La această procedură SC ... SRL a oferat, din punct de vedere financiar, un preț unitar pentru kit-ul de 100 de teste, însă în oferta tehnică s-a precizat modul de ambalare curent - flacon x 150 de teste, iar SC ... SRL a fost declarat câștigătorul procedurii, rezultatul fiindu-i comunicat prin adresa nr. 2383/04.06.2015. În acest context contestatorul învederează că prin declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, într-o procedură perfect similară din punctul de vedere al bunurilor de furnizat, în cadrul căreia s-a oferat financiar (pret/kit din documentație) și tehnic (livrare la kit diferit) perfect similar modulului în care s-a oferat în prezenta procedură, autoritatea admite că diferențele de ambalare nu au nicio relevanță pentru executarea contractului.

Având în vedere că:

- nu pot coexista, față de o situație identică, două abordări diametral opuse, și ambele să fie legale,
- coroborat faptului că declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare s-a făcut anterior depunerii prezentei contestații,
- dar și faptului că, dată fiind obligația legală a autorităților de a acționa numai de o maniera pe care o consideră legală ar rezulta că, în acest moment, autoritatea consideră că legal este să nu respingi o oferta din motive de ambalare,

ar rezulta constrângător logic faptul că, prin transmiterea **"Comunicării rezultatului procedurii"** purtând nr. 2383/04.06.2015 **autoritatea contractantă a admis toate criticile SC ... SRL**, astfel că această cauză nu mai este caracterizată de contradictorialitatea poziției părților. În aprecierea contestatorului, orice altă interpretare a acestor poziții și abordări contradictorii ale autorității sunt excluse întrucât, dacă poziția curentă a autorității este că, **este legală admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte care propune un mod diferit de ambalare, dar de o diferență lipsită de orice consecințe**, astfel cum inechivoc rezultă din **"Comunicarea rezultatului procedurii"** nr. 2565/12.06.2015, actul ulterior al autorității, aceasta **nu ar mai putea susține, în același timp, că în procedura contestată a procedat legal**, întrucât în aceasta procedură **a respins cea mai bună oferta de preț, motivând că s-a oferat un mod diferit de ambalare, deși de o diferență lipsită de orice consecințe.**

3. Pretinsa imposibilitate de comparare a prețurilor oferate.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că respingerea ofertei **SC ... SRL s-ar fi impus ca urmare a faptului că s-a oferat kit de 25 de teste și nu de 50 de teste, cât impune caietul de sarcini, ceea ce a făcut imposibilă compararea prețurilor, contestatorul arată că o**

astfel de afirmație este rezultatul unei superficialități de evaluare a ofertei ori a unei rele credințe, date fiind următoarele împrejurări:

- pentru lotul nr. 13, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în cutie de 3 sectoare x 4 determinări, iar oferta SC ... SRL cuprinde cutie de 3 sectoare x 5 determinări
- pentru lotul nr. 70, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în cutie de 4 x 240 ml, iar oferta SC ... SRL cuprinde cutie de 4 x 250 ml;
- pentru lotul nr. 79, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în kit-uri de 200 teste, iar oferta SC ... SRL cuprinde kit-uri de 100 de teste.

În conținutul răspunsului, SC ... SRL prezintă următorul centralizator de prețuri:

NR. LOT	DENUMIRE E PRODUS	UM	Pret/UM	Cant. Max AC	Valoare totala AC	TVA
13	Imunoplăci pentru determinarea cantitativă a imunoglobulinelor IgA, IgG, IgM	cutie	35.93	144	5173.92	1241.74
70	...	cutie	177.05	24	424920	1019.81
79	Teste de latex-aglutinare pentru identificarea stafilococului aureu	kit	190.20	8	1521.60	365.18 %

sustinând că afirmația autorității privind o pretinsă imposibilitate de comparare a prețurilor, generată de ofertarea unor prețuri aferente unor alte unități de măsură, este lipsită de corespondent real și este **contrazisă în mod vădit de modul de redactare a ofertei financiare, din cuprinsul căreia rezultă incontestabil că unitatea de măsură utilizată în ofertarea financiară este exact cea solicitată de autoritate prin punctul IV.4.2) al fișei de date - Modul de prezentare a propunerii financiare.**

4. Cu privire la temeiurile de drept invocate de autoritate contestatorul apreciază că acestea sunt lipsite de relevanță în cauză autoritatea încercând astfel să compenseze lipsa de proporționalitate a măsurii respingerii ofertei cu texte legale care ar valida aparent o conduită arbitrară.

5. Cu privire la invocarea unei pretinse înfrângeri a

principiului tratamentului egal contestatorul subliniază că odată cu invocarea acestui principiu, autoritatea contractantă trebuia să arate și modul în care acceptarea ofertei SC ... SRL ar fi adus atingere principiului tratamentului egal.

6. Cu privire la invocarea de către autoritate a prevederilor art. 255 și 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul admite faptul că cele criticate prin contestație privesc prescripții ale documentației de atribuire însă raportat de lipsa de însemnătate a aspectului în discuție (ambalarea) acesta a apreciat că inserarea unei astfel de specificații în caietul de sarcini este rezultatul unui automatism, determinat probabil de modul de ambalare în care anterior autoritatea a mai receptat astfel de produse și apreciat ca universal, excluzând posibilitatea de ordin logic că autoritatea să facă selecția ofertanților nu prin aplicarea criteriului de atribuire, ci prin preferințe de o lipsă de însemnătate similară culorii ambalajului.

Pe cale de consecință, în opinia acestuia actul vătămător al autorității publice este Comunicarea rezultatului procedurii, act atacat prin contestație, act prin intermediul căruia autoritatea manifestă un excesiv formalism. În acest sens subliniază că numai prin intermediul acestui act autoritatea pune în aplicare prescripții fără corespondent în nevoi reale, stabilite fără o motivație rezonabilă, însă potențial vătămătoare pentru mediul de afaceri.

În final contestatorul învederează că, deși criticile privesc documentația de atribuire, obiectul contestației privește modul în care aceasta este aplicată de autoritate, rezumat în comunicarea rezultatului procedurii, act vătămător și, pe cale de consecință, act atacat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru achiziție ANTISERURI, IMUNOSERURI, IMUNOGLOBULINE ȘI MEDII DE CULTURĂ” loturile 13, 70, 79, coduri CPV 24931250-6, 33651500-3, 33651510-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1787 /11.05.2015, s-au consemnat depunerea de oferte pentru loturi diferite, de către 13 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 2544/12.06.2015, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse printre care și cea a contestatorului, motivul respingerii acestora, ofertele

admisibile, precum și câștigătorii procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru respingerea ca neconformă (în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini") a ofertei depuse pentru loturile 13, 70 și 79 de ofertantul SC ... SRL a fost, în toate cazurile analizate, **"forma de împachetare diferită de caracteristicile din caietul de sarcini"**.

Mai exact:

1. Pentru lotul nr. 13, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în cutie de 3 sectoare x 4 determinări, iar oferta SC ... SRL cuprinde cutie de 3 sectoare x 5 determinări;

2. Pentru lotul nr. 70, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în cutie de 4 x 240 ml, iar oferta SC ... SRL cuprinde cutie de 4 x 250 ml;

3. Pentru lotul nr. 79, caietul de sarcini impunea ambalarea produselor în kit-uri de 200 teste, iar oferta SC ... SRL cuprinde kit-uri de 100 de teste.

Potrivit prevederilor art. 35 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Referitor la cerințele din caietul de sarcini referitoare la forma de prezentare (modul de ambalare) pentru fiecare din produsele corespunzătoare celor 104 loturi, Consiliul apreciază faptul că nu poate exista o identitate de analiză, deoarece în anumite cazuri solicitarea privind modul de ambalare trebuie interpretată ca o cerință precisă (care nu permite abateri) iar în alte cazuri trebuie interpretată ca o cerință minimă.

Astfel, exemplificând, în cazuri în care produsul este ser aglutinant sau ser salmonella (loturile 3-11) cerința din caietul de sarcini privind forma de prezentare (flacon de 2 ml cu o seringă) apare ca fiind o cerință precisă, care nu permite abateri, întrucât necesitățile autorității contractante impun utilizarea dozei de 2 ml (nu a două doze de 1ml sau a uneia de 3 ml).

Pe de altă parte, în cazul lotului nr. 70 (lot contestat)- ... pentru care s-a solicitat cutie de 4 flacoane x 240 ml, necesitățile autorității contractante nu sunt legate de o anumită doză fixă, ci strict de prezentarea în cutie a celor 4 flacoane (cristal violet,

Lugol, decolorant, safranina) cu un continut de minimum 240ml fiecare.

Prin prezentarea de catre ofertantul SC ... SRL a cutiei cu patru flacoane x 250 ml, necesitățile autorității contractante sunt perfect indeplinite, ofertantul asumandu-si ca pretul produsului sau, **superior din punct de vedere cantitativ si egal din punct de vedere calitativ**, sa concureze cu pretul cutiei cu patru flacoane x 240 ml.

Concluzionand asupra lotului nr. 70 - ..., Consiliul apreciaza ca oferta SC ... SRL indeplineste in totalitate cerintele caietului de sarcini.

Pentru acelasi rationament, Consiliul apreciaza ca si in cazul lotului nr. 13 -imunoplaci pentru determinarea cantitativa a imunoglobulinelor IgA, IgS, IgM, oferta SC ... SRL prezentata sub forma de „cutie de 3 sectoare x 5 determinări”, fiind superioara din punct de vedere calitativ, indeplineste in totalitate cerintele caietului de sarcini formulate „3 sectoare x 4 determinări.”

Argumentele autorității contractante invocate in sustinerea deciziei de respingere a ofertelor SC ... SRL pentru loturile nr. 13 si nr. 70 nu s-au referit nicidecum la „*neindeplinirea necesităților autorității contractante*” ci in mod exclusiv la aplicarea principiului tratamentului egal (in toate cazurile in care nu s-a respectat exact modul de ambalare ofertele au fost respinse) si la imposibilitatea de comparare a prețurilor ofertate.

Asa cum am aratat mai sus, Consiliul considera in mod ferm faptul ca cerinta privind ambalarea pentru loturile nr. 13 si nr. 70 trebuie interpretata, pentru motivele mentionate, ca o cerinta minima, iar compararea prețurilor ofertate este pe deplin legala si posibila in conditiile in care ofertantul care a prezentat un produs superior (cantitativ sau calitativ) isi asuma competitia cu produsul care indeplineste cerintele minime.

In ceea ce priveste lotul nr. 79 - teste de latex-aglutinare pentru identificarea stafilococului aureu, situatia se prezinta in mod diferit. Desi Consiliul apreciaza ca produsul ofertat de SC ... SRL este intru totul corespunzator calitativ (poate chiar usor superior fiind o formula mai flexibila prezentarea testelor in kit-uri de 100 de teste) din punct de vedere cantitativ produsul cerut a fost „*kit de 200 teste*” iar produsul ofertat a fost „*kit de 100 teste*”, cerinta cantitativa nefiind indeplinita si implicit, in acest caz, fiind evidenta imposibilitatea de comparare a prețurilor ofertate.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarile contestatorului privind lotul nr. 79 - teste de latex-aglutinare pentru identificarea stafilococului aureu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu S...A și va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SRL pentru loturile nr. 13 și nr. 70, anularea parțială a raportului procedurii nr. 2544/12.06.2015 și a comunicărilor subsecvente acestuia, strict numai în ceea ce privește loturile nr. 13 și nr. 70.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile nr. 13 și nr. 70, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind lotul nr. 79.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....