



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5590/..., transmisă, în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 12289/03.07.2015, asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 27274/24.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Demolare stadion municipal Tudor Vladimirescu Târgu Jiu”, cod CPV 45111100-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat, „...contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor Cap. IV.2) Criterii de atribuire – art. IV.2.1) Criterii de atribuire, a) Prețul cel mai scăzut, respectiv a art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006/.../stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, precum și „accesul la documentele aflate în dosarul de achiziție publică în vederea depunerii concluziilor scrise în cuprinsul procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 5590/..., transmisă, în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 12289/03.07.2015, formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., împotriva adresei nr. 27274/24.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Demolare stadion municipal Tudor Vladimirescu Târgu Jiu”, s-a solicitat, „...contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor Cap. IV.2) Criterii de atribuire – art. IV.2.1) Criterii de atribuire, a) Prețul cel mai scăzut, respectiv a art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006/.../stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, precum și „accesul la documentele aflate în dosarul de achiziție publică în vederea depunerii concluziilor scrise în cuprinsul procedurii”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea critică faptul că, deși oferta sa a fost admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, iar în pînă sa, operatorul economic declarat câștigător nu a prezentat și fundamentat valoarea ofertată, fiind depuse de către

SC ... SRL doar prețuri manoperă/servicii etc. fără respectarea legislației în vigoare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și a menționat prin scriere olografă faptul că depune și „dovadă constituire garanție de bună conduită”, însă acest document nu a fost anexat contestației depusă, în original, așa cum nu a fost anexată nici „nota de inventar” privind conținutul transmițerii poștale.

Prin adresa nr. 6493/... .../06.07.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului de la ora 12<sup>04</sup>, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmițerii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceeași dată.

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis prin fax, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 12443/06.07.2015, prin care, arată că a primit din partea S.C. ... S.R.L. contestația nr. 5590/..., în cuprinsul căreia se face mențiunea că anexează dovada constituirii garanției de bună conduită, însă acest document nu exista, astfel încât, prin adresa nr. 28057/30.06.2015, a menționat că nu a primit documentul în discuție, însă „în urma acestei adrese nu s-a primit dovada constituirii garanției de bună conduită”.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă consideră că nu au fost respectate prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Demolare stadion municipal Tudor Vladimirescu Târgu Jiu”, cod CPV 45111100-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../29.05.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 12.06.2015,

criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.397.131,5 lei.

Consiliul reține că prezenta contestație, depusă în original, nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, deși în cuprinsul acesteia se menționează prin scriere olografă faptul că a fost depusă dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 6493/... .. /06.07.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceeași zi. La data de 07.07.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a remis Consiliului dovada înregistrării adresei CNSC nr. 6493/... .. /06.07.2015, la societatea sa sub nr. 5894/06.07.2015.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în cadrul termenului de 3 zile lucrătoare acordat de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271<sup>1</sup> din ordonanța amintită, cu respingerea contestațiilor și va face aplicarea acestui text de lege.

În acest context, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a depus anexat contestației o „Notă de inventar” privind conținutul scrisorii cu valoare, document tipizat aparținând oficiilor poștale ale C.N. Poșta Română, care poate eliberat în situația în care expeditorul dorește să dovedească ce anume documente a transmis destinatarului. Această facilitate există, însă autoarea contestației nu a înțeles să uzeze de ea, nici în momentul depunerii contestației și nici la solicitarea Consiliului de constituire a garanției de bună conduită, asumându-și astfel riscul imposibilității de a proba, ulterior, faptul că a transmis, atât Consiliului cât și autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, în plicul prin care a înaintat contestația sa.

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr.

34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.