



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOL...ONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 482/12.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Sol...onare a Contestațiilor cu nr. 10435/12.06.2015, înaintată de SC ... GRUP SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la ORC ..., având ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12276/08.06.2015, transmisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Construcții aferente investiției de bază și achiziționarea de echipamente aferente investiției de bază și dotări specifice, în cadrul proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană a Municipiului Rm. Sărat»”, s-a solicitat Consiliului ...a procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de ..., cu stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției. De asemenea, prin cererea nr. 489/16.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...16.06.2015, SC ... GRUP SA a solicitat și suspendarea sol...onării contestației până la sol...onarea plângerii depuse împotriva deciziei Consiliului nr.

.../C2/578/20.05.2015, care face obiectul dosarului nr. 419/42/2015 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești.

Prin „cererea de intervenție principală” nr. 1060/23.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11285/24.06.2015, ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... – administrator, a invocat excepția autorității de lucru judecat și a solicitat respingerea ca inadmisibilă, a contestației formulate de SC ... GRUP SA .

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOL...ONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondate excepțiile invocate.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea suspendare a sol...onării cauzei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... GRUP SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../12.06.2015, SC ... GRUP SA a solicitat, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în cadrul procedurii mai sus menționate, ...a procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că, în această procedură, au mai fost emise două decizii de către Consiliu, respectiv decizia nr._.../26.03.2015, prin care s-a dispus anularea

deciziei de desemnare a ofertei depuse de SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii și autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea acesteia, precum și decizia nr. .../ 20.05.2015, prin care s-a admis critica referitoare la garanția de bună execuție depusă de SC ... SRL și s-a dispus anularea noii decizii de desemnare a ofertei depuse de SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă fiind, din nou, obligată la reevaluarea ofertei în cauză.

Potrivit contestatoarei, în considerentele ultimei decizii, Consiliul a reținut, printre altele, că:

- autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către SC ... SRL este câștigătoare, trebuia să verifice oferta acestuia și sub acest aspect, respectiv al garanției de bună execuție;
- potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerea financiară depusă de SC ... SRL în raport de prevederile documentației de atribuire și să stabilească care sunt clarificările și completările formale de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, potrivit art. 78 din același act normativ;
- orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte – care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei;
- anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă garanția de bună execuție a SC ... SRL respectă întocmai fișa de date și HG nr. 925/2006.

În consecință, menționează că, referitor la garanția de bună execuție, Consiliul a dispus că, să fie solicitate clarificări pe baza cărora autoritatea contractantă "să se asigure că SC ... SRL poate să realizeze contractul de lucrări, fără a crea prejudicii autorității contractante, și că se angajează să respecte dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006".

În aprecierea contestatoarei, autoritatea contractantă a pus în practică decizia Consiliului numai formal, reevaluarea ofertei SC ... SRL fiind făcută cu nesocotirea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia constituirii garanției de bună execuție.

În opinia contestatoarei, perioada garanției de bună execuție, prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii, nu este în măsură să atingă scopul pentru care este constituită, în sensul că

este mai mică de 64 de luni, respectiv perioada de 4 luni de execuție a lucrărilor și perioada de 5 ani de garanție a lucrărilor și echipamentelor, așa cum reiese din coroborarea prevederilor art. 89 alin. (1) cu cele ale art. 92 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii, în speță, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Pentru situația în care, urmare a solicitărilor de clarificări, SC ...SRL a modificat la 64 de luni garanția de bună execuție, contestatoarea apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru modificarea anexei la formularul de oferte depus inițial și, implicit, a ofertei financiare.

Prin cererea nr. 489/16.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../16.06.2015, SC ... GRUP SA a solicitat suspendarea contestației până la soluționarea plângerii depuse împotriva deciziei Consiliului nr. .../20.05.2015, care face obiectul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești.

În susținere, arată că rezultatul procedurii atacat prin contestație este emis ca urmare a punerii în executare a deciziei Consiliului nr. .../20.05.2015, împotriva căreia a formulat plângere, cu termen de judecată în data de 08.07.2015. Având în vedere că între contestația de pe rolul Consiliului și plângerea aflată pe rolul Curții de Apel Ploiești există o strânsă legătură, consideră că se impune suspendarea soluționării contestației aflată pe rolul Consiliului până la pronunțarea instanței.

Prin adresa nr. .../19.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...19.06.2015, contestatoarea a făcut dovada existenței pe rolul Curții de Apel Ploiești a dosarului .../2015, depunând în acest sens, la dosarul cauzei, o copie a unui certificat de grefă.

Referitor la cererea de suspendare a soluționării contestației, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere nr. .../16.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../17.06.2015, prin care a opinat în sensul suspendării procedurii publice în discuție, până la soluționarea plângerii formulată de SC ... GRUP SA.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis și punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../24.06.2015, prin care a solicitat, din nou, suspendarea procedurii până la soluționarea, în instanță, a plângerii formulată de SC ... GRUP SA. Împreună cu acest din urmă punct de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia documentelor emise/primate ulterior deciziei Consiliului nr. ...20.05.2015.

Prin „cererea de intervenție principală” nr. .../23.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../24.06.2015, SC ... SRL a invocat excepția autorității de lucru judecat, motivat de faptul că, între contestația nr. .../15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../15.04.2015, sol...onată prin Decizia nr. ... 20.05.2015 și contestația aflată în prezent pe rolul Consiliului există o identitate de obiect, părți și cauză. În opinia sa, un nou control de legalitate al CNSC nu poate avea loc prin raportare la critici care au fost deja sol...onate în cadrul contestației anterioare. Prin urmare, solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației SC ... GRUP SA.

Ulterior studiului dosarului cauzei, SC ... GRUP SA a depus „concluziile scrise” nr. .../09.07.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. .../09.07.2015, prin care a formulat răspuns la cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, arătând că respectiva cerere a fost denumită în mod eronat ca fiind „de intervenție în interes personal”, în realitate fiind una accesorie, în interesul autorității contractante, iar excepția autorității de lucru judecat, invocată prin cererea de intervenție, este neîntemeiată.

Astfel, cu privire la tipul cererii de intervenție, arată că, prin aceasta, intervenienta nu invocă un drept propriu ci tinde să susțină legalitatea înscrisurilor autorității contractante, motiv pentru care nu poate avea decât caracterul unei cereri de intervenții accesorii. În susținere invocă prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și jurisprudența Curților de Apel.

Cu privire la excepția invocată, arată că, deși prin criticarea celui de al doilea rezultat al procedurii, s-a învederat Consiliului că autoritatea contractantă a nesocotit documentația de atribuire și dispozițiile legale privind constituirea garanției de bună exec...e, prin declararea ca admisibilă a ofertei SC ... SRL, totuși, prin prezenta contestație, este criticată, în mod exclusiv, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la reevaluarea ofertei SC ... SRL, acceptând modificarea propunerii financiare. În opinia sa, în prima contestație, s-a criticat desemnarea ca admisibilă a unei oferte fără respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale privind constituirea garanției de bună exec...e.

Pe fondul cauzei, arată că, răspunzând la solicitarea autorității contractante de retransmitere a Anexei la Formularul de ofertă cu prelungirea perioadei de garanție la 64 de luni, SC ... SRL a confirmat respectarea dispozițiilor art. 89 din HG nr. 925/2006 precum și faptul că garanția de bună exec...e este de 64 de luni, alăturând și anexa la Formularul de ofertă. Astfel, în opinia sa, a

fost modificată anexa la Formularul de ofertă depus inițial și, implicit, oferta financiară depusă.

Prin urmare, susține că rezultatul firesc al acestui fapt era respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, modificarea neîncadrându-se în prevederile exprese și limitative ale art. 80 alin. (2) din același act normativ.

Pentru toate acestea, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin „concluziile scrise” nr. ../10.07.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. ../10.07.2015, SC ... SRL răspunde criticilor formulate de contestatoare, arătând că, prin cererea de intervenție formulată, nu a făcut altceva, decât să-și apere drepturile decurgând din calitatea de câștigătoare a procedurii și apreciază că cererea sa este admisibilă indiferent de forma în care va fi catalogată de Consiliu.

De asemenea, reafirmă ca excepția autorității de lucru judecat a fost invocată în considerarea existenței unei identități de obiect, părți și cauză (critica garanției de bună exec...e) în contestațiile formulate de SC ... GRUP SA.

Totodată, aduce la cunoștință că plângerea cu care SC ... GRUP SA a atacat în instanță decizia Consiliului nr. ../20.05.2015 a fost respinsă ca neîntemeiată de către Curtea de Apel Ploiești, iar prin raportare la criticile formulate la pag. 6 și 7 din plângere, se poate demonstra existența, în cauză, a autorității de lucru judecat.

Pe fond, arată că, garanția de bună exec...e (clauza 4.2 contract FIDIC) reprezintă însumarea a două termene: unul fix, ce se întinde pe perioada de garanție, între recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, și altul variabil, ce se întinde de la ordinul de începere a lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor. Acest ultim termen care, în situații neprevăzute, poate fi prelungit prin act adițional la contract, este acoperit tocmai de garanția de bună exec...e care se execută în situația în care executantul nu prelungește corespunzător valabilitatea garanției.

De asemenea, precizează că, prin clarificarea termenului de garanție de bună exec...e nu a modificat propunerea financiară ci a respectat decizia Consiliului nr. ../20.05.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, a contractului de lucrări „Construcții aferente investiției de bază și achiziționarea de echipamente aferente investiției de bază și dotări specifice, în cadrul proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune

urbană a Municipiului Rm. Sărat»". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 710.602 lei, fără TVA.

În procedura în cauză, au mai fost depuse două contestații, sol...onate de Consiliu prin deciziile nr. .../26.03.2015 și nr. .../20.05.2015. Prin ultima decizie, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în aplicare, procedând la reevaluarea ofertelor și întocmind un nou raport al procedurii nr. .../04.06.2015, informând participanții la procedură asupra noului rezultat al procedurii.

Nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 12296/08.06.2015, SC ... GRUP SA deus la Consiliu contestația în analiză, solicitând ...a procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției. Totodată, separat de contestație, a solicitat suspendarea contestației până la sol...onarea plângerii depuse împotriva deciziei Consiliului nr. ...20.05.2015, ce face obiectul dosarului nr. .../2015 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești.

Analizând cu prioritatea cererea de suspendare a sol...onării cauzei, Consiliul constată că e rămasă fără obiect. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere informațiile existente pe www.portal.just, din care reiese că s-a emis decizia nr. .../08.07.2015 de către Curtea de Apel Ploiești Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. .../2015, în sensul respingerii plângerii formulate de SC ... GRUP SA.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ... SRL – ofertantul declarat câștigător a formulat cererea de intervenție în interes propriu demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii.

În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția autorității de lucru judecat (pentru tripla identitate de părți, obiect și cauză), invocată de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că obiectul contestației de față privește încălcarea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, de către autoritatea contractantă, în sensul acceptării ca ofertantul declarat câștigător (SC ... SRL) să modifice oferta, majorând perioada acoperită de garanția de bună conduită de la 60 de luni la 64 de luni, în timp ce cauza anterioară soluționată de CNSC și menținută de instanță prin Decizia nr. 2023 din data de 08.07.2015 a Curții de Apel Ploiești, privea reevaluarea ofertantului declarat câștigător (SC ... SRL) cu solicitarea de clarificări în vederea confirmării perioadei acoperită de garanția de bună execuție.

În acest sens, Consiliul constată că, motivele invocate de SC ... GRUP SA pentru respingerea ofertei prezentate de SC ... SRL, ce au făcut obiectul analizei în Decizia CNSC nr. ... din data de 20.05.2015, sunt următoarele: «... Referitor la garanția de bună execuție, tot în Decizia nr. ... din 26.03.2015, Consiliul a precizat: *[Criticile suplimentare formulate de SC ... GRUP SA prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la (...), nerespectarea modalității de constituire a garanției de bună execuție (...)] sunt apreciate de Consiliu tardive. (...)*

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... GRUP SA le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 23.03.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare nici o prevedere legală nu împiedică autoritatea contractantă să analizeze și criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise.]

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat critica contestatorului privind garanția de bună execuție, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 7789/07.04.2015, în care s-a menționat: Referitor la nerespectarea modalității de constituire a garanției de bună execuție. Comisia de evaluare a reanalizat Anexa la formularul de oferta depusă în cadrul Propunerii financiare, la pag. 2, respectiv pag. 3561 în dosarul achiziției publice, unde ofertantul, pentru perioada de garanție de bună execuție a trecut o perioadă de 60 luni calendaristice, în conformitate cu cerințele menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a menționat: Perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor este de 5 ani. Orice perioadă de garanție a lucrărilor mai mică decât cea menționată va fi considerată oferta neconformă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări în legătură cu garanția de bună execuție de numai 60 de luni, iar câștigătorul trebuie să-și asume această eroare și să prelungească garanția la 64 de luni, având în vedere faptul că garanția lucrării este mai mică și nu poate să existe egalitate între aceste garanții, în ceea ce privește perioada. În acest sens, în adresa nr. 803 din 12.05.2015, ce reprezintă punctul de vedere al intervenientului la concluziile scrise formulate de contestator, acesta precizează: „... a arătat clar că va constitui garanția de bună execuție, respectând art. 89 din HG nr. 925/2006”. Aceasta nu poate fi considerată o modificare a propunerii financiare, deoarece garanția de bună execuție acționează pe perioada de derulare a contractului. Prin această modificare se face corelarea și cu prevederile art. 89 și art. 92 din H.G. 925/2006:

- Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului.

- În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală,

chiar dacă prin fișa de date autoritatea contractantă nu a stabilit nicio perioadă ce trebuie acoperită de garanție.

În opinia Consiliului, este important ca garanția de bună execuție să acopere și perioada de execuție a lucrării (de 4 luni în cazul acesta, conform fișei de date), deoarece eventualele prejudicii suferite de autoritatea contractantă în executarea contractului sau în cazul rezilierii acestuia din motive imputabile executantului ori în alte cazuri prevăzute de lege (întârzierea lucrărilor, lucrări ce nu corespund calitativ, etc.), vor fi astfel acoperite de garanția de bună execuție.

Beneficiarul (autoritatea contractantă) are dreptul de a accesa garanția de bună execuție în orice moment pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat, în cazul în care ofertantul (contractantul) nu își îndeplinește sarcinile asumate prin contract.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către SC ... SRL este câștigătoare, trebuie să verifice oferta acestuia și sub acest aspect.

Raportat la propunerea financiară depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească

cu exactitate dacă garanția de bună exec...e a SC ... SRL respectă întocmai fișa de date și HG nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului SC ... SRL clarificări în legătură cu aspectul reclamat.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că SC ... SRL poate să realizeze contractul de lucrări, fără a crea prejudicii autorității contractante, și că se angajează să respecte dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006 ...».

În acest sens, neexistând același obiect în cele două cauze, nu sunt îndeplinite condițiile cumulativ indicate de art. 431 din Codul de procedură civilă, astfel că excepția puterii de lucru judecat, invocată de intervenientă, este fără temei.

Prin urmare, Consiliul nu este sesizat de SC ... GRUP SA, la acest moment, în cadrul prezentei contestații, cu verificarea aceluiași aspecte ce au fost deja analizate în deciziile mai sus menționate.

Totodată, Consiliul are în vedere că, procedând la reevaluare, prin adresa nr. 11908/02.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL să retransmită Anexa la Formularul de ofertă cu prelungirea perioadei de garanție de bună exec...e la 64 luni, în original și angajamentul scris că va respecta dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006, la care acesta din urmă a răspuns prin adresa nr. 922/02.06.2015, astfel: „confirmăm că vom respecta dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006 și confirmăm că garanția de bună exec...e este de 64 (șaizecișipatru) de luni și alăturăm anexa la formularul de ofertă”.

Analizând aspectele anterior menționate și reținând că durata garanției de bună exec...e nu poate fi considerată ca făcând parte din propunerea tehnică sau din propunerea financiară, așa cum aceste sintagme sunt definite la art. 3 lit. t) și ț) din OUG nr. 34/2006, și anume: „t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire; ț) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;”, Consiliul constată că în speță nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale*

unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile și ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, stipulează că: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că aceste prevederi stabilesc dreptul autorității contractante de a considera conformă o ofertă ce conține anumite erori care nu afectează executarea contractului de achiziție publică în termenul și condițiile de calitate stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu își găsește aplicabilitatea în speța de față, corectarea perioadei garanției de bună exec...e, indicată în anexa la formularul de ofertă netransformând oferta contestatoarei într-o ofertă neconformă, corecția în cauză referindu-se în fapt la un element ulterior adjudecării procedurii de atribuire, reglabil și prin clauzele contractuale.

Totodată, nu se poate astfel susține pretinsa favorizare a ofertantului câștigător, prin solicitarea și acceptarea clarificărilor, respectiv conduita în cauză a autorității contractante nefiind contrară, sub acest aspect, articolului 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind obligată la solicitarea de clarificări și la luarea în considerare a răspunsului primit, prin Decizia CNSC nr. .../20.05.2015, după cum urmează: „... În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că SC CASIDO SRL poate să realizeze contractul de lucrări, fără a crea prejudicii autorității contractante, și că se angajează să respecte dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006 ...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... GRUP SA și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.