



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 337/29.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11805/30.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – director general, formulată împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 7981/ 24.06.2015, de către .., cu sediul în ...B-dul Mihai Viteazu, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler)”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7981/24.06.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... și emiterea unui nou raport al procedurii, cu atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, către ofertantul care a depus o ofertă admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7979/24.06.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 337/29.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11805/30.06.2015, SC ... SRL critică decizia ... de a declara drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că, în mod normal, aceasta trebuia respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea de către produsul ofertat a tuturor caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și pentru ofertarea unui preț mult prea mic, ca urmare a furnizării unor informații incomplete cu privire la oferta tehnică depusă. De asemenea, apreciază că rezultatul procedurii a fost determinat de nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. 788/C3/794/04.06.2015.

Astfel, contestatoarea susține că produsul ofertat de SC ... SRL nu a îndeplinit o serie de specificații minime și obligatorii, după cum urmează:

- *nu există sistem automat de curățare a arzătorului cu setare din soft, așa cum s-a solicitat la pag. 4 din caietul de sarcini:*

Potrivit contestatoarei, în documentația de la producătorul aparatului de absorbție atomică, ofertat de SC ... SRL, nu există nicio referire la existența acestui accesoriu. În acest sens, depune un extras din manualul de mentenanță pentru absorbția atomică al firmei Agilent, de unde rezultă că operația de curățare a arzătorului se face numai manual prin întreruperea analizelor, întreruperea lucrului și demontarea acestuia, atașând și Broșura Agilent 140/240/280 Series AA, din care rezultă același lucru.

Mai mult, arată că lipsa unui sistem automat de curățare a arzătorului cu setare din soft, a fost constatată, inclusiv prin decizia anterioară a Consiliului.

Spre deosebire de oferta desemnată câștigătoare a procedurii, contestatoarea susține că, în oferta SC ... SRL, precum și pe site-ul ... GERMANIA, au fost depuse dovezi din care reiese existența respectivului accesoriu.

- *nu există un dispozitiv automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității, așa cum s-a solicitat la pag. 4 din caietul de sarcini:*

Potrivit contestatoarei, în documentația de la producătorul aparatului de absorbție atomică, oferit de SC ... SRL, nu există nicio referire la existența acestui accesoriu. În acest sens, depune extrase din manualul de mentenanță pentru absorbția atomică cât și din lista cu accesorii pentru sistemul flacăra al firmei Agilent, de unde rezultă că firma în cauză deține alte accesorii, dar niciunul care să corespundă cu solicitările din caietul de sarcini. Atașează, de asemenea, Broșura Agilent 140/240/280 Series AA cu accesorii pentru sistemul flacăra din care rezultă că acest accesoriu nu se regăsește la aparatele produse de Agilent.

Mai mult, lipsa unui dispozitiv automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității, a fost constatată, inclusiv prin decizia anterioară a Consiliului.

- *nu este îndeplinită cerința privind încălzirea transversală a cuptorului de grafit pentru asigurarea unei temperaturi constante pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea, prevăzută la pag. 4 din caietul de sarcini:*

Potrivit contestatoarei, SC ... SRL a oferit un sistem cu cuptor de grafit încălzit longitudinal/circular care nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, toate cuptoarele produse de firma Agilent fiind din grafit încălzite longitudinal/circular care nu asigură o temperatură constantă pe toată lungimea tubului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, din Broșura Agilent 140/240/280 Series AA, pag. 6, rezultă că nu există un cuptor de grafit încălzit transversal, fapt care a fost constat inclusiv prin decizia anterioară a Consiliului.

Contestatoarea mai precizează că încălzirea circulară este, de fapt, una longitudinală care nu este superioară încălzirii transversale, fapt ce reprezintă o deviere de la cerințele caietului de sarcini și nu este o variantă echivalentă sau superioară caietului de sarcini în condițiile prevăzute la art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

- *nu au fost îndeplinite cerințele (1) de a nu fi necesară schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit și (2) de înlocuire ușoară a tuburilor de grafit, prevăzute la pag. 4 a caietului de sarcini:*

Prin decizia anterioară a Consiliului, s-a constatat că ofertantul desemnat câștigător a precizat îndeplinirea cerinței, indicând conținutul paginii 6 a broșurii, însă documentul în cauză pare a face

referire doar la inexistența nevoii de realiniere a atomizerului, fără mențiuni legale de înlocuire a tuburilor de grafit. Astfel, în opinia contestatoarei, nu se poate aprecia asupra conformității certe a produsului din oferta desemnată câștigătoare cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește tuburile de grafit ale produsului ..., arată că acestea pot fi înlocuite foarte ușor de către beneficiar și, după aceea, nu mai este nevoie de realinierea și reajustarea autosamplerului de la cuptorul de grafit. Construcția tuburilor de tip longitudinal al aparatelor firmei Agilent impune ca, după fiecare schimbare a acestora, autosampler-ul să fie realiniat și reajustat, ceea ce presupune timp suplimentar și întreruperea lucrului.

- *nu este îndeplinită cerința „autosampler cu diluție automată și inteligentă cu factor de diluție cât mai mare, prevăzută la pag. 4 din caietul de sarcini:*

Potrivit contestatoarei, prin decizia anterioară a Consiliului, s-a constatat lipsa documentelor care atestă existența respectivului autosampler. În ceea ce privește aparatul oferat de ..., la acesta există funcții de diluție inteligentă care permit o diluție de 1 până la 625 atunci când domeniul de calibrare este depășit, fără a întrerupe rularea probelor.

În opinia contestatoarei, admitând că oferta criticată este conformă, s-au încălcat prevederile legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și g) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2431/02.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12261/03.07.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia documentelor emise/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 788/C3/794/04.06.2015.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că, după decizia Consiliului, a dispus anularea hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare și s-a trecut la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL, nu înainte de a-i fi solicitate clarificări prin adresa nr. 7429/15.06.2015.

După răspunsul comunicat de SC ... SRL la clarificările solicitate, a fost întocmit procesul-verbal de verificare a ofertelor tehnice nr. 7977/24.06.2015, în cadrul căruia, în anexă, sunt detaliate aspectele de natură tehnică. Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal de verificare a ofertelor financiare nr. 7977/24.06.2015, urmat de noul raport al procedurii privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 7979/24.06.2015.

Referitor la documentația extrasă de contestatoare din broșura Agilent, Manualul de mentenanță Agilent și Metode analitice pentru

atomizoare cu cuptor de granit Agilent, autoritatea contractantă susține că nu există certitudinea că informațiile conținute mai sunt actuale, singura în măsură să depună dovezi pertinente fiind firma producătoare.

De asemenea, precizează că modelul de cuptor de grafit la care face trimitere contestatoarea (pag. 4 din Manualul de mentenanță Agilent, respectiv pag. 15 din Metode analitice pentru atomizoare cu cuptor de grafit) este un alt model decât cel prezentat de firma SC .. SRL în oferta tehnică, astfel încât considerentele referitoare la acesta nu pot fi luate în considerare.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei la sediul Consiliului, SC ... SRL a formulat răspunsul nr. 365/10.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 12956/13.07.2015, prin care face o serie de precizări cu privire la răspunsul transmis de SC .. SRL la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la *sistemul automat de curățare a arzătorului cu setare din soft*, arată că SC ... SRL nu explică modul în care sistemul SIPS10/20 îndeplinește funcția de curățare cu setare din soft, din schema anexată reieșind că sistemul, SIPS 10/20 are cu totul alte funcții decât cel de curățire a suprafeței arzătorului, și anume funcții de diluție. Așa cum rezultă din manualul de mentenanță Agilent, depunerile de pe arzător nu se curăță prin spălare, așa cum dorește SC .. SRL ci doar automat sau manual. În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat un sistem automat de curățare a arzătorului și nu un sistem de spălare a întregului traseu, consideră evident faptul că cerința beneficiarului nu a fost îndeplinită, sistemul automat de curățare a arzătorului lipsind din oferta depusă de SC ... SRL.

Cu privire la *dispozitivul automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității și la dispozitivul de spălare continuă a camerei de amestec și nebulizatorului*, contestatoarea arată că funcția SIPS 10 de diluție imediată și automată a probelor nu este un avantaj mai ales atunci când se determină concentrații mici și există și cantitate mică de probă. În cazul probelor cu concentrații mici și când există un volum mic de probă prin diluție va scădea prea mult limita de detecție, situație în care nu va mai putea fi făcută analiza în mod corect.

În opinia contestatoarei, SC ... SRL nu a înțeles că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat un sistem de diluare și nici extinderea domeniului de lucru, funcții ale sistemului SIPS 10 care nu au nicio legătură cu minimizarea consumului de reactivi, a volumului de probă sau de creștere a fiabilității. Prin urmare, sistemul în cauză nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul nu face altceva

decât să încerce ca, prin ofertarea unui singur accesoriu în loc de două, să reducă prețul ofertei în mod artificial și să fie declarat câștigător ofertând un aparat care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la *cerința privind încălzirea transversală a cuptorului de grafit pentru asigurarea unei temperaturi constante pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea*, contestatoarea arată că SC .. SRL menționează, în mod eronat, în cadrul răspunsului la clarificări, faptul că „(...) pe de altă parte, conceptele de transversal și longitudinal sunt relative, ele având sens doar în măsura în care se precizează o axă de referință”, deoarece toți producătorii importanți de aparate de absorbție atomică menționează modul în care este încălzit cuptorul de grafit. Firma Agilent a reinterpretat termenul de longitudinal, numindu-l circular, pentru a ascunde performanțele slabe ale cuptoarelor de grafit încălzite longitudinal.

De asemenea, apreciază ca fiind eronată și afirmația conform căreia „asigură o temperatură de atomizare mare decât cel transversal. (...) în acest caz, temperatura de atomizare mai mare nu poate fi privită ca un dezavantaj deoarece ea poate fi setată în metoda analitică la orice valoare dorește utilizatorul deci și la valori mai mici. Deoarece are posibilitatea de a lucra atât cu valori mari cât și cu valori mai reduse ale temperaturii de atomizare putem privi cuptorul de grafit de la Agilent Technologies ca fiind superior decât cel ofertat de contestatar”. Potrivit contestatoarei, cu cât temperatura la care lucrează cuptorul este mai mare, cu atât mai repede se vor uza și cuptoarele de grafit. Faptul că din soft se pot face setări de temperatură mai mici nu înseamnă că utilizatorul va putea obține rezultate la fel de bune cu un cuptor de grafit încălzit longitudinal, comparativ cu un cuptor de grafit încălzit transversal, lucrând în ambele cazuri cu aceeași temperatură.

În literatura de specialitate, termenii de longitudinal și transversal se referă la unghiul dintre direcția de trecere a curentului și axa tubului, neavând nicio legătură cu axa de simetrie a sistemului și nereferindu-se la axa de simetrie a cuptorului de grafit.

Pe de altă parte, faptul că softurile aparatelor de absorbție atomică permit selecția temperaturilor de atomizare de către utilizator nu înseamnă că se poate alege orice temperatură deoarece dacă nu se alege temperatura potrivită pentru fiecare element atunci atomizarea nu se mai produce în condiții de temperatură optime. Dacă se setează o temperatură mai mică atunci atomizarea poate să nu mai aibă loc.

La temperaturi mai mici, la cuptoarele de grafit încălzite longitudinal/circular, performanțele aparatului scad în mod simțitor, folosirea cuptorului la temperaturi cât mai mari ducând la uzura prematură a cuptorului și la scăderea duratei de viață a acestuia.

În opinia contestatoarei, se face o confuzie între durata de viață a tubului de 5000 de utilizări în condiții ideale pentru niște substanțe apoase a căror concentrație în acizi nu este menționată și durata de viață reală a unui tub de grafit. În plus, menționează că producătorul Agilent nu menționează în documentația oficială că garantează tuburile de grafit la 5000 de utilizări, aceasta fiind o interpretare proprie a SC ... SRL.

La fel de eronate apreciază și afirmațiile legate de „typical value (+/- 30%) for 20 ul sample aliquat”, marja de 30% referindu-se la absorbanta obținută pe un tub nou la o concentrație dată și la 20 ul de probă. Precizia de 1,5% menționată de SC ... SRL este RSD (relative standard deviation) deviație standard relativă pentru un număr de măsurători, în general 3-5 măsurători. Este deci o confuzie făcută între cele două valori de 1,5% care reprezintă precizia (RSD) și 30% care reprezintă toleranța.

În ceea ce privește *neîndeplinirea cerinței de a nu fi necesară schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit*, contestatoarea arată că, dată fiind construcția tubului de grafit de la aparatul Agilent cu simetrie perfect circulară, acesta nu poate fi pus de utilizator într-o poziție unică cu orificiul de introducere a probei în aceeași poziție față de autosampler și, de aceea, de fiecare când se va înlocui cuptorul de grafit va fi necesară realinierea și reglarea autosamplerului, pentru a face posibilă introducerea corectă și exactă a probei prin orificiul din peretele tubului.

Referitor la *neîndeplinirea cerinței privind înlocuirea ușoară a tuburilor de grafit*, contestatoarea precizează că, o astfel de înlocuire are legătură cu construcția tubului și cu faptul că după înlocuirea acestuia autosamplerul de la cuptorul de grafit trebuie realiniat.

Cu privire la *neîndeplinirea cerinței „autosampler cu diluție automată și inteligentă cu factor de diluție cât mai mare”*, contestatoarea arată că diluția software pe care o explică firma Agilrom Scientific nu este o diluție fizică a probei realizată direct de către autosampler ci este o atenuare software a absorbantei probei care nu va mai fi valabilă pentru aceeași curbă de calibrare. Va fi nevoie să se facă o nouă curbă de calibrare dar atunci nu va mai fi vorba despre o diluție automată și inteligentă. În realitate, susține că nu există o diluție software, iar firma Agilrom Scientific nu prezintă dovezi în acest sens.

Pentru toate acestea, SC ... SRL își menține solicitările făcute inițial prin contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler)”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită fiind de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC sub nr. 8059/13.05.2015, aceasta fiind soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 788/C3/ 794/04.06.2015, în sensul anulării raportului procedurii, în partea privind desemnarea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii și al obligării autorității contractante la reevaluarea respectivei oferte.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL, în urma căreia fost întocmit noul raport al procedurii nr. 7979/24.06.2015. prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată, din nou, drept câștigătoare a procedurii.

Împotriva noului rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7981/24.06.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și emiterea unui nou raport al procedurii, cu atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, către ofertantul care a depus o ofertă admisibilă.

Prin Decizia nr. 788/C3/794/04.06.2015, legat de cerințele tehnice referitoare la sistemul automat de curățare a arzătorului cu setare din soft, la dispozitivul automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității, la autosampler cu diluție automată și inteligență cu factor de diluție cât mai mare, la încălzirea de tip transversal a cuptorului de grafit la schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit să nu fie necesară și la înlocuirea ușoară a tuburilor de grafit, Consiliul a stabilit „că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, întrucât există incertitudini legate de caracteristicile tehnice ale produsului din oferta câștigătoare, rezultând din lipsa informațiilor explicite din oferta inițială, dar și din lipsa unor solicitări de informații de clarificare/confirmare, inclusiv a

traducerii în limba română a documentelor din care ar rezulta date esențiale”.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 7429/15.06.2015, clarificări cu privire la modalitățile prin care produsul oferat asigură îndeplinirea caracteristicile tehnice susmenționate, menționând că „orice deviere de la cerințele caietului de sarcini este pretabilă a duce la respingerea ofertei, cu excepția situației în care poate fi acceptată echivalența sau superioară caietului de sarcini, în condițiile prevăzute la art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006”, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 1942/17.06.2015, prin detalierea și completarea propunerii tehnice, fără a prezenta acte justificative suplimentare legate de aceste caracteristici, ci numai documente referitoare la părțile componente.

În urma analizei dosarului cauzei, Consiliul reține următoarele:

- deși, prin Decizia nr. 788/C3/794/04.06.2015, Consiliul a constatat că, prin propunerea tehnică prezentată inițial, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte explicit că produsul oferat respectă toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, acesta, în cadrul răspunsului la clarificări, s-a limitat la detalierea unor caracteristici tehnice susținând că, prin acestea, se asigură faptul că produsul oferat satisface necesitățile autorității contractante care au condus la solicitarea caracteristicilor tehnice considerate lipsă;

- conform anexei la procesul verbal din 23.06.2015 de verificare a ofertelor tehnice, întocmit de către comisia de evaluare, oferta a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic, fără ca să fie precizate care sunt elementele concrete din oferta declarată câștigătoare care conduc la această concluzie, luându-se în considerare explicațiile furnizate de ofertant, nesusținute de documente;

- ofertantul nu a demonstrat fie că produsului oferat se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fie că acesta are caracteristici tehnice superioare care le includ pe cele considerate ca fiind lipsă, în condițiile în care, din documentele prezentate, nu a rezultat explicit că acest produs asigură caracteristicile tehnice enunțate mai sus, în forma precizată în caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantul declarat câștigător, prin raportarea strictă la prevederile documentației de atribuire, incidente fiind prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și ale art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ, respectiv „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” și nu prin raportare la necesitățile autorității contractante, care pot permite eventuale abateri de la cerințele tehnice solicitate, (de exemplu, s-a solicitat ca produsul oferat să dețină „sistem automat de curățare a arzătorului cu setare din soft”, și s-a acceptat „funcția Spălare inteligentă (Smart Rise) realizează curățarea întregului traseu al probei pentru a elimina efectul de memorie”, caracteristică care nu garantează același efect ca cea solicitată, s-a solicitat „dispozitiv automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității” și s-a acceptat sistemul de introducere a probei cu pompă SIPS 10/20, care poate executa „calibrare online din 10 puncte cu un singur standard, calibrare cu metoda adaosului de standard online cu un singur standard, diluarea inteligentă de probe care depășesc domeniul de lucru”, sistem care coincide cu sistemul solicitat numai în anumite situații, cum ar fi cea în care probele depășesc domeniul de lucru.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cu rigurozitate documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, considerând, în mod eronat, ca fiind concludente, explicațiile furnizate de acesta, în condițiile în care acesta nu prezintă acte sau informații edificatoare cu privire la modul în care produsul oferat are caracteristicile tehnice mai sus menționate, încălcând astfel, atât prevederile legale enunțate, cât și, în raport cu alți potențiali ofertanți, care ar fi putut prezenta oferta similară cu cea a ofertantului declarat câștigător, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7979/24.06.2015 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea

ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.