



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /14.07.2015, depusă de către ....., cu sediul în ..., ..., prin împuternicit ..., cu domiciliul în sat ....., com. ....., județul ..., împotriva procedurii de „licitație publică deschisă cu strigare”, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de vânzare având ca obiect „Echipamente și utilaje pentru procesarea legumelor și fructelor”, s-a solicitat „anularea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de

necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ...A, în favoarea Tribunalului ..., trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ...A contestă procedura de licitație organizată de C...A, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de închiriere având ca obiect „Echipamente și utilaje pentru procesarea legumelor și fructelor”, solicitând „anularea licitației”.

Contestatorul contestă faptul că „în cadrul procesului efectiv de licitație a fost informat că participarea sa nu este eligibilă, pe motiv că nu face dovada existenței obiectului de activitate privind achiziționarea de materiale refolosibile”.

Totodată, contestatorul afirmă că „motivul invocat este nelegal și netemeinic cu atât mai mult cu cât dosarul de participare la licitație ne-a fost acceptat fără obiecțiuni.”

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresele nr. ... și nr. .... din 15.07.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privire la soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. ..../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., C...A, consideră că soluționarea contestației înaintată de ...A nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, licitația în cauză desfășurându-se în conformitate cu prevederile **H.G nr. 841/1995** privind procedurile de transmitere fără plată și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice;

- totodată, se precizează că a publicat pe site-ul propriu anunțul nr. .... din data de 18.06.2015 privind intenția de a valorifica echipamentele scoase din funcțiune ca deșeuri metalice feroase și neferoase prin agenți economici care au ca obiect de activitate, achiziționarea de materiale refolosibile, prin oferte de preț negociabil.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de „licitație publică deschisă cu strigare” pentru atribuirea contractului de vânzare având ca obiect „Echipamente și utilaje pentru procesarea legumelor și fructelor”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de vânzare a „Echipamentelor și utilajelor pentru procesarea legumelor și fructelor” este potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006 exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 2.1 din Regulamentul privind valorificarea bunurilor scoase din funcțiune aparținând instituțiilor publice din 23.10.1995, aparținând Hotărârii nr. 841/1995 privind procedurile de transmitere fără plată și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice „*pentru bunurile care nu mai sunt necesare, propuse a fi valorificate nedemolate sau nedezmembrate, cât și pentru materialele sau piesele rezultate în urma demolării sau a dezmembrării, al căror preț inițial de vânzare este de peste 10.000.000 lei, instituțiile publice vor publica anunțurile de vânzare într-o publicație cu circulație la nivel național, cu cel puțin 15 zile înainte de data stabilită pentru licitație.*”

*La aceeași dată instituțiile publice afișează anunțul de vânzare atât la sediul propriu, cât și la sediul autorității administrației publice locale în a cărei rază teritorială funcționează.*

*Pentru bunurile care nu mai sunt necesare, propuse a fi valorificate nedemolate sau nedezmembrate, cât și pentru materialele sau piesele rezultate în urma demolării sau a dezmembrării, al căror preț inițial de vânzare este sub 10.000.000 lei, instituțiile publice afișează anunțul de vânzare numai la sediul*

*propriu și la sediul autorității administrației publice locale în a cărei rază teritorială funcționează”.*

Potrivit articolului menționat mai sus, C...A a publicat pe site-ul propriu intenția de a valorifica echipamentele, a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 *„nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.*

Mai mult, C...A, a organizat procedura „licitație publică deschisă cu strigare” în vederea vânzării unor utilaje și echipamente pentru procesarea legumelor și fructelor intrate în proprietatea privată a județului ... și în administrarea Consiliului Județean ..., potrivit H.G nr. 841/1995, fără aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – contestator sunt reglementate de contractul de vânzare, fiind dispozițiile dreptului comun.

În speță, așa cum se poate observa C...A, nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație publică deschisă cu strigare” pentru contractul de vânzare, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație publică deschisă cu strigare” în vederea vânzării, contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea

contestației formulată de ...A nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ..., măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în ..... exemplare originale, conține ..... pagini.