



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: 10.07.2015**

Prin contestația nr. 249 din 26.06.2015, transmisă prin fax la data de 26.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11672 din 26.06.2015, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva adresei nr. 104 din 22.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE, AFECTATĂ DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010 DIN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, coduri CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea dresei nr. 104 din 22.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în sat Luna Cetățuui, ..., jud. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., loc. ..., jud. ..., cod poștal ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE, AFECTATĂ DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010 DIN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea dresei nr. 104 din 22.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 99 din 15.06.2015, i-a solicitat în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, depunerea documentelor de calificare, așa cum au fost acestea enumerate în cadrul declarației pe propria

răspundere „art. 11 alin 4”, precum și să precizeze unde anume a specificat perioada de garanție.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 100 din 19.06.2015, a clarificat autorității contractante că și-a însușit clauzele contractuale, perioada de garanție ofertată fiind de 36 de luni, în conformitate cu prevederile fișei de date, anexând, totodată și modelul de contract însușit, în care a înscris termenul de 36 de luni acordat perioadei de garanție.

Ulterior, contestatoarea menționează că, la data de 22.06.2016, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a motivat declararea ofertei sale ca fiind neconformă, prin aceea că, în cadrul propunerii tehnice inițiale nu a fost identificată perioada de garanție acordată lucrării, iar, urmare clarificărilor sale, datorită depunerii contractului de lucrări completat inclusiv cu perioada de garanție acordată lucrării, acesta a fost considerat document nou față de cele depuse inițial, iar prin conținutul acestuia, s-a modificat propunerea tehnică inițială.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor i-a fost comunicat la data de 12.06.2015 și nu a fost contestat, în cadrul acestuia fiind menționat atât faptul că nu a fost ofertată perioada de garanție, cât și faptul că nu a fost depus model de contract însușit.

..., lider al asocierii ... - ... consideră netemeinică și nelegală declararea ofertei sale ca fiind neconformă, menționând că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și susținând că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, respectiv modul de întocmire al propunerii tehnice, constatarea autorității contractante este nefondată și subiectivă, întrucât, nu se modifică nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă introduce alte criterii de respingere a ofertei, decât cele legiferate în materia achizițiilor publice, susținând că propunerea tehnică este parte a ofertei, elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă, iar, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce descriu obiectul achiziției.

În acest sens, contestatoarea citează parte din Decizia civilă nr. 387 din 16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

Astfel, contestatoarea susține faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a depus modelul de contract postat de autoritatea contractantă în SEAP, completat corespunzător, menționând că acest fapt poate fi considerat ca și completare în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței autorității contractante, iar, în acest sens, prin depunerea modelului de contract însușit, aceasta nu a făcut altceva decât să confirme și să asigure autoritatea contractantă de garanția de bună execuție oferită pentru lucrările ofertate, precum și de faptul că acest model de contract a fost însușit și acceptat.

Invocând dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită, precizând că textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă, însă, în fișa de date a achiziției, nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Contestatoarea precizează că garanția de bună execuție ofertată asigură autoritatea contractantă împotriva nerespectării, de către executant, a contractului, în condițiile stabilite, fiind înregistrată în contul furnizorului la „alte creanțe imobilizate - 411 Clienți”, susținând că aceasta este distinctă de garanția tehnică a lucrării, „denumită în documentație garanție de bună execuție (funcționare - art. 1716 din NCC) și care a fost impusă la minimum 12 luni - maxim 36 de luni de la recepția la terminarea lucrărilor, aspect corespunzător definiției

dată de pct. 4 al anexei nr. 5 la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin HG nr. 273/1994 și completat de HG nr. 940/2006 «Perioada de garanție - perioada de timp cuprinsă între data recepției finale și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile» perioadă în care antreprenorul este responsabil față de autoritatea contractantă în condițiile garanției pentru buna funcționare/execuție a respectivelor lucrări.”

Contestatoarea menționează că, la momentul semnării contractului, oricum se constituie garanția de bună execuție, prin urmare, fondurile fiind imobilizate în favoarea autorității contractante, prin răspunsul la solicitările de clarificări a asigurat autoritatea contractantă de perioada de garanție acordată lucrărilor și de însușirea modelului de contract, susținând că prin această clarificare nu a modificat propunerea tehnică depusă inițial, ci doar a clarificat autorității contractante prin prezentarea modelului de contract însușit, cu precizarea perioadei de garanție de bună execuție, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea consideră nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, precizând că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „comisia de evaluare avea îndatorirea de a se asigura înainte de a respinge oferta noastră dacă cele prezentate îndeplinesc cerințele din FDA, și mai mult decât atât dacă respecta legislația în materia achizițiilor publice.”

Contestatoarea subliniază că a prezentat oferta cu respectarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, concluzionând, astfel, că declararea ofertei sale ca fiind neconformă, este nefondată și nu are bază legală.

În final, contestatoarea precizează că respingerea ofertei sale reprezintă un abuz al comisiei de evaluare, considerând că modalitatea de evaluare a ofertei sale, s-a realizat cu încălcarea principiului proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 6218/.../... din 29.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv oferta contestatoarei, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și până la data de 30.06.2015, ora 12.00, confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 6219/.../... din 29.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile, copia ordinul de plată prin care a fost plătită prima de asigurare în valoare de 750 lei, precum și dovada înaintării, către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din același act normativ.

..., lider al asocierii ... - ... prin adresa nr. 2507 din 29.06.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. ...9 din 30.06.2015, transmite, în copie xerox, extrasul parafat de Banca Transilvania, prin care dovedește plata primei de asigurare în valoare de 750 lei, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv, copie conform cu originalul după AWB-ul nr. 77932579, emis de către S.C. Fan Curier S.R.L.

Prin adresa nr. 2508 din 29.06.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 11800 din 30.06.2015, contestatoarea solicită consultarea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3095 din 30.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11827 din 30.06.2015, transmite dosarul achiziției, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei, solicitând următoarele:

- soluționarea cu celeritate a contestației, menționând că procedura s-a desfășurat pentru atribuirea unui contract de lucrări ce face obiectul unui proiect de investiții finanțat din fonduri comunitare, precizând că, la data de 30.09.2015, expiră toate termenele legale pentru a solicita eliberarea banilor puși la dispoziție de Uniunea Europeană, iar la data de 08.07.2015,



se împlinește termenul limită până la care procedura de achiziție poate fi supusă avizării de către finanțator;

- respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, susținând faptul că asocierea ... – ... nu a depus documentele de calificare, anexând în cadrul ofertei sale, o declarație în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și precizând că, așa cum este menționat și în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea nu a menționat nicăieri perioada de garanție acordată lucrărilor „aceasta reprezentând totodată și criteriu de evaluare.”

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la adresa nr. 99 din 15.06.2015, prin care solicită contestatoarei depunerea documentelor de calificare, așa cum au fost acestea enumerate prin declarația pe propria răspundere, precum și precizarea locului din ofertă unde a fost specificată perioada de garanție, menționând că, prin adresa nr. 100 din 19.06.2015, contestatoarea a transmis documentele de calificare și a precizat că și-a însușit clauzele contractuale, iar perioada de garanție ofertată este de 36 de luni, în conformitate cu fișa de date a achiziției, anexând modelul de contract însușit, în care a înscris termenul de 36 de luni acordat perioadei de garanție.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, perioada de garanție acordată lucrărilor este de minim 12 luni – maxim 36 de luni.

Astfel, autoritatea contractantă redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la netemeinicia și nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă menționează că sunt neîntemeiate, întrucât, perioada de garanție acordată lucrărilor, a reprezentat în cadrul procedurii în cauză atât factor de evaluare „(conform fișei de date – punctată cu 10 puncte)”, cât și cerință minimă a caietului de sarcini „(unde se prevede la Cap. 1.7.6 «Cerințe privind garanțiile»: «Perioada de garanție minimă acordată lucrărilor este de 12 luni»).

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertelor depuse, trebuia să regăsească, în primul rând menționați în clar, cei trei factori de evaluare, respectiv prețul ofertei în lei fără TVA, durata de execuție și perioada de garanție, iar, în al doilea rând, pentru a putea considera oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini, trebuia să regăsească

măcar mențiunea faptului că perioada de garanție va fi de minim 12 luni.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din documentele dosarului achiziției, nicăieri în oferta inițială a contestatoarei, nu este precizată această perioadă de garanție și, astfel, nu mai poate lua în considerare menționarea ulterioară a acesteia, întrucât ar crea un avantaj necuvenit acestui ofertant, care, văzând durata de execuție, perioada de garanție și prețul oferit de ceilalți ofertanți, prin ofertarea ulterioară a perioadei de garanție își creează singur un avantaj, prin menționarea acelei perioade de garanție care i-ar putea conferi punctajul maxim la acest factor de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că primirea unei astfel de clarificări ar denatura concurența loială și egalitatea de șanse și tratament între ofertanți, invocând în acest sens prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

... apreciază că, atât timp cât contestatoarea nu a contestat procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta și-a însușit atât faptul că nu a menționat nicăieri perioada de garanție ofertată, cât și faptul că nu a depus nicăieri în cadrul ofertei sale modelul de contract, completat sau necompletat.

În final, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, a respins, ca neconformă, oferta depusă de asocierea ...  
- ...

În drept, autoritatea contractantă își sprijină punctul de vedere pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

..., prin adresa nr. 3099 din 30.06.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 11896 din 30.06.2015, transmite dovada publicării contestației în SEAP, copie a adreselor către ofertanți și dovezile de transmitere, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită, la data de 29.06.2015.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6278/.../... din 30.06.2015 a invitat-o în acest sens, la data de 02.07.2015, urmând ca, în termen de o zi de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.



Întrucât, reprezentantul contestatoarei se afla în București la data de 01.07.2015, a solicitat devansarea termenului din data de 02.07.2015, astfel încât studiul dosarului aferent procedurii de atribuire în cauză s-a efectuat în data de 01.07.2015.

Astfel, contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 01.07.2015, iar, prin adresa nr. 2559/02.07.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 12248/03.07.2015, transmite concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției publice în cauză.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate și analiză subiectivă în „procesul privind evaluarea ofertelor”.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, unde s-a solicitat „Declarație privind eligibilitatea - Prezentarea declarației privind neîncadrarea în art. 180 din OUG 34/2006 - formular nr. 3; Notă: În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, se accepta o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. În cazul unei asocieri sau a unui terț susținător, fiecare membru este obligat să prezinte acest formular.”

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, din analiza dosarului achiziției a constatat superficialitatea evaluării comisiei de evaluare, întrucât, pentru cerința mai sus menționată, la rubrica cerință îndeplinită/neîndeplinită se menționează „NU ESTE CAZUL”, menționând că această declarație este o cerință minimă de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției și îndeplinită de asocierea ... - ... prin documentele prezentate în ofertă.

De asemenea, contestatoarea arată că, în „raportul procedurii la pag. 17, comisia de evaluare, pentru cerința «Modelul de contract însușit, menționează: Da, transmis pe calea răspunsului de clarificări - Cerință îndeplinită».”

Contestatoarea precizează „atâta vreme cât comisia de evaluare a constatat cerința îndeplinită pentru modelul de contract însușit, cum se justifică, comunicarea rezultatului procedurii, în care se precizează: «modelul de contract nu a fost depus inițial, iar prin conținutul acestuia se realizează practic modificarea propunerii tehnice inițiale».”

Mai mult, contestatoarea menționează că a constatat din analiza dosarului cauzei, pag. 6 Raport expert, analiza expertului cooptat care precizează că, prin clarificări „s-a prezentat modelul de contract însușit și s-a precizat perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor - 36 luni, în baza art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și, totuși, oferta este neconformă, întrucât „nu a prezentat minimum 12 luni de garanție de bună execuție, nu s-a însușit contractul de execuție, nu a prezentat declarație de însușire a clauzelor contractuale.”

În continuare, contestatoarea citează dispozițiile art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă nu verifică elementele ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, încălcând astfel art. 72 alin. (2) lit. (f) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea afirmă „cu superficialitate, se indică la pag. 4 din raportul expertului faptul că s-a oferat pentru perioada de garanție acordată lucrărilor: «0,00 luni.» Ori, prin răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 100/19.06.2015 am precizat că: «ne-am însușit clauzele contractuale și clarificăm comisiei de evaluare faptul că perioada de garanție ofertată este de 36 de luni în conformitate cu prevederile fișei de date» aspect susținut de prezentarea modelului de contract completat cu datele corespunzătoare și însușit de societatea noastră prin ștampilă și semnătură.”

În continuare, contestatoarea reiterează cele expuse în cadrul contestației sale, cu privire la aceea că autoritatea contractantă interpretează prevederile legale și introduce alte criterii de respingere a ofertei.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a documentelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 3171 din 06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12409 din 06.07.2015, a transmis documentul denumit „NOTE DE CONCLUZII SCRISE”, solicitând soluționarea cu celeritate a contestației, justificat prin aceea că există riscul de a nu mai putea implementa proiectul de investiție aferent procedurii de atribuire în cauză, în situația în care nu va transmite către ..., documentația aferentă procedurii de atribuire, inclusiv decizia Consiliului, până la data de 08.07.2015.

În referire la concluziile scrise transmise de către contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Astfel, în fapt, cu privire la mențiunea contestatoarei conform căreia „în procesul privind evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate și analiză subiectivă întrucât din analiza dosarului achiziției (...) la cerința mai sus menționată la rubrica «cerință îndeplinită/neîndeplinită, se menționează Nu este cazul», autoritatea contractantă precizează că observațiile contestatoarei sunt malițioase, întrucât mențiunea de mai sus „este în mod evident o greșeală materială (datorat paginării și preluării de către calculator în mod automat a celor menționate în căsuța de mai sus)”, oferta contestatoarei nefiind declarată respinsă pentru acest motiv.

Autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri nu au legătură cu obiectul cauzei, nefiind motive de nulitate a documentelor întocmite și nici de respingere a ofertei contestatoarei, precizând că minuțiozitatea cu care au fost analizate ofertele reiese din documentele întocmite atât de comisia de evaluare, cât și din raportul întocmit de expert.

În ceea ce privește mențiunea din raportul procedurii cu privire la „modelul de contract” și faptul că prin raport s-a constatat că „Da, a fost transmis pe calea răspunsului la clarificări - Cerință îndeplinit”, autoritatea contractantă menționează că această mențiune este corectă, susținând că, așa cum rezultă din raportul procedurii și din comunicările rezultatului procedurii, oferta contestatoarei nu a fost respinsă datorită lipsei modelului de contract însușit, ci datorită faptului că propunerea tehnică nu conținea mențiuni cu privire la perioada de garanție, iar menționarea lor ulterioară prin modelul de contract însușit modifică propunerea tehnică, context în care, comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă, raportat la dispozițiile art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica privind mențiunile din raportul expertului, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât raportul expertului tehnic cooptat nu reprezintă un act administrativ al autorității contractante și nu poate face obiectul contestației, precizând că, comisia de evaluare poate sau nu să ia în considerare cele menționate de expertul tehnic în raport și, astfel, aceste critici sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia „autoritatea contractantă interpretează prevederile legale în materia achizițiilor publice și introduce alte criterii de respingere a ofertei decât cele legiferate de legislația în vigoare, respectiv, o propunere tehnică este neconformă dacă nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de fundament real și juridic, cât timp în materia achizițiilor publice, o ofertă poate fi neconformă în baza dispozițiilor art. 36, alin. (2) și art. 79 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul articolelor antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că respingerea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă, s-a făcut în mod legal și temeinic, cu atât mai mult cu cât perioada de garanție acordată lucrărilor a reprezentat, în cadrul acestei proceduri, atât factor de evaluare, cât și cerință minimă a caietului de sarcini și, astfel, în cadrul ofertelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă trebuia să regăsească în primul rând menționați, în clar, cei trei factori de evaluare „(prețul ofertei - lei fără TVA, durata de execuție și perioada de garanție)”, iar în al doilea rând, pentru a putea considera oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini, trebuia să regăsească măcar mențiunea faptului că perioada de garanție va fi de minim 12 luni.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele expuse în cadrul punctului său de vedere, cu privire la acest aspect, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE, AFECTATĂ DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2010 DIN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 3.751.169,86 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2845 din 12.06.2015.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 103 din 22.06.2015, comunicând rezultatului procedurii, către contestatoare, prin adresa nr. 104 din 22.06.2015, potrivit căreia oferta acesteia a fost declarată neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a precizat în documentele depuse inițial perioada de garanție a lucrării, iar prin menționarea ulterioară a acestei perioade, printr-un document nou față de cele depuse inițial, se modifică propunerea tehnică.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând:

- anularea dresei nr. 104 din 22.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Analizând criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul constată că prin contestația formulată aceasta invocă caracterul admisibil al ofertei sale, având în vedere, că în opinia sa, au fost îndeplinite prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractată trebuia să facă aplicarea art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și anume să-i fi solicitat clarificări în legătură cu perioada de garanție a lucrărilor.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„Propunerile tehnice vor conține declarația privind însușirea modelului de contract și se va prezenta contractul cu datele operatorului economic.*

*Nota: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și caietul de sarcini, oferta se va considera neconformă.”*

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul

IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, s-au menționat următoarele:

*„Neprezentarea propunerii tehnice complete și / sau financiare complete are ca efect descalificarea ofertantului.”*

De asemenea în fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.2) – „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) – „Criterii de atribuire”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„3 Perioada de garanție acordată lucrărilor*

*[...]*

*Perioada de garanție acceptată a investiției trebuie să fie de minim 12 luni maxim 36 de luni.”*

Verificând propunerea tehnică depusă inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta nu a oferit perioada de garanție a lucrărilor conform cerinței din fișa de date citată anterior.

Consiliul observă că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 99 din 15.06.2015 asocierii ... – ... cu privire la propunerea tehnică depusă de aceasta, astfel: *„În cadrul ședinței de deschidere comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii dumneavoastră perioada de garanție ofertată lucrării. Vă solicităm să ne precizați unde anume ați specificat această perioadă de garanție.”*

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2941 din 19.06.2015, asocieria ... – ... răspunde solicitării de clarificări, aducând la cunoștința autorității contractante, printre altele, următoarele:

*„Vă aducem la cunoștință că ne-am însușit clauzele contractuale și clarificăm Comisia de Evaluare că perioada de garanție ofertată lucrării este de 36 de luni în conformitate cu prevederile fișei de date.*

*În susținere vă trimitem Modelul Însușit de Contract.”*

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că, ... – ..., nu a depus modelul însușit de contract, iar, prin propunerea tehnică depusă inițial, nu a fost respectată cerința fișei de date referitoare la *„Perioada de garanție acordată lucrărilor”*, prin aceasta omisiune ofertanta încălcând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cât privește solicitarea autorității contractante, adresată asocierii ... – ... în sensul acordării posibilității de a face dovada



îndeplinirii cerinței fișei de date, ulterior depunerii ofertei, și neacceptării răspunsului acesteia, Consiliul reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, modificări ale propunerii tehnice acceptându-se în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, ce urmează a fi solicitate ofertantului. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de asocieria ... – ... nu a fost cuprinsă nicio mențiune cu privire la „*Perioada de garanție acordată lucrărilor*” pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin fișa de date, completarea ulterioară a ofertei cu perioada de 36 de luni acordată lucrărilor, menționată în modelul de contract înscris, astfel încât să corespundă cerințelor fișei de date, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, deoarece această perioadă reprezintă factor de evaluare, astfel încât, comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind acest aspect al propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să facă dovada satisfacerii cerinței din fișa de date.

Completarea ofertei cu perioada de garanție acordată lucrărilor, lipsă în propunerea tehnică depusă de către asocieria ... – ... și modificarea astfel a propunerii tehnice depuse, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece lipsa mențiunii privind perioada garanției lucrărilor din propunerea tehnică nu este o eroare aritmetică și nici un viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 („*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni*

*din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”), nefiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă. Consiliul reține și că, prin completarea ofertei cu modelul de contract însușit, care conține perioada de garanție acordată lucrărilor, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj asocierii contestatoare. Pe de altă parte, nu se poate considera în mod convingător că adăugarea la oferta prezentată a perioadei de garanție a lucrărilor reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, cu atât mai mult cu cât aceasta este un factor de evaluare.*

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată de către asocierea ... - ...

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește că este nefondată contestația vizând decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de asocierea ... - ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.