



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 513/24.06.2015, depusă în copie și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11426/24.06.2015 și nr. 11506/25.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 11957/23.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, verificare și reparare a echipamentelor radiologice și a aparaturii medicale” (lot 3 – „Sterilizator cu abur: Steris – Amsco 3053”), cod CPV: 50421200-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S...A, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., a solicitat:

„- Anularea deciziei de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă pentru lotul 3.

- Reluarea evaluării tehnice a ofertei S.C. ... S.R.L. depusă pentru lotul 3, eliminând condițiile ce favorizează un anumit ofertant, reprezentantul unic al producătorului în România și asigurând tratamentul egal al tuturor ofertanților.

- Declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, întrucât criteriul de selecție al procedurii a fost prețul cel mai mic (...).”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna .. județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...A, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 513/24.06.2015, depusă în copie și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11426/24.06.2015 și nr. 11506/25.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...A, împotriva adresei nr. 11957/23.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, verificare și reparare a echipamentelor radiologice și a aparaturii medicale” (lot 3 - „Sterilizator cu abur: Steris - Amsco 3053”), cod CPV: 50421200-4 (Rev.2), s-a solicitat:

„- Anularea deciziei de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă pentru lotul 3.

- Reluarea evaluării tehnice a ofertei S.C. ... S.R.L. depusă pentru lotul 3, eliminând condițiile ce favorizează un anumit ofertant, reprezentantul unic al producătorului în România și asigurând tratamentul egal al tuturor ofertanților.

- Declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, întrucât criteriul de selecție al procedurii a fost prețul cel mai mic (...).”

Contestatoarea face o scurtă prezentare a motivelor care au stat la baza contestației. Astfel, susține că oferta sa, pentru Lotul 3, a fost respinsă ca fiind neconformă, autoritatea contractantă susținând că „nu a fost prezentată «lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentului Sterilizator cu abur Steris - Amsco 3053»”. În acest context, contestatoarea arată că, urmare a solicitării de clarificări din data de 17.06.2015, a transmis autorității contractante răspunsul său prin e-mail, la adresa „spj...@rdslink.ro” și prin FanCourier.

Astfel, contestatoarea susține că „solicitarea unei liste cu unitățile de service autorizate de producător în contextul atribuirii unui contract de servicii nu are sens” și „consideră că solicitarea unei astfel de liste este echivalentă cu a solicita autorizație de la producător”. Pe de altă parte, contestatoarea precizează că nu deține autorizație din partea Steris Corporation, deoarece această firmă are un reprezentant unic în România, după cum a menționat și în răspunsul la cererea de clarificări. Contestatoarea mai menționează că „de altfel, majoritatea marilor producători de echipamente medicale au reprezentanți unici în unele țări, având ca și politică internă contractul de distribuție cu un singur furnizor”.

Contestatoarea mai arată că a depus diplome obținute de inginerii service ai societății sale în timpul unor instruiți organizate de către Steris Corporation, diplome ce nu au termen de valabilitate, iar inginerii ... au experiență de peste 14 ani în exploatarea acestor tipuri de echipamente. Atâta timp cât inginerii continuă să asigure în mod activ service pentru echipamentele respective - fapt dovedit de lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, depusă ca parte a ofertei - nu se poate argumenta că acești ingineri pot uita ceea ce au învățat în timpul acestor instruiți.

De asemenea, contestatoarea arată că „știind că nu avem o astfel de autorizație, dar și faptul că articolele citate în clarificările trimise arată faptul că autoritatea contractantă trebuie să permită demonstrarea capacității tehnice și prin mijloace echivalente, precum și faptul că ANRMAP a hotărât clar că solicitarea autorizației de la producător în cadrul procedurilor ce au ca obiect servicii de întreținere și reparații este restrictivă, noi am emis clarificările argumentând mijloacele echivalente prin care demonstrăm capacitatea tehnică și profesională a echipei S.C. ... S.R.L.”.

Astfel, contestatoarea susține că deține toate avizele din partea Ministerului Sănătății pentru executarea activităților de Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor medicale care fac obiectul acestui lot, că are ingineri de service care au diplome de instruire emise în urma participării la cursuri de instruire organizate de firma producătoare a echipamentelor și că are contracte de service în derulare pentru acest tip de echipamente.

Contestatoarea mai arată că firma producătoare, Steris a încetat fabricarea acestui tip de echipament de peste 5 ani, iar piesele de schimb originale sau echivalente sunt fabricate de alți producători și se găsesc de vânzare la mai multe firme din SUA și Europa.

De asemenea, contestatoarea susține că, „Steris Corporation a angajat S.C. ... S.R.L. pentru a executa activități de service la un

obiectiv de mare importanță strategică, și anume U.S. ARMY HOSPITAL din Camp Bondsteel, Kosovo”, ceea ce demonstrează că inclusiv firma Steris consideră că are capacitatea tehnică și profesională de a executa activități de service la acest tip de echipamente.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. apreciază că cele prezentate mai sus, sunt argumente ce demonstrează capacitatea tehnică și profesională și susține că acțiunile autorității contractante sunt lipsite de transparență, încălcând prevederile art. 2 și art. 177 din OUG nr. 34/2006, art. 11 din HG nr. 925/2006, precum și Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date publicată de către ANRMAP în SEAP cu nr. 149/24.09.2013.

În dovedire, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6111/... .../26.05.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 350 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 2/24.06.2015.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 12543/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12153/02.07.2015, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și în original, punctul de vedere nr. 12542/30.06.2015. cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., apreciind că aceasta este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că au depus oferte 4 operatori economici, respectiv: SC ... SRL București, SC ...SRL București, SC ... SRL ... și SC ... S.A. București.

În urma evaluării documentelor de calificare și a documentelor din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat ca nu toți ofertanții au depus în întregime aceste documente, mai exact, operatorul economic SC ... SRL ... nu a depus lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentelului Sterilizator cu abur Steris - Amsco 3053, deși această listă a fost solicitată prin caietul de sarcini la Lotul nr. 3, Cap. B - punctul III.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 17.06.2015 prin adresa nr. 11577, a solicitat ofertantului SC ... SRL ..., să prezinte lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentului Sterilizator cu abur Steris - Amsco 3053, răspunsul fiind formulat prin adresa nr. 11791/19.06.2015, în care se arată că această firmă este avizată doar de către Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale din mai multe domenii, inclusiv sterilizatoare cu abur, și că a avut și are contracte în derulare cu producătorul STERIS pentru a efectua service la echipamentele acestui producător, echipamente identice cu cele aflate în dotarea Spitalului Județean de Urgență

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, producătorul STERIS Healthcare EMEA, prin adresa nr. 11829/22.06.2015, a comunicat că la data de 11.06.2015, nu are nici un acord cu compania română SC ... SRL ... și că singurul operator economic în România care este acreditat de producător pentru servisarea echipamentelor STERIS Healthcare este SC ...SA București, acesta având acces la piese de schimb originale și manuale tehnice actualizate.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta SC ... SRL ... a fost considerată neconformă, deoarece nu întrunește în întregime cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 11895/22.06.2015, raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 11953/23.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 11954, nr. 11955, nr. 11956 și nr. 11957 din 23.06.2015.

Referitor la cuprinsul contestației depuse de SC ... SRL ..., prin care se contestă rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează că solicitarea „lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentului Sterilizator cu abur Steris - Amsco 3053” nu se referă la autorizația de la producător ci doar la o declarație prin care ofertantul face dovada că poate presta o activitate de service conform standardelor de instalare/recepție/reparare a producătorului, precum și faptul că are o relație contractuală prin care producătorul (sau un furnizor recunoscut de producător) îi pune la dispoziție piese omologate, astfel încât schimbarea pieselor să nu afecteze buna funcționare a echipamentului.

Autoritatea contractantă mai arată că, nu a solicitat în documentația de atribuire „autorizație de la producător” așa cum

susține contestatoarea și consideră eronată afirmația că piesele de schimb originale sau echivalente sunt fabricate de alți producători, deoarece producătorii acestor piese de schimb trebuie să fie certificați/omologați (autorizați) de către producătorul Steris pentru garantarea unei funcționări în parametrii a echipamentului, dovada certificării realizându-se prin alocarea unui cod de referință (part number) UNIC de către Steris.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr 34/2006, privind obligativitatea de utilizare eficientă a fondurilor publice, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere privind rezultatul procedurii și continuare a procedurii de achiziție publică luând în considerare faptul că aceste produse sunt strict necesare desfășurării activității medicale.

Față de toate argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținere, verificare și reparare a echipamentelor radiologice și a aparaturii medicale”, cod CPV 50421200-4,

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../ ..., potrivit căruia procedura de atribuire a fost defalcată în 3 loturi, valoarea estimată, fără TVA, este 111.022,32 – 185.037,2 RON, conform celor precizate la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că SC ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 – având ca obiect „Sterilizator cu abur: Steris – AMSCO 3053”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, pentru loturile 1 și 2 câte un operator economic, iar pentru lotul 3 doi operatori economici printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Prin adresa nr. 11957/23.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa „este considerată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (...) deoarece nu întrunește în întregime cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini «nu a fost prezentată lista cu

unitățile de service autorizate de producătorul echipamentului Sterilizator cu abur Steris – Amsco 3053»”.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar criticând decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul documentelor de calificare ofertantul contestator a depus „Declarație privind personalul de specialitate”, în cuprinsul căreia a menționat un număr de 6 persoane care dețin „competențe Steris Amsco 3053”, anexând diverse diplome/certificate de instruire emise de producătorul Steris Corporation, în perioada 2001 – 2012, din care nu rezultă însă, în mod explicit, dobândirea de competențe cu privire la „Sterilizatorul cu abur: Steris – AMSCO 3053”, care formează obiectul lotului 3. În cuprinsul acestor documente sunt menționate, în mod general, produse care aparțin acestui producător și în mod particular alte produse decât cel care face obiectul lotului 3;

- în cadrul propunerii tehnice, autoarea contestației a menționat următoarele: *„Activitatea de service se va desfășura sub forma verificărilor tehnice lunare și a reviziilor trimestriale, precum și remedierea tuturor defecțiunilor accidentale apărute, executate conform recomandărilor producătorului echipamentului, cu personal calificat, instruit direct de către Steris la centrele de instruire ale acestuia din SUA și Franța, atestat prin diplome sau certificate de instruire, eliberate de Steris și având o experiență de peste 10 ani în întreținerea și service-ul acestor tipuri de echipamente. Din echipa de ingineri service ..., un număr de 6 ingineri sunt pregătiți direct de Steris privind service-ul și mentenanța acestor echipamente, patru dintre aceștia având domiciliul în București, dotați cu mașini de serviciu, telefon, scule și un minim de piese de schimb uzuale, disponibili pentru intervenții rapide în toată zona de sud a României”.*

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11577/17.06.2015, membrii acesteia i-au solicitat ofertantului SC ... SRL ..., „să pună la dispoziție lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentului Sterilizator cu abur Steris - Amsco 3053”, întrucât aceasta nu se regăsește în documentele depuse în cadrul ofertei, deși a fost solicitată prin caietul de sarcini la Lotul nr. 3, Cap. B – punctul III.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante nr. 11577/17.06.2015, prin adresa nr. 491/19.06.2015, în cuprinsul căreia arată următoarele:

„S.C. ... S.R.L. este avizată de către Ministerul Sănătății pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale din mai multe domenii, inclusiv sterilizatoare cu abur, conform Avizului de funcționare depus la procedura, nr. 4023/07.11.2013, Anexa din data 06.05.2014.

În plus, șase dintre inginerii service S.C. ... S.R.L. dețin diplome de instruire emise de către producătorul STERIS, în urma absolvirii unor cursuri de instruire, diplome de asemenea depuse la procedură. Pe baza acestor diplome ... a fost avizată de Ministerul Sănătății să execute activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru sterilizatoarele cu abur.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a avut și are contracte în derulare cu producătorul STERIS pentru a efectua service la echipamentele STERIS, identice cu cele aflate în dotarea spitalului dumneavoastră, aflate în U.S. Army Hospital, Camp Bondsteel, Kosovo, așa cum este menționat și în lista cu principalele activități, depusă la procedura (cea mai recentă intervenție de acest fel având loc în februarie 2015). Aceasta demonstrează încă o dată că inclusiv producătorul echipamentului, Steris SUA, consideră că echipa ... are experiența și capacitatea tehnică necesare pentru a întreține și repara echipamentele Steris într-un obiectiv de importanță strategică pentru SUA. De asemenea, avem multe contracte de service care s-au derulat sau se derulează și putem demonstra prin recomandările primite profesionalismul echipei și calitatea lucrărilor efectuate.

Prin documentele depuse la procedură am demonstrat că avem capacitatea tehnică și calificările necesare pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, mai ales având în vedere următoarele:

1. Lista unităților de service autorizate de producător se solicită la achiziția de echipamente, pentru a asigura autoritatea contractantă că există unități de service autorizate ce pot efectua reparații în cazul defectării echipamentului sau chiar înlocuirea acestuia în garanție. Solicitarea unei astfel de liste la achiziția de servicii de reparare și întreținere este echivalentă cu solicitarea unei autorizații de la producător, condiție considerată de către ANRMAP restrictivă și ilegală, așa cum se arată în continuare.

2. ANRMAP declară solicitarea de autorizație de la producător ca fiind restrictivă precum și că: «Nu se solicită autorizație de la producător pentru atestarea competențelor tehnice necesare spre

ex. instalării unor produse, putându-se solicita documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc.» (conform notificării cu privire la completarea fișei de date). ... a depus în cadrul procedurii documente care confirmă calificarea personalului propus pentru activități de întreținere și service.

(...)

5. Vă reamintim că echipamentul a fost livrat și instalat în spitalul dumneavoastră în anul 2002. Mai mult, compania Steris a încetat fabricarea acestui tip de sterilizatoare din 2010 și, de asemenea, aceste piese de schimb nu sunt produse de către firma Steris. Astfel, piesele de schimb pentru acest tip de sterilizatoare se regăsesc la mai multe firme din SUA, care le comercializează. Așadar piesele de schimb originale sau echivalente pot fi achiziționate și de la alți furnizori decât Steris.

6. Având în vedere faptul că, compania Steris are un unic reprezentant în România, a solicita autorizație de la producător este echivalent cu a garanta câștigarea contractului de service de către acest unic reprezentant, încurajând monopolul instituit de anumiți producători pentru diverse echipamente, ceea ce contravine art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...)

Noi am considerat și considerăm că aceste argumente sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională a societății noastre pentru îndeplinirea unui contract de prestări servicii la acest tip de echipament, care, împreună cu solicitările Steris pentru mentenanță și service la echipamentele lor în spitalele militare NATO din Balcani sunt echivalente cu o autorizație din partea producătorului. Distribuitorul autorizat al companiei Steris în România este MEDICARE TECHNICS, dar aceasta nu are nicio legătură cu capacitatea ... de a îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini și cu avizul Ministerului Sănătății acordat societății ... pentru repararea printre altele și a sterilizatoarelor cu aburi”.

De asemenea, autoritatea contractantă a intrat în posesia unei adrese emisă de producătorul Steris la data de 11.06.2015 (prezentată și în traducere autorizată) din cuprinsul căreia rezultă că „Steris nu are nici un acord cu compania Română NICONCONSULTING. Niciun inginer de la NICONCONSULTING nu a fost instruit de STERIS în ultimii 2 ani și, prin urmare, nu poate pretinde că deține cunoștințe tehnice actualizate privind echipamentele Steris Healthcare sau acces la piese de schimb originale”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 3, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în prezența cauză:

- la lit. A – „Piese de schimb” (pag. 10) autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Prestatorul va asigura contracost piese de schimb originale. Se solicită declarație privind utilizarea de piese și subansamble originale sau declarație compatibilă din care să rezulte acest lucru de la producătorul aparatului respectiv;

- la lit. B – „Alte condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă”, punctele II și III autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„II. Declarație pe propria răspundere referitoare la posibilitatea asigurării de componente originale sau compatibile recomandate de către producător sau reprezentul producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor care fac obiectul acordului cadru.

Se vor prezenta orice documente care să confirme/probeze/ ateste posibilitatea ofertantului de a demonstra posibilitatea de a furniza componente originale sau compatibile recomandate de către producător sau reprezentantul producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor care fac obiectul acordului cadru.

III. Ofertantul va prezenta lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentelor care fac obiectul acordului cadru”.

Analizând dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire mai sus menționate, Consiliul constată că, astfel cum a fost întocmită documentația, între ofertant și producător ar trebui să existe o legătură directă, care să-i permită depunerea documentelor solicitate [*de exp. declarație de la producătorul aparatului respectiv (Steris) privind utilizarea de piese și subansamble originale sau declarație compatibilă din care să rezulte acest lucru*], ofertanții având și obligația de a prezenta lista cu unitățile de service autorizate de producătorul echipamentelor care fac obiectul contractului. În mod implicit, în situația în care service-ul se realizează direct de ofertant, acesta trebuia să prezinte o dovadă că este autorizat de producător pentru a realiza service-ul produsului menționat în cadrul lotului 3.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nici un ofertant nu a formulat cereri de clarificări conform dispozițiilor art.78 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu privire la cerințele mai sus menționate.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, iar orice critică la adresa dispozițiilor din documentația de atribuire apare ca fiind tardivă, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, 111.022,32 – 185.037,2 RON fără TVA și la dispozițiile art. 256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă are obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o, aceasta fiind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru S...A, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind lipsite de suport următoarele susțineri ale contestatoarei: *„Noi am considerat și considerăm că aceste argumente sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională a societății noastre pentru îndeplinirea unui contract de prestări servicii la acest tip de echipament, care, împreună cu solicitările Steris pentru mentenanță și service la echipamentele lor în spitalele militare NATO din Balcani sunt echivalente cu o autorizație din partea producătorului”.*

Art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), iar conform dispozițiilor art. 170, teza I, din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Consiliul apreciază că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către contestatoare nu pot fi considerate ca „echivalente cu o autorizație din partea producătorului” având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire, adresa emisă de producătorul Steris la data de 11.06.2015 și aflată la dosarul cauzei, precum și afirmațiile nedovedite ale contestatoarei referitoare la „solicitările Steris pentru mentenanță și service la echipamentele lor în spitalele militare NATO din Balcani”. De altfel,

aceste dovezi ar fi trebuit să se refere chiar la tipul de sterilizator cu abur care face obiectul lotului 3 - Steris – Amsco 3053.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a depune autorității contractante toate documentele pe care acesta le considera relevante.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.