



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 76/10.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10198/10.06.2015, formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI:....., împotriva adresei nr. 3171/05.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în ..., strada Vlad Țepeș, nr. 13, județul ..., cod poștal 500092, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „BV-CL-12 Aducțiune nouă de la căminul de vane situat pe aducțiunea SP1 Hărman-SP 2 Zizin, până în castelul de apă existent în gospodăria Prejmer”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea raportului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; anularea comunicării nr. 3171/05.06.2015 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii; reevaluarea ofertei asocierii în vederea declarării admisibilității sale din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”*

Prin adresa nr. 1806/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10613/16.06.2015, ... – în insolvență, având punctul de lucru în

localitatea ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI: 3324168, formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită introducerea sa ca intervenient în prezenta cauză, obiectul cererii de intervenție principală, constituindu-l respingerea contestației ca netemeinică și menținerea raportului procedurii, cu toate actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1807/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10628/16.06.2015, .. – în insolvență, având punctul de lucru în localitatea ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI: 3324168, formulează cerere de intervenție, atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului să încuviințeze de principiu cererea de intervenție formulată în temeiul art. 61 și urm. din cpc; admiterea accesului la dosarul cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, potrivit prevederilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare iar, pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 76/10.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10198/10.06.2015, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. 3171/05.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către

....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „BV-CL-12 Aducțiune nouă de la căminul de vane situat pe aducțiunea SP1 Hărman-SP 2 Zizin, până în castelul de apă existent în gospodăria Prejmer”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea raportului procedurii prin care oferta asocierii a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; anularea comunicării nr. 3171/05.06.2015 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii; reevaluarea ofertei asocierii în vederea declarării admisibilității sale din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”*

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, printre cerințele de eligibilitate a fost inclusă și demonstrarea experienței similare, mai exact împrеjurarea că, în ultimii 5 ani anterior procedurii, ofertantul a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă;
- în acest scop, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertant a unor documente justificative, după cum urmează: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări, din care să reiasă beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit;
- ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor tehnice privind experiența similară; astfel, prin adresa nr. 2621/07.05.2015 comisia de evaluare, solicită, printre altele, furnizarea de documente semnate de beneficiar din care să rezulte nr. de km de aducțiune de apă executați în ultimii 5 ani, conform cerinței din documentația de atribuire, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 2698/12.05.2015, prin care au fost comunicate informațiile și

documentele solicitate, printre care și adresa nr. 2943/08.05.2015 emisă de Primăriei Comunei Moieciu, jud. ..., prin care se precizează următoarele:

- între această autoritate contractantă și SC ... SRL a fost încheiat Contractul de execuție nr. 4002/20.08.2007 având ca obiect „Captare și aducțiune apă Moieciu de Jos, comuna Moieciu, jud. ...” (în continuare „Contractul Moieciu” și care se regăsea, alături de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în cuprinsul documentelor înaintate anterior autorității contractante ca anexe la Declarația privind principalele lucrări executate Formular 8;
- SC ... SRL a montat în baza acestui contract, în trei etape în perioada octombrie 2007 - decembrie 2012, conducte de aducțiune și de distribuție din zona Valea Sbîrcioaiei, în lungime totală de 4.604 m;
- lucrările au fost recepționate la terminarea lucrărilor în data de 21.11.2013 (procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este atașat prezentei);
- lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în prezent acestea fiind în uz.

- ulterior, prin adresa nr. 2876/19.05.2015 autoritatea contractantă a revenit și a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele împrejurări: (a) lucrările au fost executate după data încetării valabilității Contractului Moieciu și (b) recepția lucrărilor a fost efectuată la 11 luni după data finalizării lucrărilor de execuție; prin adresa nr. 2908/21.05.2015, asocierea a precizat faptul că termenul de execuție a fost depășit ca urmare a numeroaselor sistări temporare ale lucrărilor, cauzate de intervențiile și condițiile impuse de proprietarii terenurilor afectate de lucrări;

- de asemenea, odată cu adresa înaintată autorității contractante a fost atașată și adresa nr. 3541/20.05.2015 care confirma susținerile de mai sus, indicând următoarele: termenul de 2,5 luni indicat reprezenta termenul de execuție a lucrărilor, potrivit Contractului; sistările temporare s-au datorat intervențiilor și condițiilor impuse de proprietarii terenurilor afectate de lucrări, fapte ce au determinat finalizarea investiției în data de 02.11.2012; recepția la terminarea lucrărilor a avut loc la data de 21.11.2013 întrucât comisia de recepție a considerat necesară efectuarea unor lucrări suplimentare de protecție a conductei de aducțiune, ce au făcut obiectul unui contract separat, respectiv contractul de servicii nr.

10/08.05.2013. Mai mult decât atât, în susținerea acestor afirmații a fost atașată adresei nr. 2908/21.05.2015, indicată mai sus și corespondența între SC ... SRL și Primăria Comunei Moieciu din perioada derulării contractului, ce atestă împrejurările reținute chiar de beneficiar în adresa nr. 3541/20.05.2012;

- prin adresa nr. 2925/21.05.2015 autoritatea contractantă solicită documente suplimentare care să facă dovada prelungirii valabilității Contractului Moieciu după data pretensei încetări a valabilității sale, 06.04.2008, și până la data finalizării lucrărilor; răspunsul a fost transmis cu nr. 2935/22.05.2015, în care a fost prezentat graficul lucrărilor executate în temeiul Contractului Moieciu. De asemenea, la această adresă a fost atașat un act adițional încheiat cu privire la Contractul Moieciu, respectiv actul adițional nr. 3 din data de 21.01.2008, prin care părțile la Contractul Moieciu au decis prelungirea termenului de execuție a contractului cu 12 luni.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, transmisă prin adresa nr. 3171/05.06.2015, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Contestatorul apreciază că oferta sa îndeplinește cerința experienței similare, potrivit celor stabilite în documentația de atribuire. Astfel, cerința experienței similare stabilite în cuprinsul documentației de atribuire vizează necesitatea demonstrării de către Asocieră a împrejurării că, în ultimii 5 ani anterior procedurii, a realizat cel puțin 2 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Prin documentele și informațiile puse la dispoziție autorității contractante în temeiul solicitărilor de clarificări, s-a arătat faptul că în perioada 2007 - 2012 s-a executat, în temeiul contractului Moieciu, conducte de aducțiune și de distribuție din zona Valea Sbîrcioaiei, în lungime totală de 4.604 m. Mai exact, astfel cum rezultă din confirmarea transmisă de beneficiarul lucrărilor, Primăria Moieciu, prin adresa nr. 2943/08.05.2015, în perioada cuprinsă între mai 2010 și decembrie 2012 s-au realizat lucrări de execuție cu privire la conducte de aducțiune în lungime totală de 2.264 m, având specificațiile Dn200 mm PEHD.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora cerința stabilită în documentația de atribuire nu ar fi îndeplinită, argumentând în acest scop că nu s-a făcut dovada că aceste lucrări ar fi fost realizate în cadrul unui contract, ca urmare a faptului că, în opinia sa, Contractul Moieciu și-ar fi încetat valabilitatea prin expirarea termenului de execuție a lucrărilor, contestatorul consideră irelevante aceste afirmații, deoarece:

a) Criteriile de eligibilitate vizând experiența similară au fost întrunite în mod corespunzător. Oferta depusă întrunește cerințele stabilite în documentația de atribuire cu privire la experiența similară, fiind dovedită experiența similară cu privire la executarea în ultimii 5 ani anterior procedurii a unor aducțiuni de apă în lungime de peste 2 km.

Astfel, au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare, în vederea demonstrării experienței similare, documentele indicate în documentația de atribuire, respectiv: Contractul Moieciu, în baza căruia au fost executate lucrările similare (conducta de aducțiune de apă), și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. De asemenea, au fost depuse și documente justificative ce atestă realizarea de către SC ... SRL a unor lucrări cu privire la o conductă de aducțiune de apă în lungime mai mare de 2 km, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, astfel cum rezultă din confirmările emise de Primăria Moieciu și din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, s-au executat lucrări de construcții cu privire la o conductă de aducțiune în lungime totală de 4.604 m, din care 2.264 m construiți în intervalul mai 2010 - decembrie 2012, în perioada de 5 ani anterior demarării Procedurii. Prin urmare, asocierea a demonstrat în mod corect și complet îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitate prin documentația de atribuire, fiind demonstrate: execuția unor lucrări similare, întinderea suficientă a lucrărilor similare și execuția acestora în interiorul termenului de referință indicat.

În ceea ce privește netemeinicia argumentelor autorității contractante, contestatorul constată că în configurația argumentelor sale, autoritatea contractantă leagă așa-zisa valabilitate a contractului Moieciu, de termenul stabilit convențional pentru executarea lucrărilor, încercând să acrediteze ideea că, odată expirat acest termen, ar înceta de drept drepturile și obligațiile născute între părți în temeiul contractului și prin urmare, orice executare ulterioară ar ieși din sfera contractuală.

În opinia contestatorului, argumentul este profund eronat, câtă vreme din analiza prevederilor Contractului Moieciu rezultă fără doar și poate că părțile nu au avut în vedere inserarea unui termen extintiv în ceea ce privește efectele contractului, ci au stabilit exclusiv un termen pentru executarea lucrărilor, de care depindea antrenarea răspunderii contractuale a executantului pentru eventuale neconformări (art. 3.1 coroborat cu art. 12.1 (1), 15, 16 și 23 din Contractul Moieciu). Mai exact, expirarea acestui termen nu avea ca efect încetarea obligațiilor asumate de executant

ci, din contră, aceste obligații continuau să subziste, însă, odată cu expirarea termenului de execuție, executantul se expunea sancțiunilor contractuale în eventualitatea în care nefinalizarea lucrărilor înăuntrul termenului de execuție se datora propriei sale culpe; ori, a considera că executarea lucrărilor de către SC ... SRL a avut loc în afara Contractului Moieciu reprezintă un non-sens, de vreme ce intenția evidentă a părților a fost de a reglementa un termen de execuție de natură să afecteze exclusiv răspunderea contractuală a executantului

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei pe motiv că nu s-a demonstrat executarea lucrărilor în cadrul unui contract este abuzivă, în condițiile în care se întemeiază pe motive absolut nerezonabile ce denotă caracterul părtinitor al autorității contractante în relația cu prezenta asocieră.

Cu privire la clarificările furnizate autorității contractante, contestatorul apreciază că acestea au fost concludente, iar autoritatea contractantă invocă în mod neîntemeiat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în susținerea caracterului neconform al ofertei, argumentând în acest scop faptul că documentele și informațiile transmise ca răspuns la cererile de clarificări nu ar fi fost concludente. Mai mult decât atât, informațiile și documentele furnizate autorității contractante erau suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, iar invocarea caracterului pretins neconcludent al documentelor și informațiilor prezentate de asocieră reprezintă o încălcarea a dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006.

În final, în temeiul art. 275 alin. (6) teza II-a din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5363/...-.../11.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3431/16.06.20015, înregistrată la CNSC sub nr.10850/18.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii.

Având în vedere faptul că motivele care au întemeiat decizia de a aprecia oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă au vizat neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și, totodată, ținând cont că, pe cale de consecință, motivele pe care contestatoarea își fundamentează contestația vizează aceeași cerință a experienței similare, autoritatea contractantă consideră că se impun a fi învederate următoarele aspecte:

- din analiza documentelor de calificare depuse în ofertă au rezultat ca fiind necesare clarificări referitoare la documentele de calificare privind: situația personală a ofertantului, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, modul de prezentare a ofertei și alte informații;

- ofertantul a transmis clarificări la întrebările formulate, însă, răspunsul transmis de ofertant referitor la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională a fost neconcludent;

- pentru dovedirea experienței similare ofertantul a depus contractul nr. 4002/20.08.2007, prezentat în oferta la pag. 103, care a fost încheiat pentru o durată de 2,5 luni, durată ce a fost prelungită cu 4 luni, prin Actul adițional nr. 1 din 06.12.2007, depus în ofertă la pag. 109, respectiv până la data de 06.04.2008; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7356, întocmit de Primăria Comunei Moieciu, în calitate de beneficiar al lucrărilor, a fost încheiat în data de 21.11.2013, la mai mult de 5 ani de la data încetării duratei contractului;

- s-a solicitat ofertantului să transmită documente semnate de beneficiar din care să rezulte numărul de kilometri de aducțiune de apă executați în ultimii 5 ani, conform cerinței din documentația de atribuire;

- conform adresei nr. 2943/08.05.2015 a Primăriei Comunei Moieciu, anexata la răspunsul la clarificări nr. 43/11.05.2015, execuția lucrărilor s-a derulat în 2 etape: în perioada octombrie 2007 - octombrie 2008 - lungime conductă montată 1.524 m; în perioada mai 2010 - decembrie 2012 - lungime conductă montată 2.264 m;

- comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului și documentele depuse a solicitat clarificarea situației atât în ceea ce privește executarea lucrărilor după data încetării valabilității contractului, cât și în ceea ce privește recepția lucrărilor în 21.11.2013, la 11 luni de la data finalizării acestora, conform mențiunii din adresa Primăriei; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 51/20.05.2015 în care a precizat că: pe parcursul derulării investiției au existat numeroase sistări temporare ale acesteia,

independente de voința sa; întreruperile s-au datorat intervențiilor și condițiilor impuse de către proprietarii de terenuri pe care se executau lucrările; la răspuns a fost anexată adresa Primăriei Comunei Moieciu nr. 3541/20.05.2015 în care sunt expuse atât motivele de întârziere, cât și motivul recepției lucrărilor în 21.11.2013, precum și corespondența dintre executantul SC LUC-INSTAL 2000 SRL și beneficiarul Primăria Comunei Moieciu;

- analizând informațiile de mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să depună documente care fac dovada prelungirii valabilității contractului nr. 4002/20.08.2007, după data de 06.04.2008 și până la data finalizării lucrărilor; ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei prin adresa nr. 55/21.05.2015 la care a anexat Actul adițional nr. 3/21.01.2008, prin care a fost suplimentat termenul de execuție stipulat în contract și în Actul adițional nr. 1 cu încă 12 luni, adică până la data de 06.04.2009;

- prin documentele depuse în ofertă și prin răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv realizarea în ultimii 5 ani a cel puțin 2 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă în cadrul unui contract.

Totodată raportat la susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contrar susținerilor contestatorului, lucrările s-au derulat doar în două etape așa cum rezultă din adresa nr. 2943 emisa Primăria Comunei Moieciu la data de 08.05.2015;

- este irelevantă susținerea acestuia conform căreia durata executării lucrărilor nu depășea termenul stabilit pentru efectuarea lor (2,5 + 4+12 luni), în condițiile în care acestea au fost efectuate după data încetării contractului;

- afirmația contestatorului privind dorința exclusivă a autorității contractante de a respinge oferta sa este tendențioasă, nereală și lipsită de suport. Autoritatea contractantă a stabilit în mod corect și obiectiv ca oferta este inacceptabilă.

În opinia autorității contractante, contestatorul este în eroare când afirmă ca autoritatea contractantă a avut în vedere valabilitatea contractului în sensul îndeplinirii condițiilor de validitate la încheierea sa. Așa cum rezultă din toată documentația, autoritatea contractantă a avut în vedere perioada de valabilitate a contractului, termenul pentru care acesta a fost încheiat, ca element esențial al oricărui contract și nu validitatea contractului (în sensul îndeplinirii condițiilor de validitate cerute de lege la încheierea sa) ori perioada de executare a lucrărilor. Dimpotrivă,

cerința din documentația de atribuire nu se refera doar la termenul de execuție ci și la executarea lucrărilor în cadrul unui contract valabil aflat în vigoare. De asemenea, susține autoritatea contractantă, concluzia sa nu este eronată ci este evident faptul că lucrările s-au efectuat după încetarea valabilității contractului, așa cum rezultă din Actul adițional nr. 3/21.01.2008. Aceasta concluzie este întărită chiar de denumirea dată de părți capitolului III din contract și anume „Durata contractului”; ba, mai mult, potrivit art. 15.1 din contract, executantul avea dreptul de a solicita prelungirea duratei de execuție ceea ce a și făcut, însă doar până la data 06.04.2009 conform actului adițional nr. 3/21.01.2008.

Prin adresa nr. 1806/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10613/16.06.2015, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care se solicită introducerea sa ca intervenient în prezenta cauză, obiectul cererii de intervenție principală, constituindu-l respingerea contestației ca netemeinică și menținerea raportului procedurii, cu toate actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la calitatea procesuală, intervenientul învederează Consiliul că interesul ... - în insolvență este acela că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, aflându-se pe locul 1, în urma evaluării ofertelor. Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 61 și 62 din Codul de Procedura Civilă, solicită Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție, luând în considerare calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Motivul care stă la baza Cererii de intervenție principală vizează dreptul la apărare, drept conferit de însăși legea fundamentala a țării.

Având în vedere prevederile art. 65 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, conform căroră: *„Intervenientul va prelua procedura în starea în care se află în momentul admiterii intervenției, dar va putea solicita administrarea de probe prin cererea de intervenție sau cel mai târziu până la primul termen de judecată ulterior admiterii cererii de intervenție. Actele de procedură ulterioare vor fi îndeplinite și față de el”*, intervenientul precizează că, la aceasta dată, este în imposibilitatea de a formula apărări în legătură cu criticile formulate de contestatorul deoarece actele depuse la dosar nu i-au fost comunicate și/sau accesibile. Drept pentru care solicită, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice și fotocopierea înscrisurilor necesare exercitării

dreptului la apărare. De asemenea, solicită, în baza art. 275 alin. (6) depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 1807/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10628/16.06.2015, ... - în insolvență, formulează cerere de intervenție, atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului să încuviințeze de principiu cererea de intervenție formulată în temeiul art. 61 și urm. din cpc; admiterea accesului la dosarul cauzei.

Cu privire la calitatea procesuală, intervenientul învederează Consiliul ca interesul ... - în insolvență în contestația dedusă judecații este acela că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, aflându-se pe locul 1, în urma evaluării ofertelor.

Totodată, intervenientul precizează că cele precizate în prezenta cerere de intervenție se bazează pe informațiile minimale avute la dispoziție, ca urmare a primirii contestației, fără anexe, de la autoritatea contractanta, urmând ca după încuviințarea studierii dosarului să completeze cererea de intervenție cu concluziile scrise.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 5707/...-.../18.06.2015, Consiliul îi comunică intervenientului termenul de acces la dosar și implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.06.2015.

Prin adresa nr. 1865/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11303/24.06.2015, ... transmite Note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Față de cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenientul menționează că, din documentele studiate, se reține că, la data de 07.05.2015, cu adresa nr. 2621, autoritatea contractantă, sesizând mai multe neconformități și neconcordanțe ale documentelor de calificare depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, a solicitat acesteia clarificări, inclusiv la modul de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară, respectiv documente din care să rezulte că a executat cel puțin 2 km de apă și/sau aducțiuni de apă.

Totodată, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat această clarificare deoarece Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a depus în cadrul ofertei, un contract de execuție din data de 20.08.2007, cu o durată de execuție de 2,5 luni și un act adițional din data de 06.12.2007, cu o durată de execuție de 4 luni, ceea ce înseamnă că lucrările similare au fost executate cu mai mult de 5 ani în urmă. Din răspunsul transmis de către asocieria

mai sus menționată, prin adresa nr. 43/11.05.2015, respectiv adresele de sistare/reluare lucrări, nu sunt edificatoare, acestea neprecizând cantitățile (lungimile) de lucrări executate în ultimii 5 ani.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 76/04.05.2011, ofertantul SC ... SRL, precizează Primăriei Comunei Moieciu că întrerupe lucrările începând cu data de 02.05.2011: „datorită faptului că ultimul tronson de aducțiune traversează proprietatea familiei Nan Ioan și Nan Ana”; în adresa nr. 181/24.08.2012, Primăria Comunei Moieciu, ofertantul SC ... SRL precizează că: „*la această dată familia Nan refuză în continuare să permită accesul pe terenul aflat în proprietate în vederea montării ultimului tronson de conductă L=86 m (...)*”. Față de cele expuse mai sus, rezultă în mod evident că, la data de 02.05.2011, mai erau de executat de fapt, doar 86 ml de lucrări de aducțiune.

În ceea ce privește susținerile privind recepția la terminarea lucrărilor efectuată la peste un an după finalizarea tuturor lucrărilor, respectiv că recepționarea unor lucrări în baza unui contract (4002/2007) poate fi condiționată de execuția unor alte lucrări ce nu fac obiectul aceluiași contract, intervenientul susține că sunt în contradicție cu prevederile legale, respectiv cu Regulamentul de Recepție a Lucrărilor de Construcții, aprobat prin HG nr. 273/1994.

Intervenientul susține că, deși autoritatea contractantă avea dreptul să respingă orice ofertă care nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime impuse, aceasta a solicitat clarificări ale documentelor depuse, cât și clarificări la răspunsul la clarificări, deșu de ofertantul Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, creând astfel un avantaj al acestuia, în detrimentul celorlalți participanți la procedură; ofertantul în cauză nu a putut face dovada că a executat în ultimii 5 ani, cel puțin 2 km de rețele de apă și/sau aducțiune.

Intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale în materia achizițiilor publice și a respins oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 89/02.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12193/02.07.2015, SC ... SRL transmite înscrisul intitulat „Note Scrise” prin care solicită Consiliului să respingă argumentele intervenientului ..., din următoarele considerente:

- lucrările menționate au fost executate în temeiul contractului încheiat cu Primăria Comunei Moieciu;

- adresele emise de Primăria Comunei Moieciu confirmă îndeplinirea cerinței experienței similare în ceea ce privește pe SC ... SRL;
- în ceea ce privește efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, la mai mult de un an de la finalizarea acestora, condiționată de finalizarea altor lucrări din alt contract, împrejurare ce ar contraveni Regulamentului de Recepție a Lucrărilor de Construcții aprobat prin HG nr. 273/1994, contestatorul precizează că acest act normativ nu face nici o referire la această condiție;
- între oferta SC ... SRL și oferta depusă de ... există o diferență de preț de 279.079,90 lei, valoare ce ar urma să fie suportată în mod nejustificat din fondurile proprii ale autorității contractante, ca urmare a respingerii abuzive a ofertei SC ... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „BV-CL-12 Aducțiune nouă de la căminul de vane situat pe aducțiunea SP1 Hărman-SP 2 Zizin, până în castelul de apă existent în gospodăria Prejmer”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 3.427.858,88 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 34278,59 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de ... împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Analizând criticile aduse de contestator cu privire la motivul de respingere al ofertei sale referitor la experiența similară, Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat ca și cerință de calificare următoarele:

„Documentele emise în altă limbă decât română, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română. Documentele vor fi semnate de reprezentantul legal al firmei/sucursalei. În cazul în care aceste documente vor fi semnate de altă persoană, aceasta va prezenta împuternicire din partea reprezentantului legal al ofertantului, pentru semnarea ofertei. Documentele vor fi emise pentru fiecare dintre operatorii economici în cazul unei asocieri/consorțiu. Dacă o asocierie de operatori economici depune ofertă comună, capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii. Ofertantul **va demonstra că în ultimii 5 ani a executat** următoarele :

- Cel puțin un contract similar care să fi avut ca **obiect realizarea a cel puțin 2 km** de rețele de apă și sau **aducțiuni de apă**.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate **sau** documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: **beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;**

- **procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit”.**

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 8 – declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- copia contractului de execuție lucrări nr. 4002/20.08.2007;
- copia actului adițional nr. 1/06.12.2007 la contractul nr. 4002/20.08.2007;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7356/21.11.2013.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de către contestator, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2621/07.05.2015, a solicitat acestuia „să transmită documente semnate de beneficiar din care să rezulte numărul de kilometri de aducțiune de apă executate în ultimii 5 ani, conform cerinței din documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 43/11.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2698/12.05.2015, contestatorul răspunde la solicitarea autorității contractante și anexează la aceasta, adresa nr. 2943/08.05.2015 emisă de beneficiarul lucrării executat potrivit contractului nr. 4002/20.08.2007 depus de SC ... SRL în demonstrarea cerinței referitoare la experiența similară.

Ulterior analizării înscrisurilor depuse urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare consideră necesară solicitarea unor noi clarificări prin adresa nr. 2876/19.05.2015 în sensul „clarificării situației atât în ceea ce privește executarea lucrărilor după data încetării valabilității contractului, cât și în ceea ce privește recepția lucrărilor în 21.11.2013, la 11 luni de la data finalizării acestora, conform mențiunii din adresa primăriei”.

Prin adresa nr. 51/20.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2908/21.05.2015, contestatorul a răspuns la noile solicitări de clarificări în sensul că „pe parcursul derulării investiției au existat numeroase sistări temporare ale acesteia, independent de executant - SC ... SRL, întreruperile s-au datorat intervențiilor și condițiilor impuse de către proprietarii de terenuri pe care se executau lucrările”, anexând în acest sens înscrisuri reprezentând corespondență între SC ... SRL și beneficiarul lucrării.

Prin adresa nr. 2925/21.05.2015, comisia de evaluare solicită contestatorului, pentru a treia oară, clarificări prin care solicită acestuia să depună „documente care fac dovada prelungirii valabilității contractului nr. 4002/20.08.2007 (...) până la data finalizării lucrărilor”, astfel, acesta răspunde prin adresa nr. 55/21.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2935/22.05.2015, anexând actul adițional nr. 3 din 21.01.2008 la contractul nr. 4002/20.08.2007.

Analizând înscrisurile depuse în raport cu cerințele de calificare stabilite în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul că, modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară este excesivă având în vedere următoarele aspecte:

- în această etapă a procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

- prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat riscurile ca operatorii economici să depună orice certificat/document/înscris care să confirme prestarea serviciilor respective.

În aceste condiții, solicitarea autorității contractante ca asocierea contestatoare să depună în mod expres anumite înscrisuri, respectiv dovada prelungirii valabilității contractului depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție cu privire la experiența similară, este una abuzivă, deoarece în cadrul fișei de date a achiziției aceasta a menționat faptul că acceptă orice documente, contestatorul depunând în acest sens copii ale contractelor, procese verbal de recepție la terminarea lucrărilor, corespondența purtată cu beneficiarul lucrării, înscrisuri emise ulterior finalizării lucrării din care rezultă cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL - „*nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară (...) în cadrul unui contract*”, având în vedere următoarele aspecte:

- obiectul contractului nr. 4002/20.08.2007 depus este „*captare și aducțiune apă potabilă în localitatea Moieciu*” *lucrarea trebuind să fie executată într-un termen de 2,5 luni*, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 3.1 din contract;
- prin actul adițional nr. 1/06.12.2007, se modifică *termenul de execuție aferent lucrărilor este de 4 luni calendaristice*;
- din cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7356/21.11.2013 executate în cadrul contractului nr. 4002 din 2007 însușit prin semnătură olografă atât de comisia de recepție, de dirigintele de șantier cât și de proiectatul și executantul SC ... SRL și reprezentantul ISC DRC Centru, rezultă că recepția a fost admisă;
- din adresa nr. 2943/08.05.2015 depusă de SC ... SRL urmare a solicitărilor de clarificări, înscris emis de beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Comunei Moieciu rezultă în mod expres cantitatea (lungimea) executate în cele două perioade, respectiv 1524 m în perioada octombrie 2007-octombrie 2008 și 2264 m în perioada mai 2010 – decembrie 2012 și locul execuției lucrărilor;
- din adresa nr. 3541/20.05.2015 emisă tot de beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Comunei Moieciu și depusă de SC ... SRL ulterior solicitărilor de clarificări, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că, sistările numeroase în executarea contractului nu s-au înregistrat din vina executantului care și-a îndeplinit obligațiile contractuale;

- potrivit cerinței simplist formulate în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze faptul că au experiență în executarea unor lucrări având ca obiect fie rețele de apă fie aducțiuni de apă care să aibă o lungime de minim 2 km executat în ultimii 5 ani, cerință ce trebuia demonstrată prin prezentarea unor copii după părți relevante ale contractului sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări, din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor și depunerea procesului-verbal de recepție finală/a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / a proceselor verbale de recepție parțială care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit. Astfel, potrivit regulii de interpretare logica a legii civile „*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*” orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei. În aceste condiții, Asocierea SC ... SRL - nu putea fi sancționată cu respingerea ofertei motivat de faptul că, în cadrul contractului depus ca și experiență similară, nu este menționată durata de valabilitate a contractului ci doar durata de execuție a lucrării și că această lucrare în cadrul execuției sale a fost sistată din motive independente de voința executantului, aspect recunoscut și însușit de către beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Comunei Moieciu și care au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin depunerea corespondenței dintre SC ... SRL și Primăria Comunei Moieciu atât în cadrul derulării contractului cât și ulterior acestuia;
- având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare alege să facă o interpretare proprie cu privire la modul de derulare a unui contract și ulterior decide în mod excesiv respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece acesta nu a demonstrat capacitatea profesională a ofertantului;
- mai mult, autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în cadrul înscrisurilor elaborate în etapa de evaluare a procedurii, care să conducă la concluzia că prin neprezentarea unui document din care să rezulte perioada de valabilitate a lucrării aferente contractului 4002/2007, asocierea

contestatoare nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

În speță, SC ... SRL a depus înscrișuri din care rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că a executat lucrări de aducțiune în ultimii 5 ani având o lungime de 2264 m, în baza unui contract încheiat în anul 2007, execuție care a suferit numeroase sistări neimputabile executantului.

Având în vedere cerința din fișa de date antemenționată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat această cerință în baza unui formalism exagerat, autoritatea contractantă încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare operatorilor economici participanți încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Mai mult, în situația în care avea incertitudini sau neclarități cu privire la înscrișurile emise de către Primăria Comunei Moieciu, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita acesteia clarificări în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, nu poate fi reținută nici atitudinea comisiei de evaluare de a verifica legalitatea/corectitudinea îndeplinirii unui contract derulat între SC ... SRL și un terț (în speță Primăria Comunei Moieciu), și depus în cadrul prezentei proceduri ca și experiență similară. Neconcordanțele/neclaritățile reținute de către comisia de evaluare între documentele elaborate în vederea executării unui contract încheiat mult anterior derulării procedurii, (la care autoritatea contractantă - - nu este parte) erau strict în sarcina părților contractante semnatare (respectiv SC ... SRL și Primăria Comunei Moieciu) care și-ar fi asumat implicit și riscul sancționării.

Așa cum a fost mai sus reținut, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon cantitativ în ceea ce privește lucrările de execuție, limitat în cadrul unui contract și că lucrările prezentate în lista privind experiența similară trebuie să se fi executat/prestat/îndeplinit în ultimii 5 ani.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele

/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante nu trebuie să defavorizeze un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să îi acorde efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Astfel solicitarea unor anumite înscrisuri strict menționate și interpretările date de către autoritatea contractantă acestora sunt de natură a încălca dreptul operatorilor economici de a-și demonstra prin orice alte mijloace îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum dispune art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

Raportat la cele reținute în motivare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, potrivit prevederilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.