



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...,...

Data: ...

Prin contestația din data de ...înregistrată la CNSC sub nr....., formulată de ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prinreprezentant al, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 18/4/429/11.05.2015 și nr. 18/4/434/11.05.2015 de cătrecu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de *lucrări de proiectare și execuție aferente obiectivelor: Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație Siculeni-Adjud - Lot 1 S.C.R.E.I.R. CF Brașov: Stațiile CF Mihăileni, Nădejdea, Livezi Ciuc, Lunca de Sus și Lunca de Mijloc; Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație Siculeni-Adjud - Lot 2 S.C.R.E.I.R. CF Galați: Stațiile CF: Ghimeș, Palanca, Simbrea, Goioașa, Asău, Dofteana și Tg Ocna*, coduri CPV: 45234115-5 - Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), 45234100-7 - Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta asocierii sale a fost declarată neconformă pentru cele două loturi, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice

și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cea de a doua contestație, din data de 10.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10212/10.06.2015, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de , ... SA a solicitat anularea deciziei prin care oferta Asocierii SC ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9718/05.06.2014, SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul în ..., str.ales pentru comunicarea actelor de procedură, a depus cerere de intervenție, față de contestația depusă de ... SA, lidersolicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SA ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 297/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11881/30.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin ... în calitate de administrator și director general, a depus cerere de intervenție, atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, față de contestația depusă de ... SA, lider al Asocieriiformată din ..., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondate a criticilor formulate decu privire la oferta sa, respingerea contestației formulată de Asocieria ...cu privire la neconformitatea ofertei depuse și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare,contestația ... formulată în data de 21.05.2015 și cape cea din data de 10.06.2015, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererile de intervenție înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL și le admite.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația din data de 21.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8670/21.05.2015, formulată de ... SA, reprezentant al..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 18/4/429/11.05.2015 și nr. 18/4/434/11.05.2015, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... SA precizează că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. 18/4/429/11.05.2015 și nr. 18/4/434/11.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta asocierii pe care o reprezintă a fost declarată neconformă pentru cele două loturi.

În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă pretinde că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar informațiile oferite prin răspunsul la clarificări ar fi neconcludente.

Față de acest aspect, contestatoarea prezintă următoarele:

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă îi impută, în mod nefundamentat, următoarele pretense neconformități: oferta nu ar îndeplini cerința minimă specificată la pct. 3.4.2.1 din Specificația Tehnică, explicând ulterior, în cuprinsul motivării, că „interfețele cu elementele exterioare trebuie amplasate în singura clădire container din fiecare stație”; și explicațiile prezentate la clarificările solicitate nu ar fi concludente, reținând în aceeași motivare ca răspuns neconcludent precizarea că: „interfețele cu elementele din teren sunt amplasate în aceeași clădire cu centralizarea”. Acestea reprezintă, în esență, cele două abateri majore care fundamentează decizia de respingere a ofertei asocieriiabateri pe care le consideră neîntemeiate.

Oferta tehnică depusă de asocieria pe care o reprezintă îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire. Motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt bazate pe o

interpretare exagerată a cerințelor, ignorând complet atât descrierea tehnică din oferta depusă, cât și răspunsurile sale la clarificări.

Cerința redată anterior, pretins încălcată, impunea ca interfețele cu elementele exterioare să fie amplasate în singura clădire container din fiecare stație. Prin clarificare, contestatoarea susține că a indicat faptul că „interfețele cu elementele din teren sunt amplasate în aceeași clădire cu centralizarea”, răspuns care, desigur, urma a fi analizat și înțeles în contextul propunerii tehnice depuse pe care a presupus că membrii comisiei de evaluare îl pot înțelege.

Astfel, contestatoarea consideră, față de decizia emisă, că documentația tehnică depusă de către ea nu a fost analizată decât superficial, doar astfel explicându-se concluzia contestată.

Sistemul, în ansamblul său, poate funcționa numai dacă echipamentele din teren sunt controlate în mod corespunzător prin informațiile transmise de postul de comandă.

Pentru a controla și comanda echipamentele din teren, informația relevantă trebuie să fie emisă din centrul de comandă (server) transmisă către elementele din teren (receptor).

Atât în conformitate cu descrierea tehnică a sistemului cerut, cât și conform clarificării transmise ulterior (la care face referire comisia de evaluare), echipamentul controlor de obiect a fost utilizat și amplasat conform cerințelor, adică în camera de centralizare.

Mai mult, această metodă este utilizată de diferiții producători ai acestor sisteme care, pe lângă comanda și controlul echipamentelor de tip INDUSI, controlează prin această „interfață” instalată în cutie (sau casetă) alte elemente esențiale ale echipamentelor de exterior (cum ar fi, de ex. unitățile optice ale semnalelor de cale ferată).

În acest sens, o dovadă poate fi observată în documentul public ce poate fi consultat pe internet la <http://www.scribd.com/doc/233162093/Manual-Intretinere-Simis-W#scribd> (Manual-Intretinere - Simis-W, ediția 9 iulie 2014, în care Simis W reprezintă sistemul microcalculator sigur produs de ... pentru piața mondială) în care este descris foarte clar cum sunt interfațate echipamentele exterioare de tip INDUSI și cum sunt comandate și controlate unitățile luminoase de la semnal și anume prin „interfețe” care sunt montate în afara camerei de centralizare, într-o casetă montată pe semnal.

Astfel, reiese că, atât comanda efectivă, cât și mesajele efective aferente comenzilor sunt transmise de către interfețe (IPROBO, SAREBO, FILIBO) montate lângă echipamente (semnale, INDUSI), iar acest lucru este perfect corelat cu documentația de atribuire.

Identice se întâmplă și în cazul ofertei sale, care respectă în totalitate aceste prevederi, modulul controlor de obiect montat în afara camerei centralizării fiind folosit doar pentru operațiuni simple

de comandă și control a echipamentelor de tip INDUSI ca și în cazul soluției furnizorului

Din punctul de vedere al contestatoarei, dacă motivarea autorității contractante ar fi validată, ar rezulta ca toți ofertanții să fie descalificați întrucât toți ofertanții au abordarea de a include astfel de dispozitive fără de care transformarea comenzii într-un semnal electric nu ar fi posibilă, iar din documentația publică rezultă foarte clar că toți marii furnizori de sisteme de centralizare electronică (inclusiv participanții la procedura de față) controlează elementele din teren cu dispozitive similare, având mici devieri în denumire, în funcție de furnizor după cum urmează: limbajul tehnic ALSTOM este denumit „Object Controller – OC”, limbajul tehnic public ... este denumit „Area Control Component –ACC care comunică cu interfețele de mai sus”, limbajul tehnic și public Thales este denumit „Element Control Module – EAM”, limbajul tehnic și public Bombardier este denumit tot „Object Controller – OC”), limbajul tehnic și public Ansaldo este denumit tot „Object Controller – OC”).

Comisia de evaluare precizează corect că aceste controloare de obiecte „OC” sunt folosite pentru interfațarea elementelor din teren și că pot fi instalate în dulapurile de-a lungul liniei, dar în opinia sa, autoritatea contractantă nu ține cont de clarificările asocierii din adresa din 09.12.2014 unde se precizează foarte clar următoarele: „Conform documentației de atribuire, Interfețele cu elementele din teren sunt amplasate în aceeași clădire cu centralizarea, iar dulapurile SMIO (la care face referire autoritate contractantă) sunt utilizate pentru anumite funcționalități (ex: gestionarea tensiunii de Zi/Noapte, cât și a funcționării instalației Autostop: INDUSI).

Contestatoarea constată că autoritatea contractantă induce în mod voit (probabil) confuzia între echipamentele de interior, la care se referă cerința pretins încălcată, și interfețele cu elementele exterioare (OC) care pot fi amplasate în mai multe locații, în funcție de utilizare și scop.

Analizând motivarea deciziei contestate, ... SA consideră că autoritatea contractantă induce, în mod voit, confuzia între diverse tipuri de dispozitive și îi respinge oferta, plecând de la premisa că există necorelări între cerințele documentației de atribuire și clarificarea nr. 33 pct. 10 și răspunsul la clarificare transmis de către societatea sa în data de 9.12.2014 (pct. 30).

Mai mult, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire paragrafe întregi din ofertă unde sunt descrise funcționalitățile echipamentului (implicit, distincțiile existente în funcție de parametrii tehnici ai acestora).

Contestatoarea precizează că declararea neconformă a ofertei asocierii a fost făcută cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, concluzionând următoarele:

- cerința pretins încălcată și clarificarea emisă de către autoritatea contractantă impun ca interfețele cu elementele exterioare să fie amplasate în aceeași clădire cu centralizarea, precum și ca echipamentul de interior să fie amplasat într-o singură clădire container și în biroul IDM;
- propunerea sa tehnică demonstrează că există diverse echipamente indicate, respectiv atât echipamente de interior, cât și interfețe cu elemente exterioare, nicio interdicție în acest sens nefiind conținută în documentația de atribuire;
- a precizat deja, în răspunsul transmis, faptul că interfețele cu elementele din teren sunt amplasate în aceeași clădire cu centralizarea (conformându-se pe deplin cerinței din documentație), explicând totodată și că dulapurile SMIO conținând dispozitivele de control pentru anumite situații particulare, sunt prevăzute doar pentru acele funcționalități;
- confuzia dintre echipamentele de interior, la care se referă cerința pretins încălcată, și interfețele cu elementele exterioare (OC) care pot fi amplasate în mai multe modalități, este cea care a generat soluția contestată.

Urmare a celor contestate, ... SA solicită accesul în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă în cadrul dosarului la procedura în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4588/.../.../22.05.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA, reprezentant al asocierii

Prin adresa nr. 18/4/479/28.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9221/28.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... SA, împreună cu documentele solicitate.

....prin punctul său de vedere, susține că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece atât oferta asocierii sale, cât și ofertele depuse de ceilalți participanți au fost analizate de către comisia de evaluare prin raportare la cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări, și nicidecum prin raportare la documentul indicat de contestatoare, respectiv <http://www.scribd.com/doc/233162093/Manual-Intretinere-Simis-W#scribd>, document care nu constituie Specificație tehnică/Document de referință pentru această procedură.

Astfel, prin cerințele tehnice prezentate în ST CEL pct. 34.2.1 bulet 1 și 4, respectiv SR CE pct. 2.4.6.1 bulet 1 și 4, coroborate cu răspunsul de clarificare al autorității contractante nr. 33 pct 10, rezultă că interfețele cu elementele exterioare trebuie amplasate în singura clădire container din fiecare stație, clădire amplasată lângă clădirea stației. Această cerință este justificată de asigurarea condițiilor de intervenție operativă și mentenanță impuse sistemului feroviar.

Față de cerințele mai sus menționate, asocierea ... La prezentat, în propunerea tehnică, amplasarea interfețelor cu elemente exterioare atât în clădirea container din stație, cât și de-a lungul liniei în dulapurile SMIO.

Prin aceasta, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a încălcat cerințele caietului de sarcini, care nu prevăd posibilitatea amplasării interfețelor cu elemente exterioare în mai multe modalități.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază și faptul că în răspunsurile de clarificare nr. FN/09.12.2014 și nr. 224/02.04.2015, cât și în cadrul contestației, ... SA doar afirmă că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, dar nu dovedește acest fapt prin referire concretă la propunerea sa tehnică.

Aceste aspecte mai sus enunțate au fost cuprinse detaliat în procesele verbale ale ședințelor de analiză nr. 14 pentru lotul 1 și nr. 20 pentru lotul 2, dar și în comunicările nr. 18/4/429/11.05.2015 pentru lotul 1 și nr. 18/4/434/11.05.2015 pentru lotul 2.

Urmare a studierii dosarului, ... SA, prin adresa din 04.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9696/04.06.2015, a transmis Consiliului *Note scrise* reiterând parte din cele susținute prin contestație și aducând critici ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9718/05.06.2015, SC ... SRL transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de..., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SA ca netemeinică și nelegală.

Prin cererea sa de intervenție, SC ... SRL invocă lipsa de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestații, motivat de faptul că, și în situația admiterii contestației, aceasta nu ar putea fi declarată câștigătoare. De asemenea, susține că raportat la prevederile legale, în situația de față, interesul asocierii contestatoare nu este personal, născut și actual, adjudecarea contractului nefiind unul dintre efectele unei eventuale admiteri a contestației.

Intervenienta arată că, în situația în care ar fi admisă contestația, respectiv s-ar dispune o eventuală reevaluare a ofertelor, oferta contestatoarei, raportat la procesul-verbal al ședinței de

deschidere din 03.03.2015 și criteriul de atribuire stabilit (prețul cel mai scăzut), s-ar clasa pe locul 3, respectiv 4, pentru cele două loturi.

Pe fondul contestației, intervenienta susține că oferta sa a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini legate de amplasarea interfețelor cu elementele exterioare în aceeași clădire cu centralizarea, în timp ce contestatoarea nu s-a conformat acestei cerințe.

De asemenea, afirmă că în mod netemeinic contestatoarea susține că a folosit o metodă tehnică similară cu cea utilizată de ceilalți participanți la procedura de atribuire și cu referire explicită la metoda tehnică a SC ... SRL.

Astfel, analogia făcută cu cutia de semnal ... aflată pe catargul semnalului cu o interfață ce trebuie să se afle în clădirea – container este eronată. Referirea la comanda și controlul sistemului INDUSI, se bazează pe echivalarea cutiei de semnal a instalației ... SIMIS-W cu o interfață a sistemului de centralizare electronică, fiind rezultatul unei interpretări trunchiate, greșite și abuzive a unui document care se referă la instalația SIMIS-W. În acest sens, intervenienta face o serie de precizări terminologice precum și o descriere a cutiei de semnal, aspecte care susține aceasta, au fost omise intenționat de contestatoare.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Urmare a studierii dosarului, SC ... SRL a transmis Consiliului Note scrise prin adresa din 11.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10339/11.06.2015. În cadrul acestora au fost reiterate cele susținute prin cererea de intervenție, respectiv s-a invocat lipsa calității procesuale a ... SA la data depunerii contestației și modificarea obiectului contestației prin *Notele scrise* depuse diind aduse critici ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10212/10.06.2015, formulată de ... SA, reprezentant al Asocieriirezultatului procedurii în cadrul aceleiași proceduri organizată de ...s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... SA consideră că ofertanții ... și ...au depus oferte inacceptabile și neconforme.

Față de acest aspect, contestatoare prezintă următoarele critici:

Ofertantul ... a fost declarat câștigător fără ca cerințele referitoare la experiența similară să fi fost îndeplinite, respectiv formularul impus de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 23 nu a fost respectat de către ofertant. În plus, prin clarificările transmise, ofertantului ... i s-a creat un avantaj nejustificat, situație de natură a atrage neconformitatea ofertei sale.

În urma solicitării de clarificări nr. 18/4/792/13.03.2014, prin care autoritatea contractantă a solicitat să se depună Formularul Angajamentului privind susținerea experienței similare cu „respectarea strictă a solicitărilor din fișa de data cât și a răspunsului la solicitări de clarificări nr. 23, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 18/4/378/05.02.2014”, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2789/19.03.2014 prezentând un „formular” denumit „Angajament privind furnizarea de asistență în experiența similară pentru ... SRL” care nu respectă nici cerințele din documentația de atribuire nici condițiile din cererea de clarificare și în special condițiile de fond și formă impuse prin documentația de atribuire: susținătorul asigură „furnizarea de asistență în experiența similară pentru ... SRL”, acordă susținerea „la cererea ... SRL” și conține prevederi referitoare la „furnizarea de asistență tehnică și profesională”.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare și succesive până când ... SRL a depus, prin răspunsul de clarificare nr. 2943/01.0.72014, un „formular”, neconform, care este acceptat de aceasta pe motiv că respectă condițiile de fond și formă impuse prin documentația de atribuire.

Prin solicitarea de clarificare nr. 18/4/2470/03.10.2014, autoritatea contractantă solicită ofertantului ..., pentru lot 2, să clarifice și să depună un nou formular de angajament de susținere tehnică, deoarece documentul depus inițial în ofertă nu respectă condițiile de fond și formă. La această solicitare ... răspunde prin clarificarea nr. 3055/07.10.2014, înregistrată la autoritate cu nr. 18/4/2495/07.10.2014, în sensul că, în urma solicitărilor de pe lot 1 s-a depus și documentul care respectă documentația de atribuire: „Angajament privind susținerea cu experiența similară ofertantului/grupului de operatori economici aferent lot 2.

În susținerea sa, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC cât și cea a instanței de judecată.

Ofertantul ... a modificat documentele doveditoare referitoare la experiența aferentă experților propuși, prin solicitarea de clarificare nr. 18/4/792/13.03.2014 precizându-se că, în cazul expertului declarat..., „nominalizat pentru funcția de inginer căi ferate, în CV-ul prezentat pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, nu este menționată poziția (inginer căi ferate) și nici contractul de execuție în domeniul infrastructurii feroviare”, răspunsul ... conținând, de fapt, un nou CV prin care sunt completate cele două cerințe esențiale pentru dovedirea experienței, lucru acceptat de către autoritatea contractantă.

Ofertantul ... a modificat propunerea financiară prin răspunsul la clarificările transmise. Unul dintre membrii comisiei de evaluare a

întocmit chiar o notă internă privind respingerea ca neconformă a ofertei din acest motiv.

Totodată, ... și-a modificat propunerea financiară, schimbând atât procentul și suma absolută reprezentând cheltuielile diverse și neprevăzute, cât și totalul general al propunerii financiare.

În continuare, contestatoarea face trimitere la Decizia CNSC nr. 5212/565C4/12.12.2011.

De asemenea, contestatoarea critică oferta ...și susține că propunerea tehnică nu este conformă cu cerințele expres formulate în documentația de atribuire, prin care se impune un mod riguros de dovedire a îndeplinirii condițiilor tehnice. Propunerea tehnică prezentată de a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, acesta nerespectând prevederile documentației de atribuire prin neîndeplinirea cerințelor obligatorii.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care ofertele depuse de către ... șiau fost declarate conforme, anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește astfel de constatări, a tuturor și oricăror acte subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu consecința reluării acesteia și a evaluării ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 5525/.../.../16.06.2015, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și comunicarea actului atacat, în sensul art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, act prin care a luat cunoștință de ofertele declarate admisibile și oferta câștigătoare,și data luării la cunoștință a acestuia, precum și interesul legitim în formularea contestației raportat la art. 270 alin. (1) lit. d¹) din ordonanță.

... SA, prin adresa din data de 17.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10747/17.06.2015, a răspuns solicitărilor Consiliului transmițând documentul intitulat *Note scrise* prin care precizează că actul atacat conform art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 este reprezentat de raportul procedurii de atribuire, de care a luat la cunoștință în data de 02.06.2015, cu prilejul studiului dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5677/.../18.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor de calificare și propunerea financiară depuse de SC ... SRL pentru loturile 1 și 2,

propunerea tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, precum și solicitările la clarificări referitoare la acestea și răspunsurile aferente.

Prin adresa nr. 18/4/628/19.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10947/19.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată deîn data de]

.... prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității, pe fondul cauzei considerând contestația inadmisibilă și neîntemeiată.

În susținerea sa, autoritatea contractantă arată că nu a favorizat ofertantul ... SRL, procedând la solicitarea de clarificări suplimentare în mod egal față de toți ofertanții, cu respectarea art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, referitor la CV-ul expertului inginer căi ferate Ilie Alexandru, autoritatea contractantă consideră că ... SRL, a procedat legal, prin faptul că a menținut aceeași persoană și a prezentat, referitor la experiența profesională a acestuia, clarificări și completări formale solicitate de către comisia de evaluare în baza art. 78 alin. (1) coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, propunerea financiară aferentă lotului 2, cu corecția formală a „Cheltuielilor diverse și neprevăzute” a ofertantului ... SRL a fost evaluată ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, interfețele cu elemente exterioare sunt amplasate în singura clădire container din fiecare stație.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de propunerea tehnică a...., autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată, deoarece îndeplinirea cerințelor la care face referire este demonstrată în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că existența agrementului tehnic feroviar reprezintă în fond demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor, inclusiv a celor notate „(O)”.

Totodată, având în vedere faptul că produsul respectiv este în funcțiune pe rețeauas-au solicitat două „completări formale și de confirmare”, conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prezentarea agrementului tehnic feroviar și specificației tehnice în baza căreia s-a eliberat respectivul agrement.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că respectivele completări nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitărilor contestatoarei ca neîntemeiate.

SC ... SRL prin adresa din data de 22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11161/23.06.2015, a reiterat confidențialitatea informațiilor conținute în oferta tehnică pe care a depus-o în cadrul

procedurii de atribuire, solicitând Consiliului să nu permită accesul terților la aceasta.

Prin adresa nr. 18/4/670/25.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11456/25.06.2015, C... reiterează cele precizate prin punctul de vedere nr. 18/4/628/ 19.06.2015 asupra ofertei asocierii..... SA, prin adresa din data de 26.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11621/26.06.2015, transmite *Note scrise* ce conțin argumente formulate împotriva excepției și a argumentelor de fond invocate de către intervenienta SC ... SRL cu privire la demersul și, respectiv, propunerea tehnică a contestatoarei precum și în combaterea argumentelor expuse în punctul de vedere al autorității contractante nr. 18/4/631/19.06.2015.

... SA consideră argumentele invocate de către ... prin cererea de intervenție formulată în dosarul .../.../2015 neîntemeiate.

... SA justifică interesul legitim de a promova o contestație atât împotriva rezultatului procedurii privind oferta sa, cât și în privința rezultatului procedurii privind ... și ...constând în posibilitatea desemnării ofertei sale drept admisibile și câștigătoare cu prilejul reevaluării solicitate Consiliului.

În acest sens, contestatoarea precizează că:

- pentru lotul 1 se situează pe locul II între ofertele admisibile, locul I fiind ocupat de către ...;
- pentru lotul 2 se clasează pe locul III între ofertele admisibile, locurile I și II fiind ocupate de către ... și, respectiv,- prin contestația care formează obiectul dosarului nr. .../.../2015, a criticat ambele oferte admisibile ... și ...exercitându-și astfel dreptul de a combate singurele oferte admisibile în prezenta procedură de atribuire; prin contestația care formează obiectul dosarului nr. .../.../2015, a criticat decizia de respingere ca neconformă a propriei oferte, exercitându-și dreptul de a combate modalitatea de evaluare a propriei oferte;
- limitele investiției prin contestațiile conexe impun reevaluarea doar a ofertelor admisibile, context în care orice altă ofertă care eventual, ar fi conținut un preț mai mic, dar care a fost respinsă ca inadmisibilă, rămâne inadmisibilă, respectivii operatori economici nepromovând contestații proprii împotriva rezultatului procedurii în ceea ce îi privește.

În susținerea sa, ... SA invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, practica judiciară a Curții de Apel ..., precum și jurisprudența comunitară.

De asemenea, criticile formulate de către ... împotriva propunerii tehnice a asocierii contestatoare sunt considerate de aceasta neîntemeiate, susținerile demonstrând similitudinea dintre soluțiile

tehnice propuse, demonstrând implicit lipsa tratamentului egal aplicat ofertanților.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică este conformă cerințelor caietului de sarcini.

Motivul respingerii ofertei sale îl reprezintă pretinsa lipsa de concludență a răspunsului la clarificarea transmisă prin adresa nr. 18/4/2884/19.11.2014 pct. 30, autoritatea contractantă reținând că „nu clarifică dacă în dulapurile SMIO sunt amplasate interfețe cu elemente exterioare”.

Evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, ofertantul ... beneficiind de un tratament preferențial, cererea sa de intervenție confirmă faptul că soluția ... „SIMIS W”, ofertată, tratează în mod similar echipamentele exterioare de tip INDUSI, acestea fiind montate în afara camerei de centralizare.

... SA susține că punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă conține argumente contrare dispozițiilor legale, considerând că răspunsul acesteia față de criticile invocate împotriva ofertelor ... și.... se impune a fi respins, deoarece formularul necesar a fi completat în vederea demonstrării susținerii tehnice de care beneficiază ofertantul nu poate fi considerat emis „cu caracter de recomandare”, ci este obligatoriu, aspect susținut, de altfel, de către aceeași autoritatea contractantă cu prilejul altor proceduri de atribuire și confirmat prin decizii ale CNSC și hotărâri ale Curții de Apel ...; de altfel, conținutul formularului este contrar dispozițiilor art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantul ... a modificat documentele doveditoare la experiența aferentă experților propuși.

... și-a modificat propunerea financiară, schimbând atât procentul și suma absolută reprezentând cheltuielile pentru diverse și neprevăzute, cât și totalul general al propunerii financiare, contrar susținerilor autorității contractante.

Cu privire la propunerea tehnică a ..., autoritatea contractantă oferă o explicație bazată pe presupuneri, iar nu rezultatul cert al unei analize aprofundate a acesteia. Nicio întrebare de clarificare nu a fost adresată ofertantului ... cu scopul de a se edifica în privința propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea menționează că argumentele formulate de către autoritatea contractantă în susținerea conformității ofertei ...nu răspund criticilor invocate în contestație.

... SA a transmis cererea nr. 12604/29.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11743/29.06.2015 prin care a solicitat accesul la propunerea financiară și documentația de calificare a ..., precum și procesele verbale de evaluare integrale.

Prin adresa din data de 29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11768/29.06.2015, ... SRL a transmis *Note scrise* prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SA ca netemeinică și nelegală.

... SRL reiterează criticile privind prima contestație formulată de ... SA și înregistrată la Consiliu cu nr. 8670/21.05.2015.

Cu privire la cea de a doua contestație a ... SA din data de 10.06.2015, SC ... SRL invocă tardivitatea acesteia, pe fondul cauzei, menținându-și criticile formulate la prima contestație.

În continuare, consideră susținerile ... SA menționate în a doua contestație cu privire la neconformitatea ofertei sale ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește conformitatea oferteisusține argumentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere. Oferta ...nu a fost modificată prin răspunsul la clarificări, cum eronat susține contestatoarea.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SA.

Prin adresa nr. 297/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11881/30.06.2015, SC ... SRL trimite cerere de intervenție, atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, față de contestația depusă de ... SA, lider al ...din ... SA – ... SRL, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondate a criticilor formulate decu privire la oferta sa, respingerea contestației formulate decu privire la neconformitatea ofertei depuse și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale.

Prin cererea sa de intervenție, SC ... SRL face un scurt istoric al modului de desfășurare al procedurii în cauză, susținând că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa, însă prin aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al doilea.

În opinia, intervenientei evaluarea ofertelor se face exclusiv prin raportare la cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aceasta neavând dreptul de a respinge ofertele pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost precizate explicit în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, raportat la cerințele cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și solicitările caietului de sarcini și demonstrarea îndeplinirii acestora, contestatoarea face confuzie între situația prezentării unor completări de confirmare a respectării cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și completări prin care se modifică/adaugă specificațiile tehnice ofertate inițial.

Intervenienta supune atenției Consiliului că, în fapt, contestatoarea nu critică neconformitatea ofertei sale raportat la specificațiile tehnice minimale solicitate prin documentația de atribuire ci doar împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat și acceptat prezentarea unor documente suport prin care SC ... SRL confirmă respectarea specificațiilor minimale solicitate.

Sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (1) și (2), art. 35 din OUG nr. 34/2006, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 14 și 15 Cod civil, respectiv Decizia CNSC nr. 3118/C4/3107/30.08/2013.

Raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a considera răspunsul furnizat ca fiind unul concludent, completarea propunerii tehnice fiind permisă de către legiuitor.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei sale.

În final, solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 6233/.../.../30.07.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL precizări cu privire la confidențialitatea, clasificarea sau protejarea de un drept de proprietate intelectuală a informațiilor din cadrul propunerii financiare având în vedere că s-a solicitat asigurarea confidențialității documentelor din cadrul ofertei. De asemenea s-a solicitat prezentarea motivării declarării informațiilor din propunerea tehnică și financiară confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Acestei solicitări ...i-a transmis adresa din data de 01.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12101/01.07.2015, prin care precizează că informațiile referitoare la propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale și solicită respingerea solicitării de acces la aceste documente formulată de contestatoare.

Prin adresa nr. 6594/.../.../.../08.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea propunerii tehnice a SC ... SRL.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 9221/28.05.2015.2015 și completate prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 10947/19.06.2015, nr. 11456/25.06.2015 și 12737/....

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de proiectare și execuție aferente obiectivelor: Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație Siculeni-Adjud - Lot 1 S.C.R.E.I.R. CF Brașov: Stațiile CF Mihăileni, Nădejdea, Livezi Ciuc, Lunca de Sus și Lunca de Mijloc; Modernizarea*

instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație Siculeni-Adjud - Lot 2 S.C.R.E.I.R. CF Galați: Stațiile CF: Ghimeș, Palanca, Simbrea, Goioașa, Asău, Dofteana și Tg Ocna", coduri CPV: 45234115-5 - Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), 45234100-7 - Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2),În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 135.019.836,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 13.01.2014, ora 10:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 18/4/719/03.03.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 18/4/425/11.05.2015.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 18/4/429/11.05.2015 și nr. 18/4/434/11.05.2015), ... SA, reprezentant al asocierii formate din ... SA - ... SRL, a înaintat Consiliului contestația din data de 21.05.2015, solicitând anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă pentru cele două loturi, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Ulterior, ... SA, reprezentant al asocierii formate din ... a înaintat Consiliului o nouă contestație în data de 10.06.2015, solicitând anularea deciziei prin care oferta Asocierii SC ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Totodată, în cauză, ulterior depunerii primei contestații a formulat *Cerere de intervenție* SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător al procedurii de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea contestației, cu invocarea lipsei de interes în formularea contestației ... SA.

Consiliul consideră că, întrucât oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat în fața Consiliului poate uza doar de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă. Astfel, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Cât privește adresa din data de 29.06.2015 și înregistrată la Consiliul sub nr. 11768, transmisă de SC ... SRL, Consiliul o va încadra drept *note scrise* conform propriei solicitări a operatorului economic, cele două contestații depuse de ... SA fiind conexe.

De asemenea, ulterior depunerii celei de a doua contestații a formulat cerere de intervenție și SC ... SRL, atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației ... SA cu privire la admisibilitatea ofertei sale.

Cererea intervenției se bazează pe faptul că oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul II, iar o eventuală admitere a criticilor contestatoarei cu privire la oferta de pe locul I ar determina o posibilitate reală de câștigare a contractului, și urmărește să își prezerve dreptul câștigat în fața Consiliului, pentru că poate uza doar de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Astfel, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire în ceea ce o privește (admisibilitatea ofertei sale).

În cererea de intervenție din 04.06.2015, înregistrată la CNSC nr. 9746/05.06.2015, SC ... SRL a invocat excepția lipsei de interes.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având a se pronunța asupra interesului ... în formularea primei contestații, Consiliul constată netemeinicia excepției invocate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea*

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Față de aceste aspecte coroborate cu prevederile alin. (2) din articolul antementionat, conform cărora: „în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”, rezultă că persoana care formulează o contestație prin urmare care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ cele două condiții.

Ori, în cauza de față, autoarea contestației își justifică interesul promovării solicitărilor sale prin faptul că, în opinia sa, oferta depusă a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă în mod nejustificat.

Societatea contestatoare a participat cu ofertă în cadrul procedurii în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la cauza respingerii ofertei sale, ci la actele autorității contractante care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge, din diverse motive, la renunțarea de către ceilalți participanți la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

Câtă vreme contestatoarea a criticat decizia de respingere a ofertei sale, apreciată ca fiind nelegală, nu se poate considera că aceasta nu are interes în a formula contestație.

Prin *notele scrise* din 11.06.2015, document înregistrat la CNSC cu nr. 10339/11.06.2015, SC ... SRL a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a ... SA pentru asocierea ... pentru a depune contestație și lipsa calității procesuale a acesteia.

Având a se pronunța asupra calității ... SA în formularea contestației în numele asocierii amintite, Consiliul constată lipsa de temei a excepțiilor invocate.

În acest sens, Consiliul are în vedere existența la dosarul cauzei, alături de acordul de asociere, a împuternicirilor din 24.02.2014 date, prin care, pe lângă drepturile și obligațiile legate de participarea la procedura de atribuire în cauză se menționează expres și dreptul de a depune contestație.

Pe fondul primei contestații, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 și 2 ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin adresele nr. 18/4/429/11.05.2015 și nr. 18/4/434/11.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei pentru cele două loturi faptul că soluția tehnică propusă nu respectă cerința caietului de sarcini legată de amplasarea în singura clădire container din fiecare stație a interfețelor cu elementele exterioare, iar răspunsurile la solicitările de clarificări pe acest aspect au fost neconcludente.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că în anexa 1A și 1B, reprezentând *Specificația tehnică Centralizare electronică de linie* și *Specificația tehnică Centralizare electronică – CE*, cap. 3.4.2.1 *Amplasare*, respectiv cap. 2.4.6.1 *Amplasare*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- Echipamentul necesar pentru a realiza aceste funcții va fi montat într-o clădire-container amplasată lângă clădirea stației;

- Restul echipamentelor se vor monta fie în aceeași clădire cu centralizarea fie în dulapuri;

-

- Interfețele cu elementele exterioare sunt amplasate în aceeași clădire cu centralizarea;

- Elementele exterioare sunt conectate la interfață fie direct, fie printr-o cutie de adaptare. Această cutie de adaptare poate conține transformatoare sau alte elemente mici...

Prin clarificarea nr. 33, postată de autoritatea contractantă în SEAP în 18.02.2014, la întrebarea nr. 10, a precizat că *echipamentele de interior trebuie să fie amplasate într-o singură clădire container și în biroul IDM.*

Legat de această cerință în oferta sa contestatoarea a menționat următoarele:

- vol. 1/3, la cap. 2.1.1- Locații echipament, denumirea instalațiilor periferice, poziția kilometrică, tipul echipamentului și tipul de rețea LAN accesată;
- vol. 1/3 , la cap. 2.8.1 – Conceptul interfeței:

... În arhitectura propusă, controlerele de obiect vor fi amplasate în principal în containere, însă vor fi amplasate și în dulapuri de-a lungul liniei acolo unde sunt necesare.

Subsistemul Controlerelor de obiect este responsabil de gestionarea în siguranță a interfeței cu aparatele de cale.

Controlerele de obiect comunică cu Calculatorul central IXL prin intermediul rețelei redundante.

Controlerele de obiect implementează interfața electronică compactă între Calculatorul central de Centralizare și aparatele din cale...

În cadrul acestei propuneri, Controlerele de obiect sunt utilizate pentru a interfața direct mai multe obiecte de semnalizare ...

- vol. 1/3 , la cap. 2.8.15 Dulapuri de linie:

Controlerele de obiect vor fi instalate în dulapuri de-a lungul liniei pentru a gestiona direct semnalele de bloc. Dulapurile dedicate acestui scop sunt dulapuri industriale ...

De asemenea, la cap. 8.3.1 Echipamente de interior, a prevăzut că: *Echipamentul necesar va fi montat în încăperile din clădirile ce vor fi puse la dispoziție de către ...și într-un container amplasat lângă clădirea stației ... În cazul în care parte a echipamentului de interfațare cu elementele din teren trebuie montat la exterior acesta se va face în dulapuri.*

Drept urmare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18/4/2884/19.11.2014, întrebarea nr. 30, a solicitat contestatoarei pentru lotul nr. 1, prin raportare la cerințele caietului de sarcini cap. 3.4.2.1 și clarificarea nr. 33 pct. 10, următoarele: *având în vedere descrierea tehnică CEL, pct. 8.3.1 „în cazul în care o parte a echipamentului de interfațare cu elementele din teren trebuie montat în exterior aceasta se face în dulapuri” precum și pct. 2.1.1 în care sunt menționate dulapuri SMIO la semnalele de intrare, vă solicităm să clarificați neconcordanța care reiese din cele de mai sus.*

Prin adresa nr. 15/4/3005/09.12.2014 (număr dat de achizițoare), contestatoarea a comunicat că interfețele cu elementele din teren *sunt amplasate în aceeași clădire cu centralizarea, iar dulapurile SMIO sunt utilizate pentru anumite funcționalități (ex. gestionarea tensiunii de Zi/Noapte cât și a funcționării instalației Autostop).*

Ulterior, autoritatea contractantă face aceeași solicitare și pentru lotul nr. 2, prin adresa nr. 18/4/330/30.03.2015, întrebarea nr. 33, răspunsul dat de contestatoare, prin adresa nr. 224/02.04.2015, fiind identic.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei definițiile date de autoritatea contractantă în anexa 1A și 1B, reprezentând *Specificația tehnică Centralizare electronică de linie și Specificația tehnică Centralizare electronică – CE*, cap. 3.4.2. *Conceptul general pentru sistemul de centralizare electronică*, respectiv 2.4.6 *Conceptul general pentru sistemul de centralizare electronică*, și anume:

c) *Interfețele cu elementele din teren*

Pentru a se putea comanda elementele din teren sunt necesare interfețe între centralizarea electronică și elementele exterioare. Aceste interfețe trebuie să convertească datele seriale din calculator în ieșiri paralele.

d) *Elementele exterioare*

Echipamentul din teren conține senzori precum detecția stării de liber sau ocupat a căii utilizând numărătoare de osii și elemente de acționare precum electromecanismele de macaz și semnalele pentru a transmite indicații corespunzătoare mecanicului de locomotivă.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată, în cadrul propunerii sale tehnice pentru cele două loturi, prevederea existenței unor dulapuri SMIO, în care vor fi amplasate controlerile de obiect care nu sunt amplasate în containere conform arhitecturii propuse.

Deși a avut o solicitare expresă asupra acestui aspect, cu trimitere directă atât la specificațiile tehnice din documentația de atribuire, cât și la informațiile existente în propunerea tehnică, Consiliul constată că răspunsul său nu este de natură a elimina neconformitatea constatată de autoritatea contractantă și catalogată de aceasta în cuprinsul solicitării de clarificări drept neconcordanță (între cerințe și propunerea tehnică).

Mai mult decât atât, chiar prin contestație, autoarea acesteia confirmă faptul că nu toate interfețele se regăsesc în clădirea-container, ci, susține aceasta, cu titlu excepțional controlerile de obiect s-au utilizat în afara acestuia pentru a gestiona acțiuni simple.

Astfel, contestatoarea omite faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut distincție între amplasarea diferitelor tipuri de interfețe ale elementelor de teren, în interfețe care ar gestiona acțiuni mai simple sau mai complexe, ci a stabilit în mod clar, lipsit de echivoc, că toate interfețele elementelor din teren trebuie să fie amplasate în această clădire. Contrar susținerii contestatoarei potrivit căreia această denumire de controler de obiecte ar fi una generică, destinația acestor elemente în cadrul propunerii sale este una singulară: comanda elementelor din teren, fiind lipsită de importanță măsura în care acestea realizează comanda și controlul unor elemente complexe sau a unora simple.

Faptul că s-a precizat că legătura cu elementele din teren se va face direct sau printr-o cutie adaptare nu presupune că s-a permis

ca această cutie să conțină interfețele, precizarea autorității contractante în acest sens fiind lipsită de orice interpretare: *Această cutie de adaptare poate conține transformatoare sau alte elemente mici...* în niciun caz interfețele dintre centralizarea electronică și elementele din teren.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că metoda pe care a utilizat-o ar fi folosită și de alți producători, prin utilizarea unor cutii/casete care conțin pe lângă comanda și echipamentelor de tip INDUSI și comanda altor echipamente, prin raportare la soluția ... (SIMIS W), instalată și acceptată de achizițoare încă din anul 2000 și despre care afirmă că ar fi ofertată și în procedura de față, Consiliul consideră că sunt speculative, lipsite de susținere. În sprijinul celor susținute a fost indicat un link care la data redactării deciziei nu mai poate fi accesat, informațiile în cauză fiind șterse la cererea ... AG. Aprecierile sale sunt generale, speculative și lipsite de susținerea necesară pentru a dovedi neconformitatea celorlalte oferte având în vedere că, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, motiv pentru care susținerile sale cu privire la acest aspect se constată a fi nefondate. Nu există niciun element care să ateste faptul că ofertele declarate admisibile de către autoritatea contractantă pentru cele două loturi ar conține o soluție similară celei propuse de contestatoare. În lipsa unor informații concrete care să ateste susținerea contestatoarei în acest scop, Consiliul nu a putut identifica existența unor informații care să confirme susținerile sale, ci, dimpotrivă, a constatat contrariul, cel puțin din acest punct de vedere aprecierea comisiei de evaluare fiind una corectă.

Consiliul consideră că aprecierile sale se bazează pe informații culese de pe internet, fără a fi probat caracterul acestora și, mai ales, fără a avea la bază informații existente în oferta Raționamentul său, bazat pe speculații, ar trebui să atragă, în opinia sa, respingerea tuturor ofertanților deoarece fiecare dintre participanți au o astfel de abordare precum cea din oferta sa.

Mai mult decât atât, contestatoarea prin contestație afirmă faptul că interfețele cu elementele exterioare pot fi amplasate în mai multe locații, în funcție de utilizare și scop, în contradicție cu precizarea autorității contractante că toate interfețele cu elementele exterioare trebuie să se regăsească în clădirea container.

Nici prin propunerea sa tehnică, nici prin solicitarea de clarificări și nici prin contestație, petenta nu a demonstrat faptul că toate interfețele cu elementele exterioare sunt amplasate în clădirea-container, toate elementele ofertei indicate prin contestație pentru

demonstrarea îndeplinirii specificațiilor caietului de sarcini atestând contrariul.

Cât despre o eventuală încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza achizițiilor publice prin respingerea ofertei sale, motivat de faptul că ceilalți participanți la procedură ar fi uzat de aceeași soluție, Consiliul constată din nou lipsa de susținere a afirmațiilor sale. Așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă/argument care să ateste faptul că, la evaluarea propunerilor tehnice ale participanților, autoritatea contractantă ar fi utilizat unități de măsură diferite.

De asemenea, având în vedere cele criticate, precum și documentele puse la dispoziție de contestatoare, cererea ei de verificare a veridicității susținerilor sale este nefondată, Consiliul considerând că lipsa unor mijloace de probă a afirmațiilor făcute prin contestație nu poate fi acoperită prin rolul activ al CNSC. Consiliul nu analizează procedura *in integrum*, ci se raportează la criticile formulate prin contestație și la mijloacele de probă aduse în susținere.

Cu toate acestea, deși prin contestație nu a fost formulat vreun capăt de cerere de reevaluare a celorlalte oferte, fiind menționat în clar faptul că nu și-a propus, la momentul redactării contestației, criticarea efectivă a celorlalte oferte, motivate de faptul că nu ar cunoaște rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, prin *notele scrise* transmise în data de 04.06.2015, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, este atacată oferta depusă de SC ... SRL, referitor la care susține că dispozitivele de interfațare a echipamentelor exterioare de tip INDUSI sunt montate în afara camerei de centralizare, că nu a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară și și-ar fi modificat propunerea financiară.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin *notele scrise*, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertanta desemnată câștigătoare (experiența similară) și presupusa modificare a propunerii financiare, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de *note scrise*, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții adverse. În realitate, concluziile scrise - *notele scrise*, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ... SA în cuprinsul *notelor scrise* depuse la Consiliu la 04.06.2015, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea *notelor scrise*, context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin note scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea *notelor scrise*.

Cât privește argumentele suplimentare împotriva motivelor autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că au la bază faptul că autoritatea contractantă nu ar nega veridicitatea speculațiilor sale din contestație cu privire la soluția ofertantului ..., precum și, potrivit propriilor susțineri, un extras din documentația tehnică întocmită de ... (din anul 2008) și acceptată de CFR, care ar descrie aceeași modalitate de amplasare a dispozitivelor de control în afara camerei de centralizare. Ori, din nou, Consiliul reține caracterul speculativ al celor susținute de contestatoare pe baza unor informații publice, fără vreo raportare la cerințele documentației de atribuire ori la propunerea tehnică a ofertantului în cauză depusă în cadrul acestei proceduri. Astfel, contestatoarea s-a mulțumit la a indica faptul că soluția sa este similară celei propuse de

..., fără a face vreo trimitere expresă la informațiile existente în oferta acesteia, ori a prezenta modul în care este atestată similitudinea soluțiilor, ci doar prezentând și indicând documentul intitulat *Instrucțiuni de întreținere Simis W pentru... (România)* de la nivelul anului 2008. În plus, face doar afirmații fără a prezenta corespondența efectivă prin indicarea măsurii în care modulul SOM, element de control (Modul integrat de comandă a semnalelor), prin care este legată cutia de semnal SOM (1) la dulapul ACC și aflat, potrivit aceleiași documentații, pe rama de extensii a calculatorului ACC, nu ar fi interfața cutiei de semnal și că o astfel de interfață s-ar regăsi sub o formă sau alta și în oferta sa pentru a atesta echivalența soluțiilor. Contestatoarea s-a mulțumit doar la a afirma că un manual de întreținere a unei instalații, emis la nivelul anului 2008, document având 245 de pagini, atestă similitudinea soluțiilor prezentate într-o procedură începută în martie 2014 (data de deschidere a ofertelor).

Legat de susținerea sa cu privire la obligațiile autorității contractante, Consiliul consideră că este lipsită de temei, atât timp cât a avut o solicitare concretă asupra acestui aspect, iar răspunsul său a fost lipsit de echivoc, făcând de prisos orice nouă solicitare de clarificări. De altfel, nici măcar prin contestație și completarea din *notele scrise* autoarea acesteia nu a reușit să înlăture motivele de neconformitate ale ofertei sale constatate în mod corect de comisia de evaluare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA în 21.05.2015.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

În ceea ce privește cea de a doua contestație, îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de considerare admisibile a ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul o va respinge.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie determinat, legitim, personal și direct, să fie născut și actual (art. 33 din Noul Cod de procedură civilă).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Prin soluționarea contestației sale din data de 21.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8670/21.05.2015, s-a stabilit că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod corect de către autoritatea contractantă, fără vreo implicație legată de situația celorlate oferte.

Analizând cuprinsul contestației din 10.06.2015, Consiliul reține că ... SA critică oferta ... clasată pe primul loc pentru cele două loturi, respectiv oferta depusă de..... pentru lotul 2, deși oferta sa s-a stabilit că a fost în mod corect respinsă ca neconformă.

Drept urmare, Consiliul constatând corectitudinea deciziei autorității contractante în a respinge oferta contestatoarei, în soluționarea cauzei se pune în discuție excepția lipsei de interes a ... SA în a contesta celelalte oferte, în condițiile în care propria ofertă este neconformă și nu i se poate atribui contractul supus achiziției.

Astfel, examinând contestația prioritar prin prisma acestui aspect, se constată că autoarea contestației nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție, fapt ce nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual.

Nu poate fi primit nici argumentul potrivit căruia prin contestație atacă singurele oferte declarate admisibile, pentru că s-a constatat că

oferta sa este neconformă și o eventuală constatare a unei eronate stabiliri a admisibilității acestor oferte de către autoritatea contractantă nu-i poate profita, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, iar dacă oferta ei a fost respinsă, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la ofertele concurente nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altor oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a unor alte oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care [...] a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice [...]*).

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unor alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea acesteia, contrar art. art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte excepții și pe fondul contestației.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că nu i s-a acordat acces în totalitate la documentele din dosarul achiziției privind oferta ... este considerată nefondată.

În acest sens, este de menționat că dosarul constituit la Consiliu conține documente considerate relevante în soluționarea contestației.

Totodată, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

SC ... SRL prin adresele din data de 22.06.2015 și 01.07.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 11161/23.06.2015 și 12101/01.07.2015 (cea din urmă transmisă la solicitarea expresă a Consiliului cu adresa nr. 6233/.../.../30.07.2015), a indicat că nu este de acord de a se permite acordul unor terțe persoane, în speță reprezentanților contestatoarei la propunerea sa tehnică și financiară.

Motivul acestui refuz are în vedere faptul că respectivele documente conțin informații confidențiale și/sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Prezintă relevanță prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

Totodată, conform art. 24 din OUG nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

Având în vedere aceste justificări și dispozițiile legale mai sus invocate, precum și faptul că, indiferent de momentul aducerii la cunoștință a caracterului confidențial al documentelor acest caracter nu se modifică, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor dosarul achiziției, cu excepția propunerilor tehnice și financiare și a acelor documente în referire la acestea aparținând SC ... SRL.

Sub acest aspect, este de referință Hotărârea din data de 14 februarie 2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, din conținutul căreia redăm următoarele:

Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de

atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil. [...]

51. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

Astfel fiind, raportat la situația de fapt și de drept în care se află oferta ... SA, Consiliul stabilește că este ...contestația din data de 10.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10212/10.06.2015, urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 32 pagini.