



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 18895/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11325/24.06.2015, formulată de ... SA, cu sediul în, având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 58968/19.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., ...sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile...”, s-a solicitat anularea adresei amintite, a raportului procedurii și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante de a solicita ...justificarea prețului ofertat și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 58967/19.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta depusă de ...SRL a avut valoarea de 163.442,37 lei, fără TVA, reprezentând 73,67% din valoarea bugetată (221.863 lei fără TVA).

Potrivit prevederilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita..., în scris, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justificau prețul respectiv, având în vedere că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Mai mult, afirmă că justificarea prețului (calculul tarifului unitar pe mc), se face în baza prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în care sunt precizate principalele componente ale prețului. Sunt redată prevederi din ordin.

Contestatoarea adaugă că deșeurile menajere se colectează și transportă în autovehicule speciale, respectiv autogunoiere (colectează deșeurile din recipiente de tip pubele și containere de max. 4 mc) și autocontainere abroll (transportă containere de 20 mc).

...nu are punct de lucru în ... pentru efectuarea serviciului de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere, utilajele se deplasează de la punctele de lucru din Argeș/ Giurgiu, încarcă deșeurile, se deplasează la rampa ecologică unde descarcă deșeurile și se întorc la punctul de plecare. În plus, deșeurile trebuie colectate și transportate din 93 de puncte răsfirate în toate sectoarele municipiului

Pentru colectarea deșeurilor menajere, o autogunoieră se deplasează în ... de 10 ori pe lună, iar un abroll de 6 ori pe lună.

În condițiile în care numai costul depozitării deșeurilor la rampa ecologică este de aproximativ 86% din valoare, din diferența de 14%, contestatoarea arată că ...trebuie să acopere costurile cu deplasarea utilajelor (dus-întors de la punctul de lucru la ..., în interiorul Municipiului ... - 93 puncte), recipientele, salariile șoferilor și gunoierilor încărcători, contribuția ANRSC, costurile indirecte, cota de profit etc.

În concluzie, contestatoarea consideră că prețul este nejustificativ de mic în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel că oferta trebuia să fie respinsă, și nu declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 6055/...-.../25.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei: motivarea, în concret, a susținerii că numai costul depozitării deșeurilor la rampa ecologică este de aproximativ 86% din valoare; justificări în referire la costurile cu deplasarea utilajelor (dus-întors de la punctul de lucru la ..., în interiorul Municipiului ... - 93 puncte), recipientele, salariile șoferilor și gunoierilor încărcători, contribuția ANRSC, costurile indirecte, cota de profit; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor prin adresa nr. 19050/26.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11660/26.06.2015, în care a prezentat detalii în legătură cu modul de formare a prețului.

În punctul său de vedere nr. 59052/30.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 11809/30.06.2015, ... a invocat pe cale de excepție respingerea contestației conform art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire a contractului societății ...

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în speță, la data depunerii contestației, 24.06.2015, contestatoarea nu a depus și dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Cu privire la motivele indicate de contestatoare, autoritatea contractantă le consideră ca neîntemeiate motivat de următoarele:

Raportat la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta depusă de ...SRL a avut un preț neobișnuit de scăzut, și anume reprezintă 73,7% din valoarea estimată a contractului respectiv, așadar mai puțin de 80%, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului oferit, sens în care a solicitat prezentarea documentelor justificative conform art. 202 alin. (2) din ordonanță.

...a transmis justificarea de preț solicitată, în termenul limită, prin adresa nr. 384/05.03.2015, înregistrată la autoritate cu nr. 58553/05.03.2015.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia justificarea prețului (calculul tarifului unic pe mc), se face în baza prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în care sunt precizate principalele componente ale prețului, autoritatea contractantă precizează că ...a transmis fișa de fundamentare a tarifului pentru colectare, transport și depozitare deșuri menajere ce include următoarele :

- cheltuieli materiale, combustibil și lubrifianți; cheltuieli cu munca vie; taxe, licențe; cheltuieli cu închirierea utilajelor; cheltuieli cu depunerea în rampă; fond pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchiriere; alte cheltuieli; profit; tarif.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind concludente documentele prezentate de ...în ceea ce privește

justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Diferența dintre prețurile propunerilor financiare ale celor doi ofertanți ...fiind de doar 8%.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 11809/30.06.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 19558/03.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12352/03.07.2015,...a transmis concluzii scrise în cuprinsul cărora subliniază că oferta ...ar fi trebuit respinsă, și nu declarată câștigătoare, având în vedere prețul nejustificat de mic în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Sunt prezentate argumente pentru care fundamentarea prețului prezentată de... nu justifică prețul oferat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii contractului având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului care urmează a se încheia este de 221.863 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 02.03.2015.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 58577/26.03.2015, ...a depus la Consiliu contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4691/01.04.2015, care a fost admisă prin decizia nr. 463/C11/443/16.04.2015.

Ulterior reevaluării ofertelor și stabilirii noului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 58747/06.05.2015 ...și nr. 58748/06.05.2015 ..., în care a menționat că procedura se anulează, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva noii comunicări a rezultatului procedurii nr. 58747/06.05.2015, ...a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 7895/12.05.2015, care a fost admisă prin decizia nr. 809/C7/784/08.06.2015. Consiliul obligând ... să procedeze la punerea în executare a deciziei nr. 463/C11/ 443/16.04.2015 și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Ulterior stabilirii unui nou rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr. 58968/19.06.2015, ...a formulat contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 58967/19.06.2015, ofertele SC ...au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind declarată câștigătoare oferta SC ...SRL.

Referitor la prețul oferat de SC ...SRL, întrucât a reprezentat mai puțin 80% din valoarea estimată, prin adresa nr. 58550/ 03.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestuia.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 58553/05.03.2015, la care a

anexat documentul intitulat „detalii fișa de fundamentare a prețului”.

Analizând documentul respectiv, Consiliul constată că fundamentarea prezentată cuprinde: cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu închiriere utilajelor, cheltuieli cu depunerea în rampă, cheltuieli de exploatare, cheltuieli financiare. Au fost anexate polițe de asigurare, facturi privind plata serviciilor de telefonie, achiziție, uleiuri, motorină etc.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Raportat la dispozițiile legale, se observă că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să indice articolele art. 202 alin. (1¹) și alin. (2) și art. 36¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără nicio referire concretă la oferta depusă.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat, fiind una formală și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul primit fiind întocmit de ofertantă cum a considerat de cuviință.

În lipsa unor precizări concrete din partea achizitoarei, nici răspunsul prezentat nu cuprinde o corelație cu informațiile din propunerea tehnică, astfel încât să poată fi verificată corectitudinea modului de formare a prețului.

Astfel, spre exemplu, se menționează că o autocomptoare face 12 curse/lună la depozitul de deșeuri, 30 km dus/întors, însă în propunerea tehnică sunt depuse contracte încheiate cu trei depozite. Totodată, nu a fost făcută o corelație cu cantitatea de deșeuri care putea fi transportată, raportat la capacitatea de transport a autocomptoarelor. De asemenea, sunt incluse cheltuieli cu chirie spațiu, utilități etc, fără a putea fi efectuată o verificare a acestora, nefiind depuse documente în susținere (de ex: contract de închiriere).

În ce privește cheltuielile cu salariile, se constată că, deși contractul va fi încheiat pentru o perioadă de 12 luni, nu a fost luată în considerare modificarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu luna iulie 2015, salariu care va fi de 1050 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, conform Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

Se constată, de asemenea, că, la cap. „cantitatea programată”, este specificată o cantitate de 7480,20 mc, cantitate menționată și în propunerea tehnică. La cap. „cheltuieli depunere în rampă” este determinată valoarea pentru 1152 to/an.

Potrivit breviarului de calcul nr. 4 - Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale, *greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/mc, dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o altă greutate specifică a deșeurilor*. Transformând cantitatea programată în tone, rezultă 2618,07 tone (7480,20mc x 0,350 to/mc). Se observă că, între cele două valori (cantitate programată – 2618,07 tone și cantitate depozitată în rampă – 1152 tone), este o diferență de 1466,07 tone care nu este depozitată în rampă. Pentru această diferență nu se cunoaște cum și unde anume va fi depozitată și care a fost motivul necuprinderii sumelor pentru depozitarea cantității de 1466,07 tone la cap. „cheltuieli depunere în rampă”.

Totodată, se constată că, în propunerea tehnică, pentru depozitarea deșeurilor, au fost indicate contractele de depozitare: nr. 205/01.08.2012 încheiat cu... În ce privește prețurile pentru depozitare, în contractul nr. 205/01.08.2012, s-a prevăzut că prețurile pentru depozitare sunt stabilite în anexa 2, însă această anexă nu a fost depusă, fiind prezentată doar anexa A la contract; în contractul nr. 84/06.08.2013 nu este specificat prețul; în contractul nr. 126/07.12.2010, prețul de depozitare este de 65 lei/tonă, fără TVA, obiectul contractului fiind depozitarea deșeurilor provenite de la beneficiar codificate conform HG nr. 856/2002: deșeuri de materiale izolante (vată minerală din dezinfectări) – cod deșeu: 17 06 04; în actul adițional la contractul nr. 126/07.12.2010, având ca obiect depozitarea deșeurilor provenite de la beneficiar codificate conform HG nr. 856/2002: deșeuri municipale amestecate – cod deșeu 10 03 01, deșeuri amestec din construcții și demolări – cod deșeu: 17 09 04, prețul pentru depozitare este de 55 lei/tonă, fără TVA.

În nota de fundamentare a prețului, la cap. „cheltuieli cu depunerea în rampă”, prețul menționat este 12,5 euro/tonă.

Se constată din cele prezentate că, nici în privința prețului, nu a fost efectuată o corelație cu informațiile din propunerea tehnică.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și, respectiv, documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor și, implicit, verificarea corectitudinii prețului oferat.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului oferat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a fi justificat prețul oferat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta Financiar Urban SRL este admisibilă.

Ofertanta a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, enumerând informații legate de cheltuielile efectuate, fără a putea fi realizată o corelare concretă cu informațiile din propunerea tehnică astfel încât să poată fi efectuată o verificare a corectitudinii modului de formare a prețului oferat.

De altfel, din niciun document întocmit de comisia de evaluare, nu rezultă că documentele primite au fost analizate, fiind menționat doar că au fost solicitate justificări de preț și ofertantul a răspuns. Și în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a făcut decât o enumerare a cheltuielilor cuprinse în fișa de fundamentare.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectele cercetate este fondată.

În ce privește constituirea garanției de bună conduită, ... SA a depus ordinul de plată din data de 23.06.2015, emis de UniCredit Țiriac Bank, suma plătită către ... fiind de 2218,63 lei, astfel că se constată a fi nefondată susținerea autorității că, la data de 24.06.2015, contestatoarea nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, excepția invocată fiind respinsă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 58967/19.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, cu retransmiterea către această societate a unei noi solicitări de justificare a prețului, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...