



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3320/29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9329/02.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10886/27.05.2015, emisă de către, cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „*Catetere venoase periferice cu valvă*”, cod CPV 33141200-2, s-a solicitat: anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10886/27.05.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „*Catetere venoase periferice cu valvă*”, cod CPV 33141200-2.

În fapt, contestatorul arată motivele care stau la baza contestației:

- specificațiile tehnice pentru catetere venoase periferice cu valvă au fost întocmite în așa fel încât favorizau un singur ofertant, respectiv SC B.SRL;
- în cazul cateterului marimea 24G, autoritatea contractantă solicită un debit minim de 36 ml/min, acesta fiind un debit atipic pentru această mărime a cateterului;
- s-au solicitat autorității contractante clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale produselor, respectiv cu privire la condiția de existență a celor 4 linii radioopace impuse prin descrierea produselor și cu privire la impunerea unor dimensiuni fixe și limite de debit;
- în solicitarea de mai sus, s-a specificat faptul că pe piața materialelor sanitare din România se comercializează catetere cu 2, 4 sau 6 linii radioopace și deoarece aceasta nu este o condiție ce poate influența calitatea sau performanțele cateterului, s-a solicitat modificarea acestei cerințe cu impunerea condiției de existență a minim 4 linii radioopace înglobate;
- de asemenea, s-a specificat și faptul că, prin impunerea unor dimensiuni fixe și limite de debit, autoritatea contractantă încalcă regula privind accesul egal al oricărui ofertant la procedura de atribuire și restrânge concurența pentru acest lot;
- prin aceiași clarificare, s-a informat autoritatea contractantă că specificațiile tehnice privind dimensiunile și limitele de debit

solicitate pentru aceste produse ar trebui întocmite astfel încât să fie în conformitate cu standardele comune internaționale și s-a solicitat acceptarea unei deviații de $\pm 10\%$ a limitelor de debit cerute;

- răspunsul autorității contractante a fost că se accepta o deviație de $\pm 2\%$ a limitelor de debit și a specificat că 4 linii radioopace sunt suficiente pentru identificarea radiologică a unui fragment de cateter secționat ce migrează în corp și permite mai ușor vizualizarea celui de al doilea reflux sanguin;

- în urma depunerii ofertelor au fost analizate atât propunerile tehnice împreună cu mostrele de produse cât și cele financiare, ale sale și ale celorlalți ofertanți la procedură, iar SC B.SRL a fost declarat câștigător;

- prețul ofertat de SC B.SRL nu a fost cel mai mic preț ofertat în cadrul procedurii, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere nr. 10473 din data de 21.05.2015;

- ulterior, s-a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 10886 din data de 27.05.2015 în care este declarat câștigător ofertantul SC B.SRL, rezultatul fiind atribuit în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” specificat în fișa de date;

- imediat după primirea comunicării rezultatului procedurii s-a trimis o adresă prin care s-a sesizat autoritatea contractantă asupra faptului că au declarat câștigător un ofertant care nu îndeplinea în totalitate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, ignorând ceea ce este specificat la punctul IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, și anume faptul că ofertantul trebuie *„să respecte în totalitate cerințele tehnice solicitate în Caietul de Sarcini”* adică, în cazul cateterului 24G s-a solicitat un debit minim de 36 ml/min, iar produsul ofertat de SC B.SRL are un debit de 22 ml/min, așa cum reiese din informațiile tehnice ale produsului publicate pe magazinul online al companiei în cauză (<http://magazin-bbraun.ro/dispozitive-medic-ale/77-vasofix-safety-pur.html>);

- ca urmare a sesizării, autoritatea contractantă a răspuns că, de fapt, s-a produs o eroare de redactare în caietul de sarcini, motivând că debitul a fost copiat greșit de la mărimea 22G;

- în concluzie, specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost copiate de la caracteristicile tehnice ale cateterelor comercializate de SC B.SRL, autoritatea contractantă dorind să favorizeze compania SC B.SRL;

- eroarea de redactare la debitul cateterului 24G de fapt elimină din punct de vedere tehnic toți ofertanții, deoarece, așa cum reiese și

din răspunsul autorității contractante la sesizarea antemenționată, nu există producător care să aibă în portofoliu cateter venos periferic 24G cu debit minim 36ml/min.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 35 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5170/...-.../08.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12119/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11207/23.06.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire nr. 8607/27.04.2015 - V.4.Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minimale”*. Ca cerințe privind Criteriile obligatorii ale produselor, s-a specificat în caietul de sarcini descrierea produselor solicitate, specificându-se:

„Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare cu valva antireflux

- *Cateterul din PUR (poliuretan) prevăzut cu:*
 - *vârful conic ce se mulează pe ac;*
 - *pereți transparenți ai cateterului - observare rapidă a apariției sângelui;*
 - *4 linii radio opace înglobate în structura cateterului;*
 - *pentru a preveni contactul sulfatului de bariu cu intima venelor, reducând riscul de apariție al flebitului;*
 - *suprafață foarte netedă a cateterului, netrombogenă, ce permite o alunecare mult mai bună;*
 - *port de injectare prevăzut cu valvă antireflux;*
 - *aripioare de fixare flexibile cu înclinație anatomică;*
 - *dimensiuni: 16G: 1,7 x 50mm, debit: minim 196 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic); 18G : 1,3 x 45mm, debit: minim 96 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic); 20G: 1,1 x 33 mm, debit: minim 61 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic); 22G: 0,9 x 25 mm, debit: minim 36 ml/min*

(Măsurare conform Standardului Britanic); 24 G: 0,7 x 19 mm, debit: minim 36 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic).

- canulă cu bizou scurt: pentru prevenirea perforării peretelui opus al venei - ascuțită și pe partea dorsală „back cut bevel”, ceea ce reduce trauma (reduce cu 50% forța de apăsare), prezintă un scut de protecție împotriva înțepăturilor accidentale ce se autoactivează la retragerea canulei din cateter după realizarea cateterizării;*
- filtru hidrofob în amboul canulei (camera de reflux) - pentru evitarea revărsării sângelui prin canulă/cameră de reflux eliminând riscul contaminării;*
- sterilizare EO”.*

Autoritatea contractantă precizează că, prin sesizarea nr. 3292/ 28.05.2015, ofertantul contestator a solicitat reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, deoarece produsul „caterer 24 G”, comercializat de câștigătorul procedurii - SC B.SRL - are un debit de doar 22 ml/minut, în loc de 36 ml/minut, cum s-a specificat în caietul de sarcini. Prin adresa nr. 10988/ 29.05.2015, s-a răspuns că produsul ofertat - anume cateter 24 G - are între parametrii tehnici debitul real de 22 ml/minut, consemnarea debitului de 36 ml/minut din caietul de sarcini fiind rezultatul unei erori materiale. Respectiva eroare materială nu a fost sesizată înainte de data atribuirii contractului, dovadă fiind faptul că nici unul dintre ofertanți nu a făcut vreo solicitare de clarificări referitoare la respectivul produs. Deoarece produsul Cateter 24 G, ofertat de toate firmele participante la procedură, are aceleași caracteristici, la toate ofertele - anume debitul minim de 22 ml/minut - demersul început de contestator în vederea anulării procedurii de atribuire este nejustificat.

Autoritatea contractantă susține că, în stabilirea ofertei câștigătoare, s-a respectat criteriul de atribuire specificat în documentația de atribuire, anume prețul cel mai scăzut, acesta fiind cel ofertat de SC B.SRL, anume 1,90 lei, spre deosebire de cel ofertat de SCSRL, de 1,96 lei.

Referitor la afirmația contestatorului că „prețul ofertat de SC B.SRL nu a fost cel mai mic preț ofertat în cadrul procedurii...”, autoritatea contractantă o consideră tendențioasă, deoarece au fost cerute clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că la evaluarea propunerilor tehnice și testarea produselor, s-a constatat că singurele oferte admisibile sunt cele ale contestatorului și ale câștigătorului. Raportat la acest aspect esențial - că și oferta tehnică a contestatorului a fost declarată admisibilă, este

nejustificată acuzația că ar fi fost favorizat unul dintre ofertanți, prin impunerea caracteristicilor tehnice ale acestuia, în vederea îngrădirii accesului egal la procedură și a restrângerii concurenței între agenții economici. În consecință, corectând eroarea materială privitoare la debitul cateterului 24G, anume 22 ml/min în loc de 36 ml/min, respectivul produs este conform din punct de vedere tehnic iar, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind declarată câștigătoare oferta de 1,90 lei a SC B.SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „*Catetere venoase periferice cu valvă*”, cod CPV 33141200-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a acordului cadru este 14.030 – 370.300 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 3.703,00 lei.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că în urma analizării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC B.SRL, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 10885/ 27.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia evaluării ofertei depusă de SC B.SRL efectuată de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care, potrivit prevederilor legale, reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea produsului „*catetere venoase periferice cu valvă 24G*”, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii prin care se regăsește și cerința cu privire la dimensiunea de „*debit minim 36 ml/min (măsurare conform Standardului Britanic)*”.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* că „*Ofertantul va elabora*

propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate în Caietul de sarcini. Cerințele impuse în Caietul de Sarcini sunt minimale” iar în cadrul caietului de sarcini, s-a menționat faptul că ***„Ofertele care nu respecta cerintele caietului de sarcini sau vor depasi valoarea estimata, vor fi scoase din concurs, FIIND DECLARATE NECONFORME. (...) Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale si obligatorii. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate”***.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu a dorit achiziționarea oricărui tip de cateter, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea a cinci tipuri de catetere care să aibă anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictive sau nelegale de către niciun operator economic interesat, printre acestea regăsindu-se și *„catetere venoase periferice cu valvă 24G”*, având dimensiunea de *„debit minim 36 ml/min (măsurare conform Standardului Britanic)”*

Riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice eronate, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, SC B.SRL a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a SC B.SRL astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind „*actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal nr. 10508/21.05.2015 că oferta tehnică depusă de către SC B.SRL este acceptată.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că în mod eronat autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de SC B.SRL pentru poziția „*catetere venoase periferice cu valvă 24G*”, motivat de faptul că, în cadrul fișei tehnice a produsului Vasofix Safety 24G PUR – „*cateter venos cu scut de protecție și port de injectare*” este menționat debit minim 22 ml/min (măsurare conform Standardului Britanic) și nu debit minim 36 ml/min (măsurare conform Standardului Britanic) așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul propus de către ofertantul SC B.SRL pentru poziția „*catetere venoase periferice cu valvă 24G*”, în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către SC B.SRL, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un produs care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, SC B.SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, SC B.SRL nu a făcut dovada conformității debitului minim al produsului ofertat cu cerințele minimale și obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că, în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă iar, potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În soluționarea contestației Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 10988/29.05.2015 (emisă la două zile după întocmirea raportului procedurii) cu privire la faptul că *„produsul oferat – anume cateter 24 G – are parametrii tehnici debitul real de 22 ml/min, consemnarea debitului de 36 ml/min din caietul de sarcini fiind rezultatul unei erori materiale”* motivat de faptul că, în această etapă a procedurii (depunerea și evaluarea ofertelor), autoritatea contractantă nu poate să adauge și nici să modifice nicio specificație tehnică expres stabilită în cadrul caietului de sarcini, specificațiile tehnice fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la data de ... și au stat la baza elaborării ofertelor depuse fără a fi încălcate principiile expres reglementate de legiuitor în cadrul prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, chiar dacă ar constitui rezultatul unei erori materiale.

În speță, prin depunerea ofertelor și evaluarea lor, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea adoptării vreunei măsuri corective a erorii materiale (sesizate după două zile de la elaborarea raportului procedurii) fără ca această să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de legislația în domeniu.

Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborare ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea lor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și de elaborare a unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire în cazuri temeinic justificate conform art. 209 din OUG nr. 34/2006,

așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și k) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC B.SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 urmează să admită contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu, să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și să oblige autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.