



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1010/12.06.2015 (completată prin adresa nr. 1027/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10864/18.06.2015), înregistrată la CNSC sub nr. 10436/12.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5566/02.06.2015, emis de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Infrastructură hardware și software de bază, servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ...avaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, reglementată de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10096/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10873/18.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director Departament Vânzări, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii așa cum a fost formulată și respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.147,00 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită reglementată de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1010/12.06.2015 (completată prin adresa nr. 1027/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10864/18.06.2015), înregistrată la CNSC sub nr. 10436/12.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5566/02.06.2015, emis de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de declarare drept necâștigătoare a ofertei sale, ofertă ce s-a clasat pe locul 3.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante (prin adresa nr. 970 din 03.06.2015) retransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile legislației naționale în domeniu. Drept răspuns, autoritatea contractantă i-a transmis o comunicare suplimentară, dar care conține aceleași informații incomplete.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii lasă să se înțeleagă că autoritatea contractantă a aplicat alt criteriu de atribuire a contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, deși prin documentația de atribuire a fost stabilită utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare și pondere a acestora: (i) prețul ofertei - 50%; (ii) durata de implementare a soluției integrate - 20%; (iii) flexibilitatea în operare a soluției integrate și modul de afectare a utilizatorilor în cazul modificărilor - 30%.

Dacă factorul de evaluare „Durată de implementare” putea să nu opereze în cadrul evaluării ofertelor, fiind posibil ca toți ofertanții să fi ofertat perioada minimă de implementare, de 3 luni, era obligatoriu ca factorul de evaluare „Flexibilitatea în operare a soluției integrate și modul de afectare a utilizatorilor în cazul modificărilor” să producă serioase diferențieri între oferte, deoarece modalitatea de acordare a celor 30 de puncte aferente acestui factor a fost statuata în documentația de atribuire astfel:

*„Descriere: Flexibilitatea în operare a soluției integrate și modul de afectare a utilizatorilor în cazul modificărilor. Ofertantul care propune un sistem care este afectat cel mai puțin de această modificare, adică algoritmul conține cel mai mic număr de pași care afectează disponibilitatea sistemului față de utilizatorul final va primi punctajul maxim aferent acestui criteriu de 30 de puncte. Ceilalți ofertanți vor primi un punctaj conform următoarei formule:  $P3i = (FA_{min}/FA_i) \times 30$ , unde:  $P3i$  reprezintă punctajul acordat ofertantului  $i$  în urma evaluării factorului de atribuire numărul 3;  $FA_i$  reprezintă numărul de pași care afectează disponibilitatea sistemului față de utilizatorul final în cazul ofertantului  $i$ ;  $FA_{min}$  reprezintă cel mai mic număr de pași care afectează disponibilitatea sistemului față de utilizatorul final dintre ofertele primite”.*

Or, susține contestatoarea, aplicația medicală „INFO\_medical”, ofertată de SC ... SRL, este de tip Client-Server (ea fiind o aplicație de sine stătătoare, cu componente specifice aplicației instalate pe stațiile de lucru, fără de care INFO medical este inutilizabilă), iar actualizarea oricărei componente existente pe stațiile de lucru ale utilizatorilor, care nu sunt prezente în mod implicit în sistemul de operare, presupune cel puțin o întrerupere a activității utilizatorului - 1 (unu).

În același timp, contestatoarea arată că Aplicația Sistem Informatic Medical Hipocrate, ofertată de către asocieria pe care o conduce, are capacitatea de a fi actualizată fără niciun impact asupra activității utilizatorului (fiind o aplicație web-based) - 0 (zero).

Prin urmare, în situația în care FA min, în cazul ofertei contestatoarei, este 0, iar în cazul ofertei câștigătoare FA i este cel puțin 1, algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire nu permitea acordarea de punctaj ofertei declarate câștigătoare, știut fiind că  $0 : 1 = 0$ .

Astfel, oferta declarată câștigătoare putea cumula un punctaj de maxim 70 de puncte și nicidecum 100 de puncte, autoritatea contractantă distorsionând rezultatul procedurii de atribuire prin încălcarea algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor precizat în documentația de atribuire.

Același tip de problemă se manifestă și în cadrul ofertei depuse de către SC ... SA, întrucât și aceasta necesită restartarea stațiilor utilizatorilor pentru ca update-urile să devină operaționale.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, înlocuind, în spitale de stat, aplicația „INFO\_medical” cu aplicația sa (Hipocrate), a constatat că soluția medicală a ofertantului SC ... SRL nu rulează într-un browser (IE, mozila, chrome etc.) și nu folosește un protocol securizat de comunicare a datelor (ex.:HTTPS) ambele fiind cerințe exprese din cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini: pag. 80, pag. 124 și pag. 125).

De asemenea, documentația prevede o infrastructură tehnică compatibilă cu o aplicație ai cărei „Utilizatorii trebuie să se poată conecta în sistem prin intermediul unui browser de internet standard („Internet browser”) de la stațiile de lucru din cadrul spitalelor. Comunicarea se va realiza în baza protocolului HTTP (securizat HTTPS). Soluția oferită trebuie să poată permite conectarea în sistem atât a stațiilor de lucru fixe (desktop, PC), cât și a celor mobile (laptop)” (caiet de sarcini pag. nr. 124).

Ori aplicația ofertantului SC ... SRL nu rulează într-un browser - ea fiind o aplicație de sine stătătoare de tip Client-Server.

Astfel, contestatoarea menționează că specificațiile echipamentelor ofertate de SC ... SRL ar putea fi diferite de cerințele corelative din caietul de sarcini, pentru a putea asigura funcționarea propriei lor aplicații, iar nu a unei aplicații de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la aplicația ofertată de SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta nu este operațională pentru o unitate spitalicească de talia unui spital județean din România - aceasta fiind în teste, într-un proiect pro-bono la Spitalul Buhuși. De altfel, pe site-ul ofertantului, acesta afirmă: „Aplicațiile din Armonia@sanita sunt utilizate cu succes în peste 300 de spitale private, 250 de spitale publice, peste 280 de laboratoare și 500 de săli de operație din Italia”. Contestatoarea arată că, deși este o aplicație performantă, aceasta nu este adaptată la acest moment pentru particularitățile,

complexitatea și fluxul operațional dintr-un spital județean din România.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor participanților la procedura de achiziție publică, în mod special a celei declarate câștigătoare, omițând să analizeze unele aspecte ce puteau conduce clar către un alt rezultat, și anume faptul că oferta declarată câștigătoare nu este conformă.

În continuare, contestatoarea arată că, la data depunerii ofertelor (05.12.2014), reprezentanții ofertanților prezenți au manifestat surprindere cu privire la obligativitatea de a semna toate formularele olograf, în original, cerință expres prevăzută în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV. 4.3).b), potrivit căreia „Toate formularele solicitate și prevăzute în Secțiunea a V-a se vor prezenta completate integral, cu semnăturile olografe, în original”.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului analizarea evaluării corespunzătoare a cerinței de mai sus.

Totodată, contestatoarea reclamă, ulterior înaintării de către autoritatea contractantă a unor documente din dosarul achiziției publice (printre care raportul procedurii), superficialitatea cu care aceasta a efectuat întregul proces de evaluare.

Spre exemplificare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii următorul aspect: *„Comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în considerare raportul nr. 4173/05.05.2015 întocmit de expertul cooptat. Aceasta se datorează faptului că membrii comisiei au constatat erori în conținutul raportului întocmit de expertul cooptat.*

*De asemenea, nu s-a ținut cont de concluziile acestuia acolo unde comisia nu a considerat relevante observațiile făcute de acesta: carcasa, sursa de alimentare, baterie (ofertanții asumându-și ofertele depuse)”.*

Or, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt nenumărate cerințe privitoare la carcase de server, surse de alimentare ale serverelor, baterii ale acestora etc.

Spre exemplu, contestatoarea indică unele cerințe privitoare la carcase:

- „Carcasa montabilă în rack cu dimensiunea de maxim 2U” (pag. 88) - un alt gen de carcasă cu alte dimensiuni ar duce la reconsiderarea tuturor echipamentelor, din simplul motiv că nu ar mai încăpea în rack;

- „Carcasa montabilă în rack cu dimensiunea de maxim 1U” (pag. 90) - un alt gen de carcasă cu alte dimensiuni ar duce la reconsiderarea tuturor echipamentelor, din simplul motiv că nu ar

mai încăpea în rack - având ca și consecință reconfigurarea din principiu a întregii arhitecturi a sistemului informatic;

- „Carcasa tower cu posibilitate de montare ulterioară în rack” (pag. 91) - un alt gen de carcasă cu alte dimensiuni ar duce la reconsiderarea tuturor echipamentelor componente ale sistemului informatic;

- „Carcasa prevăzută cu dispozitiv de blocare a accesului în interiorul PC-ului (încuietoare integrată, cu cheie unică)” (pag. 97) - inutil de justificat necesitatea și importanța existenței unui mijloc de securizare mecano-fizică pentru unul din serverele pe care va fi instalată aplicația.

Tot spre exemplificare, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt cerințe privitoare la surse de alimentare, dintre care: „Sursa minim 360W cu A-PFC” (pag. 97) - caracteristicile sursei sunt eminentamente esențiale având în vedere că va trebui să susțină arhitectura complexă a unei configurații de server. Astfel, puterea sa și caracteristicile adiacente sunt menite să asigure atât sustenabilitatea funcționării unei astfel de configurații cât și asigurarea lejerității plajei voltaice.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt cerințe privitoare la baterie, după cum urmează: „Memorie cache protejată de baterie de backup și de un sistem avansat de copiere a datelor din cache pe un suport de date nevolatil - discurile interne sau memorii de tip flash. Acest sistem trebuie să asigure integritatea datelor rămase în memoria cache pe o perioadă nelimitată în cazul opririi neprogramate a sistemului de stocare” (pag. 93).

În continuare, contestatoarea menționează că, tot în cadrul raportului procedurii, începând cu pagina 43, autoritatea contractantă expune, enumerativ, toate solicitările de clarificări trimise operatorilor economici ofertanți și, în mod corelativ, interpretarea răspunsurilor acestora. Cu titlu de exemplu, contestatoarea redă câteva din interpretările comisiei de evaluare:

- „Ofertantul a indicat pentru îndeplinirea cerinței, paragraful 3 pag. 599 și paragraful 3 pag. 602 care conține și două capturi de ecran. Deși în capturile de ecran se regăsesc date generale despre pacient, nu se regăsește niciuna dintre datele medicale date ca exemplu în CS (grup sangvin, RH, alergii, boli cronice, antecedente și observații medicale). Răspunsul este de natură să satisfacă cerințele CS, iar cu ocazia sesiunii demonstrative s-a constatat faptul că aplicația permite înregistrarea datelor medicale generale ale pacientului conform cerinței.

Cerința îndeplinită” (pagina 45);

- „Ofertantul a indicat pentru îndeplinirea cerinței, paragraful 1 pag. 632, paragraful 3, pag. 590. Deși se prezintă serviciul de

mesagerie, din captura de ecran indicate nu reiese că notificarea personalului medical se face direct în interfață grafică așa cum este cerut. Răspunsul este de natură să satisfacă cerințele CS, iar cu ocazia sesiunii demonstrative s-a constatat faptul că aplicația deține funcționalitatea privind notificarea în situația existenței rezultatelor conform cerinței Caietului de Sarcini.

Cerința îndeplinită” (pagina 46);

- La paginile 51, 57, 67 etc., autoritatea contractantă afirmă că „Simpla asumare sau menționare a unei componente poate reprezenta îndeplinirea tuturor cerințelor CS aferente respectivului capitol”. Această afirmație vine în contradicție cu dispozițiile fișei de date a achiziției care, la cap. IV.4.1, impune clar demonstrarea îndeplinirii cerințelor CS;

- „Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a indicat pag. 150 - 154/A.2 și reluat o parte din afirmațiile respective. Deși autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar și explicit obligativitatea existenței unor capturi de ecran care să susțină funcționalitățile oferite așa cum susține ofertantul în răspunsul său, totuși prin FD (IV.4.1) se impune clar demonstrarea îndeplinirii cerințelor CS. Ofertantul a asumat îndeplinirea cerințelor prin simpla reluare a acestora.

Răspunsul este concludent și este de natură să satisfacă cerințele CS, iar cu ocazia sesiunii demonstrative s-a constatat faptul că aplicația conține o componentă de administrare bloc alimentar care îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind raportările specific prin funcționalitățile deținute. Cerința îndeplinită” (pagina 67).

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertelor cu respectarea atât a propriei documentații de atribuire, cât și a legislației incidente (art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 în cazul ofertelor a căror funcționalități au fost interpretate ca fiind demonstrate cu ocazia sesiunii demonstrative, deci după evaluarea tehnică).

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și orice alte dispoziții ale dreptului pozitiv aplicabile în cauză.

Prin adresa nr. 10096/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10873/18.06.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii și respingerea contestației.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind depusă de o persoană fără calitate procesuală activă, având în vedere că, în cauză, SC ... SRL nu a făcut dovada

acestei calități și a calității de reprezentant al Asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că autoarea contestației se află într-o gravă eroare cu privire la aplicația ofertată, precizând că a ofertat aplicația „Hospital Management Solution”, ce îndeplinește condițiile stabilite prin documentația de atribuire, și nu aplicația „INFO medical”.

De altfel, intervenienta susține că, în urma parcurgerii sesiunii demonstrative, a dovedit funcționalitatea practică a soluției propuse (conform procesului-verbal din data de 16.04.2015).

Mai mult, intervenienta precizează că și afirmația contestatoarei referitoare la aplicarea algoritmului de calcul pentru criteriul flexibilitate este eronată, aceasta pornind de la o ipoteză greșită (se referă la altă aplicație decât cea ofertată).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că la data deschiderii ofertelor, reprezentanții ofertanților au manifestat surprindere la obligativitatea de a semna toate formularele din Secțiunea a V-a olograf, în original, potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, intervenienta arată că aceasta este contrazisă chiar prin procesul-verbal nr. 11864 din 05.12.2014, reprezentantul contestatoarei semnându-l fără obiecțiuni.

În continuare, intervenienta solicită Consiliului respingerea cererii contestatoarei de completare a contestației, ca fiind contrară prevederilor OUG nr. 34/2006. Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din ordonanță, termenul de depunere a unei contestații este limitat, în cazul de față, la 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat. Singurul caz expres prevăzut în cuprinsul ordonanței de urgență cu privire la posibilitatea completării contestației este cel prevăzut la art. 270 alin. (2).

În aceste condiții, intervenienta solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației înaintate de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 6190/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11051/22.06.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a respectat criteriul de atribuire, așa cum acesta a fost stabilit prin documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut 50%, durata de implementare a soluției integrate 20% și flexibilitatea în operare 30%). Faptul că doi din factorii de evaluare, respectiv durata de implementare a soluției integrate și flexibilitatea în operare, au avut același punctaj pentru toți cei trei ofertanți participanți, arată că singurul factor care a influențat rezultatul a fost prețul.



Totodată, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au prezentat oferte tehnice care pot fi implementate în unitățile sanitare cu paturi, chiar dacă modul de abordare este puțin diferit, rezultatul fiind același.

În referire la soluția tehnică propusă, autoritatea contractantă arată că a constatat, cu ocazia sesiunilor demonstrative, că toți cei trei ofertanți au aplicații ce rulează într-un browser web și că toți folosesc protocolul HTTP.

În continuare, în ceea ce privește aspectele sesizate de contestatoare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că reprezentantul contestatoarei nu a indicat aspecte de nelegalitate a procedurii.

În aceste condiții, considerând că a respectat toate prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1038/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11171/23.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat „Întâmpinare la cererea de intervenție principală și accesorie a SC ... SRL”, solicitând respingerea acesteia.

Pe de o parte, contestatoarea arată că documentele constitutive ale dreptului de a contesta în numele asocierii (precum și întinderea mandatului) se regăsesc anexate la contestația depusă la Consiliu în data de 12.06.2015 și înregistrată sub nr. 10436, fiind împuternicită să reprezinte Asociera SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 10864/18.06.2015 reprezintă un început de probatoriu, pentru cele reclamate în contestație.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a denumit generic „aplicația INFO medical”, referindu-se la aplicația ofertată de intervenientă (fiind singura aplicație de management integrat al activității medicale și financiare), întrucât denumirea exactă a produsului ofertat și caracteristicile sale exced ariei sale de acces, din rațiuni de confidențialitate și bune practici concurențiale.

Faptul că, în particular sau în acest caz, ea este denumită „Hospital Management Solution” nu afectează cu nimic coerența afirmațiilor sale. De altfel, afirmațiile făcute și-au găsit parțial fundament, în completarea depusă în data de 18.06.2015, ca urmare a înaintării, de către autoritatea contractantă, a unei frânturi din dosarul achiziției publice.

În opinia contestatoarei, devine irelevant faptul că ofertantul a îndeplinit scenariul de testare cu succes, întrucât evaluarea conformității cu cerințele din documentația de atribuire trebuie făcută pe informațiile conținute în propunerea tehnică depusă, iar

completarea informațiilor prevăzute în oferta tehnică, fie ele și prin sesiunea demonstrativă, ar crea un avantaj competițional pentru intervenientă.

În plus, contestatoarea precizează că afirmația sa, potrivit căreia, aplicația nu rulează într-un browser web și că aceasta nu folosește un protocol securizat de comunicare a datelor nu putea fi contrazisă de conținutul procesului-verbal al ședinței demonstrative din data de 16.04.2015, pentru simplul motiv că această cerință nu a fost cuprinsă în scenariile de testare, iar procesul-verbal stipulează că ofertantul a „îndeplinit cu succes toate funcționalitățile cuprinse în scenariul de testare”, iar nu toate cerințele caietului de sarcini.

Reiterând faptul că particularitățile tehnice ale aplicației propuse de intervenientă nu corespund cerințelor specifice procedurii de atribuire în discuție, contestatoarea solicită respingerea cererii acesteia.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție, întrucât apare ca asumată de dl. ...ca reprezentant legal. Or, din informațiile publice de la ONRC ..., figurează ca reprezentant legal dl. Ionel Volintiru, reieșind că documentul nr. 10096/18.06.2015 nu a fost asumat de o persoană cu calitate.

De asemenea, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .../25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11545/25.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat „Argumentație în completarea contestației depuse”, prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă a efectuat tot procesul de evaluare cu superficialitate și cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea indică pasaje din Anexa 4 și Anexa 5 la raportul procedurii, ce vizează analiza ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SA, menținându-și afirmația potrivit căreia sesiunea demonstrativă nu face parte din propunerea tehnică, neputând astfel să o completeze.

Astfel, la pag. 1886 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă completează, la rubrica „Oferta SC ... SRL” (adică modalitatea de îndeplinire a cerinței), următoarele: *„Se asumă îndeplinirea cerinței, dar nu se identifică în ofertă vreo demonstrație. Nici după analiza celui de-al doilea răspuns nu reiese îndeplinirea cerinței (standard HTTP/HTTPS pentru toate modulele aplicației. Cerința a reieșit că este îndeplinită în timpul sesiunii demonstrative”.*

La pag. 1885 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă consemnează faptul că *„Se asumă îndeplinirea*

*cerinței, dar nu se identifică în ofertă vreo demonstrație*". Indicând pentru îndeplinirea cerinței tot paragrafele în care doar asumă îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a concluzionat: *„Răspunsul este de natură să satisfacă cerințele caietului de sarcini”*.

La pag. 1877 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă menționează faptul că *„Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul a prezentat captura de ecran de la pag. 599. Îndeplinirea cerințelor nu este demonstrată în Sesiunea demonstrativă”,* consemnând la rubrica „Observații” faptul că *„Răspunsul nu este de natură să satisfacă cerințele caietului de sarcini dar cu ocazia sesiunii demonstrative s-a constatat faptul că aplicația permite înregistrarea datelor medicale generale ale pacientului conform cerinței. Cerință îndeplinită”*.

La pag. 1875 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează, la rubrica „Observații” faptul că *„Deși din capturile de ecran reiese că se păstrează istoricul transferurilor, nu reiese de niciunde păstrarea numărului de FO. Răspunsul nu este de natură să satisfacă cerințele caietului de sarcini dar cu ocazia sesiunii demonstrative s-a constatat faptul că aplicația permite transferul cu păstrarea numărului fișei de observație, conform cerinței caietului de Sarcini. Cerință îndeplinită”*.

În continuare, contestatoarea arată că la pag. 1872 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă consemnează faptul că *„Deși se prezintă serviciul de mesagerie, din captura de ecran indicată nu reiese că notificarea personalului medical se face direct în interfața grafică așa cum este cerut. Răspunsul nu este de natură să satisfacă cerința caietului de sarcini dar cu ocazia sesiunii demonstrative s-a constatat faptul că aplicația deține funcționalitatea privind notificarea în situația existenței rezultatelor conform cerinței caietului de sarcini. Cerință îndeplinită”*.

La pag. 1871 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă consemnează faptul că *„Ofertantul afirmă că „soluția informatică oferă posibilitatea integrării cu un modul de procesare automată prin scanare a datelor completate olograf în fișa UPU. Modulul de procesare automată prin scanare și echipamentul de scanare nu este inclus în ofertă”. Se înțelege că în forma ofertată Sistemul nu îndeplinește cerința. Aplicația nu deține această funcționalitate, aspect constatat și în timpul sesiunii demonstrative”*.

La rubrica „Observații”, autoritatea contractantă precizează că *„Comisia consideră cerința îndeplinită, aplicarea cerinței din caietul de sarcini nu poate fi pusă în practică în totalitate, acest lucru*

*îngreunând desfășurarea activității medicale în UPU. Cerință îndeplinită”.*

În referire la oferta depusă de SC ... SA, contestatoarea arată că, la pag. 1765, pag. 1763 și pag. 1753 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă menționează „*Cerința îndeplinită conform sesiunii demonstrative*”, iar la rubrica „Observații” precizează că „*Ofertantul a reluat paragraful 3 pag. 36/A.2. Cerință îndeplinită*”.

La pag. 1756 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă consemnează „*În oferta tehnică depusă, cerința nu este însoțită de niciun comentariu sau justificare - pag. 72/A2 și nici nu au fost identificate elemente concrete care să susțină afirmația ofertantului. Cerința îndeplinită conform sesiunii demonstrative*”.

Autoritatea contractantă arată, la pag. 1752 din dosarul achiziției publice, că „*Din oferta tehnică nu reiese modul în care Sistemul Informatic propus îndeplinește această funcționalitate. Cerința este îndeplinită conform sesiunii demonstrative*”, iar la pag. 1751, că „*Funcționalitățile nu sunt justificate punctual dar au fost constatate în sesiunea demonstrativă*”.

Prin adresele nr. 10533/25.06.2015 și 10588/26.06.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 11547/15.06.2015, respectiv sub nr. 11659/26.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise ce reies din studierea dosarului cauzei și punctul de vedere la adresa de completare a contestației și la notele scrise (adresa nr. .../25.06.2015), prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare la netemeinicia criticilor contestatoarei.

De asemenea, intervenienta apreciază ca fiind tardiv formulate alegațiile cuprinse în adresele nr. 1027/18.06.2015 (de completare a contestației) și nr. .../25.06.2015 (concluzii scrise).

Mai mult, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu a reușit să aducă dovezi cu privire la cele criticate. Prin urmare, contestatoarea face afirmații cu caracter general, nedovedite, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Infrastructură hardware și software de bază, servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic medical*”, coduri CPV 72212900-8 – *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2)*, 3021300-5 – *Computere personale (Rev. 2)*, 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev. 2)*, 79632000-3 – *Servicii de formare a personalului (Rev. 2)*, S... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5563 din 02.06.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL prin adresa nr. 5566/02.06.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 cu 94,31 puncte. Se precizează în adresă că a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SA, cu un punctaj de 100 de puncte și cu un preț, fără TVA, de 3.330.425,34 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 38.219,00 lei), solicitând Consiliului ...avaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită reglementată de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Privitor la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină (oferta sa fiind declarată câștigătoare), prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată odată cu cererile din contestație. Totodată, văzând conținutul acesteia, Consiliul constată că ea are caracterul unei intervenții accesorii, susținând actele emise de autoritatea contractantă și cererile acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât va analiza excepțiile ridicate de către societatea intervenientă.

Astfel, o primă excepție invocată de intervenienta SC ... SRL vizează lipsa calității contestatoarei, lider de asociere, care nu ar deține mandat din partea celorlalți membri ai acesteia.

Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se regăsesc împuterniciri emise de SC ... și SC ... SRL, prin care acestea mandatează pe SC ... SRL inclusiv în vederea efectuării tuturor demersurilor pentru exercitarea eventualelor contestații și a tuturor căilor de atac aferente. Astfel, se dovedește că este nefondată această excepție invocată de către societatea intervenientă.

O altă excepție vizează tardivitatea criticilor formulate pe calea completării contestației și a concluziilor scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește această excepție, Consiliul reține că, prin contestația depusă inițial, autoarea acesteia formulează critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, capetele de cerere derivate

din aceste critici fiind anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a acestuia și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Ulterior, contestatoarea a suplimentat motivarea în fapt a contestației sale.

În urma studierii dosarului cauzei, aceasta vine cu noi motive de fapt în susținerea cererilor sale, adresate Consiliului, motive rezultând din luarea la cunoștință a actelor autorității contractante emise în desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică.

De remarcat este faptul că cele evocate de contestatoare, prin completarea la actul de investiție și ulterior studierii dosarului cauzei, se circumscriu obiectului inițial al contestației și decurg din cunoașterea conținutului unor acte la care contestatoarea nu a avut acces până la acel moment.

Astfel, raportat la data la care a cunoscut actele la care se referă criticile formulate de contestatoare, exprimarea acestora nu este tardivă. Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioada între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În susținerea acestei interpretări stau și următoarele considerente ale Curții de Apel ..., din decizia civilă nr. 3195 din 17.04.2014:

„[...]”

*În al doilea rând, Curtea apreciază neîntemeiată susținerea petentei în sensul că prin soluționarea în tot a contestațiilor cu care a fost sesizat, Consiliul ar fi încălcat prev. art. 270 alin. 1 lit. e din OUG nr. 34/2006, text de lege care menționează unul dintre elementele pe care trebuie să le cuprindă contestația, respectiv motivarea în fapt și în drept.*

*În plus, punctul de vedere al petentei nu poate fi primit deoarece partea nu a sesizat Consiliul pentru anumite considerente iar prin concluzii scrise să fi dezvoltat alte considerente, pentru a putea fi pus în discuție textul legal menționat de petentă. Intimata a depus o cerere introductivă iar apoi o cerere completatoare celei inițiale, ambele trebuind a fi soluționate de CNSC în măsura în care respectă termenul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.*

*Intimata are posibilitatea completării contestației, astfel cum se deduce din dispozițiile art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în conformitate cu care «În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea*

*prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația».*

*Dacă există posibilitatea completării contestației la cererea CNSC, a fortiori trebuie admisă existența unei asemenea posibilități dacă partea însăși constată această împrejurare. Iar de moment ce textul nu distinge, înseamnă că este admisibilă completarea și sub aspectul motivelor de fapt și de drept, iar nu numai sub aspectul dezvoltării motivelor formulate inițial.*

*În ceea ce privește eventuala jurisprudență anterioară a CNSC, aceasta nu poate fi reținută ca obligatorie nici pentru organul administrativ jurisdicțional și cu atât mai puțin pentru instanță.*

*În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora contestatoarea ar fi urmărit să își motiveze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, documentul intitulat contestație fiind un simplu pretext pentru a avea acces la documentele depuse de parte în cadrul ofertei, acestea nu vor fi reținute întrucât sunt simple speculații. Pe de altă parte, și în eventualitatea în care partea avea reprezentarea cunoașterii în acest mod a ofertei părții adverse, în lipsa unui motiv de nelegalitate, nu este justificată soluția de înlăturare a criticilor invocate prin cererea completatoare.*

*[...]*

*În plus, față de considerentul petentei că în prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește dreptul persoanei vătămate de a-și completa motivarea contestației, Curtea apreciază că această concluzie corespunde unei interpretări formaliste a dispozițiilor legale și care ignoră principiul potrivit căruia este permis ceea ce nu este interzis expres, precum și completarea ordonanței cu normele de drept comun.*

*De asemenea, reiterează instanța principiul accesului real și efectiv la justiție care implică în mod necesar curgerea termenului pentru formularea contestației (și a motivelor) de la data la care a fost cunoscut actul (dosarul achiziției).*

*Deși este real că de principiu prin concluzii scrise se dezvoltă o pledoarie finală asupra motivelor invocate prin acțiune și eventual prin cerere modificatoare, un astfel de act se determină ca fiind «concluzii scrise» sau «cerere modificatoare» în primul rând prin conținutul său, iar nu prin denumirea dată de parte.*

*În plus, actul în discuție a fost intitulat «Precizări și concluzii scrise», iar în măsura în care a fost depus la Consiliu până la data limită stabilită de acesta, CNSC era ținut a se pronunța asupra problemelor de drept ridicate de contestatoare și asupra motivelor de nelegalitate invocate de aceasta.*

*Susținerea potrivit căreia numai la cererea Consiliului partea își va completa contestația nu poate fi evident primită. Norma legală*

*invocată (art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) a fost instituită în ideea de a proteja dreptul părților la un proces derulat cu celeritate față de specificul procedurii (achiziții publice) dar fără încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil. Norma, de favoare pentru situația părților, nu poate fi interpretată și aplicată contrar interesului acestora.*

*Argumentul referitor la imposibilitatea vizionării motivelor noi depuse la data de 20.01.2014, termenul limită stabilit de Consiliu pentru depunerea înscrisurilor pe care părțile își bazează pretențiile, nu justifică soluția de respingere a criticilor noi ca tardive. Aceasta, în primul rând în raport de lipsa unui temei legal pentru o astfel de soluție. Art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținut ca și astfel de temei, textul legal făcând trimitere la prev. art. 256<sup>2</sup> - din care instanța reține dreptul de solicita anularea actului/recunoașterea dreptului într-un termen care începe să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.*

*În al doilea rând drepturile părții nu sunt vătămate în mod definitiv de moment ce eventuala soluție nefavorabilă pronunțată de Consiliu în temeiul acestor din urmă critici poate fi contestată în fața instanței de judecată.”*

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său, în totalitatea criticilor exprimate.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul observă că, față de oferta declarată câștigătoare, acestea vizează o aplicație care, în fapt, nu a fost ofertată de către asocieria SC ... SRL – SC ... SA, iar privitor la ambele oferte cu o poziție superioară în clasament, contestatoarea susține că acestea au fost declarate conforme ulterior sesiunii demonstrative și nu pe baza propunerilor tehnice prezentate, contrar, în aprecierea acesteia, prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la primul aspect menționat mai sus, Consiliul nu va lua în considerare mențiunile contestatoarei referitoare la soluția pe care aceasta consideră că o cuprinde oferta declarată câștigătoare, respectiv aplicația medicală „INFO\_medical”, de vreme ce nu aceasta a fost ofertată în realitate de către asocieria SC ... SRL – SC ... SA.

Referitor la considerentele vizând activitatea comisiei de evaluare, desfășurată în evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri și consemnată în raportul procedurii, Consiliul reține că, în



fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

*„In cazul în care beneficiarul constata neclaritati privind modul de colectare a informatiilor în sistem, poate organiza, în scopul evaluarii ofertelor, o sesiune demonstrativa pentru a se verifica functionalitatile modulului medical-administrativ conform scenariului din caietul de sarcini; ofertantii ale caror demonstratii practice nu dovedesc indeplinirea tuturor cerintelor minimale și obligatorii formulate vor fi descalificati.”*

Rezultă, din aceasta, că autoritatea contractanta a avut în vedere faptul că parte a evaluării ofertelor o reprezintă și sesiunea demonstrativă care, în speța examinată, a fost organizată.

Ca urmare, apare ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia sesiunea demonstrativă avea doar rol exemplificativ pentru modalitatea de funcționare a aplicației ofertate, de vreme ce din fișa de date a achiziției rezultă că sesiunea demonstrativă are și rolul de a stabili conformitatea aplicației ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

Este de notorietate faptul că atribuțiile comisiei de evaluare, reglementate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, trebuie exercitate în sensul lămuririi complete și corecte cu privire la serviciile ofertate, cu manifestarea rolului activ al comisiei de evaluare în stabilirea conformității ofertei, sens în care sunt și prevederile art. 78 alin. (1) din hotărârea de Guvern, potrivit căroră comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În acest context, nu pot fi considerate fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că unele aspecte ale ofertelor concurente au fost stabilite ca fiind conforme ca urmare a sesiunii demonstrative, deși nu făceau obiectul scenariului acesteia. Consiliul stabilește că nimic nu împiedica autoritatea contractanta să extindă examinarea aplicațiilor ofertate în cadrul sesiunii demonstrative și cu referire la chestiuni care nu erau menționate în scenariul acesteia, câtă vreme o astfel de conduită are ca scop verificarea completă și amănunțită a modalității în care sunt satisfăcute prevederile caietului de sarcini.

În lumina celor evocate mai sus, referitor la modalitatea de desfășurare a activității comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11996 din 09.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să îi comunice numărul de pași ofertați care afectează disponibilitatea sistemului față de utilizatorul final și pagina din ofertă unde se regăsesc aceștia, iar ofertanta a răspuns

prin adresa nr. 20563 din 11.12.2014, în care a arătat că factorul de evaluare nr. 3 – „Analiza flexibilității” a fost descris la paginile 2582-2585 din ofertă, alăturând și o serie de alte mențiuni privind acest aspect.

În această situație, Consiliul constată că activitatea autorității contractante, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, se circumscrie cadrului instituit de legiuitor.

Consiliul are în vedere și că, prin contestația sa, SC ... SRL critică și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, arătând că aceasta nu cuprinde elementele indicate de legiuitor la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Văzând adresa nr. 5566/02.06.2015, prin care i s-a comunicat asocierii având ca lider pe SC ... SRL rezultatul procedurii, completată la cererea acestei asocieri cu adresa nr. 5635 din 04.06.2015 a autorității contractante, Consiliul reține că singurul element comunicat contestatoarei, referitor la oferta declarată câștigătoare, a fost prețul acesteia, fără a fi însoțit de valori și pentru ceilalți doi factori de evaluare utilizați în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Din raportul procedurii, rezultă că cele trei oferte depuse în aplicarea procedurii au primit punctaje diferite pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” și același punctaj pentru factorii de evaluare „durata de implementare” și „flexibilitate”, astfel încât singurul avantaj al ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei a fost prețul mai scăzut.

În atare condiții, Consiliul stabilește că este nefondată critica din contestație privitor la acest aspect.

Cât privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că în ședința de deschidere a ofertelor s-a observat că autoritatea contractantă a impus prezentarea în original, cu semnături olografe, a documentelor solicitate la secțiunea a V-a din fișa de date a achiziției, în fapt, în fișa de date neexistând vreo secțiune a V-a, Consiliul observă, pe de o parte, că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost semnat cu vreo obiecțiune în acest sens din partea reprezentantului contestatoarei, prezent la ședință, iar pe de altă parte, o astfel de critică este tardiv formulată, raportat la data la care documentul a fost cunoscut contestatoarei și la termenul legal de contestare aplicabil în speță.

Totodată, față de mențiunea contestatoarei privind eventuala deficiență de prezentare a documentelor ofertelor concurente, din acest punct de vedere, Consiliul stabilește lipsa de interes în soluționarea cauzei a unei astfel de situații, de vreme ce, în acord cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o atare

„deficiență” de prezentare a documentelor poate fi ușor și legal complinită ulterior, fără a fi creat vreun avantaj unui ofertant față de altul.

Mai mult, din parcurgerea documentelor ofertei declarate câștigătoare, rezultă că acestea au fost semnate de către reprezentantul liderului asocierii.

Din documentele de calificare prezentate de SC ... SRL, rezultă că reprezentantul împuternicit al acestei societăți este dl ...director departament vânzări, acesta fiind și cel care semnează cererea de intervenție depusă în prezenta cauză. Date fiind cele menționate, Consiliul respinge alegația contestatoarei cu privire la faptul că cererea de intervenție nu este asumată de o persoană cu calitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.147,00 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită reglementată de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...