



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 294/07.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12625/08.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10659/03.07.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Service auto – întreținere și reparații”, cod CPV 50112000-3 – Sevici de reparare și întreținere a automobilelor (Rev.2), pentru lotul 10 – ..., se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10659/03.07.2015 și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ...0/10.07.2015, contestația nr. 115/09.07.2015, formulată de către ., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10655/03.07.2015, emis de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 – ..., solicitându-se anularea raportului procedurii și a tuturor actelor decurgând din acesta prin care a fost respinsă oferta depusă de ..., precum și reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12625/07.2015 și nr. ...0/10.07.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., invocată de ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 294/07.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12625/08.07.2015, ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 10659/03.07.2015, conform căreia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., act emis de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Service auto – întreținere și reparații”, pentru lotul 10 – ..., solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10659/03.07.2015 și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care ... să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În drept, acest contestator susține că autoritatea contractantă nu a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut

În documentația de atribuire, ci a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 11390/15.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13225/16.07.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât că ... nu a constituit garanția de bună conduită.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ...0/10.07.2015, contestația nr. 115/09.07.2015, formulată de către ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10655/03.07.2015, emis de către În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 -

Contestatorul arată că, prin actul atacat, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarata neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fără a se menționa care sunt acele prețuri și argumentele pe care se sprijină această afirmație, așa cum se prevede la art. 206 și art. 207 lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că a respectat toate prevederile caietului de sarcini și a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

... critică și faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, de a transmite tuturor ofertanților un exemplar al procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. 2 lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor decurgând din acesta, prin care a fost respinsă oferta depusă de ..., precum și reevaluarea ofertelor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, și va analiza, în cele ce urmează, pe excepție, cele două contestații.

În ceea ce privește contestația depusă de către ..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6661/.../... din 09.07.2015, să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. AR098689128629, a primit adresa nr. 6661/.../.../09.07.2015 în data de 10.07.2015, termenul de răspuns fiind scadent în data de 15.07.2015.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În sensul neconstituirii garanției de bună conduită, Consiliul reține și susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 11390/15.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13225/16.07.2015, conform cărora ... nu a constituit garanția de bună conduită.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației de către ..., în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 6825/.../13.07.2015 - către ... și nr. 6826/.../13.07.2015 - către autoritatea contractantă, să se pronunțe, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii, în legătură cu excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 11531/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13286/16.07.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, în principal, ca tardiv introdusă și inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În principal, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. b) din din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din același act normativ, având în vedere că ... nu a depus garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației (09.07.2015), ci la o zi de la depunerea contestației,

respectiv în data de 10.07.2015, solicitând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și respingerea acestei contestații.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 197 și următoarele, art. 271, art. 271¹, art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, ... nu a răspuns adresei Consiliului nr. 6825/.../13.07.2015, deși din documentele de la dosarul cauzei rezultă că a primit această adresă, prin fax, în data de 13.07.2015 ora 16³⁰.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ..., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, cu privire la neconstituirea garanției de bună conduită, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. 115/09.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...0/10.07.2015, împreună cu copia ordinului de plată nr. 359/10.07.2015, prin care se confirmă virarea sumei de 450 lei, reprezentând garanția de bună conduită pentru lotul 1 din cadrul contractului aferent procedurii din invitația de participare nr. .../....

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit garanția de bună conduită, în valoare de 450 lei, aferentă lotului 1, a cărei valoare estimată este de 43.350 lei fără TVA, iar această sumă a intrat în contul autorității contractante, astfel că scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, din oficiu, excepția tardivității contestației depusă de către ..., prin raportare la actul atacat constituit din adresa nr. 10655/03.07.2015, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 03.07.2015, așa cum

reiese din contestație și din numărul cu care a fost înregistrată la ..., respectiv 21/03.07.2015.

Ca elemente cu relevanță în cauză se rețin data la care a fost depusă contestația la Consiliu, respectiv 10.07.2015, când a fost înregistrată cu nr. ...0, tipul contractului - de furnizare, valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 - ..., de 43.350 lei fără TVA, respectiv aproximativ 10.000 euro fără TVA, așa cum reiese din invitația de participare nr. ... din ..., deci sub valoarea de 134.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca „zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacată, cu contestație, adresa nr. 10655/03.07.2015, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 03.07.2015, s-a împlinit în data de 08.07.2015, prin urmare contestația depusă în data de 10.07.2015 este tardiv formulată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ..., ca tardivă. Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

MEMBRU

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini