



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9350/02.06.2015, formulată de Asocieria SC ... SRL –, prin lider de Asocierie SC ... SRL, cu sediul în ..., strada ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI:..., împotriva adresei nr. 6191/27.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C... SA, cu sediul în ..., Piața Națiunile Unite, nr. 9, Bl. 107, Tronson 2, Sector 5, cod poștal 050121, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport cu tribună 180 locuri – Liceul Teoretic Ion Neculce, str. Cuza Vodă, nr. 65, Târgu Frumos, județul Iași”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6191/27.05.2015, comunicată prin fax și e-mail, în data de 28.05.2015, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006; anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC CONCAS SA – SC TECON SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL –, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în*

conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; accesul la dosarul cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de Asociera SC ... SRL - în contradictoriu cu C... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să reevalueze oferta depusă de Asociera SC ... SRL -, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse în prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9350/02.06.2015, formulată de Asociera SC ... SRL -, prin lider de Asociera SC ... SRL, împotriva adresei nr. 6191/27.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport cu tribună 180 locuri – Liceul Teoretic Ion Neculce, str. Cuza Vodă, nr. 65, Târgu Frumos, județul Iași”*, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6191/27.05.2015, comunicată prin fax și e-mail, în data de 28.05.2015, prin care oferta depusă a fost*

respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006; anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC CONCAS SA – SC TECON SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL –, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; accesul la dosarul cauzei”.

Contestatorul apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală și netemeinică, respingerea ofertei depuse fiind făcută pentru motivele lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare, dar și a documentelor depuse în cadrul ofertei.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că, prin adresele nr. 1566L/31.03.2015, nr. 1916L/24.04.2015 și nr. 2376L/12.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte privind eligibilitatea și privind modul de întocmire al prețului ofertat, prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei depuse; prin răspunsurile la clarificări nr. 268/02.04.2015, nr. 320/27.04.20015, nr. 338/04.05.2015 și nr. 360/13.05.2015 au fost clarificate toate aspectele respective.

Contestatorul subliniază că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6191/27.05.2015, autoritatea contractantă nu a precizat niciunde vreo solicitare de clarificări referitor la valoarea pentru montaj utilaje tehnologice; de asemenea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare atât conținutul cât și sensul precizărilor din cuprinsul adresei de răspuns clarificări nr. 360/13.05.2015. Contestatorul susține că, prin clarificările aduse, nu a reatașat devize, ci a scos cele câteva articole de deviz – spre a fi clar evidențiate și analizate - din cadrul mai multor obiecte și devize, articole de deviz care reprezentau cheltuielile pe care autoritatea contractantă nu a reușit să le găsească între sutele de articole de deviz ale investiției și pentru depistarea cărora a solicitat ajutorul prin intermediul solicitărilor de clarificări.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă face o gravă confuzie între *Structura devizului general pe capitole de cheltuieli* și

Structura devizului pe obiect detaliate în cadrul HG nr. 28/2008 la Anexa 4 – Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenție, punctele B și C. Toate tipurile de cheltuieli eronat enumerate de către autoritatea contractantă ca fiind neincluse în valoarea ofertată inițial se găsesc în cadrul ofertei depuse, acolo unde de altfel, s-a specificat și în răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că oferta depusă ar avea un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că valoarea ofertei sale este puțin mai mare de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, invocând în acest sens, faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 13 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 5522/...-.../16.06.2015, Consiliul îi precizează acestuia care este termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.06.2015.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5237/...-.../09.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6880/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10491/15.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, deoarece contestatorul nu a uzat de prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a transmis și autorității contractante o copie a contestației, ci doar o înștiințare prin care aduce la cunoștință faptul că a formulat o contestație pe rolul CNSC împotriva rezultatului procedurii. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.*

Prin adresa nr. 5562/...-.../16.06.2015, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 439/16.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10600/16.06.2015 contestatorul transmite o completare a contestației, precizând următoarele aspecte:

- Asocierea SC ... SRL - a depus contestația nr. 409/02.06.2015 (înregistrată al CNI cu nr. 6311/02.06.2015) respectând toate prevederile legale, inclusiv cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocate de către autoritatea contractantă;

- contestația a fost formulată și transmisă în termenul stipulat de lege; garanția de bună conduită a fost constituită în cuantumul și cu perioada de valabilitate impusă de legiuitor, fiind totodată respectată procedura legală de transmitere a contestației, aceasta fiind transmisă prin curier rapid atât la CNSC (AWB nr. 77771153 FAN COURIER EXPRESS din data de 02.06.2015), cât și la autoritatea contractantă (AWB nr. 77771105 FAN COURIER EXPRESS din data de 02.06.2015);

- mai mult decât atât, potrivit doctrinei, se reține că a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă exprimată prin adagiul latin: „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art. 249 și art. 250 din Legea nr. 134/2010 cpc.

În consecință, contestatorul consideră excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Ulterior, prin adresa nr. 447/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10887/18.06.2015, contestatorul transmite o completare a contestației, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- autoritatea contractantă a considerat neconformă și inacceptabilă propunerea financiară, în condițiile în care aceasta constituie procentual peste 85% din valoarea estimată a investiției;

- de asemenea, a considerat neconformă și inacceptabilă propunerea financiară, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a putut arată și demonstra faptul că din oferta financiară ar lipsi cantități de lucrări, devize de lucrări sau obiecte de deviz (sau ar fi fost oferite alte cantități, unități de măsură, alte materiale, etc. decât cele postate în documentația din SEAP);

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț mult mai mare decât cel oferit de către, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit în cadrul fișei de date a achiziției este „prețul cel mai scăzut”;

- în condițiile în care licitația pentru aceasta investiție a avut loc în data de 16 februarie 2015, autoritatea contractantă a avut la

dispoziție o perioadă de timp îndelungată pentru a analiza ofertele primite, a găsi și a prezenta eventualele neconformități.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10975/19.06.2015, contestatorul transmite dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, respectiv recipisa FAN COURIER EXPRESS AWB 77771105 din data de 02.06.2015.

În vederea soluționării contestației formulată de Asociera SC ... SRL - înregistrată la CNSC sub nr. 9350/02.06.2015, în temeiul art. 275 și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 292 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul solicită autorității contractante ca, în data de 25.06.2015, între orele 10:00 – 16:00, să depună, în original, la sediul CNSC, registrul de intrări – ieșiri, din data de 01.06.2015 și până în prezent. De asemenea, va prezenta, în original și corespondența aferentă AWB FAN COURIER EXPRESS nr. 77771105 din data de 02.06.2015, recepționată de dna Grigore Cristina, angajat al CNI, în data de 03.06.2015, ora 10:45. Totodată, Consiliul menționează că documentele în cauză vor fi returnate, după ce se vor efectua copii certificate de către unul din membrii Completului de soluționare a contestațiilor, unde a fost repartizat dosarul spre soluționare.

În data de 25.06.2015, reprezentantul CNI s-a prezentat la sediul CNSC, cu delegația nr. 7498/25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11490/25.06.2015, prezentând documentele solicitate, în original. În acest sens, au fost efectuate copii legalizate, cu mențiunea „conform cu originalul”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport cu tribună 180 locuri – Liceul Teoretic Ion Neculce, str. Cuza Vodă, nr. 65, Târgu Frumos, județul Iași”*, cod CPV 45212200-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 5.270.706 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 52.707,06 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 6880/15.06.2015, C... SA invocă excepția tardivității contestației formulată de Asocieria SC ... SRL -; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susținând că asocieria în cauză „nu a transmis autorității contractante contestația formulată către CNSC ci doar o înștiințare prin care ne aducea la cunoștință că a formulat contestație pe rolul CNSC împotriva rezultatului procedurii”.

Potrivit normei legale anterioară, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Prin adresa nr. 5885/.../.../23.06.2015, în temeiul art. 275 și art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 292 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul a solicitat autorității contractante să depună, în original, la sediul CNSC, registrul de intrări - ieșiri și, tot în original, corespondența aferentă AWB FAN COURIER EXPRESS nr. 77771105 din data de 02.06.2015, recepționată de d-na Grigore Cristina, angajat al CNI, în data de 03.06.2015, ora 10:45, urmând ca documentele în cauză să fie returnate, după ce se vor efectua copii certificate de către unul din membrii Completului de soluționare a contestațiilor, unde a fost repartizat dosarul spre soluționare.

În data de 25.06.2015, reprezentantul CNI s-a prezentat la sediul CNSC, cu delegația nr. 7498/25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11490/25.06.2015, prezentând documentele solicitate, în original. În acest sens, au fost efectuate copii certificate.

Din studiul acestora, Consiliul va reține următoarele:

- la poziția 6311 din registrul de intrare-ieșire aparținând autorității contractante este consemnat textul „data intrării: 02.06.2015; de la cine vine corespondența: ...; conținutul - contestație - notificare”, în concordanță cu numărul și data aplicate pe notificarea recepționată prin fax;

- același număr de înregistrare, 6311, este consemnat pe ștampila aplicată pe adresa nr. 409/02.06.2015 primită de autoritatea contractă în data de 03.06.2015;

- pe plicul în care a fost transmisă contestația nu a fost aplicată nici o dovadă a înregistrării de către autoritatea contractantă;

- potrivit raportului de pe site-ul curierului, <http://www.fancourier.ro/en/tools/awb-tracking/>, corespondența cu număr AWB a fost livrată la data de 03.06.2015 10:48, fiind primită de Grigore Cristina.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă ar fi trebuit să probeze cele susținute prin depunerea oricăror mijloace de probă.

Ori, autoritatea contractantă s-a limitat la a susține că asocierea contestatoare „*nu a transmis autorității contractante*

contestația formulată către CNSC ci doar o înștiințare prin care ne aducea la cunoștință că a formulat contestație pe rolul CNSC împotriva rezultatului procedurii” fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze susținerile sale, cu privire la conținutul plicului primit în data de 03.06.2015 și care nu a fost înregistrat corect în cadrul registrelor ținute de autoritatea contractantă, alegând să primească un număr care a fost atribuit altei corespondențe primită cu o zi înainte.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 657L/05.02.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 2613L/27.05.2015, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând asocierii SC ... SRL -, ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SRL - prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6191/27.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa „a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime exprese referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6191/27.08.2015, oferta contestatorului a fost respinsă pentru deoarece „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și nu îndeplinesc una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. Prin adresa înregistrată la CNI SA sub nr. 2376 L/12.05.2015, v-am solicitat să precizați dacă, și unde anume în valoarea ofertei a fost cuprinsă valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului și a cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste și unde a fost cuprinsă valoarea pentru montaj utilaje tehnologice.

Prin adresa înregistrată la CNI SA sub nr. 2408 L din 13.05.2015 precizați că valoarea cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului este cuprinsă în cadrul lucrărilor de Organizare de șantier. Pentru valoarea aferentă cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste, ați reatașat devizul pentru instalații sanitare, instalații de termoventilații și instalații electrice.

De asemenea, conform prevederilor HG 28/2008, cheltuielile pentru amenajarea terenului includ cheltuielile efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului și constau în demolări, demontări, dezafectari, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuismențe, devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau monumente istorice etc., iar cheltuielile pentru probe tehnologice și teste cuprind cheltuielile aferente execuției probelor/încercărilor prevăzute în proiect, rodajelor, expertizelor la recepție, omologărilor, etc.

Nu ați inclus în valoarea ofertată inițial valorile aferente cheltuielilor pentru amenajarea terenului și cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste în sensul prevederilor HG 28/2008”.

Ori, întrucât prin actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a transmis contestatorului care cerințe de calificare nu au fost îndeplinite, Consiliul apreciază că aceasta a invocat în mod eronat, față de oferta contestatorului prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului deoarece nu a consemnat nici un motiv concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă; ori, în lipsa unui motiv concret, din categoria celor prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, temei

de drept invocat de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta a respins, în mod eronat, drept inacceptabilă oferta contestatorului, criticile acestuia privind acest aspect urmând a fi admise.

În ceea ce privește motivele de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire și în actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Prin adresa nr. 2376/12.05.2015 (pagina 285 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), C... SA a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Precizați dacă și unde anume în valoarea oferte dumneavoastră ați cuprins valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului și a cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste”.

Prin adresa nr. 360/13.05.2015 (paginile 280-284 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), SC ... SRL a răspuns autorității contractante astfel:

„Precizăm faptul că în valoarea ofertei noastre este cuprinsă și valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului și pentru probe tehnologice și teste.

La întocmirea ofertei noastre am ținut cont de toate prevederile documentației de licitație și implicit de precizarea din cadrul Fișei de date de la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției conform căreia valoarea estimată a contractului este compusă printre altele și din 3.648 lei = cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului și 16.346 lei = cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

Astfel, vă vom prezenta în continuare articolele de deviz în cadrul cărora a fost ofertată valoarea acestor cheltuieli enumerate de către dumneavoastră:

a) *cheltuielile pentru obținerea și amenajarea terenului*

Valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului a fost ofertată în cadrul lucrărilor de organizare de șantier – pentru amenajarea terenului privind organizarea de șantier aferentă lucrărilor și în cadrul lucrărilor de infrastructură, pentru amenajarea terenului aferent construcției sălii de sport.

Vă prezentăm mai jos pozițiile din cadrul formularului F3 în care au fost ofertate toate cheltuielile specificate de dumneavoastră

Obiectul 1.7 – Organizare de șantier

Stadiul fizic 1.7.1 Organizare de șantier

Art. 2 TSE01... – Nivelarea manuală a terenurilor și platformelor, cu denivelări de 10-20 cm, în teren tare – UM: 100 mp; cantitatea: 3; prețul unitar (exclusiv TVA) lei: 66,81; totalul (exclusiv TVA) lei: 200,44

Obiectul 1.2 – Rezistență

Stadiul fizic 1.2.1 Infrastructură

Art. 1 TSC021D1 – Săpătură cu excavatorul pe pneuri 0,21-0,39 mc pământ umiditate natur. desc. aut. ter. ter. cat. 2 – UM: 100 mp; cantitatea: 3,08 ; prețul unitar (exclusiv TVA) lei: 954; totalul (exclusiv TVA) lei: 2.938,32 (...)"

Din analiza răspunsului de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a indicat, în mod precis, atât faptul că a prevăzut în oferta sa valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului cât și care anume sunt articolele de deviz în care sunt cuprinse acestea, separat pentru organizarea de șantier și pentru construcția sălii de sport; prin urmare, răspunsul acestuia este pe deplin concludent, raportat la întrebarea formulată de autoritatea contractantă.

Dacă ar fi dorit detalii suplimentare, de forma celor cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cum ar fi, spre exemplificare, dacă suma respectivă conține „demolări, demontări, dezafectari, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilitati din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuismențe, devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau monumente istorice etc” și în ce quantum, autoritatea contractantă avea obligația morală să îi solicite contestatorului, în mod explicit, clarificări/lămuriri, și nu să pretindă, ulterior primirii răspunsului că acesta avea obligația să includă „în valoarea ofertată inițial valorile aferente cheltuielilor pentru amenajarea terenului (...) în sensul prevederilor HG 28/2008”.

Modul simplist în care a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 2376/12.06.2015 („precizați dacă și unde anume în valoarea ofertei dumneavoastră ați cuprins valoarea aferentă cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului ...”) a condus, în mod inerent, la un răspuns concret și simplu care, însă, contrar concluziei autorității contractante nu poate fi considerat nici pe de parte neconcludent.

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate pretinde că are certitudinea necesității tuturor cheltuielilor invocate în motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului (demolări, demontări, dezafectari, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilitati din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuismențe, devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau monumente istorice), ci numai a celor care sunt impuse de amplasamentul lucrării ce va face obiectul sălii de sport.

Acest aspect este relevat de faptul că autoritatea contractantă nu a consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire eventuale neconcordanțe cu prevederile caietului de sarcini care să conducă la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în ceea ce privește cheltuielile aferente cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, că răspunsul contestatorului nu ar fi concludent deoarece, și de această dată, contestatorul a indicat un număr semnificativ de articole de deviz care se referă la probe de eșantionate ale conductelor aferente rețelelor de canalizare și alimentare cu apă, a centralei termice și a rețelei de energie electrică; răspuns care, raportat la solicitarea de clarificări laconic formulată de către autoritatea contractantă *„Precizați dacă și unde anume în valoarea oferte dumneavoastră ați cuprins valoarea aferentă (...) cheltuielilor pentru probe tehnologice și teste”* este, de asemenea, în mod evident, concludent.

Referitor la ambele tipuri de cheltuieli, autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, instrumentele prevăzute la art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, solicitând, în mod sumar, informații punctuale și penalizând contestatorul, în mod abuziv, pentru că nu ar fi răspuns mai detaliat decât ar fi dorit comisia de evaluare.

În ambele situații, autoritatea contractantă poate să se asigure că Asocieria SC ... SRL - a inclus sau nu sumele necesare respectivelor activități, solicitând asocierii în cauză o nouă clarificare, care să respecte rigorile prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006, adică să fie *„clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*; orice alt comportament nefiind de natură a respecta principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe care se bazează întregul sistem al achizițiilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – în contradictoriu cu C... SA. Va anula raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii SC ... SRL – și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze oferta depusă de Asocieria SC ... SRL –, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în .. (.....) exemplare originale, conține ... (....) pagini.