



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și înregistrată la ORC sub nr. ..., formulată împotriva adresei nr. 3623/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicată prin adresa nr. 3814/04.06.2015, emisă de ...A, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare produse: • Rezervoare apă potabilă 150 mc-4 buc • Rezervoare apă potabilă 200 mc-2 buc • Rezervoare apă potabilă 1000 mc-1 buc”, cod CPV 44611600-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare aferent până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire (a deciziilor autorității contractante de calificare a ofertantului SC ... SA și de desemnare drept conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SA);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor, refacerea actelor de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire aferente și, pe cale de consecință, la desemnarea SC ... SRL drept ofertant câștigător.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3622/28.05.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ... SA, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 3623/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicată prin adresa nr. 3814/04.06.2015, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare produse: • Rezervoare apă potabilă 150 mc-4 buc • Rezervoare apă potabilă 200 mc-2 buc • Rezervoare apă potabilă 1000 mc-1 buc”, cod CPV 44611600-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare aferent până la soluționarea fondului cauzei;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire (a deciziilor autorității contractante de calificare a ofertantului SC ... SA și de desemnare drept conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SA);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor, refacerea actelor de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire aferente și, pe cale de

consecință, la desemnarea SC ... SRL drept ofertant câștigător.

Contestatorul arată că urmare solicitărilor telefonice repetate, în data de **04.06.2015** a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 3814 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **prin care a fost informat că** oferta câștigătoare este oferta depusă de SC ... SA, care are un preț mai mic și „îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele minime obligatorii cuprinse în Documentația de atribuire”. Termenul statuat pentru contestarea rezultatelor procedurii este „09.06.2015”.

În data de **08.06.2015**, în baza art. 215 din OUG nr. 34/2006, a solicitat autorității contractante să-i asigure accesul urgent la următoarele documente relevante pentru analiza așa zisei conformități a ofertei desemnată câștigătoare (**ANEXA nr. 4**):

- Deciziile Comisiei de evaluare privind calificarea ofertantului SC ... SA și stabilirea ofertei acestuia drept câștigătoare;
- Raportul procedurii de atribuire a contractului de furnizare;
- Propunerea tehnică depusă de către SC ... SA și anexele la aceasta, cerute prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (fișele tehnice ale rezervoarelor, fișa tehnică nr. 1 completată și semnată, documentele de calitate conform HG nr. 622/2004 pentru rezervoare, geomembrană și vane și avizele sanitare pentru rezervoare/geomembrană și vane);
- Certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului competent, depus de către SC ... SA pentru certificarea îndeplinirii de către aceasta a capacității de exercitare a activității profesionale;
- Declarația privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani (Formular nr. V/d1.2.a) depusă de către SC ... SA pentru certificarea îndeplinirii de către acesta a capacității tehnice și/sau profesionale necesare;
- Experiența similară (Formular V/d2.1.) depusă de către SC ... SA pentru certificarea îndeplinirii de către acesta a **capacității** tehnice și/sau profesionale necesare;
- Centralizatorul pentru experiența similară pentru produse (Formular V/d2.2.) depus de către SC ... SA pentru certificarea îndeplinirii de către acesta a capacității tehnice și/sau profesionale necesare;
- Certificatele ISO 9001 sau certificările echivalente depuse de către SC ... SA pentru certificarea îndeplinirii de către acesta a standardelor de asigurare a calității cerute.

Autoritatea contractantă și-a exprimat refuzul tacit de comunicare a actelor solicitate, prin adresa nr. **3891/08.06.2015** (**ANEXA nr. 5**).

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție aceste documente și să-i fie permis accesul la dosarul achiziției, conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea adecvată a dreptului de contestare și precizarea corespunzătoare a contestației.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu art. **256<sup>1</sup>** alin. **(1)** din OUG nr. **34/2006**, a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de sesizare a CNSC în legătură cu existența unor nereguli în procedura de atribuire a contractului de furnizare a rezervoarelor de apă potabilă, constând în principal în omisiunea descalificării ofertantului SC ... SA și a constatării neconformității propunerii tehnice depusă de acesta, dacă există, cu cerințele caietului de sarcini.

I. Pe scurt, a arătat faptul că SC ... SA nu are în obiectul de activitate *„producția de rezervoare, cisterne și containere metalice”*, iar produsele oferite de aceasta - la un preț inferior prețului oferit de societatea sa - nu îndeplinesc cerințele tehnice minime cerute prin caietul de sarcini (specificații tehnice neconforme, lipsă documente de calitate conform HG nr. **622/2004** pentru rezervoare, geomembrană și vane și lipsă avize sanitare pentru rezervoare/geomembrană și vane).

Contestatorul arată că art. 34 din H.G. nr. 925/2006 statuează obligația autorității contractante de a verifica modul în care fiecare ofertant îndeplinește criteriile de calificare și de a analiza și a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat *„Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă (informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor) sau echivalent, în original sau copie semnată în conform cu originalul, din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii”*.

Însă societatea ... SA nu are în obiectul de activitate *„producția de rezervoare, cisterne și containere metalice”* și nici comercializarea acestora.

Totodată, contestatorul arată că Directiva nr. 17/2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale stabilește că *„Este necesar să se ia în considerare jurisprudența Curții de Justiție în cazurile în care un agent economic se bazează pe capacitățile economice, financiare sau tehnice ale altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor dintre el și aceste*

*entități, pentru a satisface criteriile de selecție sau, în contextul sistemului de calificare, pentru a-și susține cererea de calificare. În acest din urmă caz, agentul economic ar trebui să dovedească faptul că acele resurse îi vor fi cu adevărat disponibile pe toată perioada de valabilitate a calificării. Prin urmare, în sensul acelei calificări, o entitate contractantă poate determina nivelurile de cerințe care ar trebui îndeplinite și în special, de exemplu, atunci în cazul în care agentul se prevaleară de capacitatea financiară a altei entități, poate cere ca acea entitate să-și asume responsabilitatea, în mod solidar, în cazul în care este necesar."*

**Contestatorul precizează că ofertantul trebuia să dovedească autorității contractante că va dispune de mijloace necesare pentru executarea contractului,** de exemplu prin prezentarea unui angajament al producătorilor/furnizorilor produselor, în sensul punerii la dispoziția sa a produselor necesare.

II. De asemenea, contestatorul arată că la capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat **„Ofertantul își îndeplinește experiența similară prin nominalizarea unui contract din care să reiesă că furnizorul a furnizat produse similare cu cele cerute în caietul de sarcini, în ultimii 3 ani”**.

**Contestatorul susține că ofertantul** declarat câștigător nu are experiența similară, nu a mai livrat rezervoare de apă potabilă cu membrană de cauciuc EPDM sau echivalent cu o grosime minimă de 1,5 mm.

III. De asemenea, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat un standard de asigurare a calității: *„Certificarea sistemului de management al calității al ofertantului, respectiv ISO 9001 sau Certificări echivalente transpuse în legislația țării de origine a ofertantului valabile la data limită de depunere a ofertei”*.

Contestatorul precizează că SC ... SA deține o astfel de certificare, însă aceasta se referă la alte produse și servicii decât cele oferite, atât timp cât acesta nu are capacitatea legală să producă și/sau comercializeze rezervoare de apă potabilă.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că propunerea tehnică a ofertanților solicitată prin fișa de date a achiziției trebuia să includă următoarele documente/informații:

- a) Caietul de sarcini semnat și ștampilat de ofertant pe fiecare pagină;
- b) fișele tehnice ale rezervoarelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;
- c) fișa tehnică nr. 1 completată și semnată de ofertant însoțită de fișele tehnice ale furnizorului pentru vane;
- d) documentele de calitate conform HG nr.

622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții pentru rezervor, geomembrană și vane;

e) avizele sanitare pentru rezervor/geomembrană și vane.

Ofertantul putea consolida propunerea tehnică cu informații suplimentare care să permită evaluarea ofertei în raport cu cerințele tehnice minime din cerințele minime din caietul de sarcini, fără însă a livra cataloage tehnice generale fără relevanță directă cu oferta.

Contestatorul precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în data de 22.05.2015 nu se menționează nimic referitor la depunerea și/sau existența vreunei propuneri tehnice și a anexelor menționate mai sus de la lit. a) la e) din partea SC ... SA.

IV. În condițiile în care din documente reiese că ofertantul declarat câștigător nici măcar nu a depus formal/statistic o propunere tehnică, cu atât mai mult nu se justifică constatarea autorității contractante că SC ... SA „îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele minime obligatorii cuprinse în Documentația de atribuire”.

De altfel, contestatorul precizează că reprezentantul său a solicitat insistent comisiei de evaluare să procedeze la deschiderea tuturor plicurilor înregistrate la societate, inclusiv a propunerii tehnice, pentru inventarierea conținutului acestora, însă s-a lovit de refuzul membrilor comisiei.

Contestatorul apreciază că se impune verificarea originii produselor oferite (stat membru UE sau stat non membru UE), proporția produselor originare din state terțe (conform art. 254 din OUG nr. 34/2006), a dosarului tehnic al producătorului rezervoarelor de apă potabilă oferite, a prețului la furnizorul învederat de către ... SA, a situației stocurilor acestuia, a rapoartelor de încercare/testare a produselor etc. și a conformității produselor cu caietul de sarcini, cu precădere a cerințelor referitoare la geomembrană care asigură calitatea apei livrate consumatorilor.

V. Mai mult, în calitate de producător al produselor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul contestă capacitatea SC ... SA de a furniza rezervoarele metalice de apă potabilă cu caracteristicile descrise în documentația de atribuire, la termen, la valoarea ofertată și cu respectarea tuturor cerințelor de calitate și de conformitate din caietul de sarcini, îndeosebi în privința exigenței stocării apei în interiorul unei membrane de cauciuc EPDM sau echivalent cu o grosime minimă de 1.5 mm.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă **a procedat**

**greșit** atunci când a decis că SC ... SA îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în loc să constate, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, că oferta depusă de acesta este **inacceptabilă**, respectiv potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), ca oferta este **neconformă** și, în consecință, **inadmisibilă**.

VI. Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu ține cont de cerințele de performanță și de exigențele funcționale, în conformitate cu standardele aplicabile, și nu satisface nevoile autorității contractante descrise în documentația de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4016/16.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10752/17.06.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația vădit neîntemeiată și mai mult decât atât, nemotivată legal, susținerile contestatorului fiind doar simple afirmații fără temei.

Referitor la afirmația contestatorului că ar fi primit comunicarea privind rezultatul procedurii doar după insistențe la autoritatea contractantă, autoritatea contractantă învederează faptul că în aceeași zi cu emiterea raportului procedurii a procedat la comunicarea rezultatelor procedurii către cei doi ofertanți.

Astfel, ofertantului câștigător i-a fost adusă la cunoștință adresa nr. 33624/28.05.2015 iar contestatorului i-a fost comunicată adresa nr. 3623/28.05.2015. Comunicarea a fost făcută prin e-mail. Dintr-o regretabilă eroare (sistemul a generat la compunerea e-mail-ului o adresă apropiată ca denumire de cea a ofertantului iar operatorul a preluat-o în mod eronat), adresa de e-mail pe care s-a comunicat rezultatul procedurii către SC ... SRL, nu a ajuns la destinatarul acesteia. Dovada celor expuse o face prin atașarea copiilor după paginile electronice ce atestă veridicitatea celor susținute.

Transmițând greșit adresa de comunicare, a fost sesizat de către ofertant că nu a primit această adresă, situație în care a verificat și a remediat de îndată problema sus-descrișă astfel că la data de 04.06.2015 a retransmis către ofertant comunicarea rezultatului procedurii, procedând și la prelungirea pe cale de consecință a termenelor corelative de desfășurare a procedurii.

**În atare situație, autoritatea contractantă consideră că orice suspiciune asupra modului de desfășurare a procedurii este nefondată și nu poate constitui cauză de anulare a raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia.**

Autoritatea contractantă arată că la data de 08.06.2015, prin adresa nr. F.N. înregistrată la ... sub nr. 3883/08.06.2015, contestatorul a solicitat, copia documentelor din dosarul

achiziției publice aferent procedurii în cauză, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În aceeași zi autoritatea contractantă arată că a transmis solicitantului, prin adresa nr. 3891/08.06.2015, acceptul său privind accesul la documentele publice, conform dispozițiilor legale în materie. Sub acest aspect autoritatea contractantă consideră că a făcut dovada buneii-credințe și respectării legii contrar celor susținute cu rea-credință de către contestator în sensul că ar fi refuzat tacit.

Autoritatea contractantă nu înțelege exact ce presupune sau înseamnă refuzul tacit în condițiile în care în mod expres și în scris a acceptat să pună la dispoziție, în condițiile legii, documentele cu caracter public ce însoțesc dosarul achiziției, drept pentru care solicită Consiliului **să constate că astfel de argumente nu constituie motiv de admitere a contestației neavând în opinia sa nicio legătură cu procedura și cu modul de desfășurare al acesteia.**

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă, în mod greșit, a acceptat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul câștigător nu ar avea în obiectul de activitate "producția de rezervoare, cisterne și containere metalice", iar produsele oferite nu îndeplinesc cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt doar vădit neîntemeiate, ci sunt și categoric false, argumentând că nu a solicitat ofertanților să facă dovada faptului că sunt și producători pentru produsele oferite și nici nu ar fi putut cere asta fără să fi adus atingere principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că piața de profil este una cât se poate de deschisă atât pentru comercianți cât și pentru producătorii produselor ce fac obiectul procedurii. Specificațiile tehnice considerate utile de către autoritatea contractantă au fost inserate în caietul de sarcini, ambii ofertanți făcând dovada îndeplinirii acestor cerințe.

De altfel, **autoritatea contractantă este surprinsă de afirmațiile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice ale produselor oferite de către ofertantul câștigător, în condițiile în care nu are cunoștință să fi consultat propunerea tehnică a acestuia. Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii atestă îndeplinirea acestor cerințe, aspectele fiind constatate de către comisia de evaluare.**

Autoritatea contractantă arată că în același sens este continuată argumentația contestației depuse,



contestatorul insistând asupra faptului că ofertantul câștigător nu a făcut dovada sau că nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi producător al produselor oferite, drept pentru care reiterează **faptul că nu a solicitat ofertanților să facă dovada sau să ateste faptul că sunt producătorii produselor respective, așa încât consideră că nu pot fi reținute ca și incidente motivele invocate.**

Referitor la experiența similară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei Formularul V/d1.2.a - Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii trei ani, Formularul V/d2.1. - Experiența similară, Formular V/d2.2. - Centralizator pentru experiența similară, în toate aceste documente indicând în susținerea experienței similare solicitate Contractul de lucrări nr. 8947/14.06.2013 (atașat ofertei) însoțit de Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3118/19.02.2015 (pag. 82-97), din studiul cărora se poate constata îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul livrând în cadrul contractului nominalizat rezervoare de apă potabilă (pag. 97).

Astfel, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea argumentelor contestatorului, cerința minimă impusă de către autoritatea contractantă impunând nominalizarea unui contract din care să reiasă că furnizorul a furnizat produse similare cu cele cerute în caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu ar deține certificare privind îndeplinirea unor standarde de calitate, autoritatea contractantă arată că acest fapt este demontat de prezentarea certificatelor ce atestă acest fapt (pag. 100-107).

**Autoritatea contractantă precizează că cerința în acest sens a vizat de fapt certificarea sistemului de management al calității de către ofertant prin prezentarea Certificatului ISO 9001 sau echivalent, cerință care așa cum a arătat a fost îndeplinită pe deplin de către ofertant.**

În opinia autorității contractante, cel mai lipsit de temeinicie și relevanță este faptul că societatea contestatoare susține lipsa chiar formală (inexistența) propunerii tehnice a ofertantului câștigător, făcând trimitere și la așa-zise repetate insistențe ale reprezentantului acesteia la ședința de deschidere a ofertelor, în sensul de a se deschide toate plicurile înregistrate la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că nemulțumirile manifestate de către reprezentantul contestatorului la deschiderea ofertelor **ar fi trebuit cuprinse în Procesul Verbal**

**încheiat cu această ocazie, or după cum se poate constata acest lucru nu s-a întâmplat și nici nu s-ar fi putut produce pentru că la deschidere nu a existat niciun fel de incident procedural.**

De asemenea, autoritatea contractantă arată că se critică, fără dovezi și fără a specifica în concret, capacitatea ofertantului câștigător de a furniza produsele ce fac obiectul procedurii, or din toate documentele depuse în cadrul procedurii se desprinde contrariul, situație în care comisia de evaluare a declarat drept acceptabilă și confirmă oferta depusă de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă precizează că nemulțumirile contestatorului sunt total nejustificate și netemeinice drept pentru care, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și documentele din dosarul achiziției publice, consideră decizia sa din cadrul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că cererea „contestația” formulată nu este motivată și susținută nici în fapt și nici în drept, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 323/24.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11413/24.06.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

În opinia contestatorului, așa cum a arătat prin contestație, SC ... SA nu îndeplinește criteriile de calificare, iar oferta depusă de acesta nu îndeplinește cerințele minime tehnice solicitate.

1. Lipsa documente de calitate conform HG nr. 622/2004 - Acordurile și avizele tehnice prezentate de către SC ... SA au termene de valabilitate diferite față de cele existente și disponibilizate de către Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, pe site-ul [www.ctpc.ro](http://www.ctpc.ro) (Secțiunea „Acorduri 2014”), ceea ce echivalează cel puțin cu lipsa documentelor de calitate.

- Valabilitate Aviz tehnic pentru acordul tehnic nr. ...-... - 01.02.2015, Valabilitate Acord tehnic - 01.02.2016, conform pagina 125 din plic B - propunerea tehnică a SC ... SA; Valabilitate Acord tehnic ... - 01.02.2016, conform pagina 126 din plic B - propunerea tehnică a SC ... SA; **Valabilitate Acord tehnic ... - 30.06.2017**, Valabilitate Aviz tehnic - 17.06.2016, conform website-ul Secretariatului Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, document Acorduri 2014.

- Valabilitate Aviz tehnic pentru acordul tehnic nr. 016-... - 01.10.2016, Valabilitate acord tehnic 31.11.2017 conform pagina 139 din plic B - propunerea tehnică a SC ... SA; Valabilitate Acord tehnic ... -31.11.2016, conform pagina 140 din plic B - propunerea tehnică a SC ... SA; **Valabilitate Acord**

**tehnic ... - 30.11.2017; Valabilitate Aviz tehnic - 29.09.2016 conform website-ul Secretariatului Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, document** **Agremente** 2014.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că cele două agremente depuse de către SC ... SA au un format diferit față de cele furnizate de Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, ceea ce creează bănuiala legitimă că ofertantul a procedat la o alterare a conținutului documentelor oficiale în sensul cerut de către autoritatea contractantă și la depunerea la dosarul achiziției a documentelor astfel modificate.

Cu toate acestea, contestatorul arată că în Certificatul de participare la licitație cu oferta independentă, reprezentantul legal al SC ... SA, a certificat necorespunzător adevărului că *"informațiile conținute sunt adevărate și complete din toate punctele de vedere"*.

Mai mult, acesta **a consimțit în mod expres la descalificarea societății ... SA** de la procedura de achiziție publică în condițiile în care cele declarate se dovedesc neadevărate și/sau incomplete în orice privință.

2. Specificații tehnice neconforme - Există neconcordanțe vizibile între Caietul de sarcini, Acordul tehnic și oferta înaintată autorității contractante de către SC ... SA, care nu sunt clarificate prin actele juridice existente la dosarul achiziției și pentru care autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările necesare de la SC ... SA.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că în oferta pentru rezervorul de 1000 mc, (i) nu este specificat stâlpul central de susținere – (pagina 2 din Acordul 3599/2014), (ii) grosimea izolației acoperișului este de 80 mm, pe când în Acord se specifică că grosimea izolației acoperișului variază între 50-60 mm etc.

3. La dosarul achiziției nu a fost depus nici un document din care să rezulte un raport juridic adecvat între ofertant, SC ... SA, și producătorul rezervoarelor de apă potabile oferite de acesta, ... SRL.

**Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să analizeze - și să i se permită accesul pentru a proceda la verificare -,** dacă la dosarul achiziției există o ofertă fermă primită de SC ... SA de la producătorul de rezervoare metalice ... SRL (și pe care autoritatea contractantă a omis să o transmită) sau vreo înțelegere contractuală sau precontractuală între acestea pentru rezervoarele oferite, la prețul ofertat.

Contestatorul precizează că dosarul achiziției nu conține acordul producătorului sau vreun document din care să

rezulte o ofertă fermă de livrare sau de subcontractare de rezervoare de apă potabilă de tipul celor cerute de autoritatea contractantă, deși aceasta din urmă avea obligația să verifice existența acordului producătorului și/sau să solicite societății ... SA clarificări și documente probatorii în această privință, anterior declarării acestuia drept ofertant calificat și anterior calificării ofertei acestuia drept admisibilă.

Simpla ofertare a rezervoarelor de apă produse de un terț față de procedura de atribuire nu creează nicio obligație în sarcina terțului, în absența unui angajament legal al acestuia - și care nu se regăsește la dosarul achiziției.

Contestatorul precizează că prin contestație a arătat că Directiva nr. 17/2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale stabilește că *"Este necesar să se ia în considerare jurisprudența Curții de Justiție în cazurile în care un agent economic se bazează pe capacitățile economice, financiare sau tehnice ale altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor dintre el și aceste entități, pentru a satisface criteriile de selecție sau, în contextul sistemului de calificare, pentru a-și susține cererea de calificare. În acest din urmă caz, agentul economic ar trebui să dovedească faptul că acele resurse îi vor fi cu adevărat disponibile pe toată perioada de valabilitate a calificării. Prin urmare, în sensul acelei calificări, o entitate contractantă poate determina nivelurile de cerințe care ar trebui îndeplinite și în special, de exemplu, atunci în cazul în care agentul se prevalează de capacitatea financiară a altei entități, poate cere ca acea entitate să-și asume responsabilitatea, în mod solidar, în cazul în care este necesar."*

Contestatorul precizează că SC ... **SA nu a probat nici măcar că stocurile producătorului învederat de acesta sunt adecvate procedurii de atribuire (calitativ, cantitativ, financiar).**

4. SC ... SA a prezentat în licitație un Aviz sanitar pentru rezervoare metalice prevăzute cu membrană din EPDM emis de Ministerul Sănătății pentru firma ... SRL, iar nu pentru ... SA sau pentru ... SRL, producătorul rezervoarelor de apă potabilă oferite. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările necesare de la ... SA.

Pe lângă critica de la pct. 3., contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a considerat „calificat” ofertantul SC ... SA în condițiile în care în oferta depusă de acesta nu există niciun document care să probeze o legătură juridică adecvată între producătorul de rezervoare metalice prezentat în

oferta societății ... SA, respectiv ... SRL, și societatea ... SRL.

În plus, la o verificare sumară pe pagina web a producătorului ... SRL, se observă că furnizorul de membrane al acestuia este societatea ..., iar nu societatea ... SRL, pentru care ... SA a înțeles să depună Avizul sanitar al membranei EPDM pentru rezervoarele oferite și pretins produse de către ... SRL.

5. Lipsa capacității tehnice - SC ... SA nu a probat că îndeplinește nici cerința de „experiența similară” pentru rezervorul cu capacitate de 1000 mc.

Contestatorul arată că la „capacitatea tehnică” autoritatea contractantă a solicitat că *„Ofertantul își îndeplinește experiența similară prin nominalizarea unui contract din care să reiese că furnizorul a furnizat produse similare cu cele cerute în caietul de sarcini, în ultimii 3 ani”*.

Cum procedura de atribuire nu este structurată „pe loturi”, neîndeplinirea cerinței de „experiența similară” pentru oricare dintre produsele oferite atrage descalificarea ofertantului.

Contestatorul precizează că a prezentat și lucrări similare pentru rezervoare metalice cu capacitate mai mare de 1000 mc, respectiv de 2500 mc, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și prin raportare la fiecare tip de rezervor de apă cerut de aceasta.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu are experiența similară pentru rezervoare de apă potabilă de forma cilindrică și nici pentru rezervoare dotate cu vana tip AVK.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini soluția constructivă pentru produsele solicitate constă în forma cilindrică, în timp ce soluția constructivă pentru produsele referite în așa zisa „experiență similară/lucrări similare” ale SC ... SA constă în rezervoare paralelipipedice (fotografia atașată cu titlu exemplificativ, lucrare Cut, județ ..., punct din lista de lucrări similare depusă de SC ... SA).

Mai exact, rezervoarele metalice pe care SC ... SA declară că le-a livrat în trecut, nu au avut forma cilindrică și nici nu au fost dotate cu vane AVK, astfel cum a declarat în propunerea tehnică.

6. Specificații tehnice neconforme - Propunerea tehnică depusă de SC ... SA nu răspunde cerințelor privind încărcările de zăpadă, vântul și seismicitatea aferente zonelor de amplasare pentru cele 7 rezervoare de apă potabilă ce fac obiectul licitației.

În primul rând, contestatorul arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în data de 22.05.2015 nu se menționează nimic referitor la depunerea și/sau existența vreunei propuneri tehnice și a anexelor cerute, din partea societății ... SA.

În al doilea rând, propunerea tehnică transmisă

CNSC de autoritatea contractantă nu răspunde parametrilor tehnici privind încărcările de zăpadă, vânt și seismicitate din zonele de amplasare a celor 7 rezervoare de apă.

În continuare contestatorul prezintă parametrii tehnici corecți, în conformitate cu normativele tehnice și standardele naționale incidente:

AMPLASAMENT: ... ..

ZONA DE VÂNT (viteza de referință a vântului) cf. SR EN 1991-1-4/NA:2007:  $V_{b,0}=27\text{m/s}$

ZONA DE ZĂPADĂ cf. SR EN 1991 -1 -3:2005/NA:2006. 1

VALOAREA CARACTERISTICĂ A ÎNCĂRCĂRII DATE DE ZĂPADĂ PE SOL cf. SR EN 1991-1-3:2005/NA:2006  $sk=1.5\text{ kN/m}^2$

ZONA SEISMICĂ cf. P100/2006 (SR EN 1998-1:2004:  $ag=0.08g;TB=0.07;TC=0.7;TD=3$

ADÂNCIMEA DE ÎNGHEȚ cf. STAS 6054/77: 80-90cm

AMPLASAMENT: ...

ZONA DE VÂNT (viteza de referință a vântului) cf. SR EN 1991-1-4/NA.2007:  $V_{b,0}=27\text{m/s}$

ZONA DE ZĂPADĂ cf. SR EN 1991-1-3:2005/NA:2006: 1

VALOAREA CARACTERISTICĂ A ÎNCĂRCĂRII DATE DE ZĂPADĂ PE SOL cf. SR EN 1991 -1 -3:2005/NA:2006  $sk=1.5\text{ kN/m}^2$

ZONA SEISMICĂ cf. P100/2006 (SR EN 1998-1:2004:  $ag=0.12g;TB=0.07;TC=0.7;TD=3$

ADÂNCIMEA DE ÎNGHEȚ cf. STAS 6054/77: 80-90cm

AMPLASAMENT: ...

ZONA DE VÂNT (viteza de referință a vântului) cf. SR EN 1991-1-4/NA:2007:  $V_{b,0}=30\text{m/s}$

ZONA DE ZĂPADĂ cf. SR EN 1991-1-3:2005/NA:2006. 2

VALOAREA CARACTERISTICĂ A ÎNCĂRCĂRII DATE DE ZĂPADĂ PE SOL cf. SR EN 1991 -1 -3:2005/NA:2006  $sk=2.0\text{ kN/m}^2$

ZONA SEISMICĂ cf. P100/2006 (SR EN 1998-1:2004:  $ag=0.12g;TB=0.07;TC=0.7;TD=3$

ADÂNCIMEA DE ÎNGHEȚ cf. STAS 6054/77: 80-90cm

Contestatorul solicită Consiliului să observe că acestea nu concordă cu cele expuse în fișa tehnică depusă de ... SA.

Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu ține cont de cerințele de performanță și de exigențele funcționale, în conformitate cu standardele aplicabile, și nu satisface nevoile autorității contractante descrise în documentația de atribuire.

7. Certificatul de conformitate și calitate prezentat în licitație de SC ... SA datează din data de 13.08.2009.

Pentru motivele de nelegalitate expuse mai sus și în contestație contestatorul solicită Consiliului să constate că ofetantul desemnat câștigător și oferta depusă de acesta nu „îndeplinesc în mod corespunzător toate cerințele

*minime obligatorii cuprinse în Documentația de atribuire", precum greșit a, decis și comunicat autoritatea contractantă, și, în consecință, să admită contestația și să dispună:*

- anularea rezultatului procedurii de atribuire (a deciziilor autorității contractante de calificare a ofertantului SC ... SA și de desemnare drept conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SA);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor, refacerea actelor de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire aferente și, pe cale de consecință, la desemnarea SC ... SRL drept ofertant câștigător.

Prin adresa nr. 4289/29.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 12290/03.07.2015, autoritatea contractantă răspunde la concluzii scrise nr. 323/24.06.2015, formulate de contestator în urma studierii dosarului, menținându-și argumentele formulate în punctul de vedere inițial și solicitând respingerea contestației și menținerea actelor emise în urma procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a raportul procedurii nr. 3622/28.05.2015 și comunicării rezultatului procedurii nr. 3623/28.05.2015, pentru următoarele motive:

Criticile contestatorului sunt vădit nelegale și netemeinice și formulate strict în scopul de a induce în eroare Consiliul, neadevărurile susținute fiind cât se poate evidente.

Sub aspectul accesului la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă reiterează că însăși susținerea conform căreia "a refuzat tacit" accesul contestatorului la acestea, este cât se poate de ridicolă și lipsită de sens întrucât așa cum a arătat și în punctul de vedere inițial, prin adresa nr. 3891/08.06.2015 a transmis cât se poate de clar și de "în scris" acceptul său privind accesul la documentele publice, conform dispozițiilor legale în materie. Ca atare autoritatea contractantă nu înțelege modul în care contestatorul încearcă să argumenteze o situație, contrar evidenței surprinse în chiar înscrisul menționat.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că:

1. Contestatorul susține absolut neîntemeiat faptul că agrementele tehnice prezentate de către ofertantul câștigător nu sunt conforme sub aspectul valabilității în timp iar sub aspect formal nu ar respecta un anumit format furnizat de către Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.

În ce privește valabilitatea, se poate observa că agrementele tehnice prezentate de către ofertantul câștigător la **pag. 126 respectiv 140 din oferta tehnică** sunt valide la data deschiderii ofertelor, existând opțiune de prelungire. Faptul că există

diferențe între data de valabilitate de pe agrement și cel de pe avizul tehnic al acestuia, **pag. 139 din oferta tehnică**, nu poate fi contestat decât de către organismele emitente, comisia de evaluare nefiind în măsură să combată modul de emitere, cu atât mai mult cu cât ambele date conferă valabilitate documentelor prezentate.

Afirmația potrivit căreia există o „bănuială legitimă” că ofertantul a alterat conținutul documentelor respective poate fi cercetată de către alte instituții și organe abilitate în acest sens, comisia de evaluare neavând posibilitatea și nici atribuții în acest sens, rezultatul evaluării întemeindu-se pe documentele prezentate și însușite de către ofertanți și nicidecum pe „bănuieli” fie ele legitime sau nu, cu atât mai mult cu cât înscrisurile în discuție poartă semnătura și ștampila instituțiilor emitente.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că astfel de susțineri nu sunt în măsură să conducă la desființarea procedurii de atribuire.

2. Conform Caietului de sarcini, capitolul 2.7 și 2.8, pagina 3, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte avizele și agrementele tehnice la oferta tehnică, nefăcându-se, astfel, o evaluare în vederea departajării între concurenți.

De-altfel, contestatorul nici nu a prezentat în oferta tehnică, avizele și agrementele tehnice ale produselor și totuși a fost declarată "ofertă conformă". Cu toate acestea, contestatorul susține de asemenea că există specificații tehnice neconforme, cu privire la structura de rezistență a rezervoarelor, afirmând în acest sens că autoritatea contractantă, în **Caietul de sarcini**, la capitolul 2.2 „Structura rezervoarelor”, **pagina 1**, a solicitat ofertanților să specifice componentele structurii de rezistență (stâlpi, grinzi, etc).

Autoritatea contractantă arată că în agrementul tehnic pus la dispoziție de către ofertantul SC ... SA, la **pag. 141 din oferta tehnică** se specifică clar: "central, rezervorul este prevăzut cu 1 până la 5 stâlpi, funcție de capacitatea rezervorului".

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini nu a fost impusă ofertanților vreo cerință cu privire la numărul și amplasarea componentelor structurii de rezistență a rezervoarelor.

De asemenea, în temeiul specificațiilor tehnice de la capitolul 2.3- „Acoperișul rezervoarelor”, **pagina 2** în **Caietul de sarcini**, contestatorul susține existența unor specificații neconforme în oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că în Agrementul Tehnic prezentat de către ofertantul câștigător, **pag. 142** se specifică faptul că izolația termică este formată din plăci de polistiren de înaltă densitate EPS 80, grosimea stratului de izolație



al acoperișului rezervorului, conform agrementului tehnic **pag 151**, fiind de 100 mm, astfel încât nici sub acest aspect nu se poate reține temeinicia susținerilor contestatorului, cerința fiind ca grosimea izolației acoperișului să fie de 80 mm.

3. Privitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător nu face dovada existenței unui raport juridic între acesta și producătorul produselor oferite, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că sunt și producători pentru produsele oferite și nici nu ar fi putut să facă acest lucru fără ca prin aceasta să îngreșească dreptul operatorilor economici interesați să participe la procedură, or din acest punct de vedere nu vede în ce constă neconformitatea sau nelegalitatea acțiunilor comisiei de evaluare. Un act juridic de genul celui invocat de către contestator ar fi putut face obiectul discuției în situația în care oferta ar fi fost depusă de către o asocieră, un terț susținător sau un subcontractant, ori în cazul de față nu există vreo asemenea calitate pentru ofertanții din procedură.

4. În ceea ce privește contestarea avizului sanitar, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat un aviz conform al producătorului de produse fiind cunoscut faptul că nu se emit avize și agremeente tehnice având ca titulari pe cei care comercializează produsele ci se agremeentează producătorul și/sau produsul după caz. Prin urmare, avizul depus de către ofertant a fost considerat de către comisia de evaluare conform cu cerințele documentației de atribuire, acesta făcând pe deplin dovada conformității tehnico-sanitare a produsului oferit.

5. Autoritatea contractantă înțelege prin cerința „experiență similară”, conform cerințelor documentației de atribuire, prezentarea unor documente din care să reieșă furnizarea de produse cu caracteristici tehnice general constructive așa cum sunt prezentate în agremeentele tehnice și nu ca și caracteristici de volum.

Ofertantul SC ... SA a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Contractul de lucrări nr. 8947/14.06.2013 (atașat ofertei) însoțit de Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3118/19.02.2015 (pag. 82-97 din Ofertă - Documente de calificare - SC ... SA), acestea făcând pe deplin dovada experienței similare a ofertantului respectiv.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca produsele ce fac obiectul procedurii să aibă o anumită formă geometrică, așa cum invocă contestatorul în precizarea formulată.

Standardele invocate de contestator în ceea ce privește rezistența produselor la viteza vântului și încărcarea cu

zăpadă nu au fost solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă cu titlu de obligație de conformitate, iar cele de seismicitate și adâncime la îngheț sunt probate ca și conforme de către ofertantul câștigător prin însușirea făcută prin semnătură și stampilă a fiecărei file din Caietul de Sarcini - Studii Geo și prin prezentarea agrementelor tehnice.

Dealtfel, valorile regăsite în oferta operatorului economic câștigător sunt similare cu cele prezentate de către contestator.

7. Certificatul de conformitate este editat eronat de către emitent, acest fapt fiind foarte simplu demontat din studiul preambulului certificatului, **pag. 123 din oferta tehnică**, care relevă: „*certificăm prin prezenta, că produsele ce fac obiectul facturilor nr. 000437 din 30.10.2014 (conectica dn 100 și membrane) sunt produse de SC ... SRL și sunt originale conform Fișei produs eliberate de producător*” și din care se poate constata că face trimitere la o factură din 2014. Având în vedere că echipamentele sunt garantate pentru o perioadă de 60 de luni (conform aceluiași certificat), rezultă că produsele au un certificat de conformitate și calitate în termen.

Conform argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și pe cale de consecință să menținerea în integralitate a actelor emise în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 350/07.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 12580/07.07.2015, contestatorul formulează răspuns la completarea punctului de vedere nr. 4289/29.06.2015 al autorității contractante.

1. În ceea ce privește caracterul temeinic al afirmațiilor de împiedicare cu rea credință a accesului la dosarul achiziției (și aceasta după comunicarea rezultatelor procedurii de atribuire în condiții informale, respectiv la o adresă de email diferită de cea menționată în fișa de informații), contestatorul solicită Consiliului să observe că prin adresa ... SA nr. 3891/08.06.2015 (ANEXA nr. 5 la Contestație):

a) În loc „**să comunice**” (în scris, în format electronic sau prin email, precum a solicitat) documentele referite în adresa sa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3883/08.06.2015, ... SA a obstrucționat acest drept prin limitarea dreptului de acces la o „**consultare**” (iar nu „comunicare”) la sediul autorității contractante din Județul ..., într-un interval predefinit de două ore/zi. În mod evident, atât sensul uzual al termenului „comunicare”, cât și cel juridic, este diferit de cel al termenului „consultare”.

În plus, autoritatea contractantă a adoptat o astfel de conduită în condițiile în care în ziua imediat următoare societatea sa decădea din dreptul de a formula contestație în legătură

cu rezultatele procedurii de atribuire și în care societatea sa are sediul în județul ..., iar o deplasare în ziua imediat următoare la sediul ... SA ar fi făcut imposibilă formularea, motivarea și depunerea în termen a contestației prin respectiva solicitare de documente.

**b)** În loc să permită accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006 și al art. 6 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a precizat ca respectiva „consultare” se va face în regimul „art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 544/2001”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a încuviințat consultarea documentelor precizate în acest text de lege, care nu aveau nicio legătură cu dosarul achiziției: *„Art. 5 (4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin: (...)”*.

Față de cele precizate mai sus, se poate constata că „evidența surprinsă” de Adresa ... SA nr. 3891/08.06.2015 este exact aceea descrisă de societatea sa și arată intenția autorității contractante de a nu permite exercitarea efectivă de către societatea sa a dreptului de preluare a informațiilor relevante din dosarul achiziției și/sau a dreptului de contestare în termen și motivat a rezultatelor procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește inadvertențele existente în legătură cu avizele tehnice și agrementele tehnice prezentate de către ofertantul ... SA, contestatorul arată că potrivit art. 27 din Regulamentul privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, reprezentând Anexa nr. 5 la H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare: *„Art. 27. - Investitorii, proiectanții, executanții de lucrări de construcții, proprietarii și utilizatorii au, după caz, obligația de a prevedea în proiecte și de a utiliza produsele care intră sub incidența prezentului regulament, numai dacă acestea au agremente tehnice valabile și în conformitate cu prevederile din acestea”*.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația legală să se asigure că agrementele tehnice prezentate de către ofertantul ... SA sunt, fără niciun dubiu, în perioada de valabilitate autorizată de organismele competente, potrivit legii.

Pe lângă obligația de a verifica în mod independent și diligent informațiile contradictorii cu autoritatea publică competentă, respectiv Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, **autoritatea contractantă avea în primul rând obligația legală de a solicita clarificări privind documentele „prezentate și însușite” de ... SA în oferta tehnică**, acțiune care nu a avut loc până în prezent. Chiar

pusă în fața evidentei, autoritatea contractantă înțelege mai degrabă să facă diverse speculații în susținerea conduitei sale omisive, decât să procedeze la clarificare și reanalizare.

3. În ceea ce privește neconformitatea specificațiilor tehnice ale produselor oferite de ... SA, astfel cum rezultă din acordurile tehnice „depuse și însușite” de acesta, cu cele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatorul precizează că autoritatea contractantă afirmă eronat că nu a cerut în caietul de sarcini ca ofertanții să depună avize și acorduri tehnice/certificate de conformitate.

Contestatorul arată că atât la pagina 6 a fișei de date a achiziției, cât și la pct. 2.8 din caietul de sarcini, contrar afirmațiilor autorității contractante din completare, se specifică fără echivoc că Propunerea tehnică a ofertanților solicitată trebuia să includă următoarele documente/informații:

- Caietul de sarcini semnat și stampilat de ofertant pe fiecare pagină;

- fișele tehnice ale rezervoarelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini;

- fișa tehnică nr. 1 completată și semnată de ofertant însoțită de fișele tehnice ale furnizorului pentru vane;

- documentele de calitate conform H.G. nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții pentru rezervor, geomembrană și vane;

- avizele sanitare pentru rezervor/geomembrană și vane.

Ori „acordurile tehnice” sunt tocmai documentele de calitate cerute de art. 2 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor coroborat cu Anexa nr. 5 la H.G. nr. 766/1997, care se aplică atât producătorilor, cât și celor care comercializează noi produse pentru construcții.

Contestatorul arată că art. 34 din HG nr. 925/2006 statuează obligația autorității contractante de a verifica modul în care fiecare ofertant îndeplinește criteriile de calificare și de a analiza și a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, așadar și a documentelor solicitate pentru însoțirea propunerii tehnice.

Aceste informații și documente nu au fost cerute „pentru departajarea ofertanților” cum afirmă tendențios autoritatea contractantă în completare, ci pentru verificarea întrunirii cerințelor de calificare a acestora.

Faptul invocat de autoritatea contractantă că societatea sa nu ar fi depus avize și acorduri tehnice, chiar real de ar fi, nu îi este imputabil, întrucât într-o astfel de ipoteză autoritatea

contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări și documente în procesul de verificare a conformității ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat.

De asemenea, contestatorul își menține critica privind neconformitatea izolației termice.

Astfel, contestatorul arată că în specificațiile tehnice de la capitolul 2.3. "Acoperișul rezervoarelor", pagina 2 din caietul de sarcini, se specifică „rezervoarele vor fi acoperite cu panouri tip „sandwich” cu o grosime rezultată din calculul termic al furnizorului, dar nu mai mică de 80 mm”.

Însă în agreementul tehnic prezentat de ofertantul desemnat câștigător, pagina 141 din Propunerea sa tehnică, se specifică că acoperișul rezervorului este realizat din „panouri din oțel tip sandwich, plate, cu grosime specifică de 50-60 mm”. În pagina 142 din Propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se face referire la grosimea izolației termice montată între peretele de oțel al rezervorului și membrana din butil sau EPDM, nicidecum la grosimea izolației acoperișului, precum eronat afirmă autoritatea contractantă în completare la pct. 2.

Mai mult, în pagina 141 din Propunerea tehnică depusă de ... SA (Agreement tehnic, pagina 2/13), se specifică că rezervorul este prevăzut cu 1 până la 5 stâlpi, funcție de capacitatea rezervorului. Însă în oferta tehnică pentru rezervorul de 1000 mc, nu s-a specificat existența unui stâlp central.

4. În ceea ce privește absența de la dosarul achiziției a unui document care să ateste capacitatea profesională a societății ... SA de a livra produsele pe care le-a oferit, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în completarea sa, nu a probat că a verificat, astfel cum cer reglementările naționale și comunitare, jurisprudența comunitară și documentația de atribuire, capacitatea societății ... SA de a livra produsele oferite, în condițiile în care aceasta nu a dovedit că este autorizată și nici nu este autorizată să producă rezervoare metalice pentru apa potabilă, ci **se bazează pe capacitatea profesională a unui terț care nu a participat la licitația organizată de ... S.A., respectiv ... S.R.L.**

SC ... SA a participat singur la licitație și a probat că nu este producător al produselor oferite. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă acest ofertant poate proba că acele produse îi vor fi cu adevărat disponibile cel puțin pe toată durata de valabilitate a ofertei, lucru care nu s-a întâmplat.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că la dosarul achiziției nu există o ofertă fermă primită de ... SA de la producătorul de rezervoare metalice ... SRL sau vreo înțelegere contractuală sau precontractuală între acestea pentru rezervoarele oferite, la prețul oferit, ci o simplă promisiune a

oferantului privind produsele unui terț, ... SRL, neînsușită de acesta din urmă.

5. În ceea ce privește lipsa avizului sanitar adecvat pentru produsele ... SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în **completarea** sa, nu a probat că Avizul sanitar **pentru rezervoare metalice prevăzute cu membrană din EPDM emis de Ministerul Sănătății pentru firma ... SRL**, „depus și însușit” **de ... SA**, este aferent produselor construite de ... SRL pe care ... SA le-a oferit.

Și în această privință, autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările necesare de la ... SA.

Contestatorul precizează că a arătat faptul că, la o verificare sumară pe pagina web a producătorului ... SRL, se observă că **furnizorul de membrane al acestuia este societatea ...**, iar **nu societatea ... SRL**, pentru care ... SA a înțeles să depună Avizul sanitar al membranei EPDM pentru rezervoarele oferite și pretins produse de către ... SRL.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a înțeles nici cu prilejul contestației faptul că din documentația depusă de ofertantul pe care l-a declarat câștigător nu rezultă faptul că acele produse pe care acesta pretinde că le va livra sunt dotate cu membrana de cauciuc EPDM sau echivalent, avizată sanitar corespunzător.

6. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ... SA a cerinței privind experiența similară pentru produsul constând în rezervor de apă de 1000 mc, deși în completarea sa, autoritatea contractantă afirmă că „*în mod hilar*” societatea sa a invocat în precizări „*ca produsele ce fac obiectul procedurii să aibă o anumită formă geometrică*”, contestatorul reiterează această susținere și arată că la pct. 2.1. din caietul de sarcini se menționează următoarele: „*Se vor furniza în cadrul contractului 7 rezervoare cilindrice din oțel galvanizat pentru acumularea de apă potabilă cu următoarele caracteristici și amplasamente*”.

Prin urmare, experiența similară prezentată de fiecare ofertant trebuie să se refere la rezervoare metalice pentru apă potabilă de forma cilindrică, iar nu la rezervoare având alte forme sau care nu au conținut elementele tehnice minime obligatorii expres solicitate.

Rezervoarele metalice pe care ... SA declară că le-a livrat în trecut nu au avut forma cilindrică, **astfel cum a cerut autoritatea contractantă prin caietul de sarcini**.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că ofertantul declarat câștigător nu are experiența similară, nu a mai livrat rezervoare de apă potabilă metalice cilindrice și nici rezervoare de capacitate de 1000 mc.

Întrucât procedura de atribuire nu este structurată „pe loturi”, contestatorul consideră că neîndeplinirea cerinței de „experiența similară” pentru oricare dintre produsele oferite trebuie să atragă descalificarea ofertantului.

Mai mult, contestatorul precizează că în propunerea tehnică pentru rezervorul de 200 mc, ce urmează a fi amplasat în zona Com. Sasciori, sat Dumbrava, încărcarea la zăpadă specificată este de 1,8 KN/M<sup>2</sup>, dar conform Standardului SR EN 1991-1-3:2005/NA:2006, pentru această localitate, încărcarea la zăpadă este de 2.0 kN/m<sup>2</sup>.

Prin urmare, contestatorul își menține concluzia că oferta declarată câștigătoare nu ține cont de cerințele de performanță și de exigențele funcționale, în conformitate cu standardele aplicabile, și nu satisface nevoile autorității contractante descrise în documentația de atribuire.

7. În ceea ce privește viciile Certificatului de conformitate și calitate prezentat în licitație de ... SA, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în completare, recunoaște faptul că certificatul de calitate și conformitate este datat 13.08.2009 însă, deși nu depune și nu deține înscrisuri suport, afirmă că acesta ar fi „*editat eronat de către emitent*”, asumând fără temei că eventuala eroare, dacă există, ar fi în privința datei certificatului, iar nu în privința datei facturii menționate în preambulul certificatului.

În plus, autoritatea contractantă nu deține factura menționată în preambulul certificatului și nici măcar nu a verificat dacă produsele conținute în factura respectivă sunt cele oferite în procedura de atribuire *pendinte* sau alte produse.

Mai mult, autoritatea contractantă ignoră avertismentul de validitate conținut în subsolul respectivului document, referitor la necesitatea existenței permisiunii scrise prealabile a ... SRL pentru prezentarea acestui document către ... SA, **permisiune care nu există la dosarul achiziției.**

Pentru motivele de nelegalitate expuse în contestație și cererea precizatorie, precum și argumentele din prezentele note, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și oferta depusă de acesta nu „îndeplinesc în mod corespunzător toate cerințele minime obligatorii cuprinse în Documentația de atribuire”, precum greșit a decis și comunicat autoritatea contractantă, și, în consecință, să admită contestația astfel cum a fost precizată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare

produse: • Rezervoare apă potabilă 150 mc-4 buc • Rezervoare apă potabilă 200 mc-2 buc • Rezervoare apă potabilă 1000 mc-1 buc”, cod CPV 44611600-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (utilități) nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3498/22.05.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 3622/28.05.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 672.598,08 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3623/28.05.2015, comunicat în fapt prin adresa nr. 3814/04.06.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut oferta depusă de SC ... SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză

Prin decizia nr. .../87.../.../... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de către SC ... SA și în secundar comportamentul neadecvat al autorității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la comportamentul necorespunzător al autorității contractante, respectiv „refuzul tacit de comunicare a actelor solicitate”, Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. 3814/04.06.2015, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii (nb. adresa inițială nr. 3623/28.05.2015 a fost transmis inițial eronat la adresa de web a contestatorului) și a indicat data de 09.06.2015 ca fiind termenul limită de depunere a unei contestații (nb. în comunicarea inițială a fost precizată data limită 02.06.2015);

- contrar uzanțelor normale (solicitarea accesului la dosarul achiziției), și **cu numai 24 de ore înaintea termenului limită de depunere a contestației**, prin adresa FN. din data de 08.06.2015, contestatorul a solicitat o „cerere de comunicare de urgență a unor documente din dosarul achiziției publice” (nb. inclusiv propunerea tehnică depusă de SC ... SA !);

- contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă a răspuns imediat (prin adresa nr. 3891/08.06.2015) și a



precizat că „documentele solicitate pot fi consultate la sediul SC ... SA”, în fiecare zi lucrătoare între orele 12:00-14:00, respectiv inclusiv în data de 09.06.2015, data limită de depunere a contestației.

Astfel, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a refuzat, nici măcar tacit, consultarea unor *documente din dosarul achiziției publice* ci a permis accesul la dosarul achiziției publice (nb. în data de 08.06.2015), deși solicitarea a venit în penultima zi a termenului limită de depunere a contestațiilor.

SC ... SRL a formulat, prin contestație, critici ce privesc oferta depusă de către SC ... SA, afirmând că acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

I. „nu are în obiectul de activitate producția de rezervoare, cisterne și containere metalice și nici comercializarea acestora”, solicitată în fișa de date a achiziției, cerința nr.1 din pct. III.2.1.b) potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte „*Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă (informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor) sau echivalent, în original sau copie semnată în conform cu originalul, din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii*”;

II. „*nu are experiența similară, nu a mai livrat rezervoare de apă potabilă cu membrană de cauciuc EPDM sau echivalent cu o grosime minimă de 1,5 mm*” solicitată în fișa de date a achiziției, cerința nr.2 din pct. III.2.3.a), potrivit căreia „*Ofertantul își îndeplinește experiența similară prin **nominalizarea unui contract din care să reieșă că furnizorul a furnizat produse similare cu cele cerute în caietul de sarcini, în ultimii 3 ani***”;

III. nu îndeplinește criteriul de calificare prevăzute la cap. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, „*Certificarea sistemului de management al calității al ofertantului, respectiv ISO 9001 sau Certificări echivalente transpuse în legislația țării de origine a ofertantului valabile la data limită de depunere a ofertei*”, având în vedere faptul că certificatul prezentat de către SC ... SA „*se referă la alte produse și servicii decât cele oferite, atât timp cât acesta nu are capacitatea legală să producă și/sau comercializeze rezervoare de apă potabilă*”.

IV. În condițiile în care din documente reiese că ofertantul declarat câștigător nici măcar nu a depus formal/statistic o propunere tehnică,

V. nu are capacitatea de a furniza rezervoarele metalice de apă potabilă cu caracteristicile descrise în documentația de atribuire și consideră că „*se impune verificarea originii*

*produselor oferite (conform art. 254 din OUG nr. 34/2006), a dosarului tehnic al producătorului rezervoarelor de apă potabilă oferite, a prețului la furnizor, a situației stocurilor acestuia, a rapoartelor de încercare/ testare a produselor etc. și a conformității produselor cu caietul de sarcini, cu precădere a cerințelor referitoare la geomembrană care asigură calitatea apei livrate consumatorilor”.*

VI. Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu ține cont de cerințele de performanță și de exigențele funcționale, în conformitate cu standardele aplicabile, și nu satisface nevoile autorității contractante descrise în documentația de atribuire.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 323/24.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11413/24.06.2015, contestatorul a formulat concluzii scrise, completând contestația cu afirmația că oferta depusă de SC ... SA nu îndeplinește cerințele minime tehnice solicitate, afirmând că:

1. Acordurile tehnice nr. ...și avizele tehnice aferente acestora, prezentate de către SC ... SA:

- au termene de valabilitate diferite față de cele existente și disponibilizate de către Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, pe site-ul [www.ctpc.ro](http://www.ctpc.ro) (Secțiunea „Acorduri 2014”),

- au un format diferit față de cele furnizate de Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, ceea ce creează bănuiala legitimă că ofertantul a procedat la o alterare a conținutului documentelor oficiale.

2. Există neconcordanțe vizibile între Caietul de sarcini, Acordul tehnic și oferta înaintată autorității contractante de către SC ... SA, respectiv faptul că în oferta pentru rezervorul de 1000 mc:

- nu este specificat stâlpul central de susținere – (pagina 2 din Acordul 3599/2014);

- grosimea izolației acoperișului este de 80 mm, pe când în Acord se specifică că grosimea izolației acoperișului variază între 50-60 mm etc.

3. La dosarul achiziției nu a fost depus nici un document din care să rezulte un raport juridic adecvat între ofertant, SC ... SA, și producătorul rezervoarelor de apă potabile oferite de acesta, ... SRL.

4. SC ... SA a prezentat în licitație un Aviz sanitar pentru rezervoare metalice prevăzute cu membrană din EPDM emis de Ministerul Sănătății pentru firma ... SRL, iar nu pentru ... SA sau pentru ... SRL, producătorul rezervoarelor de apă potabilă oferite. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările necesare

de la ... SA și nu există niciun document care să probeze o legătură juridică adecvată între producătorul de rezervoare metalice prezentat în oferta societății ... SA, respectiv ... SRL, și societatea ... SRL.

5. SC ... SA nu a probat că îndeplinește nici cerința de „*experiența similară*” pentru rezervorul cu capacitate de 1000 mc, respectiv pentru rezervoare de apă potabilă de forma cilindrică și nici pentru rezervoare dotate cu vana tip AVK.

6. Propunerea tehnică transmisă CNSC de autoritatea contractantă nu răspunde parametrilor tehnici privind încărcările de zăpadă, vânt și seismicitate din zonele de amplasare a celor 7 rezervoare de apă, prezentând „*parametrii tehnici corecți, în conformitate cu normativele tehnice și standardele naționale incidente*”.

7. Certificatul de conformitate și calitate prezentat în licitație de SC ... SA datează din data de 13.08.2009.

Analizând, criticile invocate de contestator, Consiliul reține în în soluționare următoarele:

1. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „*nu are în obiectul de activitate producția de rezervoare, cisterne și containere metalice și **nici comercializarea acestora***”, Consiliul constată faptul că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) – cerința nr.1, s-a solicitat prezentarea unui „*Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă (...), din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii*”. Din Certificatul constatator prezentat de SC ... SA reiese faptul că acesta este autorizat, ca activitate secundară, pentru „*comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire (cod CAEN 4672)*” și „*comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și a celor pentru vopsit, în magazine specializate (cod CAEN 4752)*”, activității care cuprind și rezervoarele de apă potabilă ce corespund obiectului procedurii, mai ales în condițiile în care nu există niciun alt cod CAEN care să cuprindă activitatea de comercializare a rezervoarelor în discuție. Prin urmare Consiliul constată netemeinicia acestei critici.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „*nu are experiența similară, nu a mai livrat rezervoare de apă potabilă cu membrană de cauciuc EPDM sau echivalent cu o grosime minimă de 1,5 mm*” Consiliul constată faptul că în fișa de date a achiziției la cerința nr.2 din pct. III.2.3.a), s-a precizat că „*Ofertantul își îndeplinește experiența similară prin **nominalizarea unui contract din care să reiasă că furnizorul a furnizat produse similare cu cele***”

**cerute în caietul de sarcini, în ultimii 3 ani".**

**Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „nu a mai livrat rezervoare de apă potabilă cu membrană de cauciuc EPDM sau echivalent cu o grosime minimă de 1,5 mm”, deoarece cerința din documentația de atribuire se referea la furnizarea produselor similare cu cele cerute în caietul de sarcini. Din contractul nr. 8947/14.06.2013, prezentat de SC ... SA reiese că acesta a furnizat rezervoare de apă potabilă, iar forma geometrică diferită (nb. cu sau fără membrană de cauciuc EPDM) nu are nicio relevanță în ceea ce privește similitudinea cu obiectul contractului. Prin urmare Consiliul constată netemeinicia acestei critici.**

**3.** În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „nu îndeplinește criteriul de calificare prevăzute la cap. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției”, deoarece „certificatul prezentat de către SC ... SA se referă la alte produse și servicii decât cele oferite, atât timp cât acesta nu are capacitatea legală să producă și/sau comercializeze rezervoare de apă potabilă”, Consiliul constată netemeinicia și a acestei critici deoarece solicitarea invocată se referea la „Certificarea sistemului de management al calității al ofertantului, respectiv ISO 9001 sau Certificări echivalente transpuse în legislația țării de origine a ofertantului valabile la data limită de depunere a ofertei”, fără nicio precizare a domeniului de activitate.

**4.** În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „nici măcar nu a depus formal/statistic o propunere tehnică”, Consiliul constată faptul că această afirmație nu este susținută de probe, nici măcar la nivelul unei consemnări în procesul verbal de deschidere a ofertelor, pe care reprezentantul SC ... SRL, d-na ... l-a semnat fără obiecțiuni.

**5.** În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că SC ... SA „nu are capacitatea de a furniza rezervoarele metalice de apă potabilă cu caracteristicile descrise în documentația de atribuire, la termen, la valoarea oferită și cu respectarea tuturor cerințelor de calitate și de conformitate din caietul de sarcini, îndeosebi în privința exigenței stocării apei în interiorul unei membrane de cauciuc EPDM sau echivalent cu o grosime minimă de 1.5 mm”, Consiliul constată faptul că, în urma studierii dosarului cauzei SC ... SRL a precizat o serie de neconformități respectiv faptul că:

**5.1.** Acordurile tehnice nr. ...și avizele tehnice aferente acestora, prezentate de către SC ... SA au termene de valabilitate diferite față de cele existente și disponibilizate de către

Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții și au un format diferit față de cele furnizate de Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.

În opinia Consiliul, comisia de evaluare nu avea nici un motiv pentru care ar fi trebuit să pună la îndoială veridicitatea acordurilor tehnice în discuție. Totuși, pentru faptul că pe site-ul Secretariatului Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții (nb. [www.ctpc.ro](http://www.ctpc.ro)) apar alte termene de valabilitate pentru acordurile tehnice în discuție, **se impune verificarea acestor aspecte sesizate de contestator.**

5.2. Există neconcordanțe vizibile între Caietul de sarcini, Acordul tehnic și oferta înaintată autorității contractante de către SC ... SA, respectiv faptul că în oferta pentru rezervorul de 1000 mc:

- nu este specificat stâlpul central de susținere – (pagina 2 din Acordul 3599/2014);

- grosimea izolației acoperișului este de 80 mm, pe când în Acord se specifică că grosimea izolației acoperișului variază între 50-60 mm etc.

În opinia Consiliul, neprecizarea existenței stâlpului central de susținere pentru rezervorul de 1000 mc poate fi considerată ca fiind o simplă omisiune din oferta tehnică depusă de SC ... SA, însă comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări referitoare și la acest aspect.

În ceea ce privește contradicția aparentă dintre grosimea izolației acoperișului oferit (nb. de 80 mm) și cea din acordul tehnic prezentat pentru rezervorul de 1000 mc, Consiliul constată faptul că în fișa tehnică prezentată de SC ... SA pentru acest echipament (pag. 5-7 din oferta tehnică) este precizat un alt acord tehnic, respectiv „ICECON ...” față de cel prezentat în ofertă (nb. pag. 139-152) ICECON nr. .... Prin urmare, **se impune ca autoritatea contractantă să elucideze și această neconcordanță prin solicitări de clarificări.**

5.3 și 5.4. Nu a fost depus nici un document din care să rezulte un raport juridic adecvat între ofertant, SC ... SA, și producătorul rezervoarelor de apă potabile oferite de acesta (... SRL) și nici cu societatea ... SRL, furnizorul membranei din EPDM. SC ... SA a prezentat în ofertă un Aviz sanitar pentru rezervoare metalice prevăzute cu membrană din EPDM emis de Ministerul Sănătății pentru firma ... SRL, în condițiile în care producătorul rezervoarelor de apă potabilă oferite este ... SRL.

În opinia Consiliului, deși nu există în documentație de atribuire o solicitare referitoare la dovedirea unui raport juridic cu producătorii echipamentelor care fac obiectul achiziției în

cauză, **comisia de evaluare avea obligația să clarifice** cel puțin modalitatea prin care rezervoarele de apă produse de SC ... SRL urmau să fie echipate cu membranele EPDM produse de SC ... SRL, montajul acestora nefiind o operațiune simplă.

5.5. Propunerea tehnică transmisă CNSC de autoritatea contractantă nu răspunde parametrilor tehnici privind încărcările de zăpadă, vânt și seismicitate din zonele de amplasare a celor 7 rezervoare de apă, fiind invocat și prezentat parametrii tehnici considerate ca fiind corecți, în conformitate cu normativele tehnice și standardele naționale incidente.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea acestor parametrii tehnici, având în vedere faptul că acesta nu a precizat care sunt *normativele tehnice și standardele naționale incidente* în baza cărora a calculat valorile invocate, în condițiile în care majoritatea acestor valori nu se regăsesc în documentația de atribuire (nb. în studiile geotehnice elaborate de proiectantul ...). Se constată faptul că singura afirmație concretă se referă la *„rezervorul de 200 mc, ce urmează a fi amplasat în zona ...”*, unde în aprecierea contestatorului *„conform Standardului SR EN 1991-1-3:2005/NA:2006, pentru această localitate, încărcarea la zăpadă este de 2.0 kN/m<sup>2</sup>”*, față de încărcarea la zăpadă de 1,8 kN/m<sup>2</sup>, precizată de SC ... SA. În opinia Consiliului această apreciere este eronată, deoarece amplasamentul rezervorului va fi **la altitudinea de 519,00 m**, iar localitatea Dumbrava se află în **zona 1**, conform standardului invocat. Astfel prin aplicarea corectă a prevederilor standardului respectiv, respectiv *„pentru amplasamente situate la altitudini mai mici de 1000 m, valorile caracteristice ale încărcării date de zăpadă pe sol nu iau în considerare variația încărcării cu altitudinea și trebuie determinate astfel: Zona 1:  $S_k = 1,5 \text{ kN/m}^2$ ”*.

6. Certificatul de conformitate și calitate prezentat în licitație de SC ... SA datează din data de 13.08.2009.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la data emiterii certificatului în discuție, deoarece acesta se referă la *„produse ce fac obiectul facturilor nr. 000437 din 30.10.2014”*, astfel încât data de **13.08.2009** precizată în subsol, este, evident, o eroare de redactare.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși o serie de critici formulate de contestator nu sunt justificate, în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC ... SA se constată o serie de inadvertențe, neclarificate de comisia de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice** prezentate de*

*ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, cât și dispozițiile art. 78 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SA în conformitate cu motivarea prezentei.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3622/28.05.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ... SA, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...