



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2182/07.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12607/08.07.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Bd. ... nr. ..., județul ... și adresă de corespondență în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6469/26.06.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Județul ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „selecție de ofertă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază, monitorizare și transport valori la sediile D.G.R.F.P. ...din județele ..., Caraș - Severin, Arad, ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat „admiterea contestației; anularea deciziei comisiei de evaluare contestată prin prezenta, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „selecție de ofertă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază, monitorizare și transport valori la sediile D.G.R.F.P. ...din județele ..., Caraș - Severin, Arad, ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat „admiterea contestației; anularea deciziei comisiei de evaluare contestată prin prezenta, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire”.

Contestatorul învederează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este rezultatul procedurii de atribuire comunicat acestuia cu adresa nr. 6469 din 26.06.2015, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, fapt ce a condus la anularea procedurii de atribuire în dezbatere.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în mod netemeinic și nelegal, invocând că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte neconforme, aceasta încălcând astfel prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 6672 și nr. 6673 din 09.07.2015, Consiliul a solicitat părților o serie de documente și a pus în discuție excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 6944/09.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12802/09.07.2015, autoritatea contractantă precizează că în urma deciziei de anulare a procedurii, s-a comunicat rezultatul evaluării celor doi ofertanți participanți la procedura de atribuire în cauză, în cuprinsul adresei fiind menționat „cu drept de contestare până în data de 08.07.2015”, susținând, în acest sens, că „s-a luat în calcul 10 zile lucrătoare”.

Cu adresa nr. 2226/09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12912/..., S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea excepției privind tardivitatea depunerii contestației, motivând că, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 „termenul de contestare al rezultatului procedurii este de (...) *10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință*, astfel că termenul începe să curgă din ziua de sâmbătă 27.06.2015 și până în ziua de duminică 06.07.2015”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa emisă de S.C. ... S.R.L. și înregistrată la Consiliu sub nr. 12912/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „selecție de ofertă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază, monitorizare și transport valori la sediile D.G.R.F.P. ...din județele ..., Caraș - Severin, Arad, ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2).

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de publicitate nr. ... din data de ..., conform căruia valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., este de RON, reprezentând echivalentul a ... EURO la cursul valutar din data de ..., respectiv ... RON/EUR, mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; criteriul de adjudecare stabilit este „prețul cel mai mic ofertat pentru toate serviciile și orele solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține, că potrivit conținutului acesteia, S.C. ... S.R.L. este nemulțumită de conținutul adresei **nr. 6469/26.06.2015** de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 26.06.2015, pe care societatea contestatoare a primit-o în data de **26.06.2015**, astfel cum rezultă din copia adresei înregistrată la sediul contestatorului cu nr. 2061/26.06.2015, atașată contestației și existentă la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Luând în considerare data de 07.07.2015, data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, respectiv data de 08.07.2015, data de transmitere a contestației prin intermediul serviciului de curierat *NemoExpress*, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (26.06.2015) și calculând termenul legal în care S.C. ... S.R.L. putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, **ultima zi fiind data de luni, 06.07.2015**, și nu 07.07.2015, data la care S.C. ... S.R.L. a transmis contestația respectivă.

Cât privește obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, odată cu depunerea

contestației, societatea contestatoare face dovada că a depus contestația la autoritatea contractantă prin fax, în data de **07.07.2015**, ora 21:29PM, adică cu 1 zi mai târziu față de termenul legal.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă în data de **07.07.2015**, prin raportare la data de 26.06.2015, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă în data de 26.06.2015, se împlinește în data de **06.07.2015**, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă la data antemenționată, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.