



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1854/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11150/23.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ...- administrator, înaintată împotriva documentației de atribuire, aferentă lotului 1 - ..., întocmită de ... "...", cu sediul în ..., str. ..., cp ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, divizat pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Dotare aparatură medicală - ecocardiografe și aparate de anestezie”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, aferente lotului 1 - ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice aferente lotului 1 - ..., cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, respectiv, cererile de modificare a specificațiilor tehnice ale echipamentului ... din caietul de sarcini, privind *evidențierea fluxurilor sangvine în modulul 2D atât prin utilizarea tehnologiei Doppler cât și fără utilizarea acestei tehnologii*, și de eliminare a celor privind: *Monitorul trebuie să fie plasat pe un braț articulat care să permită deplasarea în toate planurile: rotații min +/-22°, spate/față: min +20°/-10° (...) ...; Spațiu de stocare a datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 DE CADRE; Spațiu rezervat, dedicat stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB*, în sensul celor evocate în motivare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a remedierilor menționate și prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri privind specificațiile tehnice ale echipamentului

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1854/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11150/23.06.2015, SC ... SRL atacă documentația de atribuire, aferentă lotului 1 - ..., întocmită de ... „...”, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus arătate, motivat de faptul că, caietul de sarcini a fost *formulat* cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, *impunându-se cerințe tehnice restrictive, nejustificate și nelegale, care nu sunt necesare în raport de obiectul și specificul procedurii de atribuire, fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți*.

Cu privire la interesul în formularea contestației, SC ... SRL evocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, precizând că este interesată în a pregăti și depune o ofertă în aplicarea procedurii și este vătămată în acest interes legitim al său, ca urmare a restrângerii de către autoritatea contractantă a posibilității de ofertare, restricție valabilă și pentru alți producători de echipamente similare.

Referitor la specificațiile tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, aferente lotului 1 - ..., contestatoarea evocă prevederile art. 35 alin. (1) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, motivând că se impune modificarea acestora deoarece sunt identice cu cele ale producătorului ..., afișate în broșura ecocardiografului Vivid S6, ceea ce reprezintă o favorizare a acestui producător și o încălcare a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv:

„Monitor LCD cu diagonală de minim 17”, aspect al imaginii 4/3”;

„Rezoluția minimă: 1280x960 pixeli și 16,7 mii. culori disponibile”;

„Monitorul trebuie să fie plasat pe un braț articulată care să permită deplasarea în toate planurile: rotații min +/-220, spate /față: min +20°/-10°”;

„Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în modul 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler”;

„Spațiu de stocare al datelor în mod cyclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 de cadre”;

„Spațiu rezervat, dedicate stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB”.

În susținere, SC ... SRL precizează că principiul proporționalității impune ca acțiunile autorităților contractante să fie proporționale cu obiectivele lor, să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, trebuie să se opteze pentru cele mai puțin restrictive, cum a decis jurisprudența europeană.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerințele menționate încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce interzice *„definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.*

Contestatoarea consideră că reluarea procedurii de achiziție, după revizuirea cerințelor tehnice restrictive și nelegale, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, ce ar putea transpune în practică principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și se circumscrie scopului ordonanței de urgență, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

În drept, contestatoarea evocă prevederile art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2) și (5), art. 179, art. 255, art. 256, art. 256² și art. 257¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 11489 din 25.06.2015, autoritatea contractantă comunică faptul că a luat măsura suspendării procedurii de atribuire pentru lotul 1 - ..., publicând în SEAP la data de 24.06.2015 adresa nr. 8648. Se invocă de asemenea, excepția tardivității depunerii contestației, care a fost comunicată prin firmă de curierat, fiind înregistrată la sediul autorității contractante la data de 23.06.2015 cu numărul de înregistrare 8185, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 8923/30.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 11937/30.06.2015, invocând netemeinicia și nefondarea acesteia, având în vedere următoarele:

În fapt, arată ... "...", conform prevederilor art. 35 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe ce trebuie să corespundă necesității autorității contractante și nu necesităților ofertanților.

Cu privire la cerințele tehnice din caietul de sarcini criticate și motivarea acestora, autoritatea contractantă precizează că:

1. Referitor la „*Monitor LCD cu diagonala de minim 17", aspect al imaginii 4/3*”, prin specialiștii utilizatori, dorește un echipament al cărui monitor LCD să aibă dimensiunea cât mai mare, considerând că diagonala de 17" este minimă. O dimensiune cât mai mare a monitorului permite instruirea studenților care vor putea vizualiza imagini de la distanțe mai mari decât medicul, cadrul didactic și specialistul operator, fiind unitate clinică și cu specific didactic. De asemenea, există și specialiști cu deficiențe vizuale, pentru care o dimensiune mai mare a monitorului, respectiv *a imaginii ecografice*, prezintă un avantaj în modul de operare și diagnosticare.

2. Referitor la „*Rezoluția minimă: 1280x960 pixeli și 16,7 mil. culori disponibile*”: Orice posesor al unor echipamente electronice dorește o rezoluție cât mai bună. Cu atât mai mult în domeniul medical unde stabilirea unui diagnostic precis este vitală pentru evoluția ulterioară a pacientului investigat.

3. Referitor la „*Monitorul trebuie să fie plasat pe un braț articulată care să permită deplasarea în toate planurile: rotații min. +/-22°, spate/față: min. +20°/-10°*”, caracteristica este foarte utilă în desfășurarea activității didactice atunci când medicul specialist expune cazul pentru diferiți studenți situați în unghiuri diferite față de monitor.

4. Referitor la „*Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în modul 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler*”, se acceptă evidențierea fluxurilor sangvine în modulul 2D atât prin utilizarea tehnologiei Doppler cât și fără utilizarea acestei tehnologii.

5. și 6. Referitor la „Spațiu de stocare al datelor în mod cyclic, în memoria CINE de cel puțin 180.000 de cadre” și „Spațiu rezervat, dedicat stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB”. La stabilirea acestei caracteristici s-a avut în vedere numărul mare de utilizatori (6 medici specialiști în utilizarea echocardiografului), respectiv un număr foarte mare de pacienți arondați din județul ... și județele limitrofe, aferente celor 80 de paturi ale secției de cardiologie.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca temeinice și legale cerințele caietului de sarcini pentru lotul 1, iar contestația depusă ca nefondată și fără temei legal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Dotare aparatură medicală - ecocardiografe și aparate de anestezie”, clasificare CPV: 33112340-3 Ecocardiografe (Rev.2), 33172100-7 Aparate de anestezie (Rev.2), 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), S...Ă "...", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este între 524.190,00 lei și 1.532.250,00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 27.07.2015, ora 16:00, iar deschiderea acestora este programată pentru data de 24.08.2015, ora 18:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, aferentă lotului 1, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 7.258,00 lei), solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, aferente lotului 1;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice aferente lotului 1, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

În referire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat că solicitarea în cauză a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus, în data de 24.06.2015, ora 11:59, suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. .../..., motiv pentru care

a respins cererea, ca rămasă fără obiect (prin Decizia sa nr. .../.../... din ...).

Văzând excepția de tardivitate a contestației, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform obligației stabilite prin art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Prin urmare, raportat la momentul împlinirii termenului de contestare, rezultând din publicarea în SEAP a documentației de atribuire, la data de ..., Consiliul constată că transmiterea contestației SC ... SRL, atât la CNSC, prin email, cât și la autoritatea contractantă prin firma de curierat rapid, FAN COURIER EXPRES la data de 22.06.2015, așa cum apare menționat pe AWB-ul nr. 2173505000007 din 22.06.2015, ora 16:59 aflat la dosarul cauzei, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor de la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Drept pentru care, după respingerea excepției de tardivitate, a contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând unele specificații tehnice din caietul de sarcini pentru echipamentul de la *lotul 1 - ...*, respectiv că acestea *sunt vădit abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit*, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că în fapt, sunt criticate un număr de 6 specificații tehnice solicitate a fi îndeplinite de echipamentul de la lotul 1 - ..., respectiv:

CONSOLA ECHOCARDIOGRAFULUI

....

„Monitor LCD cu diagonală de minim 17", aspect al imaginii 4/3";

„Rezoluția minimă: 1280x960 pixeli și 16,7 mii. culori disponibile";

„Monitorul trebuie să fie plasat pe un braț articulată care să permită deplasarea în toate planurile: rotații min +/-22°, spate /față: min +20°/-10° (...) ...”;

....

MODURI DE OPERARE

....

„Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în modul 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler”;

....

CARACTERISTICILE MEMORIEI CINE

„Spațiu de stocare al datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 DE CADRE”;

....

CARACTERISTICILE MEMORIEI DE LUNGĂ DURATĂ

„Spațiu rezervat, dedicate stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB”.

Analizând specificații tehnice susmenționate, comparativ cu cele ce se regăsesc în *broșura* echipamentului ... produs de *General ...*, depusă la dosarul cauzei de către contestatoarele, Consiliul constată că, acestea nu sunt identice, deoarece în caietul de sarcini, sunt prevăzute niveluri minime necesare, fără a impune strict o anumită dimensiune/caracteristică, ce ar fi putut fi interpretată ca restrictivă și care ar fi încălcat astfel dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

Referitor însă la caracterul disproporționat al unora dintre specificațiile tehnice în discuție, în raport de necesitățile autorității contractante, așa cum sunt acestea menționate în punctul său de vedere, care este susținut atât de medicul primar cardiolog, șeful secției clinice de cardiologie – *dr. ...*, ca utilizator al respectivului echipament medical, cât și de Șef Ap. Med - *ing. ...*, din cadrul ... "..." ..., Consiliul constată că acestea sunt parțial, întemeiate. Astfel, în ceea ce privește cerința de la poziția: *„CONSOLA ECHOCARDIOGRAFULUI*

....

Monitorul trebuie să fie plasat pe un braț articulată care să permită deplasarea în toate planurile: rotații min +/-22°, spate /față: min +20°/-10° (...) ...”, Consiliul constată că, aceasta trebuie coroborată cu cea de la poziția *„COMPONENTE PERIFERICE”*, în cadrul căreia se solicită ca: *„... - Deplasare consola de comandă: pe înălțime și în plan orizontal; - Deplasarea consolei pe înălțime: prin*

acționare mecanică; - Blocarea mișcării consolei: posibilitate în poziția centrală; - Deplasarea consolei trebuie să fie concomitentă cu cea a monitorului fără a-i afecta acestuia gradele de libertate independente". Or, în condițiile în care consola de comandă asigură o astfel de mobilitate, solicitarea ca brațul articulat pe care este plasat monitorul să permită și el în mod independent deplasarea în toate planurile, cu specificații stricte de: rotații min +/-22°, spate /față: min +20°/-10° (...) ...", apare ca fiind excesivă, aceasta nefiind de altfel justificată în mod obiectiv, ceea ce impune eliminarea sa.

În ceea ce privește cerințele de la poziția „CARACTERISTICILE MEMORIEI CINE” privind: Spațiu de stocare al datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 DE CADRE; ...”, precum și cea de la poziția „CARACTERISTICILE MEMORIEI DE LUNGĂ DURATĂ” privind: Spațiu rezervat, dedicate stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB”, Consiliul constată că necesitatea lor nu a fost justificată în mod obiectiv de către autoritatea contractantă, nefiind corelate cu cele solicitate la poziția „CONNECTIVITATE ȘI TRANSFER DE DATE”, respectiv că: „- Echipamentul trebuie să permită exportul datelor brute pe orice mediu de stocare; - Echipamentul trebuie să poată importa date direct din servere externe de stocare a imaginilor; - Echipamentul trebuie să dispună de o stație de lucru externă care să permită analiza avansată a datelor brute stocate în memorie prin intermediul unui software specializat (imagini și bucle CINE)”.

În acest sens, se constată că atât Spațiul de stocare al datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 DE CADRE, cât și Spațiul rezervat, dedicate stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB”, pot fi complinite de existența unei „- Stații de lucru separată și software compatibil care să poată manipula datele brute salvate în ecograf, exportate în stația de lucru (situată într-o altă locație), postprocesate și apoi reimportate în ecograf”, în condițiile în care „- Echipamentul trebuie să dispună de o stație de lucru externă care să permită analiza avansată a datelor brute stocate în memorie prin intermediul unui software specializat (imagini și bucle CINE)”, pentru care s-a impus ca: „- Procesarea datelor cu ajutorul stației de lucru externe trebuie să poată fi realizată în totalitate similar cu modurile de analiză disponibile și pe ecograf; - Datele procesate pe stația de lucru externă trebuie să poată fi reimportate în același format de fișier în memoria de lungă durată a ecocardiografului”. Toate aceste aspecte, conduc la ideea că solicitarea, atât, a unui Spațiu de stocare al datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 DE CADRE, cât și a unui Spațiu rezervat, dedicate stocării

imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB, este excesivă, impunându-se ca acestea să fie eliminate.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației solicită: *obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, aferente lotului 1 - ..., dar și revizuirea cerințelor tehnice restrictive și nelegale, fără a face însă nicio precizare referitoare la modalitatea de modificare/revizuire, sau cum anume ar trebui să fie formulate aceste specificații/cerințe tehnice, astfel încât să nu mai fie considerate ca fiind restrictive, nejustificate și nelegale, așa cum susține în contestație.*

Referitor la specificația tehnică din caietul de sarcini, de la rubrica:

„MODURI DE OPERARE

....

Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în modul 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a achiesat la susținerea contestatoarei, fiind de acord cu modificarea acesteia în sensul că: Se acceptă evidențierea fluxurilor sangvine în modulul 2D atât prin utilizarea tehnologiei Doppler cât și fără utilizarea acestei tehnologii.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, respectiv cererile de modificare a specificațiilor tehnice ale echipamentului ... din caietul de sarcini, privind: - *evidențierea fluxurilor sangvine în modulul 2D atât prin utilizarea tehnologiei Doppler cât și fără utilizarea acestei tehnologii; eliminarea din cadrul cerinței privind: „- Monitorul trebuie să fie plasat pe un braț articulată care să permită deplasarea în toate planurile: rotații min +/-22°, spate /față: min +20°/-10°”, a mențiunii: rotații min +/-22°, spate /față: min +20°/-10°, precum și de eliminare integrală a cerințelor privind:*

- *„Spațiu de stocare al datelor în mod ciclic, în memoria CINE de cel puțin 180000 DE CADRE;*

- *Spațiu rezervat, dedicate stocării imaginilor în memoria de lungă durată trebuie să fie de cel puțin 120 GB”;*

De asemenea, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a remedierilor menționate și prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași articol susmenționat, Consiliul respinge, ca nefondate, celelalte cereri privind specificațiile tehnice ale echipamentului

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.