



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. T/1602/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11509/25.06.2015, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., b-dul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...*”, contestatoarea a solicitat ...cierea formată din SC SRL, iar în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 532/29.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11868/30.06.2015,... SA, în calitate de lider al asocierii... SRL, cu sediul în ..., ...și sediul procesual ales la ... în ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție prin care solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată cu consecința menținerii rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar oferta SC ... SA neconformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SC ...

SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17855/L.O./12.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii... SRL și la anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Si... SA, în calitate de lider al asocierii... SRL, și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind că decizia de a declara din nou oferta asocierii SC SRL câștigătoare este nelegală, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legii, ale documentației de atribuire, precum și ale deciziei Consiliului nr. .

Este criticată oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii de către toți membrii asocierii la data de 31.07.2014 a obligațiilor de plată exigibile față de bugetele locale, precum și prin prisma faptului că, din matricea de conformitate a ofertei asocierii, lipsește Modulul 8 al Capitolului 3 – modulul de arhivare a documentelor.

În referire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că oferta asocierii Siveco a fost reevaluată în mod nelegal, ea trebuind să fie respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă.

Prin adresa nr. 6136/.../.../26.06.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât, prin decizia nr. .., s-a respins ca nefondată contestația SC ... SA, în partea dedicată reevaluării ofertei proprii, prin adresa nr. 17856/13.06.2014, i s-a comunicat că oferta sa nu a mai fost reevaluată și a fost declarată necâștigătoare ca urmare a constatării elementelor de neconformitate având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar contestatoarea nu a criticat această decizie de respingere a ofertei sale, ci doar pe cea privind oferta declarată câștigătoare.

Totodată, s-a solicitat indicarea prejudiciului care i-a fost produs contestatoarei prin declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC Si... SRL.

Prin adresa nr. T/1668/30.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11824/30.06.2015, contestatoarea a solicitat respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes în promovarea contestației.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea arată că a făcut dovada contestării deciziei nr. .. sub aspectul evaluării ofertei proprii, plângerea fiind în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel ... și, pe cale de consecință, motivul care a stat la baza invocării excepției lipsei de interes nu subzistă.

Totodată, se susține că interesul de investiție a Consiliului cu o cerere având ca obiect critici privind inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, rezidă din faptul că, dacă această ofertă ar fi declarată inadmisibilă, fiind singura ofertă concurentă ori s-ar constata că procedura este grav afectată, procedura ar fi anulată și, în aceste condiții, ar putea participa cu ofertă la noua procedură.

În referire la justificarea prejudiciului, contestatoarea precizează că, în condițiile în care procedura s-ar fi desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, exista posibilitatea declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, astfel încât prejudiciul este sigur și cert, constând în valoarea contractului ce ar putea fi atribuit.

Prin adresa nr. 18028/30.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11969/30.06.2015, ... a transmis punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu de Consiliu, susținând că nu se poate reține un eventual interes al SC ... SA ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., respectiv a reevaluării ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care contestatoarea nu mai are calitatea de ofertant, oferta sa fiind respinsă definitiv.

Întrucât interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe contestatoare, ceea ce nu este cazul în procedura de față, prin faptul că oferta este considerată neconformă, dar și născut și actual, existent în cadrul procedurii derulate, autoritatea contractantă susține lipsa de interes a contestatoarei în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție,... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta susține excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, motivat de faptul că, odată ce autoritatea contractantă a menținut legală decizia de respingere a ofertei SC ... SA, societatea contestatoare nu mai poate justifica un interes personal și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare, întrucât nu mai putea urmări asigurarea unui folos practic, cu atât mai mult cu cât nu critică respingerea propriei oferte.

De asemenea, intervenienta consideră că, la soluționarea contestației, nu se poate reține că, solicitând anularea procedurii de atribuire, contestatoarea poate justifica un interes, întrucât interesul nu poate fi constituit decât în folosul practic al adjudecării contractului, întrucât interesul trebuie să fie personal, direct, dar și născut și actual, existent în cadrul procedurii derulate, iar nu eventual, constând în participarea la o nouă procedură cu privire la care nu are certitudinea că va mai fi organizată.

În continuare sunt prezentate motive pentru respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresele nr. 538/01.07.2015 și 545/02.07.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 12091/01.07.2015, respectiv nr. 12182/02.07.2015, Si... SA a adus la cunoștința Consiliului faptul că, la data de 30.06.2015, Curtea de Apel ... a pronunțat decizia nr. .., prin care a fost respinsă plângerea formulată de SC ... SA împotriva deciziei nr. ..., în dosarul nr. ..., fiind prezentat în acest sens, certificatul de grefă, iar prin decizia nr. .., aceeași instanță a admis plângerea formulată de... SA, împotriva aceleiași decizii a Consiliului, în dosarul nr. ..., dispunându-se modificarea în parte a deciziei nr. ..., în sensul respingerii contestației SC ... SA ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. T/1737/08.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12708/08.07.2015, SC ... SA a transmis concluzii scrise, urmare a consultării dosarului achiziției publice, susținând că la dosar există doar raportul procedurii de atribuire, comunicările rezultatului procedurii și documente aferente contestațiilor depuse, nefiind depus niciun document care să arate în ce mod și pe baza căror înscrișuri s-a făcut reevaluarea ofertei asocierii... SA în acord cu dispozitivul deciziei Consiliului nr.

În continuare sunt aduse argumente în susținerea faptului că decizia de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ... SA este nelegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...*”, este licitația deschisă.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.03.2014, ulterior decalată pentru 13.08.2014, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 28.830.000 lei, fără TVA.

Împotriva prezentei proceduri au fost depuse anterior contestații soluționate de Consiliu prin deciziile nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația nr. T/1018/26.03.2015 formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei asocierii SI... S.A. (lider) - ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația în partea dedicată reevaluării ofertei proprii.

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie nr. 237/03.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.4927/03.04.2015, formulată de SC SI... SA în calitate de lider al asocierii SC SI... SA - ..., în partea privitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată, respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca tardiv introdusă

contestația nr. T/1179/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6190/20.04.2015, depusă de către SC ... SA.

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție nr. 311/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6625/24.04.2015, formulată de către SC... SA în calitate de lider al asocierii SC... SA -

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC... SA în calitate de lider al asocierii SC... SA - ..., în partea privitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată, va respinge ca nefondată cererea respectivă în partea referitoare la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația în analiză, contestatoarea SC ... SA critică noul rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 17856/12.06.2015, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ..., solicitând Consiliului reevaluarea ofertei depuse de competitora sa, asocieria... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de... SA, în calitate de lider al asocierii... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17855/L.O./12.06.2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul reține că, împotriva deciziei Consiliului nr. .., au formulat plângere în fața instanței competente, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, SC ... SA (dosar nr. ...) și SC... SA (dosar nr. ...).

La data de 30.06.2015, în dosarul nr. ..., Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a pronunțat decizia nr. ..., prin care s-a respins plângerea SC ... SA ca nefondată, astfel cum rezultă din certificatul de grefă depus de... SA.

La data de 01.07.2015, în dosarul nr. ..., Curtea de Apel ..., Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal a pronunțat decizia nr. .., prin care s-a admis plângerea Si... SA, s-a modificat în parte decizia nr. ..., în sensul că: "Respinge contestația formulată de SC ... SA ca lipsită de interes. Menține celelalte dispoziții ale deciziei", astfel cum rezultă din extrasul de pe portalul instanței depus de Si... SA.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, urmare a celor două hotărâri judecătorești, a fost menținut primul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta SC ... SA este respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta asocierii... SA -

Curtea stabilind astfel, se constată că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei asocierii Si... ..., stabilind al doilea rezultat al procedurii, în baza unei decizii a Consiliului apreciată de instanță ca fiind nelegală, sub aspectul admiterii în parte a contestației SC ... SA și dispunerii reevaluării ofertei... SA.

În aceste condiții, noul rezultat al procedurii de atribuire a fost stabilit în baza unei decizii a Consiliului modificată în parte de instanța de

judecată, astfel că actele emise în baza deciziei se constată a fi nelegale, impunându-se anularea lor.

Vizavi de susținerea contestatoarei că, la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, nu există niciun document care să arate în ce mod și pe baza căror înscrisuri s-a făcut reevaluarea ofertei asocierii... SA în acord cu dispozitivul deciziei Consiliului nr. ..., se reține că, față de cele de mai sus, nu au fost considerate necesare în soluționarea cauzei respectivele documente, reevaluarea ofertei asocierii... SRL fiind dispusă în baza unei decizii a Consiliului apreciată ca fiind nelegală de instanța de judecată.

În referire la solicitările contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii... SRL și la anularea procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că, întrucât instanța a stabilit ca temeinic și legal, primul rezultat al procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii... SRL, nu mai poate fi dispusă reevaluarea acesteia și nici anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17855/L.O./12.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii... SRL și la anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația SC ... SA fiind admisă în parte, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... SA, în calitate de lider al asocierii... SRL.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde șapte pagini

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,