



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1084/15.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10499/15.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10547/15.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/891/1994, având CIF ..., a contestat adresa nr. 9839/XIII/E/03.06.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziții de echipamente aferente SMID în județul ...”, coduri CPV 34928480-6, 39234000-1, 44613800-8 (Rev.2), organizată de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bd. .. județul ... și a solicitat ...espectiv admisibilă, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9839/XIII/E/03.06.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

S.C. ...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 92/19.06.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 11012/22.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11030/22.06.2015, cererea de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat respingerea ca nefondat a capătului de cerere „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...a SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și

ulterior câștigătoare”, respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind „anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9839/XIII/E/ 03.06.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente”, respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind „continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...a SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și câștigătoare prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9838/XIII/E/03.06.2015.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, referitoare la lipsa de interes a contestatoarei.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A, cu sediul în municipiul ..., .. et. 4, cam. 424, județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9836/03.06.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ...A SRL și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de Consiliu, formulată de S.C. ...A S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 1084/15.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10499/15.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10547/15.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A, împotriva adresei nr. 9839/XIII/E/03.06.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziții de echipamente aferente SMID în județul ...”, coduri CPV 34928480-6, 39234000-1, 44613800-8 (Rev.2), s-a solicitat ...espectiv admisibilă, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9839/XIII/ E/03.06.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, contestatoarea arată că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse două contestații, de către societatea sa și de către S.C. ...a S.R.L., soluționate prin Decizia nr. 695/C2/585/2015, prin care contestația sa a fost admisă, iar cea depusă de S.C. ...a S.R.L., respinsă întrucât nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Invocând prevederile art. 206 alin.(1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea încunoștințează că S.C. ...a S.R.L. a fost informat prin adresa nr. 6177/06.04.2015 despre decizia care îi vizează direct oferta proprie, respectiv a fost informat despre respingerea ofertei sale, iar contestația împotriva acestei decizii a fost, de asemenea, respinsă prin Decizia nr. 695/C2/585/2015 care nu mai poate face obiectul unei căi de atac, întrucât ofertantul nu a exercitat o cale de atac împotriva acesteia.

În continuare, contestatoarea face precizarea că S.C. ...a S.R.L. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește faptul că „Garanția trebuie oferită de producătorii bunurilor sau distribuitorii autorizați ai producătorului bunurilor”, respectiv propunerea tehnică trebuie să conțină „Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a prezentat „Descrierea și asigurarea serviciilor post-vânzare și asistență tehnică”, „Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului” și „Certificările pentru service”, în concret, contestând

conformitatea propunerii tehnice, întrucât, în opinia contestatoarei, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la al doilea capăt de cerere, contestatoarea susține că oferta asocierii ... - ... Spa nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, arătând astfel că „asociatul român este doar un interpus în prezenta procedură, fără vreo experiență similară, raportat la lipsa unui terț susținător, rezultă că ofertantul - asociat ... Spa ar fi singurul de la care s-ar putea pretinde o eventuală experiență similară”.

Contestatoarea subliniază, de asemenea, că „acest ofertant s-a folosit de înscrieri false pentru dovedirea experienței similare”, exemplificând în acest sens filele 003064-003082 din dosarul CNSC nr. 695/2015 care conțin livrări către beneficiarul ... în valoare de 15.368.175,12 lei, respectiv și determinant pentru cele ce urmează 1.632.942 euro/7.276.389,55 lei, în perioada 31.01.2012 - 31.12.2012, experiența fiind susținută de înscrisul „Fișa Experiență similară nr. 2”, fila 00364, precum și prin prezentarea „Recomandării nr. 4599/05.08.2014”, filele 003065 - 003082, valorile în euro din Recomandarea amintită fiind dublate.

Contestatoarea dă ca exemplu un alt document intitulat „Recomandare nr. 45999/16.07.2013” depus de asocieria ... - ... Spa pentru o altă procedură de atribuire (dosar aferent deciziei Consiliului nr. 3850/C1/4224/25.10.2013), suspectându-o de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave pedepsită de Noul cod penal.

În continuare, contestatoarea face precizarea că prin răspunsul la clarificări al ofertantului ..., acesta înțelege să depună facturile doar aferente experienței similare nr. 3 - beneficiar Edera, această experiență fiind de aproximativ 5% din cea pretinsă. Suspiciunile contestatoarei vizează și facturile ce nu au fost depuse pentru experiența similară nr. 2, beneficiar ....

O altă critică vizează oferta asocierii ... - ... Spa în ceea ce privește garanția produselor, care trebuie să fie „oferită de producătorii bunurilor sau distribuitorii autorizați ai producătorului bunurilor”.

Astfel, contestatoarea observă că ofertantul a declarat la filele 003118, 003128, 003138 și 003148 (dosar CNSC nr. 695/2015) următoarele:

- are calitatea de agent autorizat al fabricantului (Weber Germania, n.n.), fără să dovedească această calitate printr-un înscris ce emană de la producător, calitate în care și acordă o garanție a acestor produse;

- Declarația este contrazisă de celălalt ofertant al produselor Weber Germania, filele 1709 și următoarele, în care este depusă

adresa emisă de S.C. Rose Handelsagentur S.R.L., care se afirmă ca fiind „distribuitor unic al produselor marca Weber pe piața românească”;

- celuilalt ofertant de produse Weber (Elkoplast), autoritatea contractantă îi precizează prin adresa de la fila 1639 faptul că „nu a identificat niciun document din care să rezulte că ofertantul este distribuitor al producătorilor”, răspunsul acestui ofertant regăsindu-se la fila 1698;

- cu privire la servisarea produselor acest ofertant declară că „în perioada de garanție va rezolva prioritar și în regim de urgență orice defecțiune survenită /.../. Toate piesele vor fi montate în maxim 48 de ore /.../ în perioada de garanție vom proceda la înlăturarea neconformităților prin reparare /.../”, însă „Ofertantul nu este autorizat (la data organizării proceduri) pentru niciun fel de intervenție/service”.

În ceea ce privește cerința de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, „/.../ Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României”, contestatoarea menționează că, la fila 003217 din dosarul CNSC nr. 695/2015, se regăsește înscrisul ofertantului ... „Declarație pe proprie răspundere - Service post-livrare”, în cuprinsul căruia ofertantul declară că „ne angajăm ca în cazul în care vom fi declarați câștigători, să prezentăm documentele necesare prin care vă vom demonstra că suntem acreditați de producătorii produselor pentru a asigura activitățile de asistență tehnică pentru bunurile furnizate”, declarație care are exact aceeași valoare cu cea a unui ofertant cu datorii la bugetul de stat, care afirmă că deși are datorii la stat le va plăti în maxim o lună de la semnarea contractului.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în aceeași declarație, ... menționează că „centrul autorizat în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare este în loc. Mediaș, str. Gării, nr.10, jud. Sibiu, România”, în condițiile în care, din certificatul constatator al ..., rezultă că la sediul principal nu are autorizate niciun fel de activități de service ci doar activități anexe transporturilor, manipulări, depozitări, servicii de mutare și comerț.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că ofertantul ... nu a prezentat următoarele înscrisuri, respectiv:

- Garanția oferită de producătorii bunurilor sau distribuitorii autorizați ai producătorului bunurilor;
- Declarația de conformitate (ce emană de la producători);

- Descrierea și asigurarea serviciilor post-vânzare și asistență tehnică;
- Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului;
- Certificările pentru service.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a refuzat să pună în executare decizia CNSC nr. 695/C2/585/2015 în cuprinsul căreia, la filele 24-25, se arată limitele reanalizării ofertei ....

În continuare, contestatoarea apreciază oferta asocierii ... - ... Spa ca fiind neconformă, motivat de faptul că din ofertă lipsește „ranforsarea pubelei”, mai mult, autoritatea contractantă permițându-i să își completeze oferta tehnică.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 4362/09.03.2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului ... completarea ofertei cu nu mai puțin 11 (unsprezece) documente, ce inițial nu se regăseau în oferta tehnică a acestuia, iar în răspunsul ofertantului, acesta nu numai că își completează oferta, dar prin pct. 9-10, autoritatea contractantă precizează explicit faptul că oferta acestuia nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost precizat prin Clarificarea nr. 6, privind ranforsarea pubelelor, chiar ofertantul afirmând că „această ranforsare nu este necesară”. Prin urmare, prin necontestarea cerințelor caietului de sarcini sau a Clarificării nr. 6 și ulterior prin depunerea unei oferte, ofertantul a achiesat la cerințele caietului de sarcini, în concluzie, orice critică adusă caietului de sarcini fiind tardivă la acest moment procedural.

Mai mult, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a precizat, prin Clarificarea nr. 6, faptul că nu sunt suficiente dovezile de conformitate la standardul EN 840, fiind cerute suplimentar acestuia și aceste ranforsări, în consecință, ofertantul trebuia să dovedească atât conformarea produsului la standardul EN 840, cât și conformarea la cerințele suplimentare prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ... - ... Spa, chiar și în măsura în care se va trece peste toate criticile de mai sus, este o ofertă alternativă și inacceptabilă.

O ultimă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea, de către asocieria ... - ... Spa, a cerinței privind impozitele și taxele locale, arătând în acest sens că la filele 002973-002975 din dosarul nr. 695/2015, se regăsește Certificat de Atestare Fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală. Înscrișul privește cerința taxelor de la bugetele centrale, taxele și impozitele locale fiind în acest caz administrate de primăria de la sediul acestui ofertant, respectiv Primăria orașului Limena – Italia, care are o pagină web



unde sunt descrise inclusiv taxele locale, diferite de cele înscrise în acest certificat, inclusiv o „taxă pe imobil” denumită „ICI”.

Având în vedere că trebuie plătit „Primăriei unde se află locuința” și o „taxă pe imobil”, denumită „ICI”, contestatoarea învederează că în raportul procedurii, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind lipsa impozitelor și taxelor locale, raportat la înscrisul „Certificat de Atestare Fiscală”, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, situație contrazisă de ANAF-ul Italian.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5573/... .../16.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, comunicarea, în copie conformă cu originalul, a „scrisorii de garanție bancară de bună conduită Ref. no. 15/CD788/BB”, în valoare de 110.260 lei – reprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, dovada transmiterii în original, către autoritatea contractantă, atât a scrisorii de garanție sus-menționată cât și a „amendamentului”, prin care a fost prelungită perioada de valabilitate a acesteia până la data de 30.09.2015, precum și actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o cu privire la următoarele aspecte:

- ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute;

- conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile;

- ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și

depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

De asemenea, prin adresa nr. 5574/... .../16.06.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitându-i, între altele, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, respectiv cele întocmite/primate anterior deciziei Consiliului nr. 695/C2/585/20.05.2015, inclusiv ofertele (documente de calificare, propuneri financiare și tehnice) depuse de contestatoare, S.C. ...a S.R.L. și asocierea ... - ... Spa.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1112/18.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10885/18.06.2015, prin care a reiterat faptul că ofertantul ...- ... Spa a prezentat informații false, situație în care ar trebui exclus din procedură, conform dispozițiilor art. 180 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, ar fi trebuit să-i solicite acestui ofertant, confirmarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, respectiv dacă înțelege să se folosească de „recomandarea nr. 4599/05.08.2014 – emitent ...”.

Contestatoarea apreciază că trebuie efectuate demersurile prevăzute de art. 304-307 din Codul de procedură civilă.

Autoritatea contractantă C...A a comunicat prin adresa nr. 11029/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11226/23.06.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 5574/... .../16.06.2015.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că împotriva rezultatului procedurii S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin decizia Consiliului nr. 695/C2/585/2015, prin care contestația a fost admisă, a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 5969/02.04.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 6178/06.04.2015 și la reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a solicitării formulate de către S.C. ... S.R.L. în vederea lămuririi, de către CNSC, a dispozitivului deciziei nr. 695/C2/585/2015, CNSC a emis decizia nr. 695A/28.05.2015, prin care a fost specificat faptul că „/.../ or, în situația în care, din documentele anexate dosarul cauzei a rezultat, în mod indubitabil, faptul că documentele în cauză, sunt identice, Consiliul a considerat



că este necesar ca investigațiile autorității contractante să se extindă și asupra documentelor prezentate de S.C. ...a S.R.L.". Nemulțumită de conținutul deciziei anterior enunțate, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a formulat și plângere împotriva deciziei, aceasta aflându-se în acest moment pe rolul Curții de Apel ... (Dosar nr. 424/42/2015 în cadrul căruia s-a amânat pronunțarea la data de 22 iunie 2015).

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze excepția lipsei de interes a contestatoarei, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție, neavând un interes personal și direct, născut și actual, dat fiind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și faptul că mai există doi ofertanți admisibili cu preț mai scăzut.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că în virtutea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, solicitând clarificările necesare.

Referitor la susținerile contestatoarei privind calitatea de operator economic al ofertantului S.C. ...a S.R.L., autoritatea contractantă nu le poate reține, întrucât prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente nu mai există o respingere definitivă, actele revocate nemaifiind opozabile părților, în acest sens invocând și Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curții de Apel .... Ca regulă generală, autoritatea contractantă susține că reevaluarea a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, aceasta nepresupunând ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

Un alt argument important este adus în discuție de autoritatea contractantă care vizează faptul că motivele care au stat la respingerea ofertei contestatoarei sunt identice cu cele care au stat la baza respingerii ofertantului ..., autoritatea contractantă având obligația de a proceda și la reevaluarea acestuia, în caz contrar fiind în situația de a comite un abuz de drept și de a încălca principiile care stau la baza achizițiilor publice, în plus precizând că produsele oferite atât de S.C. ...a S.R.L. cât și de contestatoare, sunt de la același producător.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la oferta S.C. ...a S.R.L., autoritatea contractantă consideră că la acest moment, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare, la acest moment nu pot fi emise critici la prevederile acesteia, întrucât ar fi tardive.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în cadrul ofertei depusă de S.C. ...a S.R.L. se regăsesc documentele aferente descrierii și asigurării serviciilor post-vânzare și asistență tehnică pentru toate echipamentele care fac obiectul procedurii. De asemenea, în cadrul ofertei, se regăsește și lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României fiind prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 192-197.

În ceea ce privește certificările pentru service, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la ofertantul ... - ... Spa, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației are obligația de a proba acuzațiile aduse celorlalți ofertanți, în caz contrar, simplele afirmații neavând puterea de a răsturna „prezumția de nevinovăție”, prin urmare, autoritatea contractantă neavând rol de a efectua „cercetări” în ceea ce privește documentele asumate de ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate Formular nr. 5 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani și documente suport privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor, ofertantului solicitându-i-se clarificări privind experiența similară.

În ceea ce privește certificările pentru service, se arată că această cerință nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la ranforsarea pubelelor, autoritatea contractantă susține că i-au fost solicitate clarificări asocierii ... - ... Spa, prin adresa nr. 9288/26.05.2015.

De asemenea, referitor la limitele reevaluării invocate de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea calificării ofertanților și a conformității ofertelor sale.

Totodată, se arată că prin adresa nr. 2016/02.02.2015 s-au solicitat clarificări referitoare la prezentarea Certificatului fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 37/05.02.2015 și precizând, pentru ... Spa, că documentul depus în ofertă la pag. 93, respectiv „certificazione esistenza dei carichi pendenti”, cu traducerea la pag. 91-92, confirmă plata tuturor taxelor către stat și către bugetul local.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 92/19.06.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 11012/22.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11030/22.06.2015, cererea de intervenție formulată de S.C. ...A S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...a SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare”, respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind „anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9839/XIII/E/ 03.06.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente”, respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind „continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...a SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și câștigătoare prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9838/XIII/E/03.06.2015.

În ceea ce privește primul capăt de cerere al contestatoarei, S.C. ...A S.R.L., invocând prevederile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, arată că, în cazul său, respingerea inițială a ofertei ca inacceptabilă nu poate fi considerată ca definitivă, deoarece decizia autorității contractante în acest sens a fost considerată nelegală de către CNSC prin Decizia nr. 695/C2/ 585/20.05.2015 prin care a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 5969/02.04.2015 și tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, prin urmare, societatea sa nu și-a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedură atâta timp cât decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, a fost anulată odată cu raportul procedurii și cu toate actele subsecvente prin Decizia C.N.S.C.

S.C. ...A S.R.L. subliniază că oferta sa este una conformă din toate punctele de vedere, aceasta fiind întocmită în modul cel mai profesionist, ca rezultat al unei experiențe de 10 ani în domeniul comercializării recipientilor pentru colectarea deșeurilor.

Cu privire la documentele menționate de contestatoare, S.C. ...A S.R.L. arată că acestea se regăsesc în oferta tehnică, după cum urmează:

- Descrierea și asigurarea serviciilor post-vânzare și asistență tehnică – pag. 190;

- Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului – pag. 192;
- Certificările pentru service emise de producători – pag. 193-197.

Prin adresele nr. 5822/... .../22.06.2015 și nr. 5823/... .../22.06.2015, transmise prin fax, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante, să comunice, până în data de 24.06.2015, ora 16<sup>00</sup>, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de S.C. ...A S.R.L.

Autoritatea contractantă C...A a răspuns prin adresa nr. ...0/24.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11301/24.06.2015, prin care a subliniat că își menține în totalitate aspectele precizate în punctul său de vedere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1145/24.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11328/24.06.2015, prin care a cerut Consiliului să solicite ofertantului Fortza.Ro – ... Spa să își exprime punctul de vedere însoțit de documente contabile justificative, respectiv dacă înțelege să se folosească de Recomandarea nr. 4599/05.08.2014 emisă de ... în dovedirea experienței similare.

Contestatoarea face precizarea că prin Hotărârea nr. 2015/22.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 424/42/2015, s-a admis plângerea societății sale împotriva Deciziei CNSC nr. 695/C2/585/2015, astfel cum aceasta a fost precizată prin Decizia CNSC 695A/C2/585/28.05.2015, instanța de control judiciar dispunând următoarele: „Modifică decizia CNSC 695A/C2/585 din 28.05.2015 și lămurește dispozitivul deciziei CNSC 695/C2/585 în sensul că s-a dispus reevaluarea ofertelor contestatoarei SC ... SRL și a asocierii SC Fortza.Ro- ... Spa. Definitivă”, prin urmare toate susținerile intervenientei și ale autorității contractante, întemeiate pe dispozitivul CNSC 695/C2/585, care s-ar referi la reevaluarea tuturor ofertelor, urmează a fi înlăturate, această hotărâre având autoritate de lucru judecat.

Contestatoarea reiterează faptul că ofertantul Fortza.Ro – ... Spa este obligat să lămurească neconcordanțele între Recomandarea nr. 4599/05.08.2014 și Recomandarea nr. 45999/16.07.2013.

Prin adresa nr. 6029/... .../25.06.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L. la data de 26.06.2015 în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1175/29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11759/29.06.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea face precizarea că prin Hotărârea nr. 2015/22.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 424/42/2015, s-a admis plângerea societății sale împotriva Deciziei CNSC nr. 695/C2/585/2015, astfel cum aceasta a fost precizată prin Decizia CNSC 695A/C2/585/28.05.2015, instanța de control judiciar dispunând următoarele: „Modifică decizia CNSC 695A/C2/585 din 28.05.2015 și lămurește dispozitivul deciziei CNSC 695/C2/585 în sensul că s-a dispus reevaluarea ofertelor contestatoarei SC ... SRL și a asocierii SC Fortza.Ro- ... Spa. Definitivă”, prin urmare toate susținerile intervenientei și ale autorității contractante, întemeiate pe dispozitivul CNSC 695/C2/585, care s-ar referi la reevaluarea tuturor ofertelor, urmează a fi înlăturate, această hotărâre având autoritate de lucru judecat.

Astfel, contestatoarea învederează că prin adresa autorității contractate nr. 6177/06.04.2015, oferta S.C. ...a S.R.L. a fost respinsă, contestația împotriva acestei decizii fiind, de asemenea, respinsă de CNSC prin Decizia nr. 695/C2/585/2015 care „nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, întrucât respingerea ofertei ...a a fost menținută de Curtea de Apel ..., în concluzie, ofertantului S.C. ...a S.R.L. i se aplică ambele ipoteze ale art.206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, situație în care acesta nu mai are calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, contestatoarea încunoștiințează că în prezenta procedură s-a solicitat ca ofertanții să asigure vânzarea bunurilor (activitate principală), precum și asigurarea serviciilor post-vânzare (activitate secundară relevantă), situație în care, ofertantul, personal sau prin subcontractant declarat, trebuia să îndeplinească și condiția/cerința asigurării service-ului post-vânzare, însă întrucât ofertantul S.C. ...a S.R.L. nu a declarat nici un subcontractant, contestatoarea solicită a se verifica dacă acest ofertant poate (este autorizat) să execute personal această operațiune de service, sens în care, determinant cauzei este faptul că acesta nu este autorizat să desfășoare niciun fel de activități de service. Astfel, contestatoarea arată că din certificatul constatator nr. 736/08.01.2015, rezultă lipsa activității de service în obiectul de activitate, dar și lipsa autorizării acestei activități, situație în care ofertantul S.C. ...a S.R.L. nu poate îndeplini cerința tehnică privind asigurarea service-ului post-vânzare.

Celelalte susțineri ale contestatoarei cu privire la oferta S.C. ...a S.R.L. sunt reiterări.

În ceea ce privește oferta asocierii ... - ... Spa, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă și subliniază refuzul autorității contractante de a pune în executare decizia nr.



695/C2/585/2015 prin care Consiliul, referitor la ranforsarea pubelelor, nu s-a pronunțat în sensul reanalizării răspunsurilor Forza Ro, prin resolicitarea unor răspunsuri care să justifice pur formal decizia de a califica această ofertă. În acest context, contestatoarea menționează că față de situația concretă, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, decizia CNSC având autoritate de lucru judecat.

Criticile cu privire la neîndeplinirea de către asocierea ... - ... Spa a cerinței privind lipsa impozitelor și taxelor locale, contestatoarea reiterează aspecte cuprinse în contestație.

Prin adresele nr. 6244/... .../30.06.2015 și nr. 6245/... .../30.06.2015, Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 01.07.2015, să transmită susțineri cu privire la adresa contestatoarei nr. 1175/29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11759/29.06.2015, comunicată ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

S.C. ...A S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 106/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11994/01.07.2015, prin care apreciază că autoarea contestației încearcă să acrediteze, în mod eronat, ideea conform căreia ...a SRL nu ar fi trebuit să beneficieze de reevaluarea ofertelor, deoarece nu ar mai fi beneficiat de calitatea de „operator economic implicat în procedură”, ori, în cazul societății sale, respingerea inițială a ofertei ca inacceptabilă nu poate fi considerată ca definitivă, deoarece decizia autorității contractante în acest sens a fost considerată nelegală de către CNSC prin Decizia nr. 695/C2/585 din 20.05.2015, prin urmare, societatea sa nu și-a pierdut calitatea de „operator economic implicat în procedură” atâta timp cât decizia autorității contractante a fost anulată odată cu raportul procedurii și cu toate actele subsecvente.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, S.C. ...A S.R.L. subliniază că oferta sa este una conformă din toate punctele de vedere, iar documentele menționate de contestatoare se regăsesc în propunerea tehnică, după cum urmează:

- Descrierea și asigurarea serviciilor post-vânzare și asistență tehnică – pag. 190;
- Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului – pag. 192;
- Certificările pentru service emise de producători – pag. 193-197.

Totodată, intervenienta arată că, la pag. 190 din propunerea tehnică, societatea sa a descris și s-a angajat să asigure serviciile

post-vânzare și asistență tehnică, astfel: „În perioada de garanție vom rezolva prioritar și în regim de urgență orice defecțiune survenită la aceste bunuri /.../ Ne obligăm să reparăm orice defect ivit ca urmare a proiectării, producției sau materialului în perioada de garanție, fără întârziere și în mod gratuit /.../”.

De asemenea, S.C. ...A S.R.L. menționează că a precizat, în mod clar, în „Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului”, la pag. 192, faptul că „asigurarea service-ului se va face la fața locului (în locația indicată de Achizitor) cu unitatea de service mobil specializată pentru prestarea serviciilor post-vânzare și asistenței tehnice (reparații și înlocuiri piese sau produse defecte). Unitatea noastră de service mobil dispune de scule și echipamente adecvate și personal autorizat de producători pentru a asigura asistența tehnică necesară”.

Totodată, la pag. 193-197 se certifică, în mod clar, de către toți producătorii bunurilor oferite, faptul că societatea sa este autorizată să efectueze toate serviciile post-vânzare și asistența tehnică, respectiv toate reparațiile necesare la aceste produse.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora din certificatul constatator emis de ONRC „se observă lipsa activității de service în obiectul de activitate” și că „nu se regăsesc ca fiind autorizate activități de service”, S.C. ...A S.R.L. subliniază că în România, Clasificarea activităților din economia națională (CAEN) nu cuprinde toate obiectele de activitate prezente în piața reală, și nici acela de service sau reparații pubele/containere din plastic destinate colectării deșeurilor. Prin urmare, societatea sa, la fel ca oricare alt operator economic, nu avea posibilitatea legală de a nominaliza și autoriza la ONRC, în sensul invocat de contestatoare, un obiect de activitate care este inexistent în Clasificarea activităților din economia națională (CAEN). Activitatea de „service” nu este menționată deloc în CAEN, singurele obiecte de activitate menționate în CAEN proxime activității de „service” fiind cele din Secțiunea C - Industria prelucrătoare.

În consecință, nu există vreo clasificare sau vreo referire la activitatea de service sau reparații pubele sau containere din plastic destinate colectării deșeurilor, aceste activități de reparații fiind de resortul industriei prelucrătoare, făcând referire la repararea articolelor fabricate din metal, repararea mașinilor și echipamentelor industriale, echipamentelor electronice și optice, echipamentelor electrice, navelor și aeronavelor, altor echipamente de transport. Vidul legislativ din cadrul Clasificării activităților din economia națională (CAEN) nu poate fi imputat unui operator economic care își desfășoară activitatea în cadrul legal pus la dispoziția sa de instituțiile competente. CAEN Rev.2 este

implementată la nivel național începând cu 01.01.2008, conform Ordinului nr. 337/2007 al Președintelui Institutului Național de Statistică, privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN.

Mai mult, S.C. ...A S.R.L. menționează că activitatea de „service” în cazul pubelelor sau containerelor din plastic destinate colectării deșeurilor se reduce la simpla înlocuire a produsului în ansamblu sau a accesoriului defect, din moment ce pubelele sau containerele din plastic, odată deteriorate, nu se „repară” prin sudură sau alte procedee de „service” similare.

Față de cele mai sus prezentate, S.C. ...A S.R.L. solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă C...A a răspuns prin adresa nr. 11663/01.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12008/01.07.2015, prin care a precizat că își menține în totalitate aspectele învederate în punctul său de vedere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 1202/01.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12029/01.07.2015, „completări ca urmare a precizărilor formulate de S.C. ...A S.R.L.”, prin care solicită Consiliului să observe lipsa oricăror referiri ale S.C. ...A S.R.L. față de Hotărârea pronunțată de Curtea de Apel ....

Cu privire la autorizarea activităților de reparații post-vânzare, contestatoarea face precizarea că activitatea de reparații, respectiv activitatea de service post-vânzare a echipamentelor de precollectare a deșeurilor este o activitate clasificată CAEN sub codul 3319 – Repararea altor echipamente, cod ce se regăsește în Certificatul constatator al societății sale. În acest sens, este depusă la dosarul cauzei adresa nr. 57498/01.07.2013 emisă de Institutul Național de Statistică.

În concluzie, contestatoarea susține că bunurile ce fac obiectul procedurii sunt „echipamente”.

Față de aceste „Completări ale contestatoarei”, S.C. ...A S.R.L. a comunicat susțineri prin adresa nr. 109/ 01.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12075/01.07.2015, prin care a arătat că Hotărârea nr. 2015/22.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 424/42/2015 se referă la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici, însă prin această decizie a Curții de Apel nu se menține ca legală decizia inițială a autorității contractante prin care oferta sa și oferta S.C. ... S.R.L. fuseseră declarate „inacceptabile”. Astfel, chiar dacă oferta sa nu ar fi reevaluată, aceasta trebuie totuși declarată câștigătoare deoarece este admisibilă și are prețul cel mai mic, așa cum a decis autoritatea contractantă prin

comunicarea rezultatului procedurii nr. 9838/XII/E/03.06.2015, prin care a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare.

De asemenea, intervenienta menționează că „clasificarea activităților din economia națională (CAEN) nu cuprinde toate obiectele de activitate prezente în piața reală, și nici acela de service sau reparații pubele/containere din plastic destinate colectării deșeurilor”.

S.C. ...A S.R.L. arată că, în mod eronat, contestatoarea consideră că activitatea de reparații, respectiv activitatea de service post-vânzare a echipamentelor de precolectare a deșeurilor este o activitate clasificată CAEN sub codul 3319, însă aceasta se referă la „repararea plaselor de pescuit, inclusiv cârpitul acestora, repararea frânghiilor, funiilor, pânzelor de vele și prelatelor /.../”, iar dacă s-ar accepta logica contestatoarei conform căreia „activitatea de service post-vânzare a echipamentelor de precolectare a deșeurilor, este o activitate clasificată CAEN sub codul 3319”, atunci ar însemna că în baza acestei clase CAEN, orice societate care are acest obiect de activitate ar putea efectua reparații la orice fel de „echipamente” inclusiv reparații la reactoare nucleare, patine cu roțile etc.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...A SRL - ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...A SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, procedură online fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziții de echipamente aferente SMID în județul ...”, cod CPV 34928480-6 – Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), 39234000-1 – Cutii de compost (Rev.2), 44613800-8 – Containere pentru deșeuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/ Proiect: Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 26.389.209 RON, conform celor precizate la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1012/19.01.2015, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și „elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse”, respectiv:

- S.C. ...A S.R.L.;
- ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE) - ...SRO (ASOCIAT);
- S.C. ... S.R.L.;
- ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză s-a mai formulat contestația nr. 693/16.04.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 5901/ 16.04.2015, înaintată de către S.C. ... S.R.L., precum și adresa nr. 65/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7301/05.05.2015, intitulată „cerere de intervenție”, înaintată de S.C. ...A S.R.L.

Acestea au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. 695/C2/585 din data de 20.05.2015, prin care s-au dispus următoarele:

*„Respinge, de principiu, calificarea adresei nr. 65/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7301/05.05.2015, formulată de către S.C. ...A S.R.L., ca fiind o «cerere de intervenție» și califică documentul respectiv ca fiind o contestație.*

*Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ...A S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A pentru nerespectarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A.*

*Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 5969/02.04.2015, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 6178/06.04.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.*

*(..)”.*



Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat cererea nr. 969/26.05.2015 de lămurire a dispozitivului deciziei nr. 695/C2/585 din data de 20.05.2015, sens în care a fost emisă de către Consiliul decizia nr. 695A/C2/585 din 28.05.2015.

De asemenea, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat plângere împotriva „deciziei Consiliului nr. 695/C2/585, astfel cum a fost precizată prin decizia nr. 695A/C2/585 din 28.05.2015”, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel ... la data de 22.06.2015, prin decizia nr. 2015/22.06.2015.

Instanța a admis plângerea, a modificat decizia CNSC nr. 695A/C2/585 din 28.05.2015 lămurind dispozitivul deciziei nr. 695/C2/585 „în sensul că s-a dispus reevaluarea ofertelor contestatoarei S.C. ... S.R.L. și a Asocierii SC ... – SC ... SPA”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 695/C2/585 din data de 20.05.2015, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 9836/03.06.2015, prin care a declarat admisibile trei ofertele, cele depuse de S.C. ...A S.R.L., S.C. ... S.R.L. și ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ...A S.R.L., pe locul II în clasament poziționându-se oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a situat în clasamentul final pe locul 3.

Prin adresa nr. 9839/XIII/E/03.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire.

Nemușumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că introducerea prezentei contestații este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Din analiza Raportului procedurii nr. 9836/03.06.2015, rezultă că oferta contestatoarei s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3, după ofertele depuse de S.C. ...A S.R.L. (locul 1) și ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA (locul 2).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat critici atât cu privire la ofertantul clasat pe locul 1 - S.C. ...A S.R.L., cât și cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 - ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA.

Referitor la S.C. ...A S.R.L., contestatoarea critică următoarele aspecte:

- acest ofertant nu mai are calitatea de „operator economic implicat”;

- S.C. ...A S.R.L. nu a prezentat următoarele înscrisuri cu consecință în neconformitatea ofertei:

▪ Descrierea și asigurarea serviciilor postvânzare și asistență tehnică;

▪ Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului;

▪ Certificările pentru service.

Referitor la ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței privind „experiența similară” (folosirea de înscrisuri false);
- Oferta asocierii nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini „cu consecință în aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, respectiv:
  - nu a dovedit, printr-un înscris care emană de la producător că are „calitatea de agent autorizat al fabricantului (Weber Germania, n.n)”;
  - „nu este autorizat (la data organizării procedurii) pentru niciun fel de intervenție/service”;
  - nu a prezentat „lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României”;
  - „sediul principal nu are autorizate niciun fel de activități de service”;
  - ofertantul nu a prezentat următoarele înscrisuri cu consecință

în neconformitatea ofertei:

- Garanția oferită de producătorii bunurilor sau distribuitorii autorizați ai producătorului bunurilor;
- Declarația de conformitate (ce emană de la producător);
- Descrierea și asigurarea serviciilor postvânzare și asistență tehnică;
- Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului;
- Certificările pentru service.

- neconformitatea ofertei dată de lipsa ranforsării pubele, „și mai mult ofertantului Forza.Ro i s-a permis în mod nelegal să își completeze oferta tehnică, cu nerespectarea dispozițiilor art. 79 - 80 din HG nr. 925/2006”;

- oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA este o ofertă alternativă, inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- ofertantul asociat ... Spa. „nu a îndeplinit cerința privind lipsa impozitelor și taxelor locale”;

După studierea dosarului cauzei, contestatoarea a reiterat criticile sale referitoare la oferta depusă de S.C. ...A S.R.L. subliniind și lipsa activității de service în obiectul de activitate al societății, această activitate nefiind nici autorizată, situație în care ofertantul S.C. ...A S.R.L. nu poate îndeplini cerința tehnică privind asigurarea service-ului post vânzare.

De asemenea, în ceea ce privește oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, S.C. ... S.R.L. a reiterat aspectele evidențiate în cadrul contestației.

În consecință, având în vedere faptul că autoarea contestației a criticat atât ofertantul situat pe locul 1 cât și ofertantul situat pe locul 2, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în ipoteza în care toate/o parte din criticile contestatoarei referitoare la ambii ofertanți se dovedesc a fi întemeiate, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...A S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA și, eventual, respingerea acestor oferte de către autoritatea contractantă și desemnarea ca ofertă câștigătoare a celei depusă de contestatoare (ofertă admisibilă dar poziționată în clasamentul final pe locul 3).

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, contestatoarea S.C. ... S.R.L. deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, referitoare la lipsa de interes a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de către contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 1 - S.C. ...A S.R.L.

Astfel, în ceea ce privește prima critică referitoare la faptul că acest ofertant nu mai are calitatea de „operator economic implicat”, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 6501/...../06.07.2015, Consiliul a solicitat Curții de Apel ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, comunicarea deciziei redactată pronunțată de instanță în dosarul nr. 424/42/2015.

La data de 08.07.2015, Curtea a înaintat Consiliului atât Încheierea din data de 17.06.2015, cât și decizia nr. 2015/22.06.2015 pronunțată în dosarul nr. 424/42/2015.

Analizând documentele înaintate de Curtea de Apel ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul reține că SC ...A SRL a avut calitatea de „intimat”, iar în considerentele deciziei nr. 2015/22.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal în dosarul nr. 424/42/2015, la pag. 8, se regăsesc, printre alte considerente, și următoarele aspecte relevante cauzei:

*„În ceea ce privește critica intimatei SC ... că CNSC s-a referit la reevaluarea tuturor ofertelor întrucât nici CNSC și nici instanța de judecată nu pot declara admisibile sau inadmisibile ofertele, Curtea reține că este neîntemeiată întrucât în prima etapă autoritatea contractantă a declarat oferta formulată de SC ... ca inacceptabilă,*

iar petenta a atacat această respingere la CNSC, plângerea fiind respinsă pe motiv de neconstituire a garanției de bună conduită. Astfel, caracterul inacceptabil al ofertei sale este definitiv prin faptul că contestația sa împotriva acestei măsuri deși atacată a fost respinsă, intimata neformulând plângere în fața instanței de judecată”.

De asemenea, la pag. 7 a acestei decizii, Curtea de apel ... a reprodus conținutul art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac” și a menționat următoarele:

„Astfel, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, atacarea acestei măsuri în fața CNSC, respingerea acesteia de către CNSC, neatacarea soluției în fața instanței de judecată, Curtea reține că măsura autorității contractante de declarare a acestei oferte ca inadmisibilă este definitivă. A admite teza contrară înseamnă a repune în drepturi o persoană care avea posibilitatea de a ataca această măsură dar nu a făcut-o sau o persoană care a atacat această măsură și a fost respinsă de CNSC (pe excepție sau pe fond), neatacând soluția cu plângere la instanța de contencios administrativ)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că instanța de judecată a apreciat că măsura autorității contractante de declarare a ofertei depusă de SC ...A SRL ca inadmisibilă este definitivă, Curtea apreciind astfel, în mod indirect, că această societate nu mai are „calitatea de operator economic implicat”.

Conform dispozițiilor art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, iar decizia nr. 2015/22.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal în dosarul nr. 424/42/2015 constituie titlu executoriu conform dispozițiilor art. 632 alin. (2) Cod proc. civ., astfel încât autoritatea contractantă are obligația de a o executa întocmai.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de proc. civ. „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care



acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În consecință, Consiliul constată că în speță caracterul de inacceptabilitate al ofertei depusă de SC ...A SRL nu mai poate fi înlăturat de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din decizia Curții „*măsura autorității contractante de declarare a acestei oferte ca inadmisibilă fiind definitivă*”, astfel încât critica autoarei contestației referitoare la faptul că SC ...A SRL nu mai are calitatea de „operator economic implicat”, apare ca fiind întemeiată, motiv pentru care Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, și anume SC ...A SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la ofertantul situat pe locul 2 - ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA.

Cu privire la prima critică a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind „experiența similară” (folosirea de înscrisuri false), Consiliul constată următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a.) Capacitatea tehnică și sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că „în ultimii 3 ani au furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 20.000.000 lei, la nivelul a unuia sau mai multor contracte (se însumează valoarea produselor furnizate și nu valoarea contractelor la nivelul cărora au fost furnizate produsele)”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, Consiliul constată că experiența similară a fost dovedită de asociatul ... SPA, care a prezentat Formularul 5 – „Declarație privind lista principalelor contracte de furnizare din ultimii 3 ani” însoțit de anexa aferentă în cuprinsul căreia a menționat trei contracte, și anume:

- Contractul având ca obiect „Furnizare regulată de diverse containere pentru colectare selectivă”, beneficiar ETRA SPA – în valoare de 4.241.566,39 lei – „defalcat în recomandarea nr. 1888/05.12.2014”, perioada de derulare a contractului – „07.10.2013 - 09.11.2014”;

- Contractul având ca obiect „Furnizare regulată de diverse containere pentru colectare selectivă”, beneficiar ... – în valoare de 15.368.175,12 lei – „defalcat în recomandarea nr. 4599/05.08.2014”, perioada de derulare a contractului – „31.01.2012 - 31.12.2013”;

- Contractul având ca obiect „Furnizare regulată de containere pentru colectare selectivă”, beneficiar EDERA Societate Cooperativă Socială ARL – în valoare de 1.394.513,17 lei – „defalcat în

recomandarea anexată”, perioada de derulare a contractului – „10.09.2014 - 31.10.2014”;

„Total valoarea experiență similară lei – fără TVA - 21.004.254,68 lei”.

Autoarea contestației susține și depune și documente în acest sens, că asocierea în discuție s-a folosit de înscrisuri false pentru dovedirea experienței similare, respectiv recomandarea nr. 4599/05.08.2014 „în cuprinsul căreia valorile în euro sunt dublate”, față de „o altă recomandare emisă de același beneficiar folosită de ofertantul ... și asociații acestuia într-o procedură identică pentru atribuirea contractului «Furnizare de echipamente de precolectare a deșeurilor în județul Sibiu, România, anunț SEAP NR. 143843/23.05.2013 organizată de autoritatea contractantă: județul Sibiu»”, procedură în care s-a emis decizia CNSC nr. 3850/C1/4224/25.10.2013.

Verificând documentele aflate în arhiva proprie, (cele aflate în dosarul 4224/2013), Consiliul constată că documentele atașate de contestatoare ca probe ale afirmațiilor sale sunt identice cu cele care se află în acest dosar la filele 90 – 110. Consiliul a efectuat copii ale acestora și le-a atașat dosarului pentru confruntare.

Astfel, se constată că:

- Recomandarea nr. 45999/16.07.2013 (emisă de ...), aflată în dosarul nr. 4224/2013 are în vedere perioada 2010-2011-2012, fiind evidențiate sub formă tabelară următoarele informații: nr. facturii, data facturii, nr. document de însoțire a mărfii, produs, cantitate, euro, însumând un total de 1.708.000 euro.

- Recomandarea nr. 4599/05.08.2014 (emisă de ...), aflată în dosarul nr. .../2015 are în vedere perioada 2012 – 2013, fiind evidențiate sub formă tabelară următoarele informații: nr. facturii, data facturii, nr. document de însoțire a mărfii, produs, cantitate, euro, însumând un total de 3.464.077 euro.

În consecință, cele două recomandări au ca numitor comun anul 2012, respectiv perioada 31.01.2012 – 31.12.2012. Verificând comparativ cele două recomandări, respectiv informațiile referitoare la această perioadă de referință, Consiliul constată că la același nr. de factură, data facturii, nr. document de însoțire a mărfii, pentru unele poziții diferă denumirea produsului, în sensul că în Recomandarea nr. 4599/05.08.2014 apare mențiunea „accesorii” în timp ce în recomandarea nr. 45999/16.07.2013, apar alte informații/informații suplimentare, însă pentru toate pozițiile de la 1 – 142 din recomandarea nr. 4599/05.08.2014, cantitățile și valorile în euro sunt dublate. Pentru pozițiile 1-13 s-a realizat comparația cu varianta în lb. italiană a recomandării nr. 45999/16.07.2013,

deoarece din traducerea în lb. română a aceluiași document lipsesc mai multe poziții, printre care și acestea.

Așa cum rezultă din Formularul 2 – Fișă de experiență similară completat de asociatul ... SA, pentru contractul în cauză, în perioada de livrare 31.01.2012 – 31.12.2012, este menționată o valoare în euro de 1.632.942 euro, respectiv 7.276.389,55 lei.

Raportat la cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a.) Capacitatea tehnică și sau profesională, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că „în ultimii 3 ani au furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 20.000.000 lei (...)” și având în vedere faptul că în Formularul F5 asociatul ... SPA a menționat un total „valoarea experiență similară lei – fără TVA - 21.004.254,68 lei” (incluzând aici și valoarea contractul în discuție), Consiliul constată că reducerea la jumătate a valorilor aferente perioadei de livrare 31.01.2012 – 31.12.2012, ar influența considerabil valoarea experienței similare, în sensul că asocierea nu ar mai putea dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului în legătură cu aspectele mai sus menționate, respectiv prezentarea de documente relevante (facturile specificate în recomandare, avizele de însoțire a mărfii/orice alte documente pe care autoritatea contractantă le va aprecia ca relevante).

În ceea ce privește latura penală la care face referire contestatoarea, Consiliul apreciază că nu se poate pronunța în legătură cu acest aspect care intră în competența altor organe ale statului. Consiliul a constatat doar existența unor diferențe semnificative între documentele pe care le-a analizat și a dispus obligarea autorității contractante de a efectua verificări suplimentare în legătură cu acest aspect, iar în funcție de cele constatăte autoritatea contractantă, va acționa în consecință, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor 303 – 307 Cod proc. civ., Consiliul apreciază că acestea nu au aplicabilitate în prezenta cauză, deoarece asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA nu are calitatea de parte, părțile din prezentul dosar fiind contestatoarea S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă C...A.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta asocierii nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini „cu consecință în aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, respectiv: „nu a dovedit, printr-un înscris care emană de la producător că are „calitatea de agent autorizat al fabricantului (Weber Germania, n.n)”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire dorește să achiziționeze mai multe tipuri de recipienții de colectare a deșeurilor.

La pag. 7 a caietului de sarcini (poziția 31 din Tabelul intitulat „Cerințe tehnice – Declarație de conformitate”), autoritatea contractantă a menționat o perioadă de garanție a produsului de minim 2 ani, iar la pag. 8 a aceluiași document, în cadrul subcapitolului „Detalii de garanție”, a stipulat următoarele:

*„Ofertantul garantează că produsele proiectate, fabricate și livrate sunt noi, în bună stare de funcționare iar materialele utilizate sunt în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.*

*De asemenea, ofertantul va garanta ca nici unul din bunurile furnizate nu prezintă vreun defect datorat proiectării, materialelor sau procesului de fabricație.*

*Ofertantul trebuie să prezinte, ca parte a propunerii tehnice, o declarație de garanție completă. Declarația de garanție trebuie să includă condiții și excluderi legate de garanția furnizată. Garanția trebuie să fie disponibilă pentru cel puțin următoarele elemente și termeni:*

- *Perioada de garanție globală pentru containerele de colectare a deșeurilor este de cel puțin douăzeci și patru (24) de luni fără a se limita la ore de funcționare în conformitate cu legea română. Perioada de garanție începe de la data recepției recipientelor de colectare a deșeurilor la destinație.*

- *Perioada de garanție pentru etichetele aplicate este de cel puțin douăzeci și patru (24) de luni începând cu data recepției produselor.*

*Garanția trebuie oferită de producătorii bunurilor sau distribuitorii autorizați ai producătorului bunurilor.*

*Autoritatea Contractantă nu va plăti pentru piese de schimb consumabile, sau orice alt defect de proiectare, producție sau material pe toată perioada de acordare a garanției”.*

Analizând propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, Consiliul reține că aceasta a oferit produse care aparțin producătorului WEBER GmbH, depunând pentru fiecare tip de recipienții de colectare a deșeurilor câte un document intitulat „Garanție” în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele informații:

*„Noi Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA în calitate de agent autorizat al fabricantului declarăm pe proprie răspundere că toate bunurile oferite sunt noi, neutilizate (...)*

*Perioada de garanție oferită de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA este de 24 luni de la data recepției (...)*”.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare prevederile Caietului de sarcini referitoare la faptul că *„Garanția trebuie oferită de producătorii bunurilor sau distribuitorii autorizați ai producătorului bunurilor”*, Consiliul apreciază că această garanție a ofertantului care se regăsește în propunerea sa tehnică ar fi trebuit dublată, fie de o dovadă că ofertantul este distribuitor autorizat al producătorului WEBER GmbH, fie de o garanție emisă de WEBER.

În condițiile în care, niciunul dintre aceste documente nu au fost depuse de către ofertant în cadrul ofertei, se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să-i solicite clarificări asocierii în legătură cu aspectul mai sus menționat, cu atât mai mult cu cât în etapa de evaluare a ofertelor a solicitat unui alt ofertant – SC ... SRL – ...SRO, clarificarea unui aspect asemănător (adresa nr. 4363/09.03.2015). Răspunsul acestui ofertant este menționat în cadrul adresei nr. 5390/10.02.2015 și cuprinde o adresă emisă de SC Rose Handelsagentur SRL din care rezultă că această societate ar avea *„calitatea de unic distribuitor al produselor marca WEBER pe piața românească”*.

După emiterea deciziei CNSC nr. 695/C2/585 din data de 20.05.2015, prin punctul 2 al adresei nr. 9288/XIIIIE/26.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii în cauză *„transmiterea de certificat/declarație/adresă care să confirme garanția oferită din partea producătorului”*.

Prin adresa nr. 122/27.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9288/27.05.2015, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA a transmis CONSILIULUI JUDEȚEAN ... documentul intitulat *„Warranty”* datat 27.05.2015, nesemnat/neștampilat de către producătorul Weber GmbH, fără a face trimitere la prezenta procedură de atribuire, purtând doar antetul acestei firme și fără prezentarea unei traduceri autorizate în limba română.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări asocierii în legătură cu aspectele formale mai sus menționate și numai ulterior



primirii răspunsului să aprecieze dacă acesta acoperă sau nu toate prevederile caietului de sarcini – „detalii de garanție”.

În ceea ce privește Certificatul emis la data de 26.05.2015 de MAYA SL PROFESIONAL TOOLS SPANIA (de asemenea, atașat adresei nr. 122/27.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9288/27.05.2015), Consiliul constată că nici acesta nu face trimitere la prezenta procedură de atribuire, fiind necesar să se clarifice acest aspect și numai ulterior primirii răspunsului să aprecieze dacă acesta acoperă sau nu toate prevederile caietului de sarcini – „detalii de garanție”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA:

- „nu este autorizată (la data organizării procedurii) pentru niciun fel de intervenție/service”;

- nu a prezentat „lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României”;

- „sediul principal nu are autorizate niciun fel de activități de service”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:*

*1) Declarație de conformitate a produsului, care să respecte cerințele din caietul de sarcini, pentru:*

- *containere de colectare a deșeurilor cu capacitatea de 1100 litri pentru deșeuri reciclabile;*

- *compostoare individuale cu capacitatea de 280 litri;*

- *euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri;*

- *euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 240 litri.*

*2) Descrierea modului de asigurare a serviciilor postvânzare și asistență tehnică, care să respecte cerințele din caietul de sarcini, pentru:*

- *containere de colectare a deșeurilor cu capacitatea de 1100 litri pentru deșeuri reciclabile;*

- euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri;
- euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 240 litri.

3) Fișele tehnice ale echipamentelor oferite din care să reiasă caracteristicile tehnice ale acestora.

4) Lista centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României (...)”.

- în caietul de sarcini, la detalii de garanție (pag.11, 14, 18), autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Ofertantul sau orice altă terță parte în calitate de agenți autorizați pentru producători se obligă să repare orice defect ivit ca urmare a proiectării, producției sau materialului în perioada de garanție, fără întârziere și în mod gratuit. Autoritatea Contractantă nu va plăti pentru piese de schimb sau consumabile pe toată perioada de garanție a produsului”.

Verificând propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, Consiliul constată că la pag. 117 se află documentul intitulat „Declarație pe proprie service post – livrare” în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

„Noi (...) ne angajăm că în cazul în care vom fi declarați câștigători, să prezentăm documentele necesare prin care vom demonstra că suntem acreditați de producătorii produselor pentru a asigura activitățile de asistență tehnică pentru bunurile furnizate.

Personalul care va deservi pe toată perioada de derulare a contractului și pe perioada de garanție este instruit corespunzător de producătorii noștri pentru a asigura asistența tehnică de care este necesară.

Noi, în calitate de furnizori declarăm că suntem pregătiți să oferim și service-ul post-vânzare în România, în termen de maxim una lună de la semnarea contractului vă vom prezenta și documentele necesare care dovedesc faptul că noi suntem acreditați de producător pentru service-ul post-livrare a produselor licitate de către noi.

Centrul autorizat în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare este în loc. Mediaș, str. Gării nr. 10, jud. Sibiu, România”.

Analizând cele mai sus menționate, în raport de prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în locul unei liste, asocierea a indicat o locație exactă, și anume „loc. Mediaș, str. Gării nr. 10, jud. Sibiu, România” (sediul social al asociatului Forza. Ro SRL), fără însă a se face dovada faptului că acest sediu este autorizat de producător. Aceste documente se impun a fi prezentate

de către ofertant în etapa de evaluare a ofertelor și nu ulterior cum dorește acesta, întrucât prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea „*Listei centrelor autorizate în asigurarea service-ului pentru toate echipamentele ce fac obiectul contractului de furnizare, situate pe teritoriul României (...)*”. Depunerea unei liste, respectiv indicarea unei locații fără a se face dovada autorizării de către producător nu poate fi considerată suficientă de către autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări asocierii în legătură cu aspectul mai sus menționate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că așa cum rezultă din certificatul constatator al S.C. ... S.R.L., la sediul principal aceasta nu are autorizate „niciun fel de activități de service”, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a face dovada autorizării activității de service.

Astfel, se reține că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea certificatului „constatator, eliberat de ONRC sau organismul la care operatorul economic este atestat profesional, din care să rezulte obiectul de activitate principal/secundar relevant pentru obiectul prezentei achiziții. Informațiile cuprinse în acest certificat trebuie să fie reale/actuale la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, fără a se solicita ca ofertanții să facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004

În raport de codurile CPV menționate în cadrul documentației de atribuire [34928480-6 Containere și pubele de deșuri, 44613800-8 Containere pentru deșuri, 39234000-1 Cutii de compost (Rev.2)] și având în vedere „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul II.1.5), și anume: „*Obiectivul general al acestui contract este Furnizarea următoarelor echipamente de colectare a deșeurilor în județul ...*”, Consiliul apreciază că obiectul de activitate relevant pentru prezenta procedură de atribuire este cel înscris la codul CAEN 4669 – „Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente”.

Efectuând propriile verificări pe site-ul [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro) (Furnizare informații nr. 1273191/09.07.2015), Consiliul constată că în obiectul de activitate al S.C. ... S.R.L. se regăsește atât codul CAEN 4669 – „Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente” (făcându-se astfel dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activității profesionale) cât și codul CAEN 3319 – Repararea altor echipamente (care reglementează activitatea de reparații, respectiv activitatea de service post vânzare a echipamentelor de precolectare a deșeurilor – cum susține contestatoarea).

Astfel, constatând că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 și având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că „din certificatul constatator al S.C. ... S.R.L., la sediul principal aceasta nu are autorizate «niciun fel de activități de service», conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”. Se are în vedere și faptul că autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 reprezintă o simplă formalitate, așa cum reglementează legislația în vigoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea în discuție nu a prezentat „Declarația de conformitate (ce emană de la producător)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

- în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:*

*1) Declarație de conformitate a produsului, care să respecte cerințele din caietul de sarcini, pentru:*

*- containere de colectare a deșeurilor cu capacitatea de 1100 litri pentru deșeuri reciclabile;*

*- compostoare individuale cu capacitatea de 280 litri;*

*- euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri;*

*- euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 240 litri.*

*(...)”.*

- în cadrul Caietului de sarcini, pentru fiecare tip de recipiente de colectare a deșeurilor, s-au menționat sub formă tabelară „Cerințe tehnice – Declarație de conformitate” (pag. 6-7, 10-11, 13-14, 17-18);

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 8, 11, 15 se află următoarele informații: „Documentație furnizor: La furnizarea produselor, ofertantul trebuie să furnizeze documentația așa după cum se specifică mai jos. Toată documentația va fi în limba română.

*Documentația necesară:*

- 1 set pe container manual de utilizare;
- 1 set pe container de întreținere tehnică și manual de reparații;
- certificat de conformitate (se acceptă copii, cu condiția ca originalul să fie furnizat la prima livrare de bunuri de un anumit tip);
- *certificat de calitate;*
- *certificatul de garanție al bunurilor (se acceptă copii, cu condiția ca originalul să fie furnizat la prima livrare de bunuri de un anumit tip);*
- *copie a certificatului de origine;*
- *documente de transport.*

Documentația trebuie furnizată atunci când produsele sunt livrate”.

Din interpretarea dispozițiilor mai sus menționate, Consiliul reține că prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat doar ca la livrarea produsului acesta să fie însoțit, printre alte documente, și de Declarația de conformitate.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, care stipulează următoarele:

- art.: „(3) În sensul prezentei hotărâri, prin *introducere pe piață se înțelege acțiunea de a face disponibil contra cost sau gratuit un produs nealimentar nou, folosit sau recondiționat ori serviciu, în vederea distribuirii, utilizării, respectiv prestării.*

(4) *Persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz”;*

- art. 4: „(1) *Se consideră că sunt respectate cerințele referitoare la protecția vieții, sănătății, securității muncii și protecției mediului și se admit introducerea pe piață a produselor nealimentare noi și prestarea serviciilor numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către producător, respectiv de prestatorul de servicii, ori de reprezentanții autorizați ai acestora, persoane juridice cu sediul în România.*



(2) În situația în care producătorul, prestatorul sau reprezentanții autorizați ai acestora nu au sediul în România, obligațiile prevăzute la alin. (1) revin importatorului.

(3) Fac excepție de la prevederile alin. (1) referitoare la declarația de conformitate și se admite introducerea pe piață a produselor care poartă marcajul european de conformitate CE prevăzut în anexa nr. 3 la Legea nr. 608/2001, realizate de un producător dintr-un stat membru al Uniunii Europene”;

- art. 5: „Se admite introducerea pe piață a produselor nealimentare folosite sau recondiționate numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către persoana responsabilă cu introducerea pe piață a acestora”.

- art. 6: „(1) Declarația de conformitate va menționa documentele normative aplicabile produsului sau serviciului, după caz, prin respectarea cărora se asigură securitatea vieții, sănătății, muncii și protecția mediului.

(2) Documentele normative prevăzute la alin. (1) pot fi standarde, specificații tehnice și/sau coduri de bună practică.

(3) La solicitarea organelor de control documentele normative se prezintă în termen de 72 de ore de la solicitare, traduse în limba română dacă este cazul.

(4) Modelul declarației de conformitate este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre și se redactează în limba română”.

Art. 7: „(1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează astfel:

a) nerespectarea prevederilor art. 4, cu amendă de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate ori interzicerea prestării serviciilor necorespunzătoare, după caz;

b) nerespectarea prevederilor art. 5 și ale art. 6, referitoare la obligația ca produsele sau prestarea serviciilor să fie însoțite de declarația de conformitate, cu amendă de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate sau prestării serviciilor până la o dată stabilită de organul de control împreună cu persoana responsabilă cu introducerea pe piață, pentru eliminarea neconformității.

(2) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, declarația de conformitate însoțește produsul, cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini,

Analizând propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia ofertantul a prezentat sub formă tabelară „Cerințe tehnice – Declarație de conformitate” și a precizat că „toate produsele vor fi însoțite de următoarele documentații conform celor specificate în continuare, aceste documentații vor fi redactate în limba română: (...) Certificat de conformitate (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea în discuție nu a prezentat „Declarația de conformitate (ce emană de la producător)”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA ar fi neconformă, deoarece nu a prezentat înscrisul „Descrierea și asigurarea serviciilor postvânzare și asistență tehnică”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:*

*(...) 2) Descriere a modului de asigurare a serviciilor postvânzare și asistență tehnică, care să respecte cerințele din caietul de sarcini, pentru:*

- containere de colectare a deșeurilor cu capacitatea de 1100 litri pentru deșeuri reciclabile;*
- euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri;*
- euro-pubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 240 litri.*

*(...)”.*

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 8, 15 și 18 autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„În perioada de garanție ofertantul va rezolva prioritar și în regim de urgență orice defecțiune survenită la aceste bunuri. Toate piesele de schimb trebuie livrate și montate în maxim 48 de ore în timpul zilelor lucrătoare și 72 de ore în rest.*

*În cazul apariției neconformităților în perioada de garanție ofertantul va proceda la înlăturarea lor în primul rând prin reparare sau, în cazul în care produsul nu mai poate fi reparat, prin înlocuirea acestuia cu un produs având cel puțin aceleași caracteristici.*

*În perioada în care produsul nu este utilizabil datorită reparațiilor necesare sau înlocuirii, Ofertantul va pune la dispoziția*

*Autorității Contractante un alt produs, cu caracteristici similare, care va fi utilizat cu titlu gratuit până la repararea sau înlocuirea celui defect”.*

Analizând propunerea tehnică a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, Consiliul reține că la pag. 18, 28, 38 și 48, în cadrul documentelor intitulate „Garanție”, aceasta a menționat următoarele: *„În această perioadă (n.n. perioada de garanție) ne obligăm să asigurăm gratuit la prima cerere, toate piesele de schimb necesare pentru înlocuirea acelor care s-au defectat. Perioada de garanție pentru piesele sau produsele înlocuite se va prelungi automat cu perioada de nefuncționare datorată defecțiunilor survenite.*

*În perioada de garanție vom rezolva prioritar și în regim de urgență orice defecțiune survenită la aceste bunuri. Toate piesele de schimb vor fi livrate și montate în maxim 48 de ore în timpul zilelor lucrătoare și 72 de ore în rest.*

*În cazul apariției neconformităților în perioada de garanție, vom proceda la înlăturarea lor în primul rând prin reparare sau, în cazul în care produsul nu mai poate fi reparat prin înlocuirea acestuia cu un produs având aceleași caracteristici”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA a respectat astfel prevederile caietului de sarcini, sub rezerva celor menționate în considerentele prezentei decizii în legătură cu analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA „nu este autorizată (la data organizării procedurii) pentru niciun fel de intervenție/service”;

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA dată de lipsa ranforsării pubele, „și mai mult ofertantului Forza.Ro i s-a permis în mod nelegal să își completeze oferta tehnică, cu nerespectarea dispozițiilor art. 79 - 80 din HG nr. 925/2006”.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt următoarele considerente menționate în cadrul deciziei CNSC nr. 695/C2/585 din data de 20.05.2015:

*„Pe de altă parte, referitor la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător (n.n. asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA), Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. 3 Caracteristici principale – pct. 4 din cadrul caietului de sarcini, se precizează următoarele: «**containerele trebuie ranforsate pe toate cele patru laturi** astfel încât să fie evitată forfecarea corpului containerului în timpul golirii (...) **Ranforsare suplimentară din turnare pentru atenuarea șocurilor mecanice**, pentru sporirea rezistenței la basculare, atât pe partea frontală cât și pe cea dorsală a containerului»; «Ofertantul este obligat să respecte cerințele tehnice, solicitate prin caietul de*

sarcini. În caz contrar oferta acestuia se va considera neconformă, în conformitate cu art. 36 (2), pct.a) din OUG 34/2006».

De asemenea, în ceea ce privește cerința respectivă, prin adresa nr. 467/12.01.2015, la întrebarea «referitor la ranforsarea suplimentară din turnare pentru atenuarea șocurilor mecanice atât pe partea frontală a pubelei precum și pe cele două laturi, vă rugăm să ne menționați normativul standard) care face referire la ranforsarea solicitată», autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: «se vor respecta normativele în vigoare prevăzute în caietul de sarcini (EN 840), inclusiv cerința Autorității Contractante referitoare la ranforsarea suplimentară din turnare pentru atenuarea șocurilor mecanice pe partea frontală a pubelei precum și pe cele două laturi».

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul adresei emise de către S.C. ... S.R.L., pag. 1654 – 1692, se precizează următoarele: «în urma solicitărilor dumneavoastră (autoritatea contractantă) prin adresa nr. 4362/09.03.2015, vă transmitem următoarele răspunsuri: solicitare nr. 9 – Pentru euro-pubelele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri, transmiterea dovezii de la producător a îndeplinirii cerinței privind ranforsarea echipamentelor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, transmis în S.E.A.P. cu adresa nr. 467/12.01.2015 (...) Răspuns: **Cu privire la existența vreunei ranforsări prin turnare pe partea frontală a pubelei menționăm că această ranforsare nu este necesară (...)**».

Potrivit dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, «caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante»; așadar, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerințelor redată mai sus, ofertantul desemnat câștigător, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente; prin urmare, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că «ofertantul elaborează oferta **în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**».

Or, din motivarea de mai sus, Consiliul apreciază, că referitor la cerința în cauză, având în vedere și răspunsul la solicitarea de clarificări aferentă, nu reiese că ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... SPA ar fi îndeplinit cerința respectivă; în opinia Consiliului neputând fi reținute ca suficiente precizările autorității contractante din cadrul raportului procedurii nr. 5969/02.04.2015, conform cărora «(...) sunt prezentate imagini și schițe cu produsul ofertat (...)», motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze răspunsurile ofertantului respectiv (...).

Analizând cele mai sus menționate, se reține că în decizia anterioară, Consiliul nu s-a pronunțat în sensul că răspunsul



ofertantului ar fi neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ci a considerat necesar ca autoritatea contractantă să reanalizeze răspunsurile asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA.

Astfel, Consiliul reține că prin punctul nr. 9 al cererii de clarificări nr. 4362/09.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA „Pentru: Europubele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri, transmiterea dovezii de la producător a îndeplinirii cerinței privind ranforsarea echipamentelor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, transmis pe SEAP cu adresa nr. 467/12.01.2015”.

Prin punctul 9 al adresei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, datată la „16.02.2015”, aceasta a precizat, printre alte considerații, următoarele: „Cu privire la existența vreunei ranforsări prin turnare pe partea frontală a pubelei menționăm faptul că această ranforsare nu este necesară, deoarece pubela prezentată în ofertă este certificată, în acest sens am prezentat în propunerea tehnică (...), Certificatul Nr. S60085315 emis de TUV Rheinland, din care rezultă că pubela de 120 l este conform și întrunește condițiile privind atenuarea șocurilor mecanice, prin certificarea RAL-GZ 951/1/04.06, astfel că ea corespunde întrutotul cerințelor din caietul de sarcini.

Pubela de 120 litri ofertată de societatea noastră nu necesită o ranforsare în plus datorită faptului că pereți pubelei au o grosime de 4 mm, acest lucru este confirmat și prin documentul depus în propunerea tehnică la pag. 71 – 73, în plus greutatea pubelei fiind de 10,40 kg, care confirmă calitatea superioară.

(...) Totuși un aspect foarte important este faptul că pubela de 120 l a celor 4 producători Weber GmbH&Co, ..., Ese și Sulo sunt certificate RAL-GZ 951/1/04.06. nefiind necesar ca pubelele cu o grosime mai mare a pereților să necesite o ranforsare prin turnare pe partea frontală, poate doar estetic. (...) În susținerea celor enunțate mai sus, vă anexăm și o declarație de calitate a produsului ofertat de la producătorul Weber GmbH&Co”.

Analizând documentul intitulat „Explicații cu privire la calitate” emis de Weber GmbH&Co, la data de 25.02.2014, Consiliul reține ca fiind relevante soluționării cauzei următoarele aspecte referitoare la testarea cu privire la stabilitatea structurii, în condițiile în care prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o ranforsare „suplimentară din turnare pentru atenuarea șocurilor mecanice”:

- Testul de rezistență la cădere - RAL 951/1 – 3.3.8 - la căderea de la înălțime de 3 m umplut cu materialele de testare;



- Testul de rezistență la impactul cu bila - RAL 951/1 – 3.3.9 – la căderea unei bile grele de la înălțime de 1 m pe părțile importante ale containerului;

- Testul de basculare - RAL 951/1 – 3.3.10 – testarea la ridicări multiple (100 cicluri) cu încărcătură de testare;

- Stabilitate - RAL 951/1 – 3.3.13 – testări sub anumite temperaturi pe o suprafață de bază abrazivă (șmirghel).

- Mai multe teste pentru roți:

Testul de rezistență la cădere de pe bordură pentru containere cu 4 roți - RAL 951/1 – 3.3.14;

Test de deplasare peste bordură pentru containere cu 4 roți - RAL 951/1 – 3.3.15;

Test de frânare pentru containere cu 4 roți - RAL 951/1 – 3.3.16;

Testul roților – rotire fără bătaie - RAL 951/1 – 3.3.17.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, producătorul Weber GmbH&Co declară următoarele: *„produsele noastre sunt mai grele decât majoritatea produselor corespondente de pe piață; această caracteristică specifică împreună cu tipul de materie primă HDPE și procesul nostru specific de injecție – conferă containerelor noastre cea mai bună durabilitate din categorie, fără a mai avea nevoie de alte întărituri verticale/orizontale pe corpul containerului (...)”*.

Reanalizând răspunsul ofertantului și documentul intitulat „Explicațiile cu privire la calitate” emis de Weber GmbH&Co, la data de 25.02.2014, coroborat cu imaginile și schițele pe care le-au avut la dispoziție, membrii Comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite asocierii în discuție noi clarificări, prin adresa nr. 9288/XIIIE/26.05.2015, respectiv *„detalierea aspectelor pe care le considerați concludente, care au condus la concluzia că europubelele de colectare a deșeurilor reziduale cu capacitatea de 120 litri, se încadrează în cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește ranforsarea suplimentară din turnare pentru atenuarea șocurilor mecanice pe partea frontală a pubelei, precum și pe cele două laturi”*.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA a răspuns prin punctul 1 al adresei nr. 122/27.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9288/27.05.2015 precizând că *„referitor la ranforsarea solicitată vă informăm faptul că întreaga suprafață a părții frontale, cât și întreaga suprafață a celor două laturi este total ranforsată pentru rezistența la șocuri mecanice. Această ranforsare este demonstrată prin grosimea pereților corpului pubelei, acestea fiind înglobate în grosimea pereților corpului pubelelor”*.

În soluționare Consiliul va reține ca incidente în prezenta speță dispozițiile art. 36 din O.U.G. nr.34/2006 potrivit căroră „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul apreciază că după analiza ultimului răspuns al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA la solicitarea de clarificări a autorității contractante, C...A ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite asocierii prezentarea de documente emise de producător (de exemplu: dosarul tehnic al producătorului, rapoarte de încercare/testare emis de un organism recunoscut etc.) prin care să se dovedească faptul că produsele oferite îndeplinesc cerința în discuție într-o manieră echivalentă.

Autoritatea contractantă, în cadrul evaluării are dreptul să solicite documentele în discuție pentru demonstrarea conformității

ofertei cu cerințele solicitate, orice altă interpretare însemnând lipsirea de eficiență a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, ofertanții au obligația respectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă au și obligația de a demonstra, la orice solicitare a autorității contractante, conformitate ofertei cu cerințele solicitate (conform art. 201 alin. (1) din ordonanță).

În consecință, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă solicită printr-o cerere de clarificări depunerea unor documente emise de producător de tipul celor mai sus menționate, ofertanții au obligația de a le depune chiar dacă nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, pentru a se putea verifica conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

Prin urmare, Consiliul reține că în cauză, se impune solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului contestator cu privire la demonstrarea faptului că produsele echivalente ofertate îndeplinesc specificațiile minime din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a stabilit conform art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 că nici o ofertă nu poate fi respinsă înainte de a se stabili, în mod cert, dacă produsul echivalent corespunde sau nu specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

O nouă solicitare de clarificări va aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică a asocierii respectă/nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 78 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a propunerii tehnice

a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, fiind necesar să continue demersurile în vederea edificării complete.

În legătură cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea mai sus menționată constituie o „alternativă” la prevederile Caietului de sarcini, situație în care sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

*„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...)*

*c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:*

*- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;*

*- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că în raport de documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv lipsa dosarului tehnic al producătorului/rapoarte de încercare/testare emis de un organism recunoscut etc., nu se poate stabili dacă produsele ofertate îndeplinesc cerința în discuție într-o manieră echivalentă.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul asociat ... Spa. „nu a îndeplinit cerința privind lipsa impozitelor și taxelor locale”.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că prin punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună: *„Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale ale administrației locale. Se va prezenta Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale ale administrației locale. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente.*

*Persoanele juridice străine vor prezenta Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. 34/2006 și certIFICATE FISCALE/documente echivalente eliberate de instituțiile autorizate din țara în care este stabilit, care să ateste faptul că operator economic si-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, scadente, în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a*

*ofertele, acestea fiind însoțite de traducerea autorizată în limba română.*

*Ofertele depuse de către operatorii economici care figurează cu datorii neachitate către bugetul local (cu excepția înlesnirilor la plată de genul eşalonărilor – conform OUG nr. 29/2011 privind reglementarea acordării eşalonărilor la plată a datoriilor bugetare neplatite la scadență, aprobate de către organele competente) vor fi respinse ca inacceptabile”.*

Verificând documentele de calificare depuse de asociatul ... SPA, Consiliul reține că acesta a depus, pe de o parte, Documentul unic de regularitate fiscală pentru alte uzuri permise de lege – licitație (pag. 88 – 90) – „Documento Unico di Regularita Cotributiva per Altri Usi Consentiti Dalla Legge: Gara D`Appalto”, emis de Institutul Național pentru Asigurarea Împotriva accidentelor de muncă (INAIL), iar pe de altă parte Certificatul de atestare fiscală (pag. 91 – 93) – „Certificazione Esistenza Dei Carichi Pendinti”, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Provincială Padova.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin pct. 2 al adresei nr. 2016/XIIIE/02.02.2015, i s-a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA clarificarea următorului aspect: *„Deoarece în documentele depuse în ofertă de ... SPA nu s-a regăsit Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale ale administrației locale, conform cerinței din fișa de date, se solicită prezentarea Certificatului fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, eliberat de autoritățile Publice Locale ale administrației Locale, conform cerinței din fișa de date”.*

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 37/05.02.2015, asociera în discuție a precizat următoarele: *„Referitor la ofertantul Asociat ... SPA (...) La pag. 93 am prezentat documentul «Certificazione Esistenza Dei Carichi Pendinti», acest document fiind tradus autorizat și prezentat la pag. 91 și 92. Acest certificat fiscal confirmă plata tuturor taxelor către stat și către bugetul local. La pag. 90 am prezentat certificatul fiscal «Documento Unico di Regularita Cotributiva», acest document fiind tradus autorizat și prezentat la pag. 88 – 89. Acest certificat fiscal confirmă plata tuturor contribuțiilor sociale aferente angajaților”.*

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că*



*ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă” și a arătat că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile care îi reveneau depunând diligențele pentru a verifica/clarifica toate documentele depuse de ofertant în vederea stabilirii acceptabilității ofertei raportat la cerințele fișei de date.*

Analizând toate aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a îndeplinirii acestei cerințe de către asociatul ... SPA, acceptând simpla declarație a ofertantului că documentul „Certificazione Esistenza Dei Carichi Pendinti”, confirmă plata tuturor taxelor către stat și către bugetul local.

Raportat la situația analizată în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 182 din OUG nr. 34/2006:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui

notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”;

- art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că pe de o parte, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei depunerea unor documente considerate edificatoare în țara de origine a asociatului ... SPA, prin care să se demonstreze că „Certificazione Esistenza Dei Carichi Pendinti”, confirmă plata tuturor taxelor către stat și către bugetul local, iar pe de altă parte, să efectueze demersuri proprii în temeiul dispozițiilor art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 către instituțiile statului român, având competență în domeniu, pentru clarificarea situației.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, fiind necesară clarificarea mai multor aspecte.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A.

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 9836/03.06.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ...A SRL și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SPA, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...A SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 47 pagini.