



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../01.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...02.07.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., comuna ... str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de *servicii realizare documentare (documentație video, editare finală și distribuire internațională)* în cadrul proiectului "Centru de interpretare a culturii tradiționale ... - Restaurare și refuncționalizare a incintei fortificate", organizată de ..., cu sediul în str. ... nr. ..., ...județul ..., contestatoarea a solicitat anularea atribuirii contractului firmei câștigătoare și reanalizarea în detaliu a ofertelor, cu solicitarea documentelor lipsă sau neconforme, dacă este cazul.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației SC ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Prin adresele nr. 6435 / ... / ... / 03.07.2015 și 6436 / ... / ... / 03.07.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. În acest sens, a fost solicitată transmiterea de documente justificative din care să rezulte încadrarea ..., în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... – *Secția civilă*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../07.07.2015, ... a răspuns, precizând că, în vederea derulării procedurilor de achiziție necesare implementării proiectului, are obligația respectării Ordinului nr. 1120/2013 privind *aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul Convergență, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări*, precum și a Ordinului nr. 1191/2014 pentru aprobarea instrucțiunii aferente ordinului nr. 1120/2013.

Organizatoarea procedurii aduce la cunoștință faptul că valoarea estimată a contractului în cauză este de 470.686,26 lei, fără TVA, respectiv 106.731,57 euro, procedura aplicată în cauză fiind procedura simplificată prevăzută de ordinul menționat.

În ceea ce privește declinarea cauzei către Tribunalul ..., achizițoarea invocă prevederile cap. 10 din Ordinul nr. 1191/2014 potrivit căruia *în situația în care beneficiarul privat lansează o procedură care nu îndeplinește cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și un operator economic este nemulțumit de modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție, acesta se poate adresa instanțelor de judecată competente pentru soluționarea cauzei. Atenție, în cazul în care se va adresa CNSC, această instituție va declina competența către instanța de judecată*.

În aceste condiții, ... consideră că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 8 și 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea contestației în baza excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului.

Până în prezent contestatoarea nu a transmis Consiliului niciun răspuns la adresa de solicitare mai sus menționată, deși a primit respectiva adresă în data de 06.07.2015, astfel cum rezultă din

confirmarea de primire, aflată în dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că ... a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de *servicii realizare documentare (documentație video, editare finală și distribuire internațională)*, în cadrul proiectului "Centru de interpretare a culturii tradiționale ... - Restaurare și refuncționalizare a incintei fortificate" conform Ordinului nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul *Convergență*, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, prin publicarea pe site-ul *www.fonduri-ue.ro*, în data de 11.06.2015, a unui anunț și a documentelor aferente procedurii .

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]*”.

Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ... are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, pentru a stabili dacă ..., este autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 din actul normativ menționat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit *Statutului actualizat „... - Reprezentanța din România”*, (art. 1, Cap. I), „...” este o fundație înființată în mod valabil și care este înregistrată în conformitate cu legislația din .....înființează o reprezentanță în România având denumirea de ... - Reprezentanța din România”.

*Reprezentanța este înființată în conformitate cu prevederile Ordonanței de Guvern nr. 26 din 30 ianuarie 2000 cu privire la asociații și fundații.*

Raportat la acest statut, ... nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, din acest motiv, nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

De asemenea, potrivit Cap. I, art. 5 „Scopul Reprezentanței este dezvoltarea durabilă și punerea în valoare a patrimoniului cultural și a comunităților locale din România”.

Fiind o persoană juridică privată, este evident că fundația nu este subordonată/controlată în activitatea sa de autoritățile statale, cu excepțiile anume prevăzute de lege. Chiar dacă derularea anumitor proiecte implementate din fonduri publice de organizație este supusă supervizării unor autorități statale, întreaga activitate a ei rămâne guvernată de libertatea de acțiune a persoanelor fizice sau juridice asociate, reprezentate de organele de conducere pe care ele însele le aleg.

Art. 9 lit. c) și c) ind. 1 prevăd aplicabilitatea ordonanței, în mod excepțional, și pentru:

*"c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

*- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

*- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;*

*c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

*- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

*- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;"*.

În speță, contractul care se atribuie este, într-adevăr, de servicii, însă sub plafonul de 200.000 euro impus de textul art. 9 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță, valoarea estimată a contractului de servicii în cauză fiind de 470.686,24 lei, fără TVA, conform notei privind estimarea valorii contractului aflată la dosarul cauzei, de unde rezultă că nu sunt îndeplinite toate condițiile cumulative ale textului precitat și, în consecință, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu este aplicabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a organizat o procedură simplificată, potrivit Ordinului nr. 1120/15.10.2013, prin publicarea pe site-ul *www.fonduri-ue.ro*, în data de 11.06.2015, a unui anunț și a documentelor aferente procedurii.

Determinând că, în cauză, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precitată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizițoarea nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă

la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Mai mult, în cauză sunt incidente și dispozițiile cap. 10 *Contestarea* din Ordinul nr. 1191/2014 *pentru aprobarea Instrucțiunii aferente Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 1.120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul "Convergență", precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări*, potrivit cărora în situația în care beneficiarul privat lansează o procedură care nu îndeplinește cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și un operator economic este nemulțumit de modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție, acesta se poate adresa instanțelor de judecată competente pentru soluționarea cauzei. Atenție, în cazul în care se va adresa CNSC, această instituție va declina competența către instanța de judecată.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 „*Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ*”;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date în competența altor instanțe;

- dispozițiile art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă - prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată

din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Separat de cele de mai sus, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”*. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante. Or, în cauză, nu a fost aplicată vreuna dintre procedurile enumerate mai sus.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către SC ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... – Secția contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul entitatea achizitoare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...