



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... cu sediul în ...jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin ..., lider al asocierii formată din S.C. ...- ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , emis de către COMUNA , cu sediul în Comuna , jud. ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea , județul ”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționate, precum și a raportului procedurii,

- să se constate faptul că „toate informațiile de natură tehnică solicitate erau deja cuprinse în ofertă, oferind încă o dată informațiile cu ocazia răspunsului la clarificări”, „că am ofertat corect echipamentele și că sunt corespunzătoare”, și „că s-a cerut descrierea lucrărilor (nu a procedurilor de sistem ce fac parte integrantă a menținerii sistemului de calitate ISO 9001) – Fișa de date pag 6/7, cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formular nr. 13 – Metodologia pentru realizarea lucrării: Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, „că diferența de preț de 1.408.454,73 lei între oferta noastră în valoare de 5.345.326,58 lei (inclusiv diverse și neprevăzute) fără TVA

și oferta depusă de S.C. S.A. în valoare de 6.753.781,31 lei (inclusiv doverse și neprevăzute) fără TVA, nu respectă principiul cheltuirii judicioase a banului public”,

- „reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de lucrări cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. , contestația nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...Str. , jud. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la a reevalua oferta sa, „numai în raport cu cerințele minime explicite din cadrul Documentației de atribuire și numai în baza prevederilor legale, în conformitate strictă cu prevederile art. 201 alin. 1 și 2, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și art. 11 alin. 3, art. 34 alin. 1, art. 35, art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006”.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../ .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către S.C. ... cu sediul înjud. ..., precum și de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud. ...în contradictoriu cu COMUNA cu sediul în Comuna jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , S.C. ...critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , emis de către COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin

cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea ”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), și solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată, a raportului procedurii, constatarea faptului că „toate informațiile de natură tehnică solicitate erau deja cuprinse în ofertă, oferind încă o dată informațiile cu ocazia răspunsului la clarificări”, „că am oferit corect echipamentele și că sunt corespunzătoare”, și „că s-a cerut descrierea lucrărilor (nu a procedurilor de sistem ce fac parte integrantă a menținerii sistemului de calitate ISO 9001) – Fișa de date pag 6/7, cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formular nr. 13 – Metodologia pentru realizarea lucrării: Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, „că diferența de preț de 1.408.454,73 lei între oferta noastră în valoare de 5.345.326,58 lei (inclusiv diverse și neprevăzute), fără TVA și oferta depusă de S.C. S.A. în valoare de 6.753.781,31 lei (inclusiv diverse și neprevăzute), fără TVA, nu respectă principiul cheltuirii judicioase a banului public”, precum și „reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de lucrări cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice”.

Contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări nr. , cu adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 4149 din 19.05.2015, că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă. Ulterior, prin adresele nr. 235/20.05.2015 și nr. 237/21.05.2015 a solicitat acces la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție „doar raportul procedurii și oferta depusă de S.C. S.A., nu și raportul expertului cooptat”.

Astfel, contestatorul arată că, „analizând raportul comisiei de evaluare a ofertelor nr. 4147/19.05.2015, precum și oferta depusă de către S.C S.A.”, a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește „Organizarea lucrărilor” - Formular 12, arată contestatorul, comisia a constatat că s-au preluat, în descrierea lucrărilor, condițiile impuse prin documentația de atribuire, aspect corect, în opinia sa, întrucât acestea sunt obligatorii pentru toți ofertanții. În consecință, contestatorul arată că și-a asumat aceste condiții „în cazul în care vor fi declarați câștigători”, pag. 2 - 60 din propunerea tehnică, apreciind că „specialiștii din comisia de evaluare nu cunosc rolul prevederilor caietelor de sarcini, pe care proiectanții le impun a fi respectate în derularea investiției”.

2. Cu privire la Plânse - aspect de ordin operațional, contestatorul arată că a utilizat aceleași plânse privind modul de desfășurare a lucrărilor în funcție de amplasament - stradă, drum județean sau drum național, ca și S.C S.A.

Mai mult, precizează contestatorul, schemele de semnalizare a lucrărilor nu au fost adaptate la străzi, DJ sau DN, întrucât în proiectul

tehnic nu sunt evidențiate toate aspectele necesare unei propuneri reale și în conformitate cu legislația în vigoare, instituirea restricțiilor de circulație putându-se face numai cu acceptul proprietarului și reprezentantului legal al Ministerului de Interne. Această aprobare nu poate fi obținută, după cum se arată, numai la solicitarea executantului lucrării, în baza contractului de lucrări și a autorizației de construire, cu avizul organelor abilitate. Planșele prezentate, susține contestatorul, acoperă toate posibilitățile ce pot fi întâlnite pe străzi, drumuri județene sau drumuri naționale.

Astfel, se arată că planșele prezentate de S.C. ...și S.C. S.R.L. se regăsesc depuse în oferta tehnică, la pag. 74-83, acestea nefiind acceptate de către comisia de evaluare, iar planșele prezentate de S.C. S.A. se regăsesc depuse în oferta tehnică, la pag. 17-36, care au fost acceptate de către comisia de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că, în cap. B „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute” - pag. 37-40, S.C. S.A. tratează restricțiile privind impactul asupra mediului, controlul poluării, evacuarea deșeurilor etc., „nicidecum” aspecte de ordin operațional al lucrărilor existente ce trebuie menținute - conform titlului („dar totul este conform cerințelor”).

3. Referitor la „Metodologie pentru realizarea lucrării” - Formular 13, arată contestatorul, comisia a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, cu toate că ambii ofertanți au prezentat, în ofertele depuse, descrierea lucrărilor de preparare, transport și așternere a mixturilor asfaltice în bloc, descrierea sa fiind considerată neconformă, deși este completă (cuprinde toate mixturile pe care societatea le produce, inclusiv cele cerute prin documentație), pag. 243 - 263 din propunerea tehnică - neacceptate de către comisia de evaluare, iar descrierea depusă de S.C. S.A. este considerată conformă, deși acesta nici măcar nu amintește de stratul de legătură BAD 25 solicitat prin documentație, pag 303-315 din propunerea tehnică - acceptate de către comisia de evaluare.

4. În ceea ce privește „Montarea țevilor PVC”, contestatorul arată că a fost apreciat ca neconcludent răspunsul său, deși, la pag. 187 din propunerea tehnică, este descris modul de îmbinare a țevilor din PVC. Astfel, contestatorul consideră afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „se regăsesc doar două propoziții”, ca fiind tendențioasă și neprofesională, întrucât descrierea este „corectă și cuprinzătoare”.

Referitor la montarea căminelor din polietilenă, contestatorul precizează că descrierea s-a prezentat în pagina 334 din propunerea tehnică, neconcludentă în opinia comisiei, deși aceasta respectă prevederile caietului de sarcini.

5. Cu privire la „Sistemul de operare transmitere de date tip ”, contestatorul arată că răspunsul său a fost considerat ca fiind neconcludent, deși, prin propunerea tehnică, la cap.„Instalații electrice”, este tratat întregul sistem de operare cu date la distanță - SCADA (pag.

212 - 242 din propunerea tehnică). Faptul că descrierea tehnică depusă în documentație cuprinde inclusiv criteriile cerute prin caietele de sarcini, susține contestatorul, dovedește clar că descrierea prezentată în oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini, implicit a cerințelor din fișa de date a achiziției.

6. Referitor la subtraversări, arată contestatorul, comisia a apreciat descrierea procedurii (pag. 333 din propunerea tehnică) și răspunsul la clarificări ca fiind neconcludente, cu toate că, în descrierea lucrărilor de subtraversare, sunt urmărite condițiile impuse prin caietele de sarcini și, în consecință, sunt conforme cu cerințele fișei de date, aspect confirmat prin acceptarea, de către comisia de evaluare, a descrierii prezentată de către ce S.C. S.A. Mai mult, se arată că descrierea prezentată de contestator este identică cu descrierea subtraversarilor, prezentată de S.C. S.A., dovada constând în faptul că este folosit același STAS 9312.

7. În ceea ce privește „Roluri și responsabilități personal” - Formular 15, contestatorul susține că răspunsul său a fost apreciat, de către comisie, ca fiind neconcludent, deși, la pag. 382-387 din propunerea tehnică, sunt prezentate organigrama societății, organigrama personalului implicat în realizarea lucrării, lista cu personalul de conducere și execuție, prin răspunsul la clarificări precizând faptul că personalul muncitor are sarcini clare și precise, conform fișei postului.

8. Modul de calcul al „Cheltuielilor diverse și neprevăzute”, arată contestatorul, a fost prezentat în răspunsul la clarificări, raportat atât la „cerința” din fișa de date - conformă cu Notificarea A.N.R.M.A.P. emisă în aplicarea prevederilor art. 18 alin. 7 și art. 29 alin. 2¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (care a fost înțeleasă în mod similar și de către ceilalți ofertanți, cu excepția S.C. S.A., potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului procedurii), cât și la Hotărârea nr. 28/2008, astfel că aplicarea coeficientului de 1,70% din lucrarea de bază (fără OS), potrivit hotărârii invocată, reduce oferta sa pe cheltuieli directe cu 935,00 lei, fără TVA. Contestatorul consideră că, în conformitate cu legislația în domeniu, cu Notificarea A.N.R.M.A.P. mai sus enunțată, comisia de evaluare avea obligația de a corecta eroarea de calcul, și „să ne înștiințeze de noua valoare pentru a ne-o însuși”, aspect care, în opinia sa, „nu s-a avut în vedere”.

9. S.C. ...susține, în legătură cu „Parametrii echipamentelor (electropompele sumersibile pentru ape uzate SP1 și SP2)”, referitor la care comisia a apreciat răspunsul său ca fiind neconcludent, că, deși a oferit aceleași electropompe sumersibile pe care le-a oferit și S.C. S.A., produse de S.C. WILO, caracteristicile prezentate în fișele tehnice fiind cele ale producătorului, iar S.C. S.A. și-a completat fișele tehnice cu caracteristicile cerute de către poiectant, „deși anexează oferta furnizorului S.C. S.R.L. care depune ca anexă Fișele tehnice completate de către producătorul S.C. (pag. 56-62 din propunerea

financiară a S.C. S.A.)”, sens în care, în continuare, sunt prezentate principalele caracteristici ale electropompei sumersibile de la SP2, respectiv: debit/10 mc/or, înălțime pompare h=6MCA, putere absorbită 1,5 KW, precum și parametrii ofertați.

Din simpla analiza a datelor tehnice prezentate la pag. 56-70 (date tehnice pompe sumersibile WILO) din propunerea financiară a contestatorului și pag. 56 – 62 (date tehnice pompe sumersibile WILO) din propunerea financiară a S.C. S.A., rezultă, în opinia contestatorului, că pompele au aceleași caracteristici hidraulice în ambele cazuri.

Astfel, contestatorul susține că „diferența de interpretare dată de către comisia de evaluare” constă în faptul că ar fi completat în fișele tehnice caracteristicile pompelor înscrise de către producătorul WILO, în fișa tehnică anexată ofertei, pe când S.C. S.A. a completat fișele tehnice cu caracteristicile cerute de proiectant.

De asemenea, apreciază că s-au interpretat, de către comisia de evaluare, „după bunul plac fișele tehnice ale producătorului în funcție de ofertant (pag. 47-53 din raportul procedurii nr. 4147/ 19.05.2015), unde aceeași fișă tehnică este interpretată diferit”. Aceste aspecte, după cum se arată, sunt similare și pentru electropompa submersibilă SP1.

În consecință, susține contestatorul, „ofertăm același produs, cu aceleași caracteristici (...), doar că pompele ofertate de către S.C. S.A. sunt conforme și acceptate, pe când pompele ofertate de către S.C. ...și ...sunt neconforme și respinse (răspuns neconcludent)”.

De asemenea, contestatorul consideră că „analiza ofertelor efectuată de către comisia de evaluare a fost părtinitoare datorită faptului că, la aceeași ofertă, aprecierile sunt diferite (spre exemplu: ofertă electropompe, descriere subtaversări etc)”.

Apreciază, din studierea ofertei sale și a celei depusă de către S.C. S.A., că rezultă clar faptul că „experții coopțați în derularea procedurii au corectat discreționar, după manual, fără a putea înțelege aspectele de ordin tehnic prezentate sub o altă formă, cum ar fi faptul că descrierea lucrărilor (cap. IV formular 13 din fișa de date a achiziției) nu implică neapărat proceduri de lucru- proceduri ce fac parte din sistemul de calitate al societății și care este atestat de un organism acreditat internațional (a se vedea ISO 9001 depus în cadrul documentelor de calificare din ofertă)”. Mai mult, în cuprinsul formularului 14 se folosește sintagma „etape esențiale” în programul de lucru, aspect neprevăzut de literatura de specialitate.

Contestatorul consideră „discriminatorie, tendențioasă, netransparentă și abuzivă declararea ofertei sale ca fiind neconformă”.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a prevederilor din fișa de date a achiziției, solicitate la cap.IV/4, „Prezentarea ofertei”, IV.4.1„Modul de prezentare a propunerii tehnice” - formular nr. 13„Metodologia pentru realizarea lucrării”, precum și pe prevederile secțiunii IV.2 „Criterii de atribuire”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. 501 din 25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8888 din 25.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4151 din 19.05.2015, de către COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, și se solicită: anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și „obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, „numai în raport cu cerințele minime explicite din cadrul Documentației de atribuire și numai în baza prevederilor legale, în conformitate strictă cu prevederile art. 201 alin. 1 și 2, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și art. 11 alin. 3, art. 34 alin. 1, art. 35, art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006”.

În fapt, contestatorul arată că, deși a răspuns, în termen, solicitării nr. 2879 din 08.04.2015 privind depunerea documentelor de calificare (conform prevederilor art. 11 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 925/206), precum și nr. 3511 din 28.04.2015 privind propunerea tehnică și financiară (conform prevederilor art. 78 din H.G. 925/206), prin adresa nr. 4151 din 19.05.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Răspunsul la solicitarea de clarificări/precizări, susține contestatorul, a fost concludent, întrucât a indicat pagina documentelor în care se regăseau descrierile solicitate, cât și, din întreaga Propunere tehnică și/sau Propunere financiară, a indicat locul unde se regăseau descrise respectivele informații, informații care, după cum se arată, nu au fost solicitate în mod explicit în cadrul documentației de atribuire.

Susține că cerințele prezentate în cadrul fișei de date a achiziției: IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, sunt doar cele standardizate și stabilite în cadrul Ordinului nr. 2266/335.

Pentru identificarea respectării conformității propunerii tehnice, arată contestatorul, redă cerințele din fișa de date a achiziției prevăzute la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, iar, „în continuare, justificarea faptului că descrierile și detaliile din cadrul propunerii tehnice pe către autoritatea contractantă îi consideră ca fiind factori de evaluare a conformității ofertei, exced și/sau nu se regăsesc ca cerințe explicite, iar ca atare, aceste motive invocate și stabilite ca fiind lipsă încalcă flagrant prevederile art. 33 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 completată prin OG 77/2012”. Precizează că, mai mult decât atât, aceste cerințe explicite nu se regăsesc nici în cadrul caietelor de sarcini.

Având în vedere faptul că s-a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, apreciază contestatorul că autoritatea contractantă „și-a încălcat obligațiile prevăzute de art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea altui ofertant”.

Pentru justificarea faptului că oferta sa corespunde cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire cât și a susținerii că

răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul concludent, contestatorul arată că redă "explicațiile autorității contractante din cadrul comunicatului privind rezultatul procedurii cât și justificarea de nelegalitate a acestor motive", sub forma unui tabel, invocând, totodată, dispozițiile art. 33 alin. 4 din ordonanța de urgență.

Contestatorul solicită să se constate faptul că "motivele și detaliile invocate în cadrul documentului criticat, nu există sau că ele nu reprezintă cerințe explicite", astfel:

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei tehnice, contestatorul susține că a răspuns concludent solicitărilor autorității contractante, privind următoarele clarificări:

- Referitor la Formularul 12 – *Organizarea de șantier*,

Cu privire la solicitarea de clarificare a modului de asigurare a apei pe șantier, arată contestatorul, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, deși potrivit documentației de atribuire (în cadrul propunerii tehnice ce trebuia depusă sau în cadrul caietelor de sarcini) nu era solicitată descrierea privind asigurarea apei pe șantier, în caietele de sarcini fiind specificat doar faptul că utilizarea apei pentru probe se va face de la hidranții existenți, în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat faptul că modul de asigurare a apei pentru Organizarea de șantier se regăsește în pag. 23 a documentului „Organizarea lucrărilor” și pag. 2 a documentului „Proiectului pentru organizarea de șantier”, (respectiv pag. 24 și pag. 42 din Opis-ul Propunerii tehnice).

În opinia sa, „identificarea în cadrul documentului a unor lipsuri în prezentarea modului de asigurare a apei pe șantier, nu poate fi încadrată decât la prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și se încadrează la categoria clauze nescrise”.

„Acuzele” autorității contractante, susține contestatorul, nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 12, deoarece nu era specificat ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice.

Totodată, contestatorul critică și invocă nelegalitatea acestor motive și susține că oferta sa este conformă și răspunsul la solicitarea de clarificări este unul concludent.

În ceea ce privește motivul de respingere privind faptul că nu ar fi prezentat dimensiunile clădirilor organizării de șantier, contestatorul arată că, pentru demonstrarea conformității ofertei sale (propunerii tehnice), a depus (suplimentar cerințelor minim solicitate) și „Proiectul de organizare de șantier”, cât și un nr. de 6 Planșe anexe: cu Organizarea de șantier, suprafața, platformele, depozitele, clădirile și dimensiunile lor, la pag. 58 - 62 în cadrul Propunerii tehnice și nu la pag. 57, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea autorității contractante prin care cere „să se precizeze unde s-au prezentat dimensiunile depozitelor și ale platformei de materiale”, și „să se redepună planșa cu lucrări provizorii apa și canal

deoarece planșa prezentată la pag. 63-65 este ilizibilă”, întrucât, arată autoritatea contractantă, la pag. 58-62 se regăsesc dimensiuni pentru plan container, vestiare, toaletă, pază poartă, punct PSI, iar pentru baraca birou, birou inginer, baraca birouri, nu se regăsesc dimensiunile acestor clădiri, contestatorul reiterează argumentele prezentate la paragraful anterior, arătând că, pentru demonstrarea conformității ofertei (propunerii tehnice), a depus (suplimentar cerințelor minim solicitate) și „Proiectul de organizare de șantier”, cât și un nr. de 6 Planșe anexe: cu Organizarea de șantier, suprafața, platformele, depozitele, clădirile și dimensiunile lor, la pag. 58 - 62 în cadrul Propunerii tehnice și nu la pag. 57, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Mai arată contestatorul, cu privire la solicitarea autorității contractante de a se preciza „cum se vor executa restricțiile temporare de circulație”, că, deși potrivit documentației de atribuire (în cadrul Propunerii tehnice ce trebuia depusă sau în cadrul caietelor de sarcini) nu era solicitată descrierea execuției restricțiilor temporare de circulație, în cadrul caietelor de sarcini fiind specificate doar cerințe privind traficul în zonă, în răspunsul său, a precizat faptul că modul de asigurare a restricțiilor temporare de circulație se regăsesc, și ele, în pag. 20 – 23 a documentului „Organizarea lucrărilor”(respectiv pag. 21 - 24 din Opis-ul Propunerii tehnice), precum și pag. 8 - 9 a documentului „Metodologia de execuție a lucrărilor” (respectiv pag. 76 - 77 din Opis-ul Propunerii tehnice), apreciind că, lipsa descrierii acestora „nu poate fi încadrată decât la prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și se încadrează la categoria clauze nescrise”.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a se preciza „ce reprezintă șantierele mobile – provizorii”, contestatorul arată că, deși potrivit documentației de atribuire cât și terminologiei de specialitate, șantierele sunt temporare sau mobile, (exemplu Hotărârea nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile), în opinia sa a răspuns concludent, întrucât a precizat faptul că: „În cadrul pag. 34 a Organizării lucrărilor se face referire la Șantierele temporare sau mobile, conform H.G. nr. 300/2006 (pag.35 din Propunerea tehnică). Dacă eventual în altă parte a Propunerii tehnice se face referire la șantiere mobile-provizorii, acest aspect trebuie calificat ca fiind viciu de formă, conform art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006”.

Faptul că „într-un loc” din propunerea tehnică, a definit șantierele ca fiind mobile – provizorii, în loc de temporare sau mobile, apreciază contestatorul, nu poate cataloga o ofertă ca fiind neconformă.

- Referitor la Formular nr. 13-*Metodologia pentru realizarea lucrărilor*,

Cu privire la solicitarea: „Să se precizeze unde s-a prezentat modul de execuție a racordurilor individuale, cămine de vizitare prefabricate din polietilenă”, contestatorul arată, contrar celor reținute

de autoritatea contractantă, că, în cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini - Lucrări civile - CPS - pag. 26), se tratează numai Cămine din prefabricate din beton și nu Cămine de vizitare din prefabricate din polietilena. Astfel, pentru demonstrarea conformității ofertei (Propunerii tehnice), precizează contestatorul, a depus și „Metodologia de execuție a lucrărilor”, în cadrul căreia, la pag. 44 și pag. 54, (pag. 112, respectiv pag. 122 din Opis-ul Propunerii tehnice) a fost prezentat modul de execuție a Căminelor de vizitare, iar la pag. 31 - 32 (respectiv pag. 99 - 100 din Opis-ul Propunerii tehnice), a prezentat modul de execuție a conductelor din PVC, la rețelele de canalizare racordurile individuale din PVC realizându-se la fel cu rețelele propriuzise din PVC.

Contestatorul arată că „identificarea în cadrul documentului a unor așa lipsuri în descrieri racorduri individuale și cămine prefabricate din polietilenă, nu poate fi încadrată decât la prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și se încadrează la categoria clauze nescrise”. Mai mult, contestatorul apreciază că „acuzele” autorității contractante nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 13, deoarece în acest act nu era specificat în detaliu ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice.

Referitor la solicitarea de clarificări prin care s-a cerut „Să se precizeze unde s-au prezentat lucrările de refacere a îmbrăcăminților rutiere”, contestatorul arată că, pentru demonstrarea conformității ofertei (Propunerii tehnice), a depus și „Metodologia de execuție a lucrărilor”, în cadrul căruia, la pag. 54 - 55 (respectiv pag. 123 din Opis-ul Propunerii tehnice), a prezentat modul de realizare și așternere a îmbrăcăminților rutiere, precum și „Procedurile Tehnice de Execuție”, în cadrul căruia, la pag. 368 - 376 (respectiv pag. 620 - 628 din Opis-ul Propunerii tehnice), a prezentat procedura de Așternere a îmbrăcăminților rutiere și modalitatea de realizare, „lipsuri” care, în opinia sa, se încadrează la prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006. Procedurile Tehnice de Execuție (PTE) sunt elaborate în baza normelor și normativelor, privind realizarea/execuția anumitor tipuri și categorii de lucrări, acestea nefiind solicitate în cadrul documentației de atribuire, și, după cum se arată, nici nu a existat o cerință explicită ca ele să fie adaptate în detaliu pentru fiecare din domeniile, categoriile și subcategoriile de lucrări din cadrul contractului.

Astfel, „acuzele” autorității contractante nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 13, susține contestatorul, deoarece în acest act nu era specificat în detaliu ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice, în opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind unul concludent, iar oferta sa conformă.

Contestatorul susține, cu privire la solicitarea autorității contractante: *„Să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică: Execuția lucrărilor de instalații electrice, prezentată la pag. 338 - 342 se tratează la modul general și nu specific contractului de execuție, având în vedere că se tratează execuția lucrărilor interioare la pag. 341, ce nu face obiectul contractului”,* că, în cadrul caietului de sarcini - Lucrări Electrice și ICA - CSP, s-a specificat faptul că: *„Lucrările electrice prevăzute prin prezentul proiect se referă la echipamentele și instalațiile de alimentare cu energie electrică, de comandă și automatizare și de măsurare, necesare funcționării în condiții optime a stațiilor de pompare apă uzată SP1 și SP2”,* că *„Antreprenorul este responsabil pentru întocmirea proiectelor de execuție pentru bransamentele electrice la cele două stații de pompare”,* și că *„Din partea Electrica există doar Avizul de amplasament”,* astfel că nu există nici o cerință din punct de vedere electric referitoare la specificul contractului de execuție sau prezentări și descrieri detaliate pentru metodele de lucru referitoare la Instalațiile electrice.

Totuși, arată contestatorul, pentru demonstrarea conformității ofertei (Propunerii tehnice), a depus și Procedurile Tehnice de Execuție, la pag. 87 - 90 (respectiv pag. 338 - 342 din Opis-ul Propunerii tehnice), fiind prezentată procedura PTE - 12: Execuția lucrărilor de instalații electrice și modalitatea de realizare.

Referitor la solicitarea autorității contractante: *„Să se precizeze motivul pentru care procedura - Executarea bransamentelor electrice se tratează la modul general și nu specific contractului de execuție, la pag: 431- 438”,* contestatorul arată că, pentru demonstrarea conformității ofertei (Propunerii tehnice), a depus și Procedurile Tehnice de Execuție, în cadrul cărora, la pag. 179 - 186 (respectiv pag. 431-438 din Opis-ul Propunerii tehnice), a prezentat procedura PTE - 23: Executarea bransamentelor electrice și modalitatea de realizare, fiind aplicabile prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificare a fost unul concludent, susține contestatorul, oferta sa fiind conformă.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a preciza *„motivul pentru care procedura tehnică Realizarea rețelelor de canalizare tratează la modul general și nu specific contractului, având în vedere că se tratează sisteme generate de realizare a instalațiilor de canalizare, la pag. 523, dimensionarea conductelor de canalizare din ansambluri de clădiri, la pag. 525, soluții constructive și scheme pentru instalații pompare a apelor de canalizare, la pag. 527. Se tratează instalații locale a apelor uzate, la pag. 528, ce nu fac obiectul contractului. Nu se tratează materialele ce se folosesc pentru lucrare. Nu se tratează lucrările necesare: pozarea conductelor, modul de îmbinare, conducte, tuburi din PVC, cămine de vizitare, căminele de racord individual capace pentru cămine”,* contestatorul arată că, în vederea demonstrării conformității ofertei sale (Propunerii tehnice), a depus și

Metodologia de execuție a lucrărilor de canalizare, în cadrul căreia, la pag. 1-183 (respectiv pag. 69 - 252 din Opis-ul Propunerii tehnice), a prezentat modul de realizare și execuție a lucrărilor de canalizare (Metodologia de execuție a lucrărilor de canalizare).

În cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție depuse, după cum se arată, sunt tratate și descrise detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor care fac obiectul și specificul contractului.

Faptul că în cadrul PTE - 35 depus (Realizare rețele de canalizare) se descriu în general sistemele de canalizare, precizează contestatorul, este un aspect care nu influențează respectarea cerinței privind „Descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”. Materialele la care se face referire, arată în continuare, se tratează în cadrul celorlalte proceduri, dar și în: Metodologia lucrărilor: Pozarea conductelor, Metode de îmbinare pag.32, Etanșeitate pag.58, etc. Programul de execuție: Conducte din țeava PVC SN 4M - De = 250 mm (20900 ml) pag.6, Conductele de refulare din țeava PEHD De = 110 mm, Pn=4 bari (650 ml) pag.7, Cămine de vizitare (509 buc.) pag.7, Racorduri de canalizare (1250 buc.) pag.7, etc.,

De asemenea, contestatorul apreciază că „respectarea cerinței este demonstrată prin depunerea celorlalte proceduri specifice cu obiectul contractului”. Materialele care se folosesc pentru lucrare (inclusiv cele stabilite prin clarificări) sunt tratate toate în cadrul Propunerii financiare, dar și în Propunerea tehnică, precizând că: „Procedurile care nu fac obiectul contractului pot fi neluate în considerare, ele au fost depuse în scopul demonstrării faptului că deținem proceduri și pentru instalațiile de canalizare în general. Considerăm că cerința este îndeplinită prin depunerea Procedurilor Tehnice de Execuție specifice iar PTE - 35 depusă fiind un document în plus la o cerință îndeplinită și nu o lipsă”.

Procedurile Tehnice de Execuție (PTE), după cum se arată, sunt elaborate în baza normelor și normativelor, privind realizarea/execuția anumitor tipuri și categorii de lucrări, dar nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nici nu a existat o cerință explicită ca ele să fie adaptate în detaliu pentru fiecare din domeniile, categoriile și subcategoriile de lucrări din cadrul contractului.

Contestatorul susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, în opinia sa oferta fiind conformă.

Referitor la solicitarea autorității contractante: *„Să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică - Instalații de pompare a apelor de canalizare se tratetează la modul general și nu specific contractului, având în vedere că nu se prezintă pompele ce se folosesc în contract, se menționează următoarele: pentru pomparea apelor uzate menajere, industriale, în general a apelor incarcate cu diferite suspensii neabrazive sau puțin abrazive, atât solide cât și fibroase cu temperaturi până la*

+30 grade se folosesc pompe sumersibile tip EPEG, la pag. 543", contestatorul arată că, în răspunsul său, a menționat faptul că „Procedura PTE - 36 Execuția stației și instalații de pompare tratează modul de execuție a stațiilor și instalațiilor de pompare iar identificarea de tip EPEG este una de natură tehnică ce respecta tipul de pompe necesare. Pompele de tip PSLG echipează stațiile de pompare pentru vehicularea apelor menajere din clădiri, a apelor reziduale din gospodării și instalațiile industriale de neutralizare, epurare, limpezire și evacuare. De asemenea, vehiculează lichide încărcate cu suspensii solide sau fibroase, cu conținut mare de aer sau paze, depuneri de mîl, noroaie neabrazive sau puțin abrazive, rezultate din curățirea bazinelor de sedimentare, ape cu dejecții din combinatele zootehnice”.

Astfel, susține contestatorul, „Descrierea detaliată pentru metodele de lucru centru componentele majore ale lucrărilor” este respectată prin depunerea PTE - 36 (Execuție stații și instalații de pompare), iar tipul de pompe EPEG (PSLG) este detaliat la pag. 543 din Propunerea tehnică, cât și în cadrul Propunerii financiare (F5 - Lista utilajelor și echipamentelor), în Fișele tehnice depuse, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea: „Să se precizeze motivul pentru care se tratează stația de pompare cu bazin de recepție amplasat în exterior, cu debite mai mari de 1500 de mc/zi, la pag. 542, ce nu fac obiectul contractului”, respectiv „Să se precizeze motivul pentru care procedura de execuție Prepararea și transportul mixturilor asfaltice, prezentată la pag. 611, se tratează la modul general, având în vedere că nu se tratează numai stratul de uzură, agregate pentru categoria IV drum, ci pentru toate categoriile de drumuri, a se vedea pag. 614-615”, contestatorul arată că, în răspunsul său a specificat următoarele: „În cadrul procedurii PTE - 36 (Execuție stații și instalații de pompare) se exemplifică tipurile de Stații de pompare, unde se explică faptul că: Stația de pompare cu bazinul de recepție amplasat în exterior este utilizată pentru instalații de pompare cu debite mai mari de 15.000 metri cubi pe zi. Exemplificarea respectivă (așa și cum reiese din contextul exprimării) nu specifică faptul că respectiva pompa ar face obiectul contractului”.

Astfel, susține contestatorul, „Descrierea detaliată centru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, este respectată prin depunerea PTE - 36 (Execuție stații și instalații de pompare).

De asemenea, arată contestatorul, în răspunsul la clarificări a specificat faptul că: în cadrul procedurii PTE - 46 (Prepararea și transportul mixturilor asfaltice) se exemplifică Modul de preparare și transport la toate tipurile de mixturi asfaltice, astfel că, „Descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor” este respectată, în opinia sa, prin depunerea PTE - 46 (Prepararea și transportul mixturilor asfaltice), care tratează în mod

explicit și suficient de detaliat prepararea și transportul mixturilor asfaltice.

Contestatorul concluzionează că cerința este îndeplinită, iar răspunsul la clarificări este unul concludent.

Referitor la solicitarea *„Să se precizeze motivul pentru care procedura de execuție - Așternerea mixturilor asfaltice se tratează la modul general și nu specific contractului, având în vedere că nu se prezintă temperaturile de așternere și transport”*, contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări, a precizat faptul că, în cadrul procedurii PTE - 46 (Prepararea și transportul mixturilor asfaltice) se exemplifică Modul de preparare și transport la toate tipurile de mixturi asfaltice, se specifică temperatura minimă de producție ca fiind între 155 și 180°C, pag. 366 (respectiv pag. 618 din Opis-ul Propunerii tehnice), iar în cadrul procedurii PTE - 47 (Așternerea mixturilor asfaltice) se exemplifică Modul de transport și așternere la toate tipurile de mixturi asfaltice, se specifică temperatura minimă de așternere ca fiind de minim 145°C, iar la compactare de minim 130-140°C, pag. 374 (respectiv pag. 626 din Opis-ul Propunerii tehnice).

Astfel, *„Descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”*, este respectată prin depunerea PTE - 46 (Prepararea și transportul mixturilor asfaltice) și PTE - 47 (Așternerea mixturilor asfaltice) care tratează în mod explicit și suficient de detaliat prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice, apreciind cerința îndeplinită, iar răspunsul la clarificări ca fiind unul concludent.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea *„Să se precizeze motivul pentru care se prezintă proceduri tehnice ce nu fac obiectul acestui contract: realizare stații și instalații de epurare, execuția stațiilor de epurare, executarea lucrărilor de gabioane din bolovani de râu și ianrocamente, executarea lucrărilor de apărari de maluri, executarea zidărilor din piatra spartă”*, contestatorul arată că a răspuns astfel: *„În cadrul Propunerii tehnice se solicită Descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Procedurile Tehnice de Execuție reprezintă descrieri detaliate a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Noi am depus un nr. de 47 Proceduri Tehnice de Execuție necesare realizării Lucrărilor de Constructii Edilitare (Rețele de canalizare cu racorduri de canal stații de pompare și stații de epurare inclusiv lucrări adiacente de consolidări la terasamente, săpături, umpluturi, armare, cofrare, betoane, confecții metalice, conducte, capace și cămine prefabricate, stații de pompare, stații de epurare, instalații și bransamente electrice, drumuri, trotuare, borduri, pavaie, refaceri îmbrăcămînți rutiere, marcaje și semnalizări rutiere, etc.)*. În cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție depuse, sunt tratate și sunt descrise detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor care fac obiectul și specificul contractului. Procedurile care nu fac obiectul contractului nu este obligatoriu să fie luate în

considerare, ele au fost depuse în scopul demonstrării faptului că deținem proceduri și pentru alte componente ale instalațiilor de canalizare în general: Realizare stații și instalații de epurare. Execuția stațiilor de epurare, Executarea lucrărilor de gabioane din bolovani de râu și anrocamente. Executarea lucrărilor de apărari de maluri. Executarea zidărilor din piatra spartă etc.”.

Contestatorul susține că cerința este îndeplinită, „depunerea și a altor Proceduri Tehnice de Execuție aferente Construcțiilor de Instalații Edilitare fiind o completare în plus la o cerință îndeplinită și nu o lipsă”.

Referitor la solicitarea „Să se precizeze motivul pentru care nu se tratează modul de execuție pentru subtraversare drum”, contestatorul arată că, prin răspunsul dat, a precizat faptul că: „Subtraversările de drum 3 buc. sunt descrise în capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor la cap. Traversarea drumurilor pag. 44 (pag. 112 din Propunerea tehnică)”, astfel, apreciind cerința ca fiind îndeplinită și răspunsul la clarificări ca fiind unul concludent.

- Referitor la Formularul nr. 14,

Cu privire la solicitarea „să se precizeze unde s-au prezentat Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, Etape esențiale, având în vedere ca în graficul anexat, la pagina 1130 nu se regăsesc aceste perioade, ba mai mult graficul este întocmit pentru investiția Construire Grădiniță - Floresti ...în care nu se determină nici activitățile de interfațare, nici lucrări permanente și temporare”, contestatorul arată, contrar celor reținute de comisia de evaluare, că, prin răspunsul dat a precizat faptul că „Perioadele pentru examinarea contractorului de către inginer - la pag. 673-675 din propunerea tehnică”, „Secvențierea, derularea testelor la pag. 675-678 din propunerea tehnică”, că „Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora la pag. 678 din propunerea tehnică”, „etape esențiale pag. 678-679 din propunerea tehnica”.

Contestatorul arată că Graficul pentru execuția lucrărilor este depus în cadrul Propunerii financiare. Mai mult, susține contestatorul, faptul că în cadrul Propunerii tehnice este identificat un grafic cu denumirea „Construire Grădiniță - Floresti Cluj”, este doar un viciu de formă, astfel cum este prevăzut acesta la art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, apreciind că „trebuie tratat ca atare”.

Motivele invocate de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 14, deoarece, în acest act nu era specificat în detaliu ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice.

Referitor la solicitarea „să se precizeze unde s-a prezentat programul și perioadele de timp aferente lucrărilor temporare”, contestatorul arată, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, că, în răspunsul la clarificări a specificat faptul că Programul aferent lucrărilor temporare se regăsește în cadrul Proiectului de organizare de șantier pag.1-pag.16(pag.41- pag.56 din Propunerea tehnică) în Organizarea lucrărilor pag.23-pag.28 (pag.24-pag.29 din Propunerea tehnică) și în Programul de execuție al lucrărilor pag.11-pag.12, pag.41-pag.44 (pag.639-pag.640, pag.669-pag.672 din Propunerea tehnică) iar perioadele de timp aferente lucrărilor temporare sunt cele declarate în Graficul de execuție depus la pag.63 în cadrul Propunerii financiare, adică pe parcursul a 24 luni calendaristice cu mențiunea perioadelor cu temperaturi scăzute, astfel, apreciind cerința îndeplinită, iar răspunsul concludent.

De asemenea, susține contestatorul, comisia de evaluare interpretează eronat și greșit, în opinia sa, legătura dintre lunile de timp nefavorabil (9, 10, 11, 21, 22, 23) și menținerea organizării de șantier (din punct de vedere tehnic). Astfel cum reiese din Graficul prezentat, arată contestatorul, Organizarea de șantier este prevăzută și pe această perioadă, iar costurile (respective procentul alocat) sunt reprezentate doar de cele cu salarizarea personalului de pază și a eventualelor cheltuieli de utilități (energie electrică pentru încălzirea cabinei poartă - pază și iluminatul de noapte al Organizării de șantier).

Organizarea de șantier, utilitățile, drumurile ocolitoare temporare, marcajele și semnalizările temporare etc., reprezintă, de asemenea, lucrări temporare care sunt menținute și în perioadele cu temperaturi scăzute.

Referitor la solicitările „să se precizeze unde s-a prezentat perioada de realizare a testării mecanice a unității de pompare” și „să se precizeze pentru ce lucrări se execută testarea la terminarea lucrărilor”, contestatorul arată că, în răspunsul dat, a specificat faptul că perioada de realizare a testării mecanice a unității de pompare se află declarată în Programul de execuție, la pag.47-pag.50 (pag.675-pag.678 din Propunerea tehnică), apreciind că motivele invocate de către autoritatea contractantă nu pot fi întemeiate „prin interpretările date tendențios”, în opinia sa, răspunsul fiind concludent iar oferta conformă.

Referitor la solicitările „să se precizeze unde s-a determinat efectiv etapizarea execuției lucrărilor, a testelor, verificărilor și încercărilor, organizării de șantier” și „să se precizeze unde s-au determinat perioadele efective de execuție și ordinea și derularea în timp a lucrărilor”, contestatorul arată că, prin răspunsul său, a menționat faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată o anumită etapizare pentru execuția lucrărilor, teste, verificări, încercări și a organizării de șantier, precizând că informațiile solicitate se regăsesc detaliate în cadrul Graficului de execuție depus la pag.63 în cadrul Propunerii financiare cât și în cadrul Programului de execuție al lucrărilor

și în Planului calității, cu menționarea paginilor, astfel încât consideră cerința îndeplinită și răspunsul la clarificări, unul concludent.

Referitor la Formular nr. 15 - "Resurse (personal și instalații/echipamente)":

În ceea ce privește solicitarea „să se precizeze motivul pentru care nu s-a indicat calificarea personalului muncitor prezentat în organigramă”, contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări a specificat faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat, ca cerință de calificare sau de conformitate a ofertei, un anumit număr de personal muncitor calificat și angajat, personalul muncitor propus în Organigrama funcțională a șantierului fiind personalul pe care să îl angajeze și să îl pună la dispoziție pentru realizarea lucrărilor ofertate (în cazul adjudecării contractului), la pag. 85 din Opis-ul Propunerii tehnice, existând liniile de comunicare dintre membrii echipei, iar rolurile și responsabilitățile membrilor echipei sunt detaliate în cadrul documentului Responsabilități personal de specialitate pag. 1 - pag. 15 (respectiv pag. 86 - pag. 700 din Opis-ul Propunerii tehnice). Astfel, motivele invocate de către autoritatea contractantă, în opinia sa, nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 15, deoarece în acest act nu era specificat, în detaliu, ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice.

Referitor la solicitarea: „să se clarifice motivul pentru care la pag. 686-700 se prezintă responsabilitățile personalului de specialitate, identificându-se personal de specialitate ce nu se regăsește în organigrama prezentată la pag. 685: manager-coordonator de lucrare, adjunct șef șantier, inginer constructor, inginer instalații electrice, inginer instalații edilitare, inginer topometrist”, contestatorul redă răspunsul său, în integralitate, susținând că rolurile și responsabilitățile în cadrul contractului sunt detaliate, după cum se arată, în "Responsabilitățile personalului" pag. 1-15 (pag. 686-700 din Propunerea tehnică).

Astfel, contestatorul consideră că cerința este îndeplinită și răspunsul la clarificări este unul concludent.

De asemenea, contestatorul critică interpretarea dată de către comisia de evaluare răspunsului său și calificarea acestuia ca fiind neconcludent. Personalul definit este personal auxiliar, astfel cum a fost declarant în răspunsul la clarificări, adică personal de rezervă sau personal neimplicat direct la realizarea lucrărilor:

- Manager-Coordonator de lucrare – este, după cum se arată, reprezentantul antreprenorului în supravegherea managementului investițional- contractual.

- Adj. șef șantier - este declarat ca înlocuitor al șefului de șantier, în caz de indisponibilitate temporară. Inginerii constructor, electrice, edilitare – sunt, după cum se arată, persoane care urmăresc și verifică detaliile de execuție și ale proiectului tehnic, țin sub control modificările

prin NR și NCS, urmăresc, întocmesc și verifică situațiile de lucrări pe specialități și ajută la realizarea cărții tehnice a construcției, etc;

- Inginerul TOPO - face parte din personalul șantierului și este alocat în permanență șantierului ca personal de specialitate (el este definit în organigramă ca TOPO);

Motivele invocate de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 15, deoarece în acest act nu era specificat ca personalul auxiliar și de rezervă (care nu este propus sau pe care nu intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor) nu poate fi identificat în alte documente drept clauză de neconformitate.

Contestatorul invocă nelegalitatea acestor motive de respingere a ofertei sale, care, susține acesta, este una conformă, iar răspunsul unul concludent.

Referitor la solicitarea *„să se precizeze motivul pentru care la RTE nu se identifică domeniul acestui personal, în funcție de specificul lucrărilor”*, contestatorul arată că în răspunsul la clarificari a precizat faptul că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire domeniul de atestare a responsabilului tehnic cu execuția, precizând că *„el deține Certificat de atestare RTE (valabil la data depunerii ofertei), pentru domeniul IX: Construcții edilitare și de gospodărire comunală”*.

Contestatorul consideră că cerința este îndeplinită și răspunsul la clarificari este unul concludent.

Detaliind, arată că, în cadrul documentației de atribuire, acest aspect nu era prevăzut ca o cerință explicită referitoare la Propunerea tehnică, cerința fiind una explicită în cadrul documentelor de calificare, sens în care critică interpretarea dată de către comisia de evaluare răspunsului său și calificarea acestuia ca fiind neconcludent.

Referitor la solicitarea *„să se precizeze unde s-au descris rolurile și responsabilitățile personalului de execuție”*, contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări a precizat faptul că *„Rolurile și responsabilitățile personalului de execuție sunt descrise în cadrul Responsabilitățile personalului pag.15 (pag.700 din Propunerea tehnică)”*.

Detaliind, arată că, în cadrul Propunerii tehnice, acest aspect se regăsește atât în cadrul Responsabilitățile personalului pag.15 (pag.700 din Propunerea tehnică) cât și în Organigrama prezentată (pag. 85 din Opis-ul Propunerii tehnice) de unde reiese că personalul de execuție are rolul de executant și responsabilitățile trasate: *„Execută efectiv lucrările cerute de superiori, cu respectarea cerințelor tehnice în conformitate cu proiectul de execuție, în funcție de pregătirea pe care fiecare persoană o are”*.

De asemenea, arată contestatorul, în cadrul Organigramei prezentată (pag. 85 din Opis-ul Propunerii tehnice), reies rolurile și responsabilitățile de execuție, pe care le dataliză.

Contestatorul apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă nu pot fi întemeiate prin raportare la modul în care au fost interpretate cerințele din cadrul Formularului nr. 15, deoarece în acest act nu era specificat că personalului de execuție (care este propus sau pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor) trebuie să prezinte în detaliu toate rolurile și toate responsabilitățile. De altfel, arată contestatorul, personalul de execuție se regăsește în cadrul Propunerii financiare, pe meserii.

Astfel, contestatorul critică și invocă nelegalitatea motivelor, neîntemeiate în opinia sa, apreciind oferta sa ca una conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări unul concludent.

- Referitor la "**Propunerea financiară**", respectiv la solicitarea: „*Explicitarea modului de calcul al valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute*”, contestatorul redă răspunsul la clarificări, susținând că cerința este îndeplinită și răspunsul concludent.

Mai mult, arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, chiar autoritatea contractantă a stabilit modul de aplicare a cheltuielilor Diverse și Neprevăzute ca fiind următorul: „La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”, astfel că susține respectarea cerințelor documentației de atribuire așa cum au fost ele stabilite de către autoritatea contractantă.

Motivele invocate de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu pot fi considerate a fi întemeiate prin raportare la cerințele documentației de atribuire. În cadrul documentației de atribuire, după cum se arată, nu a fost specificat faptul că trebuie respectat H.G. nr. 28/2008 și nici faptul că ofertanții, la aplicarea procentului de *Diverse și Neprevăzute*, nu vor include și Organizarea de șantier, astfel, contestatorul critică și invocă lipsa de diligență a autorității contractante, care, prin invocarea propriei culpe, aduce motive neîntemeiate, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind unul concludent.

Totodată, contestatorul arată că a declarat faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări „nu înseamnă modificarea conținutului nici a Propunerii financiare și nici a Propunerii tehnice”.

În fapt, contestatorul apreciază că, prin “modul, forma și conținutul” solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a încercat să declare neconformă oferta sa, considerând răspunsurile neconcludente, “indiferent de justificările și probele aduse”.

Concluzionând, contestatorul consideră că solicitările de clarificări au fost formulate contrar prevederile art. 201 alin. 2 din ordonanță, „tocmai” pentru a avantaja ofertantul declarant câștigător și fără a respecta aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, dar și

fără a-și respecta obligația de aplicare a dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. d) și alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită să se constate „modul alambicat în care comisia de evaluare detaliază așa zisele neconcluzente semnalate, în răspunsul la solicitarea de clarificări raportate și descrise în comunicatul privind rezultatul procedurii”.

Susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o oferta invocând nerespectarea unor cerințe pe care nu le-a menționat în documentația de atribuire, ea fiind obligată la respectarea prevederilor art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Participând la procedura în cauză și depunând o ofertă conformă cu șanse de a deveni declarată câștigătoare, contestatorul consideră că justifică un interes legitim în promovarea contestației în cauză, conform prevederilor art. 270 alin. 1 lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând încălcarea dispozițiilor art. 2, art. 34 alin. 2 și 4, art. 35, art. 78 din ordonanță, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, fără a verifica și analiza temeinic Propunerea tehnică și Propunerea financiară depusă, invocând, la toate răspunsurile la clarificări, „numai” neconcluzente și fără a mai verifica dacă răspunsurile sale au baza concludentă sau nu.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 4750 din 04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10099 din 09.06.2015, COMUNA a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de către S.C. ...și S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acestora ca nefondate și, pe cale de consecință, continuare procedurii de achiziție, în conformitate cu art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare a evaluării ofertelor depuse, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.A, cu o propunere financiară de 6.753.781,31 lei, fără TVA.

I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... autoritatea contractantă arată că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, pentru motivele următoare:

Cu privire la propunerea tehnică:

Se arată că, deși contestatorul a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări nr. 3507 din 28.04.2015, prin adresa nr. 211 din 04.05.2015, a constatat următoarele:

Organizarea lucrărilor - Formular nr. 12:

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea „să se precizeze unde a fost explicitat modul în care se execută condițiile cadrului general din documentația de atribuire, având în vedere faptul că în textul descriptiv se copiază condițiile Cadrului general CGR-2.1.2. De exemplu la pag. 35 punctul 2.2 Panouri de prezentare și Publicitate din oferta, este copiat din documentația de atribuire CG-la pag. 87”, contestatorul a răspuns neconcludent, deoarece nu se precizează unde a fost prezentat modul în care se execută condițiile cadrului general din documentația de atribuire, în textul descriptiv prezentat, copiindu-se condițiile Cadrului general CGR-2.1.2.

- Autoritatea contractantă arată, de asemenea, că, la solicitarea „să se precizeze unde au fost prezentate planșele pentru aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”, contestatorul a răspuns, precizând că respectivele planșe sunt prezentate la pag. 74-83 din propunerea tehnică, astfel că s-a apreciat, de către comisia de evaluare, că răspunsul nu este concludent, deoarece cerința din fișa de date cu privire la prezentarea de planșe pentru aspectele de ordin operațional nu este îndeplinită.

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13:

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea „să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturii asfaltice cilindrate se tratează la modul general, precizându-se toate tipurile de mixturi asfaltice, pentru toate clasele de drumuri și nu specific clasei de drum din proiect, la pag. 251-262”, contestatorul a răspuns, precizând „că procedurile sunt aceleași pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, diferențele de calitate între diversele tipuri de mixturi asfaltice (BAD 25, BAI6, BA8, AB1, AB2, MASF, etc) realizându-se prin rețetele emise de laborator” și invocând normativele în care sunt prevăzute “atât procurarea, cât și transportul și punerea în operă” motiv pentru care “în procedura sus-menționată au fost tratate la modul general - care include și tipurile de mixturi asfaltice specifice clasei de drum din proiect”. Arată autoritatea contractantă că răspunsul nu este concludent, deoarece nu se precizează motivul pentru care s-a tratat procedura “Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturii asfaltice cilindrate” la modul general și nu în conformitate cu cerința din fișa de date, descrieri detaliate pentru metodele de lucru majore ale Lucrărilor din contract.

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea „să se precizeze unde în cadrul procedurii tehnice Montarea conductelor PVC-KG, s-a prezentat modul de îmbinare a conductelor și unde s-au tratat căminele de vizitare prefabricate din polietilena”, contestatorul a răspuns, precizând că se regăsește pagina 187 din propunerea tehnică, unde, susține autoritatea contractantă se regăsesc doar 2 propoziții, astfel: „Capătul conductei și mufa se curăță de eventualele impurități și se asează în locaș garnitura de cauciuc”, „Elementele se vor îmbina prin împingere longitudinală, cu mâna sau cu ajutorul unei bare până la

atingerea pragului de contact" - Procedura tehnică Montarea conductelor PVC-KG. A răspuns, se arată în continuare, referitor la căminele prefabricate din polietilena că acestea "s-au prezentat la pag 334", pagină la care se regăsește integral copiat din documentația de atribuire și în care nu se tratează metodologia de execuție a montării căminelor din polietilenă.

Susține autoritatea contractantă că a fost apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

- La solicitarea „*să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică Instalații electrice este copiată din Caietul de sarcini, fără a se identifica modul de execuție efectiv. De exemplu: în ofertă Aparate de medie tensiune MT pag. 215-216 se copiază din documentația de atribuire de la pag. 490. 480 R 2.4.2.2 Lucrări electrice și ICA- CG. Instalații de legare la pământ în ofertă de la pag. 220 se copiază din documentația de atribuire de la pag. 498. Specificații tehnice generale pentru lucrări de instrumentație automatizări SCADA în ofertă de la pag. 221, se copiază din documentația de atribuire de la pag. 520*”, arată autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns neconcludent, deoarece specificațiile tehnice sunt copiate din documentația de atribuire și nu reprezintă metodologia de execuție a lucrărilor de instalații electrice și a instrumentației automatizări SCADA.

- În ceea ce privește la solicitarea „*să se precizeze motivul pentru care nu s-a prezentat procedura tehnică pentru subtraversări*”, autoritatea contractantă susține că, s-a apreciat, de către comisia de evaluare, că răspunsul ofertantului în cauză nu este concludent, deoarece simpla precizare că se va aplica un STAS, nu reprezintă metodologia de execuție sau procedura tehnică.

Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15:

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea „*să se precizeze motivul pentru care nu se determina roluri și responsabilități pentru pavatori, asfaltatori, sudor, montator conducte, electrician, acest personal fiind prezentat în organigrama de la pag. 384 și 383*”, contestatorul a răspuns că „*personalul muncitor are atribuții clare și precise prevăzute prin răspunsul dat în fișa postului*”, astfel, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul nu este concludent, deoarece nu se precizează motivul pentru care nu se determină rolurile și responsabilitățile personalului de execuție.

Cu privire la propunerea financiară:

- La solicitarea „*explicitarea modului de calcul al valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute*”, susține autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat modul de calcul al valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, astfel încât comisia de evaluare a apreciat că răspunsul nu este concludent, deoarece valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu s-a calculat în conformitate cu H.G. nr. 28/2008, în calculul acesteia fiind inclusă și valoarea aferentă organizării de șantier.

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea privind „clarificarea diferențelor apărute între parametrii ofertați și parametrii propuși de producător, având în vedere următoarele:

- la fișa 1 Electropompă submersibilă pentru ape uzate SP1 există diferențe între parametri ceruți prin fișa tehnică, parametrii ofertați și parametri propuși de producător:

Debit cerut $Q=20\text{m}^3/\text{h}$, ofertat $Q=23,3\text{mc}/\text{h}$, producător $Q=20\text{m}^3/\text{h}$.

Înălțime de pompare cerută $H=6\text{ mca}$, ofertat $H=8,05\text{ mca}$, producător $H=6\text{ mca}$.

- la fișa 2 Electropompa sumersibilă pentru ape uzate în SP2 există diferențe între parametri ceruți prin fișa tehnică, parametrii ofertați și parametri propuși de producător:

Debit cerut $Q=10\text{mc}/\text{h}$, ofertat $Q=13,3\text{ mc}/\text{h}$, producător $Q=10\text{ mc}/\text{h}$.

Înălțime de pompare cerută $H=6\text{ mca}$, ofertat $H=10,60\text{ mca}$, producător $h=6\text{ mca}$ ”, contestatorul a răspuns, precizând că grupurile de epompare ofertate asigură cerințele înscrise în fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, au performanțe superioare, cu același consum de energie, și sunt dotate în conformitate cu cerințele din fișele tehnice. Astfel, s-a precizat: “SPAU 1 - 20mc/ora impus, 23,3mc/ora efectiv; SP2 - 10mc/ora impus, 13,3mc/ ora efectiv. Rezultă astfel că cheltuielile cu exploatarea acestora vor fi cu 15% până la 30% mai mici. De asemenea, având în vedere lungimea conductei de refulare din SPAU-uri, s-a considerat ca pompele ofertate de către noi corespund condițiilor optime pentru atingerea vitezei de autocurațire a conductei de refulare”.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu este concludent, deoarece, prin acesta nu clarifică neconcordanțele apărute între parametrii impuși din fișele tehnice și parametrii prezentați.

Cu privire la punctul 1. „Organizarea lucrărilor” - Formular 12, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că acesta nu a îndeplinit condițiile documentației de atribuire, acestea fiind doar asumate prin copierea cadrului general, ori, susține aceasta, propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele documentației de atribuire și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întrutotul și nicidecum documentația de atribuire, respectiv condițiile cadrului, nu trebuie să fie copiate integral general, fără a demonstra cum sunt îndeplinite efectiv aceste condiții.

Un exemplu elocvent sesizat și în raportul tehnic, este, după cum se arată, copierea punctul 2.2 „Panouri de prezentare și publicitate”, prezentat în ofertă la pag. 35, acest capitol fiind copiat din documentația de atribuire CG - Cadru general CG R-2.1.2, de la pag. 87.

Cu privire la punctul 2. „Planșe aspect de ordin operațional”, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului potrivit cărora elementele solicitate de către comisia de evaluare se regăsesc în propunerea financiară, că acestea nu pot fi reținute, întrucât

în documentația de atribuire, a fost stabilit în mod clar care sunt elementele pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică și care sunt elementele pe care trebuie să le conțină propunerea financiară.

Mai mult, afirmația contestatorului potrivit căreia aspectele de ordin operațional au fost prezentate la pag. 74-83 din propunerea tehnică, în opinia sa, demonstrează, încă o dată, faptul că aceasta nu a înțeles cerința fișei de date a achiziției referitoare la aspectele de ordin operațional.

Se arată că, deși contestatorul a prezentat, la pag. 10 din propunerea tehnică, la cerința „Aspecte de ordin operațional”, în fapt, cerințe generale de proiectare, în planul „Lucrări temporare”, de la pag. 63, fiind menționate doar elemente cu privire la devierea și protejările de utilități afectate, cu trimitere la STAS - 8591/1-91, fără a prezenta cum se execută efectiv aceste devieri, iar, la pag. 74-83, după cum se arată, au fost prezentate măsuri de semnalizare pentru lucrările temporare în perioada de execuție a lucrărilor, respectiv proiecția, semnalizarea și marcarea lucrărilor temporare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat facilitățile ce trebuie menținute și ce trebuie să rămână în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului cu privire la aspectul în discuție, ca fiind nefondate.

Cu privire la punctul 3. „Metodologie pentru realizarea lucrării” - Formular 13, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că, în mod corect comisia de evaluare a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, având în vedere următoarele:

- pe de o parte, procedura tehnică de execuție „Prepararea transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice cilindrate” a fost prezentată la modul general pentru toate tipurile de mixturi asfaltice existente în normative și pentru toate categoriile de drum, fără a fi specifică prezentului contract de lucrări.

- pe de altă parte, aceste lucrări nu au fost prezentate nici la capitolul privind abordarea generală a lucrărilor, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări nr. 211/04.05.2015 privind abordarea generală a lucrărilor de refacere drum, ofertantul menționând aceeași procedură tehnică de la pag. 243- 263 din propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este nerelevantă afirmația contestatorului cu privire la „descrierea depusă de S.C S.A. este conformă deși acesta nici măcar nu amintește de stratul de legătură BAD25 solicitat prin documentație”, deoarece S.C. S.A. a prezentat lucrările de refacere în cap. „Abordarea generală”, în care sunt menționate și mixturile asfaltice care se folosesc, la pag. 142 din propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că, în informațiile cuprinse în propunerea tehnică depusă de către contestator, nu au fost descrise lucrările de refacere drum, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției privind abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Cu privire la punctul 4. „Montarea țevilor PVC”, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„la pagina 187 (pag. 244 anexata) din propunerea tehnică depusă de noi, este descris modul de îmbinare a țevilor din PVC”* deoarece acesta, la pag. 244 din propunerea tehnică, nu a prezentat nicio informație cu privire la modul de executare a îmbinărilor pentru diametre ale tubului mai mari de 200 mm, nu a tratat nimic despre prelucrarea acestora în urma tăierii tuburilor, lungimea de introducere în mufă, cerințe specificate în documentația de atribuire, la cap. „Modificare PT+CS”, la pag. 31.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului: *„Referitor la montarea căminelor din polietilena, descrierea s-a prezentat în pag.334, din propunerea tehnică”*, având în vedere că prezentarea căminelor din polietilenă, unde se menționează că apare metodologia de execuție, se regăsește la cerința „Programul de lucru”, capitol care este integral copiat din documentația de atribuire – „Modificare PT+CS - Racordurile individuale”, de la pag. 19, și în care nu se tratează efectiv metodologia de execuție a montării căminelor din polietilenă.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului nefondate.

Cu privire la punctul 5. „Sistemul de operare transmitere de date tip SCADA”, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că prezentarea este copiată din documentația de atribuire și nu reprezintă metodologia de execuție a lucrărilor de instalații electrice și a instrumentației de automatizari SCADA, astfel cum acestea au fost exemplificate și în raportul tehnic:

- Aparat de medie tensiune MT pag. 215-216 se copiază din documentația de atribuire, de la pag. 490. 480_R 2.4.2.2 Lucrări electrice și ICA-CG.

- Instalații de legare la pământ în ofertă de la pag. 220 se copiază din documentația de atribuire de la pag. 498.

- Specificații tehnice generale pentru lucrări de instrumentație automatizări SCADA în ofertă de la pag. 221, se copiază din documentația de atribuire de la pag. 520.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că și aceste critici sunt nefondate.

Cu privire la punctul 6. „Referitor la subtraversari”, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatorului

potrivit căreia „În descrierea lucrărilor de subtraversare sunt urmărite condițiile impuse prin caietele de sarcini și în consecință conforme cu cerințele fișei de date, aspect confirmat prin acceptarea de către comisia de evaluare a descrierii prezentate de către S.C. S.A. (pag. 44 din propunerea tehnică – pag. 278 anexată”, având în vedere că:

- pe de o parte, nici în metodologia de execuție privind abordarea generală a lucrărilor și nici în descrierile metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, nu s-a prezentat vreo informație cu privire la execuția subtraversărilor de drumuri.

- pe de altă parte, la pag. 333, a fost prezentat cap. „Programul de execuție”, care a fost copiat integral din documentația de atribuire „Modificare PT+CS”, pag. 16 și în care se prezintă cerințe ce trebuiesc îndeplinite și nu metodologia de execuție a lucrărilor de subtraversări.

Se arată că S.C. S.A. a prezentat metodologia de execuție în cadrul procedurii tehnice privind modul de execuție a subtraversării, prin foraj orizontal, la pag. 217- 222 din propunerea tehnică.

Astfel, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră și aceste critici nefondate.

Cu privire la punctul 7 „Roluri și responsabilități personal” - Formular 15, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatorului: „Comisia constată că răspunsul este neconcludent, deși la pag. 382-387 (pag. 279-285 anexate) din propunerea tehnică, sunt prezentate organigrama societății, organigrama personalului implicat în realizarea lucrării, lista cu personalul de conducere și execuție, prin răspunsul la clarificări am specificat că personalul muncitor are sarcini clare și precise conform fișei postului”, deoarece, prin răspunsul dat, acesta a confirmat că nu au fost prezentate rolurile și responsabilitățile personalului de execuție. De asemenea, arată autoritatea contractantă, afirmația contestatorului că personalul are sarcini clare și precise, nu a putut fi reținută, întrucât comisia de evaluare nu cunoaște aceste sarcini, având în vedere că fișa postului nu a fost prezentată în propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră și aceste critici nefondate.

Cu privire la punctul 8. Modul de calcul al „Cheltuielilor diverse și neprevăzute”, se arată următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, deoarece valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu a fost calculată corect în propunerea financiară.

Se arată că, potrivit prevederilor anexei nr. 4: „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” a H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, estimarea cheltuielilor

diverse și neprevăzute „se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”, astfel că organizarea de șantier (capitolul 5) nu intră în calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În propunerea financiară prezentată de către contestator, în calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute, după cum se arată, a fost inclusă și valoarea pentru organizarea de șantier, contrar dispozițiilor mai sus enunțate.

De asemenea, se arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a precizat că: „La nivelul propunerii financiare, fiecare ofertant va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute de 1,70% la valoarea investiției de bază din propunerea sa financiară (fără diverse și neprevăzute)”.

Raportat la dispozițiile art. 80 H.G. nr. 925/2006, care reglementează maniera în care erorile aritmetice „se corectează”, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la punctul 9. „Parametrii echipamentelor (electropompele sumersibile pentru ape uzate SP1 și SP2)”, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului la solicitarea comisiei de evaluare: „Clarificarea diferențelor apărute între parametrii ofertați și parametrii propuși de producător...”, nu a lămurit neconcordanțele apărute între caracteristicile ofertate de asocierii S.C. ...- ... în fișa tehnică numărul 1 prezentată la pagina 56, și caracteristicile prezentate de producătorul WILO în literatura de specialitate prezentată la pagina 67, prezentând parametri diferiți ai pompelor față de ce s-a prezentat ca susținere în literatura de specialitate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a putut considera că au fost lămurite neconcordanțele, deoarece:

- pe de o parte, în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au susținut parametrii ofertați în fișa tehnică. Astfel, în fișa tehnică nr. 1, de la pag. 56, s-a ofertat $Q = 23,3 \text{ mc/h}$, iar, în literatura de specialitate de la producător, prezentată la pag. 67, $Q = 20 \text{ m}^3/\text{h}$. În fișa tehnică nr. 1, de la pag. 56, $H = 8,05 \text{ mca}$, iar, în literatura de specialitate de la producător, prezentată la pag. 67, $H = 6 \text{ mca}$. Astfel, prin răspunsul dat, literatura de specialitate nu susține cele menționate. În aceste condiții, în opinia sa, literatura de specialitate nu este cea corectă.

- pe de altă parte, dacă se considera literatura de specialitate de la pag. 67 că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, atunci răspunsul ofertantului și fișa tehnică nr. 1 de la pag. 56, nu sunt corecte și nu se realizează corespondența propunerii tehnice, impusă prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținută afirmația contestatorului privind faptul că s-ar fi ofertat aceleași pompe sumersibile pe care le-a ofertat și S.C. S.A., deoarece, prin răspunsul dat, acesta a confirmat parametrii ce nu au fost susținuți de producător în propunerea financiară, spre deosebire de S.C. S.A., care a confirmat prin literatura de specialitate parametrii susținuți de producător în propunerea financiară, prezentând fișa tehnică nr. 1 la pag. 52, susținută de literatura de specialitate de la pag. 56 și fișa tehnică nr. 2 la pag. 57, susținută de literatura de specialitate de la pag. 61.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute nici afirmațiile contestatorului potrivit cărora „comisia de evaluare a fost partinitoare datorită faptului că la aceeași ofertă aprecierile sunt diferite (spre exemplu: oferta electropompe, descriere subtaversări, etc.)”.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „experții cooptați în derularea procedurii au corectat discreționar după manual, fără a putea înțelege aspectele de ordin tehnic prezentate sub o altă formă, precum faptul că descrierea lucrărilor (cap. IV formular 13 din fișa de date a achiziției) nu implică neapărat proceduri de lucru, proceduri ce fac parte din sistemul de calitate al societății și care este atestat de un organism acreditat internațional (a se vedea ISO 9001 depus în cadrul documentelor de calificare din ofertă)”, autoritatea contractantă arată că cerința din cap. IV - Formular nr. 13, este următoarea: *„Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13 Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”*, astfel că, după cum rezultă, nu a fost obligatorie prezentarea procedurilor tehnice, experții cooptați verificând ceea ce le-a fost pus la dispoziție de către ofertanți pentru metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Cu privire la afirmația contestatorului *„de asemenea în cuprinsul formularului 14 se folosește sintagma etape esențiale în programul de lucru, aspect neprevăzut în literatura de specialitate”*, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea unui „Program - Formular nr. 14 - 6. Etape esențiale”.

Față de motivele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal, a „decis” că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, apreciind criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare al acestuia ca fiind, vădit, nefondate.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal a fost respinsă oferta contestatorului, ca neconforme, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

II. În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă arată că oferta acestuia a fost respinsă, ca

neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, astfel:

Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a răspuns, în termen, solicitării de clarificări nr. 3511 din 28.04.2015, prin adresa nr. 3683 din 04.05.2015, comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități:

Organizarea lucrărilor - Formular nr. 12:

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea „*să se precizeze unde s-a prezentat modul de asigurare a apei pe șantier*”, contestatorul a răspuns, indicând pag. 23, pag. 2, pag. 24 și pag. 42, răspuns neconcludent, deoarece la pag. 24 nu există decât o referire cu privire la grup sanitar - text descriptiv, iar la pag. 42 în textul descriptiv se determină utilitățile necesare.

- Arată că, la solicitarea „*să se precizeze unde s-au prezentat dimensiunile cladirilor organizării de șantier*”, contestatorul a răspuns, precizând faptul că dimensiunile clădirilor se regăsesc: „*La pag.58-62 planșele detaliu din anexa proiectului pentru organizarea de șantier*”, răspunsul fiind neconcludent, deoarece în planul organizării de șantier nu se regăsesc dimensiunile clădirilor la pag. 57.

- Cu privire la solicitările „*să se precizeze unde s-au prezentat dimensiunile depozitelor și ale platformei de materiale*” și „*să se redeponă planșa lucrări provizorii apa și canal deoarece planșa prezentată la pag. 63-65 este ilizibilă*”, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său, contestatorul indică faptul că, la pag. 58-62, se regăsesc dimensiuni pentru plan container vestiare, toalete, pază poartă, punct PSI. Pentru baraca birou, birou inginer, baraca birouri nu se regăsesc dimensiunile acestor clădiri, „în propunere la pag. 57, planșele detaliu din anexa proiectului pentru organizarea de șantier”. Astfel, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, deoarece la pag. 57 a fost prezentat planul organizării de șantier în care nu se regăsește nicio dimensiune a clădirilor, iar în anexele la care se face referire nu se regăsesc dimensiuni pentru depozite și platforma de materiale.

- Autoritatea contractantă arată că, deși se solicită „*să se precizeze cum se vor executa restricțiile temporare de circulație*”, contestatorul a precizat că restricțiile temporare de circulație vor fi efectuate conform celor detaliate în pag. 20-23 privind organizarea lucrărilor. Comisia de evaluare a constatat, însă, că răspunsul nu este concludent deoarece la paginile unde se precizează, nu se regăsește modalitatea de executare a restricțiilor temporare de circulație, ci doar o frază prin care se arată că sunt cunoscute, de către ofertant, reglementările privind execuția lucrărilor în domeniul public sub trafic cu anumite restricții de circulație unde devierea oricărei șosele, oricărui trotuar sau drum public este efectuată temporar arătând că va furniza și va menține o alternativă acceptată de către dirigințele de șantier, care

va trebui să fie operațională înainte de intervenția care afectează drumul existent, conform celor de la pag. 21-22 a organizării de șantier.

- În ceea ce privește solicitarea „*să se precizeze ce reprezintă șantierele mobile – provizorii*”, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul său, contestatorul a precizat faptul că la pag. 34 a organizării de șantier se face referire la șantierele temporare sau mobile, precum și că „*Dacă eventual în altă parte a propunerii tehnice se face referire acest aspect, va fi calificat viciu de formă*”, răspuns apreciat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent, deoarece nu se menționează ce reprezintă șantierele mobile - provizorii.

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13:

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „*să se precizeze unde s-a prezentat modul de execuție a racordurilor individuale, cămine de vizitare prefabricate din polietilenă*”, că, prin răspunsul său, contestatorul a precizat că modul de execuție a racordurilor individuale este același cu rețelele propriu zise, fiind tratate la pag. 31-32, la pag. 99-100, și pag. 668, iar comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, deoarece metodologia de execuție a racordurilor individuale nu a fost tratată, susținând că nu se precizează modul de execuție a căminelor la pagina 668, ci se menționează doar că „*punerea în operă se face conform instrucțiunilor de lucru furnizate de proiectant și caietul de sarcini aferent lucrării ce include montarea căminelor*”.

- Cu privire la solicitarea „*să se precizeze unde s-au prezentat lucrările de refacere a îmbrăcăminților rutiere*”, contestatorul a precizat faptul că, la pag. 123, 663, din propunerea tehnică, sunt tratate lucrările de așternere refacere a îmbrăcăminților rutiere, răspuns apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, deoarece nu s-a prezentat metodologia de lucru pentru refacerea îmbrăcăminților rutiere, având în vedere că, la pag. 663 indicată, se prezintă verificări premergătoare punerii în operă și prepararea și transport mixturi asfaltice, fără a se determina efectiv modul de execuție, iar la pag. 123 se indică doar ca titluri: așternere, realizare rosturi, temperatură mixtura asfaltică, rosturi de lucru, fără a se determina mixtura folosită, temperaturi așternere/compactare efective și modul efectiv de execuție, se mai arată în punctul de vedere.

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „*să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică - Execuția lucrărilor de instalații electrice, prezentată la pag. 338 – 342 se tratează la modul general și nu specific contractului de execuție, având în vedere că se tratează execuția lucrărilor interioare la pag. 341, ce nu face obiectul contractului*”, că, contestatorul a răspuns, precizând că în cadrul procedurilor tehnice sunt tratate și sunt descrise detaliat metode de lucru pentru componentele majore, răspuns neconcludent, în opinia sa, deoarece procedura tehnică: execuția lucrărilor de instalații electrice, de la pag. 338 - 342, tratează la modul general și nu specific contractului

de execuție, având în vedere că cerința din fișa de date este prezentarea descrierii detaliate pentru metodele de lucru și nicidecum proceduri ce nu fac obiectul contractului.

- La solicitarea „să se precizeze motivul pentru care procedura - Executarea bransamentelor electrice se tratează la modul general și nu specific contractului de execuție, la pag. 431-438”, contestatorul a răspuns, arată autoritatea contractantă, precizând că descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componente majore este respectată prin depunere PTE-23, răspuns neconcludent, în opinia sa, deoarece procedura de la pag.431-438 - executarea bransamentelor electrice, se tratează la modul general și nu este specifică contractului de execuție.

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică Realizare canalizare se tratează la modul general și nu specific contractului, având în vedere că se tratează sisteme generale de realizare a instalațiilor de canalizare, la pag. 523, dimensionarea conductelor de canalizare din ansambluri de clădiri, la pag. 525, soluții constructive și scheme pentru instalații popare a apelor de canalizare, la pag. 527. Se tratează instalații locare a apelor uzate, la pag. 528, ce nu fac obiectul contractului. Nu se tratează materialele ce se folosesc pentru lucrare. Nu se tratează lucrările necesare: pozarea conductelor, modul de îmbinare, conducte, tuburi din PVC, cămine de vizitare, căminele de racord individual capace pentru cămine”, că, prin răspunsul său, contestatorul a precizat „că în cadrul PTE - 35 depusă (Realizare rețele de canalizare), se descriu în general sisteme de canalizare este un aspect care nu influențează respectarea cerinței privind Descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Materialele la care faceți referire se tratează în cadrul celorlate proceduri, dar și în: Metodologia lucrărilor: Pozarea conductelor Metode de îmbinare pag.32. Etanșeitate pag.58. etc. Respectarea cerinței este demonstrată prin depunerea celorlalte proceduri specifice cu obiectul contractului”. Acest răspuns este neconcludent, în opinia autorității contractante, deoarece nu se motivează prezentarea la modul general a metodologiei de execuție a lucrărilor, descrierea detaliată pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor nefiind îndeplinită în ceea ce privește lucrările de canalizare.

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică — Instalații de pompare a apelor de canalizare se tratează la modul general și nu specificul contractului, având în vedere că nu se prezintă pompele ce se folosesc în contract (...)”, la pag. 543, că S.C. ... S.R.L. a răspuns, menționând că: „Procedura PTE 36 Execuția stații și instalațiilor de pompare tratează modul de execuție a stațiilor și instalațiilor de pompare iar identificarea de tip EPEG este una de natură tehnică ce respectă tipul de pompe”, răspuns neconcludent, în opinia sa, deoarece,

nu se precizează motivul pentru care procedura tehnică instalației de pompare s-a tratat la modul general și nu este specifică lucrărilor ce se execută.

- La solicitările „să se precizeze motivul pentru care se tratează stația de pompare cu bazin de recepție amplasat în exterior, cu debite mai mari de 1500 mc/zi, la pag. 542, ce nu fac obiectul contractului”, respectiv „să se precizeze motivul pentru care procedura de execuție Prepararea și transportul mixturilor asfaltice, prezentată la pag. 611 se tratează la modul general, având în vedere că nu se tratează numai stratul de uzură, agregate pentru categoria IV drum, ci pentru toate categoriile de drumuri, a se vedea pag. 614-615”, susține autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns, precizând că stația de pompare cu bazin de recepție amplasat în exterior este utilizată la instalații de pompare cu debite mai mari de 1500mc/zi, precum și că nu se specifică faptul că respectiva pompa ar face obiectul lucrării, răspuns neconcludent, deoarece nu se precizează motivul pentru care se tratează echipamente ce nu fac obiectul contractului, dar se demonstrează prezentarea generală a metodelor de lucru și nu specifice contractului în cauză.

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „să se precizeze motivul pentru care procedura de execuție - Așternerea mixturilor asfaltice se tratează la modul general și nu specific contractului, având în vedere că nu se prezintă temperaturile de așternere și transport”, că răspunsul contestatorului a fost: „Prepararea și transportul mixturilor se exemplifică modul de preparare la toate tipurile de mixturi asfaltice”, răspuns neconcludent, în opinia sa, deoarece nu se precizează motivul pentru care se tratează procedura de execuție Prepararea și transportul mixturilor asfaltice la modul general, dar se demonstrează prezentarea generală a metodelor de lucru și nu specifice contractului în cauză.

- Cu privire la solicitarea „să se precizeze motivul pentru care se prezintă proceduri tehnice ce nu fac obiectul acestui contract: realizare stații și instalații de epurare, execuția stațiilor de epurare, executarea lucrărilor de gabioane din bolovani de râu și anrocamente, executarea lucrărilor de apărari de maluri, executarea zidărilor din piatra spartă”, arată autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns, precizând: „Procedurile care nu fac obiectul contractului nu este obligatoriu să fie luate în considerare, ele au fost puse în scopul demonstrării faptului că deținem proceduri și pentru alte componente”, răspuns neconcludent, în opinia sa.

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „să se precizeze motivul pentru care nu se tratează modul de execuție pentru subtraversare drum”, că răspunsul contestatorului: „Subtraversările de drum 3 buc. sunt descrise în capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor la cap.Traversarea drumurilor pag. 44, pag. 112 din Propunerea tehnică”, este neconcludent, deoarece la pagina menționată

nu s-a prezentat descrierea detaliată pentru metodele de lucru, execuția efectivă a subtraversării, forajul dirijat.

Program - Formular nr. 14:

- Solicitarea „să se precizeze unde s-au prezentat Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora. Etape esențiale, având în vedere că în graficul anexat, la pagina 1130 nu se regăsesc aceste perioade, ba mai mult graficul este întocmit pentru investiția Construire Grădiniță - Florești ...în care nu se determină nici activitățile de interfațare, nici lucrări permanente și temporare”, arată autoritatea contractantă, a avut drept răspuns din partea contestatorului: „Perioadele pentru examinarea contractorului de către inginer la pag. 673-675 din propunerea tehnică”, răspuns neconcludent, deoarece la paginile menționate se prezintă descrierea „Perioadelor pentru examinarea contractorului de către inginer”, fără a se prezenta concordanța între acest program și graficul de execuție. În mod similar, arată autoritatea contractantă, „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor” s-a prezentat fără a se face concordanța între acest program și graficul de execuție.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că etapele esențiale ale contractului sunt descrise fără a se determina perioadele efective de execuție și fără a se evidenția toate lucrările ce se execută, totodată nu se prezintă ordinea și derularea în timp a lucrărilor.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, nu se corelează perioadele impuse în documentația de atribuire, documentul 42 R 1 “Date privitoare la contract”, pag. 50-60, cu programul de execuție și graficul de execuție.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului potrivit cărora în Formularul nr. 14 nu era specificat ce trebuie să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor privitor la elaborarea ofertei sale, autoritatea contractantă susține că petenta putea solicita clarificări cu privire la aspectele pe care le considera ambigue, au să depună contestație, dar, nefăcând-o, și-a însușit cerințele așa cum au fost cuprinse în documentația de atribuire.

Concluzionează susținând că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte.

- Autoritatea contractantă arată, cu privire la solicitarea „să se precizeze unde s-a prezentat programul și perioadele de timp aferente lucrărilor temporare” și “să se precizeze pentru ce lucrări se execută testarea la terminarea lucrărilor”, că petenta a răspuns, precizând : Proiectul de organizare de șantier pag. 1-16 (pag. 41-56 din Propunerea tehnică), Organizarea lucrărilor pag. 23-29 din Propunerea tehnică) și programul de execuție a lucrărilor la pag. 11-pag. 12, pag. 41-pag. 44 (pag. 639-pag. 640, pag. 669-pag. 672 din Propunerea tehnică, precum

și pag. 63 în cadrul Propunerii financiare, *"adică 24 de luni calendaristice cu mențiunea perioadelor cu temperatură scăzute"*.

Se arată, în punctul de vedere, că afirmația contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare, eronat și greșit interpretează legătură dintre lunile de timp nefavorabile 9, 10, 11, 21, 22, 23 și menținerea organizării de șantier din punct de vedere tehnic, din graficul prezentat reieșind că organizarea de șantier este prevăzută și pe această perioadă, nu poate fi reținută, deoarece:

- Graficul prezentat în propunerea financiară nu detaliază, la secțiunea „Preliminarii”, ce conține;

- Lunile de timp nefavorabile (respectiv salarizarea personalului de pază eventuale cheltuieli energia electrică pentru încălzirea cabinei poartă pază și iluminatul de noapte al organizării de șantier) nu se plătesc din organizarea de șantier, ci din costurile de cheltuieli indirecte conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat de M.L.P.T.L.;

- La toate paginile indicate nu se prezintă programul lucrărilor, ci doar se precizează ce sunt lucrările temporare și cum se execută.

Astfel, având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte, nefondate.

Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea *„Să se precizeze unde s-a determinat efectiv etapizarea execuției lucrărilor, a testelor, verificărilor și încercărilor, organizării de șantier. Să se precizeze unde s-au determinat perioadele efective de execuție și ordinea și derularea în timp a lucrărilor”*, contestatorul a răspuns, precizând: *„În cadrul Documentației de atribuire nu a fost solicitată o anumită pentru etapizarea execuției lucrărilor, testelor, verificărilor și încercărilor și a organizării de șantier. Etapizarea execuției lucrărilor este detaliată în graficul de execuție de pe pag. 63 Propunerea financiară, cât și în Programul de execuție pag 33-41 pag. 661- pag. 669 din Propunerea tehnică și a planului calității pag. 90-pag. 96 (pag. 1089-pag. 1095 din Propunerea tehnică)”*.

Susține că afirmația contestatoarei: *„Acuzele invocate de către autoritatea contractantă nu pot fi întemeiate prin interpretările date tendențios, critică și invocăm nelegalitatea acestor motive neîntemeiate și considerăm că oferta prezentată este una conformă și răspunsul la solictările de clarificări este unul concludent”*, nu poate fi reținută, deoarece:

1) prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, după cum se arată, prezentarea unui „Program - Formular nr. 14 Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor. 6. Etape esențiale.”

2) În graficul de execuție prezentat în propunerea financiară la pag. 63 nu au fost prezentate etapele esențiale ale lucrărilor și nici secvențierea și derularea în timp a testelor, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, documentul Modificare PT+CS Extindere canal , pag. 29 *„întocmirea unui grafic detaliat de execuție cu enumerarea ordinii activităților, începerea și terminarea lucrărilor, fazele determinante, durata de execuție/faze și cumulat”*.

3) La paginile 33-41 din programul de execuție nu se determină program de execuție - etape esențiale, ci se determină lucrările ce se execută și verificările necesare a se executa.

Potrivit DEX-ului, programul este definit, astfel: *„Plan de activitate în care sunt stabilite (în ordinea desfășurării lor) etapele propuse pentru o perioadă dată; desfășurare a activității (individuale, dintr-o instituție) după un astfel de plan”*, iar, în fapt, contestatorul, la prezentarea programului de execuție s-a rezumat doar la descrierea din punct de vedere tehnic a activităților și operarea acestora și nicidecum la prezentarea *„etapelor esențiale și secvențierea, derularea în timp a testelor”*, astfel, criticile cu privire la aceste aspecte, fiind nefondate.

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea: *„Să se precizeze motivul pentru care nu s-a indicat calificarea personalului muncitor prezentat în organigramă”*, contestatorul a răspuns, precizând: *„În cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată ca cerință de calificare sau de conformitate a ofertei un număr de personal muncitor calificat angajat. Personalul propus de noi în Organizarea de șantier, este personal pe care îl angajăm și îl punem la dispoziție pentru realizarea lucrărilor ofertate”*.

Criticile contestatorului referitoare la raportarea autorității contractante la cerințele formularului nr. 15 în determinarea neconformității ofertei, în speță faptul că în acest act nu era specificat în detaliu ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice, sunt considerate nefondate de către autoritatea contractantă, deoarece:

1) Prin fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele la cap. Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15: *„Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”*.

2) În propunerea tehnică depusă, contestatorul nu a prezentat calificarea personalului muncitor, iar în răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost menționat motivul pentru care nu s-a indicat calificarea personalului muncitor prezentat în organigramă.

3) În cazul în care contestatorul a considerat că anumite cerințe ale documentației de atribuire nu sunt clare, a avut posibilitatea, în

conformitate cu prevederile legale, să solicite clarificări privind documentația de atribuire sau să conteste cerințele acesteia, însă nu a făcut-o, însușindu-și în totalitate aceste cerințe.

Astfel, având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului, nefondate.

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea: *„Să se clarifice motivul pentru care la pag. 686-700 se prezintă responsabilitățile personalului de specialitate, identificându-se personal de specialitate ce nu se regăsește în organigrama prezentată la pag. 685: manager-coordonator de lucrare, adjunct șef șantier, inginer constructor, inginer instalații electrice, inginer instalații edilitare, inginer topometrist. Să se precizeze unde s-au descris rolurile și responsabilitățile personalului de execuție”*, contestatorul a răspuns, autoritatea contractantă învederând, cu privire la afirmația *„Personalul definit este personal auxiliar așa cum am declarant în răspunsul la clarificări, adică personal de rezervă sau personal neimplicat direct la realizarea lucrărilor”*, că, prin fișa de date a achizitiei, s-au solicitat următoarele: *„Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”*, astfel încât, în opinia sa, este evident faptul că informațiile cuprinse în organigramă trebuiau să identifice în mod clar tot personalul, inclusiv personalul *„care nu este alocat în permanență șantierului”*.

Mai mult, afirmațiile contestatorului *„Acuzele invocate de către autoritatea contractantă prin raportarea la modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 15, deoarece în acest act nu era specificat în detaliu ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale tehnice. Criticăm și invocăm nelegalitatea acestor motive neîntemeiate și considerăm că oferta prezentată este una conformă și răspunsul la solicitările de clarificări este unul concludent”*, nu pot fi reținute, susține autoritatea contractantă, deoarece, în cazul în care acesta a considerat că anumite cerințe ale documentației de atribuire nu sunt clare, a avut posibilitatea legală de a solicita clarificări privind documentația de atribuire sau să conteste cerințele acesteia, însă nu a făcut-o, însușindu-și-le în totalitate, astfel criticile cu privire la acest aspect, fiind nefondate.

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea *„Să se precizeze motivul pentru care la RTE nu se identifică domeniul acestui personal, în funcție de specificul lucrărilor”*, contestatorul a răspuns, precizând faptul că: *„În cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată ca cerință*

calificarea sau conformitatea ofertei domeniul de atestare al responsabilului tehnic cu execuția RTE”.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: *„Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.* Potrivit DEX-ului, cuvântul „rol” este definit ca „atribuție, sarcină care îi revine cuiva în cadrul unei acțiuni”, apreciind că, nu era necesar să se definească mai mult decât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, astfel, criticile și cu privire la aceste aspecte, în opinia sa, sunt nefondate.

- Autoritatea contractantă arată că, la solicitarea *„să se precizeze unde s-au descris rolurile și responsabilitățile personalului de execuție”*, contestatorul a răspuns, precizând *“Responsabilitățile personalului” - ; pag. 15 (pag. 700 din Propunerea tehnică)”*.

Afirmația contestatorului *„Detaliem: În cadrul Propunerii tehnice acest aspect se regăsește atât în cadrul Responsabilitățile personalului pag. 15 (pag.700 din Propunerea tehnică) cât și în Organigrama prezentată (pag. 85 din Opis-ul Propunerii tehnice) de unde reiese că personalul de execuție are rolul de executant și responsabilitățile trasate: Execută efectiv lucrările cerute de superiori, cu respectarea cerințelor tehnice în conformitate cu proiectul de execuție, în funcție de pregătirea pe care fiecare o are”*, nu poate fi reținută, susține autoritatea contractantă, deoarece:

- în dicționarul limbii române - DEX, se definește „rol = atribuție, sarcină care îi revine cuiva în cadrul unei acțiuni”, nu era necesar să se definească mai mult decât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- în dicționarul limbii române - DEX, se definește „responsabilitate = obligația de a efectua un lucru, de a răspunde, de a da socoteală de ceva, de a accepta și suporta consecințele; răspundere, Funcție, sarcină de răspundere”;

- Prin fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: *„Resurse (personal și instalații/echipamente) — Formular nr. 15 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor”*.

- în propunerea tehnică nu determină nici atribuțiile, nici funcțiile și nici sarcinile personalului de execuție.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, afirmațiile *„Acuzele invocate de către autoritatea contractantă prin raportarea la*

modul în care au fost solicitate cerințele din cadrul Formularului nr. 15, deoarece în acest act nu era specificat în detaliu că personalului de execuție care este propus sau pe care urmează să îl utilizăm în realizarea lucrărilor trebuie să îl prezentăm în detaliu toate rolurile sau toate responsabilitățile. De altfel, personalul de execuție se regăsește în cadrul propunerii financiare pe meserii”, nu pot fi reținute, deoarece:

1) în cazul în care contestatoarea a considerat că anumite cerințe ale documentației de atribuire nu sunt clare, a avut posibilitatea, în conformitate cu prevederile legale, să solicite clarificări privind documentația de atribuire sau să conteste cerințele acesteia, însă nu a făcut-o, însușindu-și în totalitate aceste cerințe.

2) În propunerea financiară personalul de execuție pe meserii nu a fost prezentat, cu toate că acest personal trebuia avut în vedere de către contestator pentru a-și putea întocmi o ofertă financiară corectă și completă.

3) Personalul prezentat în organigramă (pag. 15 - pag. 700 din Propunerea tehnică) și specificat în contestație demonstrează, după cum se arată, faptul că se urmărește „inducerea ... în eroare”.

- Autoritatea contractantă susține că, la solicitarea: *„Explicitarea modului de calcul al valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute”,* contestatorul a răspuns, precizând: *„Procentul (valoarea) cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date a achiziției și a fost detaliată și calculată în felul următor: Valoarea estimată a contractului este de 6.821.285 lei fără TVA echivalent a 1.557.030-euro în care: valoarea pentru execuție lucrări este de 6.707.181 lei fără TVA, •valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 114.104 lei fără TVA, reprezentând 1,70 % din valoarea estimată. Prețul poate fi mărit în limita sumei prevăzute la categoria de cheltuielilor diverse și neprevăzute dar numai în cazul în care apar cheltuieli cu servicii sau lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiate ale contractului. La nivelul propunerii financiare fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute). Modul de calcul a acestor cheltuieli este propriu proiectantului și se introduce în oferta în conformitate cu prevederile art. 28 și art.29 din O.U.G. nr. 34/2006 cu aplicarea Notificării A.N.R.M.A.P. din 02.07.2013. Considerăm că cerința este îndeplinită și răspunsul la clarificări este unul concludent”.*

Prin afirmația contestatorului *„În cadrul fișei de date a stabilit modul de aplicare al cheltuielilor ca diverse și neprevăzute ca fiind următorul „La nivelul propunerii financiare, fiecare ofertant va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute de 1,70% la valoarea investiției de bază din propunerea sa financiară (fără diverse și*

neprevăzute)”, arată autoritatea contractantă, acesta recunoaște faptul că procentul și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu au fost calculate corect, deoarece: în conformitate cu H.G. nr. 28 din 9 ianuarie 2008, investiția de bază, reprezintă:

„CAP. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază

4.1 Construcții și instalații: Se cuprind cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I., telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant. Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul pe obiect.

4.2 Montajul utilajelor tehnologice: Se cuprind cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție.

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj: Se cuprind cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție.

4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport: Se includ cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor care nu necesită montaj, precum și a echipamentelor și a echipamentelor de transport tehnologic. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție.

4.5 Dotări: Se cuprind cheltuielile pentru procurarea de bunuri care, conform legii, intră în categoria mijloacelor fixe sau obiecte de inventar, precum: mobilier, dotări P.S.I., dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecția muncii. Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție.”

Astfel, având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă precizează că organizarea de șantier (capitolul 5) nu intră în calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar în propunerea financiară prezentată de către contestator, în calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute, a fost inclusă și valoarea pentru organizarea de șantier, contrar dispozițiilor mai sus enunțate, astfel, apreciind că, criticile cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 588 din 18.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11057 din 22.06.2015, S.C. ... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului, a depus „Concluzii scrise”, prin care a detaliat argumentele prezentate în contestație, precizând, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, că aceasta „nu detaliază aceleași date care se regăsesc în

comunicatul privind rezultatul procedurii". De asemenea, învederează că evaluarea s-a făcut în mod "neunitar și discreționar", cu avantajarea ofertantului S.C. S.A., sens în care face referiri la oferta depusă de către această societate.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de canalizare menajeră în localitatea Mihai Viteazu, județul Cluj”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de .

Valoarea estimată a contractului este de 6.821.285 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii s-au depus 5 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de , prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, ofertanții: S.C. ...și S.C. ... S.R.L.

Examinând susținerile S.C. ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-un prim aspect, Consiliul constată că S.C. ...face, în fapt, o analiză comparativă a ofertelor: cea pe care a depus-o și care a fost respinsă, ca neconformă și cea pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. S.A.

Având în vedere faptul că evaluarea ofertelor se face prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și, implicit controlul de legalitate a hotărârilor luate de comisia de evaluare făcându-se prin raportare la același act, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile formulate de petentă, care se referă la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Una dintre problemele ridicate prin contestație se reține a fi cea legată de "Organizarea lucrărilor – Formularul 12", care a constituit un motiv de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... autoritatea contractantă menționând, în raportul procedurii, că cerința în cauză nu este îndeplinită.

Cu privire la cele de mai sus, constată Consiliul că s-au solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. 3507 din 28.04.2015, după cum urmează: „*să se precizeze unde a fost explicitat **modul în care se execută condițiile cadrului general din documentația de atribuire**, având în vedere faptul că în textul descriptiv se copiază condițiile Cadrului general CGR-2.1.2. De exemplu la pag. 35 punctul 2.2 Panouri de prezentare și Publicitate din oferta, este copiat din documentația de atribuire CG-la pag. 87*".

Relevant în cauză apare ca fiind răspunsul ofertantului, transmis cu adresa nr. 211 din 04.05.2015: *“în cuprinsul Formularului 12 a fost explicat modul în care se execută condițiile cadrului general din documentația de atribuire - conform cerințelor din CG_R-2.1.2. Panourile publicitare se referă la panourile de identificare a lucrării, a beneficiarului, a executantului și a proiectantului. Acestea se vor actualiza permanent, în funcție de străzile pe care se lucrează și se vor amplasa în funcție de evoluția lucrărilor (conform Ordinului 839/2009)”*, dar și concluzia autorității contractante referitoare la acesta: *“nu se precizează unde a fost prezentat modul în care se execută condițiile cadrului general din documentația de atribuire, în textul descriptiv prezentat, copiindu-se condițiile Cadrului general CGR-2.1.2”*.

Consiliul constată că este fondată susținerea autorității contractante, deoarece S.C. ...nu a precizat, prin răspuns, unde, în ofertă, se regăsește descris modul în care se execută condițiile cadrului general din documentație, astfel cum s-a solicitat expres, de către comisia de evaluare.

Se constată, de asemenea, că S.C. ...nu formulează apărări cu privire la acest motiv de respingere, neputând fi reținută, în soluționare, ca motivare în fapt sau în drept, referirea contestatorului la situația specialiștilor din comisia de evaluare, care *“nu cunosc rolul prevederilor caietului de sarcini”*.

Precizarea că, prin copierea, în integralitate, a condițiilor impuse de cadrul general din documentație de atribuire, și-a asumat condițiile respective, nu poate fi primită, de către Consiliu, deoarece solicitarea a fost aceea de a se prezenta unde se descrie modul aplicat de realizare a condițiilor impuse, solicitare de clarificări însușită de către ofertant prin neatacarea cu contestație, și, totodată, deoarece cerința din fișa de date referitoare la Formularul 12 prevede că *“Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor (...)”*.

O altă solicitare de clarificări referitoare la Formularul nr. 12 este: *„să se precizeze unde au fost prezentate plânșele pentru aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”*, contestatorul răspunzând: *„Plânșele pentru aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute sunt prezentate la pag. 74-83 din propunerea tehnică”*, iar concluzia comisiei de evaluare a fost că răspunsul nu este concludent, deoarece cerința din fișa de date cu privire la prezentarea de plânșe pentru aspectele de ordin operațional nu este îndeplinită.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că S.C. ...nu prezintă, prin contestație, susțineri referitoare la faptul că a formulat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, concluzia comisiei de evaluare fiind una nelegală, ci prezintă, în susținerea criticilor, situația plânșelor depuse de către S.C. S.A., formulând, totodată, critici tardive referitoare la documentația de atribuire care nu cuprinde *“toate aspectele necesare unei propuneri reale și în conformitate cu legislația*

în vigoare”. Consiliul concluzionează astfel, având în vedere susținerile din contestație: *”Precizăm că schemele de semnalizare a lucrărilor nu le-am adaptat la străzi, DJ sau DN, întrucât, în proiectul tehnic nu sunt evidențiate toate aspectele necesare unei propuneri reale (...).”*

Având în vedere cele constatate, dar și dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. f) care obligă contestatorul la motivarea în fapt și în drept a contestației, Consiliul va reține ca fiind nefondate criticile analizate mai sus.

Un alt motiv care a stat la baza declarării ofertei ca neconformă, este, după cum se prezintă în contestație, cel legat de *”Metodologie pentru realizarea lucrării – Formular 13”*, care a făcut obiectul unor solicitări de clarificări.

Una dintre acestea este: *„să se precizeze unde în cadrul procedurii tehnice Montarea conductelor PVC-KG, s-a prezentat modul de îmbinare a conductelor și unde s-au tratat căminele de vizitare prefabricate din polietilena”*, la care contestatorul a răspuns, precizând: *„Modul de îmbinare a conductelor PVC-KG s-a tratat la pagina 187 din propunerea tehnică - Procedura tehnică Montarea conductelor PVC-KG, iar căminele prefabricate din polietilena s-au prezentat la pag 334”*.

Concluzia comisiei de evaluare, care a apreciat răspunsul ca nefiind concludent, referitor la cele de mai sus, a fost: *”La pag. 187 unde se precizează că se regăsește modul de îmbinare a conductelor PVC – KG, după cum se arată, se regăsesc doar 2 propoziții, astfel: „Capătul conductei și mufa se curăță de eventualele impurități și se așează în locaș garnitura de cauciuc”, „Elementele se vor îmbina prin împingere longitudinală, cu mâna sau cu ajutorul unei bare până la atingerea pragului de contact”, și, de asemenea, că la pagina 334 indicată s-a copiat, integral, din documentația de atribuire, netratându-se metodologia de execuție a montării căminelor din polietilenă.*

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că este neconcludent răspunsul deoarece în cuprinsul paginilor indicate de contestator nu se regăsesc informații referitoare la operațiunile de prelucrare a acestora în urma tăierii tuburilor, lungimea de introducere în mufă, cerințe specificate în documentația de atribuire, la cap. *„Modificare PT+CS”*, la pag. 31.

Față de situația de fapt prezentată, Consiliul constată că nu sunt formulate, prin contestație, critici întemeiate, S.C. ...limitându-se la a repeta, practic, răspunsul la solicitările de clarificări, cu precizarea că este tendențioasă și neprofesională concluzia comisiei de evaluare, astfel încât susținerile vor fi reținute ca fiind nefondate.

O altă solicitare de clarificări cu privire la formularul 13 a fost: *„să se precizeze motivul pentru care procedura tehnică Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturii asfaltice cilindrate se tratează la modul general, precizându-se toate tipurile de mixturi asfaltice, pentru toate clasele de drumuri și nu specific clasei de drum din proiect, la pag. 251- 262”*. Consiliul reține că acestei solicitări,

contestatorul i-a răspuns, precizând: „Referitor la procedura tehnică Prepararea transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice cilindrate prezentată de către noi, facem mențiunea că procedurile sunt aceleași pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, diferențele de calitate între diversele tipuri de mixturi asfaltice (BAD 25, BAI6, BA8, AB1, AB2, MASF, etc) realizându-se prin rețetele emise de laborator. Atât procurarea, cât și transportul și punerea în operă sunt prevăzute în aceleași normative, de aceea în procedura sus-menționată au fost tratate la modul general - care include și tipurile de mixturi asfaltice specifice clasei de drum din proiect”.

Concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia răspunsul nu este concludent, deoarece nu se precizează motivul pentru care s-a tratat procedura “Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturii asfaltice cilindrate” la modul general și nu în conformitate cu cerința din fișa de date, descrieri detaliate pentru metodele de lucru ale lucrărilor din contract, reține Consiliul că este una eronată, deoarece contestatorul a răspuns **în sensul în care i-a fost formulată întrebarea**, precizând “motivul” pentru care a făcut o descriere la modul general, respectiv faptul că procedurile sunt aceleași pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, precum și faptul că aceleași normative reglementează procurarea, cât și transportul și punerea în operă a acestora.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu prezintă, în concret, ce a determinat-o să considere neconcludent răspunsul la aceste solicitări de clarificări, raportat la formularea lor, Consiliul determină că motivul analizat, de respingere a ofertei ca neconformă, este unul neîntemeiat.

Similar va reține Consiliul pentru solicitările de clarificări: „să se precizeze **motivul pentru care procedura tehnică Instalații electrice este copiată din Caietul de sarcini**, fără a se identifica modul de execuție efectiv. De exemplu: în ofertă Aparat de medie tensiune MT pag. 215-216 se copiază din documentația de atribuire de la pag. 490. 480 R 2.4.2.2 Lucrări electrice și ICA- CG. Instalații de legare la pământ în ofertă de la pag. 220 se copiază din documentația de atribuire de la pag. 498. Specificații tehnice generale pentru lucrări de instrumentație automatizări SCADA în ofertă de la pag. 221, se copiază din documentația de atribuire de la pag. 520”.

Astfel, raportat la întrebare, răspunsul contestatorului potrivit căruia: „În cadrul procedurii tehnice Instalații electrice, procedura noastră, în care este descris modul de execuție al lucrărilor electrice, s-a completat cu unele elemente, lucrări și sarcini specifice lucrării, respectând în întregime propunerile din caietul de sarcini: la instalațiile electrice legare automatizare SCADA”, apare ca fiind unul concludent, contrar celor reținute în raportul procedurii. Modalitatea de formulare a solicitării de clarificări este cel puțin ciudată, și, din acest motiv,

răspunsul ofertantului devine dificil de cenzurat din punct de vedere al legalității.

Nu la fel, însă, stau lucrurile în cazul solicitării de clarificări: „**să se precizeze motivul pentru care nu s-a prezentat procedura tehnică pentru subtraversări**”, invocarea unui STAS, în răspuns, de către ofertant, neputând constitui un motiv întemeiat. Nici invocarea documentelor depuse de către S.C. TCM NORD S.A., în contestație, nu poate complini lipsa unui răspuns complet la solicitarea de clarificări, în acest caz concluzia autorității contractante fiind reținută, de către Consiliu, ca fiind una întemeiată. Mai mult decât atât, necombătând, prin intermediul unei contestații, textul din solicitarea de clarificări, practic ofertantul a recunoscut neprezentarea respectivei proceduri tehnice.

În ceea ce privește “Roluri și responsabilități personal – Formular 15”, se reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări: „**să se precizeze motivul pentru care nu se determină roluri și responsabilități pentru pavatori, asfaltatori, sudor, montator conducte, electrician, acest personal fiind prezentat în organigrama de la pag. 384 și 383**”. Consiliul determină că răspunsul ofertantului în cauză: „*Personalul muncitor are atribuții clare și precise prevăzute prin răspunsul dat în fișa postului*”, este unul concludent, raportat la întrebare. Astfel, în mod eronat comisia de evaluare a apreciat diferit, însăși susținerea acesteia apărând ca fiind, în mod evident, neîntemeiată: “*răspunsul nu este concludent, deoarece nu se precizează motivul pentru care nu se determină rolurile și responsabilitățile personalului de execuție*”. Consiliul apreciază că formularea întrebărilor generează aproape un exercițiu de logică în aprecierea răspunsurilor, în acest caz ofertantul răspunzând clar că motivul pentru care nu se determină roluri pentru (...) este acela că rolurile sunt precizate în fișa postului, pentru personalul muncitor.

Cu privire la propunerea financiară:

Consiliul reține că aspectul este legat de solicitarea de clarificări „**explicitarea modului de calcul al valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute**”, în fapt de împrejurarea că, din răspunsul transmis, a reieșit că S.C. ...a inclus, în calculul acestor cheltuieli, și valoarea aferentă organizării de șantier, ceea ce contestatorul recunoaște, prin contestație.

Nu pot fi primite susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare “avea obligația de a corecta eroarea de calcul, să ne înștiințeze de noua valoare pentru a ne-o însuși”, o astfel de obligație nefiind prevăzută de legislația aplicabilă, după cum nici contestatorul nu invocă vreo dispoziție legală care să rețină în sarcina autorității contractante respectiva obligație.

Cazului în speță nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, mai reține Consiliul.

Prin urmare, se constată că motivul acesta de respingere, ca neconformă, a ofertei, este unul întemeiat, contestatorul încălcând, prin răspunsul la clarificare, dispozițiile H.G. nr. 28/2006, anexa nr. 4: „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, îl constituie răspunsul la următoarea solicitare de: „clarificarea diferențelor apărute între parametrii ofertați și parametrii propuși de producător, având în vedere următoarele:

- la fișa 1 Electropompă submersibilă pentru ape uzate SP1 există diferențe între parametrii ceruți prin fișa tehnică, parametrii ofertați și parametrii propuși de producător:

Debit cerut $Q=20\text{m}^3/\text{h}$, ofertat $Q=23,3\text{mc}/\text{h}$, producător $Q=20\text{m}^3/\text{h}$.

Înălțime de pompare cerută $H=6\text{ mca}$, ofertat $H=8,05\text{ mca}$, producător $H=6\text{ mca}$.

- la fișa 2 Electropompa sumersibilă pentru ape uzate în SP2 există diferențe între parametri ceruți prin fișa tehnică, parametrii ofertați și parametri propuși de producător:

Debit cerut $Q=10\text{mc}/\text{h}$, ofertat $Q=13,3\text{ mc}/\text{h}$, producător $Q=10\text{ mc}/\text{h}$.

Înălțime de pompare cerută $H=6\text{ mca}$, ofertat $H=10,60\text{ mca}$, producător $h=6\text{ mca}$ ”.

S.C. ...a răspuns după cum urmează: „Având în vedere fișele tehnice supuse procedurii de atribuire și diversitatea de produse aflate pe piață - în cazul nostru - grupuri de pompare a apelor uzate menajere, vă învederăm următoarele: noi am ofertat grupuri de pompare care să asigure cerințele înscrise în fișele tehnice NR. 1 și NR.2, astfel: grupuri de pompare ofertate de noi asigură un debit mai mare, la o înălțime mai mare, nominală de 1,5 kW și puterea electrică consumată în punctul de lucru de 1,811 kW la SPAU 1 și 1,681 kW la SPAU 2. Ambele au tensiunea nominală de 400 V, $D_n=65\text{mm}$ și sunt dotate în conformitate cu cerințele din fișele tehnice și din clarificările postate pe parcurs desfășurării procedurii. Foarte rar se pot întâlni cazuri în care debitul și presiunea solicitate să se regăsească într-un punct de funcționare exact pe curba caracteristică debit-presiune a pompei. În consecință, comparând cerințele fișelor tehnice impuse prin documentația de atribuire cu caracteristicile tehnice ale pompelor ofertate de către noi, rezultă că la același consum de energie electrică, se realizează evacuarea unei cantități mai mari de apă uzată: SPAU 1 - 20mc/ora impus, 23,3mc/ora efectiv; SP2 - 10mc/ora impus, 13,3mc/ora efectiv. Rezultă astfel că cheltuielile cu exploatarea acestora vor fi cu 15% până la 30% mai mici. De asemenea, având în vedere lungimea conductei de refulare din SPAU-uri, s-a considerat că pompele ofertate de către noi corespund condițiilor optime pentru atingerea vitezei de autocurațire a conductei de refulare”.

Consiliul determină că ofertantul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, încălcând, astfel, dispozițiile art. 170 din

ordonanța de urgență, prin ofertarea unor produse cu alte caracteristici tehnice decât cele solicitate. În situația în care intenționa o astfel de ofertare, operatorul economic în cauză avea posibilitatea de a solicita sub forma unor clarificări, permisiunea de a include în ofertă alte grupuri de pompe. În lipsa acestora, ofertantului îi incumbă obligația de a respecta documentația de atribuire și proiectul tehnic aferent.

Prin urmare, criticile referitoare la acest aspect, vor fi reținute ca fiind nefondate.

Critica referitoare la folosirea, în cadrul formularului 14, a sintagmei *"etape esențiale în programul de lucru"*, noțiune neprevăzută de literatură de specialitate, va fi reținută ca fiind tardiv formulată, deoarece vizează documentația de atribuire, termenul legal în care aceasta putea fi contestată fiind de mult încheiat.

Nu vor fi reținute nici susținerile contestatorului potrivit cărora *"experții cooptați în derularea procedurii au corectat discreționar după manual"*, deoarece, în primul rând este o contradicție în termeni, fie au corectat discreționar, fie după manual, și, în plus, comisia de evaluare are obligația statuată de dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de a verifica *"proponerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)"*.

Referirile contestatorului la oferta declarată câștigătoare nu vor fi analizate, având în vedere faptul că acesta nu justifică interes în formularea lor, câtă vreme nu a dovedit, prin susținerile din contestație, conformitate ofertei sale, beneficiul unei astfel de acțiuni trebuind să fie adjudecarea contractului, or, în situația prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menționate, caracterul neconform al ofertei depusă de către contestator nu poate fi înlăturat, condiția de promovare a oricărei căi de atac fiind existența interesului actual, direct și personal.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ...

Examinând contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, urmare a calificării drept neconcludente a unor răspunsuri din adresa nr. 3683 din 04.05.2015, ale operatorului economic în cauză, la solicitări de clarificări ale autorității contractante nr. 3511 din 28.04.2015.

În ceea ce privește Formularul 12 – *"Organizarea de șantier"*:

Un prim răspuns al ofertantului, despre care comisia de evaluare a stabilit că este neconcludent, este cel la solicitarea: *"să se precizeze unde s-a prezentat modul de asigurare a apei pe șantier"*, contestatorul răspunzând prin indicarea pag. 23 a *"Organizării lucrărilor"*, pag. 2 a

„Proiectului pentru organizarea de șantier”, pag. 24 și pag. 42 din “Propunerea tehnică”.

Consiliul constată că, la pagina 2 din “Proiect de organizare șantier”, se menționează, cu privire la aspectul analizat: *“Utilitățile pentru Organizarea de șantier se vor rezolva astfel: a. Asigurarea și distribuirea apei potabile: prin racord la rețeaua locală aflată la limita de împrejmuire a șantierului, prin contract cu deținătorul acestuia”*, mențiune despre care comisia de evaluare nu face vorbire deși, în mod evident, prezintă relevanță în cauză, astfel că se rețin ca fiind întemeiate criticile contestatorului referitoare la faptul că, raportat la documentația de atribuire, a răspuns concludent la această solicitare.

Reține Consiliul că S.C. ... S.R.L. se află în eroare când susține că *„identificarea în cadrul documentului a unor lipsuri în prezentarea modului de asigurare a apei pe șantier, nu poate fi încadrată decât la prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și se încadrează la categoria clauze nescrise”*, respectivele dispoziții legale invocate reglementând cu totul alte aspecte, respectiv “Reguli de elaborare a documentației de atribuire”, capitol în cadrul căruia sunt cuprinse și se referă la faptul că, dacă prin caietul de sarcini se impun criteriile de calificare și selecție necuprinse în fișa de date și anunțul de participare, acestea se vor considera a fi clauze nescrise.

Un alt răspuns la solicitările de clarificări, considerat de către comisia de evaluare a fi neconcludent, este cel referitor la cererea: *„să se precizeze unde s-au prezentat dimensiunile clădirilor organizării de șantier”*, respectiv *“În propunerea tehnică la pag. 58-62 (Planșele detaliu din Anexa Proiectului pentru organizarea de șantier)”*.

Față de răspunsul menționat, Consiliul constată că este, în mod evident, eronată concluzia comisiei de evaluare consemnată în raportul procedurii de atribuire, potrivit căreia *“a constatat că răspunsul ofertantului la acest punct al solicitării de clarificări nu este concludent deoarece în planul organizării de șantier nu se regăsesc dimensiunile clădirilor la pag. 57”*, paginile indicate de către contestator fiind 58-62.

Cu privire la solicitările *„să se precizeze unde s-au prezentat dimensiunile depozitelor și ale platformei de materiale”* și *„să se redepună planșa lucrări provizorii apa și canal deoarece planșa prezentată la pag. 63-65 este ilizibilă”*, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns că *“La pagina 57 (Planșele detaliu din Anexa Proiectului pentru organizarea de șantier)”*.

Analizând, Consiliul constată că la această pagină nu se regăsește vreo dimensiune a depozitelor și/sau platformei de materiale, precum și faptul că nici în anexele la care face trimitere contestatorul nu se regăsesc respectivele dimensiuni, răspunsul, în acest caz, nefiind unul concludent, cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă.

Criticile contestatorului potrivit cărora în documentația de atribuire nu era *“specificat în detaliu ce anume trebuia să urmărească fiecare ofertant în detalierea cerințelor, privitor la elaborarea ofertei sale*

tehnice” vor fi reținute ca tardiv formulate, acestea fiind îndreptate fie împotriva documentației de atribuire, fie împotriva solicitării de clarificări, dar, în ambele cazuri, termenul de atac prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare este de mult încheiat, raportat la data luării la cunoștință despre actele în cauză.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: „*să se precizeze **cum se vor executa restricțiile temporare de circulație***”, Consiliul va analiza răspunsul ofertantului, respectiv: *“Restricțiile temporare de circulație vor fi efectuate conform celor detaliate în pag. 20-23 a Organizării lucrărilor (pag. 21-24 din Propunerea tehnică)”*.

Reține Consiliul că, la paginile la care face trimitere operatorul economic în cauză, se regăsesc următoarele referiri: *„Cunoaștem reglementările privind execuția lucrărilor în domeniul public sub trafic cu anumite restricții de circulație. Unde devierea oricărei șosele, oricărui trotuar sau drum public este efectuată temporar pentru lucrări, vom furniza și vom menține o alternativă acceptată de către dirigințele de șantier, care va trebui să fie operațională înainte de intervenția care afectează drumul existent”*.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatorul nu prezintă, în răspunsul său, cum se vor executa concret restricțiile temporare de circulație, practic din clarificarea sa rezultând numai soluția alternativă și condițiile în care aceasta se va adopta, aspect diferit de fondul problemei.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora trebuie luate în seamă și descrierile care se regăsesc în paginile menționate, de natura următoarelor: *“În funcție de strada pe care se va lucra, vom asigura, după caz, condiții de circulație (...)”, “La terminarea folosirii acestor căi de acces, vom aduce suprafețele (...) sau “Toate drumurile, drepturile de trecere, trotuarele și alte lucruri asemănătoare care nu fac parte din lucrările permanente (...)”*, deoarece nu răspund problemei pusă în discuție de către autoritatea contractantă, respectiv nu descriu efectiv cum se vor executa restricțiile de circulație.

Invocarea, prin contestație, a unor noi pagini din ofertă, respectiv 8-9 din “Metodologia de executare a lucrărilor” nu poate fi luată în considerare, în soluționare, deoarece excede răspunsului la clarificări al cărui control de legalitate este chemat Consiliul să-l facă, raportat la decizia autorității contractante.

De asemenea, invocarea și de această dată a dispozițiilor art. 33 alin. 3 din ordonanța de urgență, privind caluzele nescrise, este nerelevantă în cauză, din motivele expuse anterior, respectiv deoarece este o normă care trebuie avută în vedere la elaborarea documentației de atribuire.

Prin urmare, se va reține ca fiind întemeiată concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia răspunsul nu este concludent.

Și în acest caz, Consiliul stabilește că, dacă S.C. ... S.R.L. considera că nu s-au solicitat astfel de elemente, prin documentația de atribuire, avea deschisă calea contestației împotriva solicitării de clarificări, demers care nefiind făcut, atarge după sine obligația ofertantului de a răspunde clar și concludent la solicitarea de clarificări, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări următoare: *„să se precizeze ce reprezintă șantierele mobile – provizorii”, respectiv: „În cadrul pag. 34 a Organizării lucrărilor se face referire la Șantierele temporare sau mobile, conform H.G. nr. 300/2006 (pag.35 din Propunerea tehnică). Dacă eventual în altă parte a Propunerii tehnice se face referire la șantier mobile-provizorii, acest aspect trebuie calificat ca fiind viciu de formă, conform art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006”.*

Răspunsul este apreciat de către Consiliu ca fiind unul concludent, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare fiind una excesiv de formalistă.

Cu privire la Formularul 13 – *„Metodologia pentru realizarea lucrărilor”*:

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea: *“Să se precizeze unde s-a prezentat modul de execuție a racordurilor individuale, cămine de vizitare prefabricate din polietilenă”, iar contestatorul a răspuns: “Modul de execuție a racordurilor individuale este același cu cel de execuție al rețelei propriuzise: Din conducte de PVC dar de secțiuni diferite. Modul de execuție al conductelor din PVC este tratat la pag. 31-32 din Metodologia de execuție a lucrărilor (pag. 99-100 din Propunerea tehnică). Căminele de vizitare prefabricate din polietilenă sunt tratate la pag. 40 din Programul de execuție a lucrărilor (pag. 668 din Propunerea tehnică)”.*

Consiliul constată că la paginile 31-32 din *“Metodologia de execuție a lucrărilor”*, indicate de către contestator, nu se regăsește modul de execuție a racordurilor individuale, iar la pagina 668 nu se regăsește modul de execuție pentru cămine de vizitare prefabricate din polietilenă, cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Totodată, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu formulează, prin contestație, critici referitoare la concluziile autorității contractante, nici în acest caz și nici în unele mai sus analizate, rezumându-se la a reda pagini întregi din documentația de atribuire și din oferta tehnică, ceea ce nu poate fi reținut, de către Consiliu, ca fiind motivarea în fapt a contestației, obligație ce revine contestatorului potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanța de urgență.

Așa cum s-a arătat și în cele ce preced, nu va fi reținută nici invocarea, cu privire și la acest aspect, a dispozițiilor art. 33 alin. 3 din actul normativ susmenționat, deoarece nu au aplicabilitate în speță.

O altă solicitare de clarificări este: *“Să se precizeze unde s-au prezentat lucrările de refacere a îmbrăcăminților rutiere”*, ofertantul răspunzând prin indicarea paginilor 123, 663 din propunerea tehnică unde sunt tratate lucrările de așternere refacere a îmbrăcăminților rutiere și verificări premergătoare punerii în operă, prepararea și transport mixturi asfaltice.

Redarea în integralitate, de către contestator, a conținutului paginilor menționate în răspuns, nu poate fi reținută de către Consiliu, ca fiind o motivare a criticilor. Mai mult decât atât, contestatorul recunoaște că nu a adaptat, în detaliu, Procedurile Tehnice de Execuție, pentru fiecare *“din domeniile, categoriile și subcategoriile de lucrări din cadrul contractului”*, în acest caz și în unele precedente invocând același aspect, motivat de faptul că nu s-a solicitat astfel, ceea ce nu corespunde realității, deoarece la Fișa nr. 13 s-a solicitat, prin documentația de atribuire, *“Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”*.

Și cu privire la acest aspect, contestatorul invocă, în mod eronat, aplicabilitatea dispozițiilor art. 33 alin. 3 din ordonanța de urgență, motivare în drept pe care înțelege să o formuleze în susținerea tuturor criticilor.

Reținând că în mod corect comisia de evaluare a determinat că răspunsurile la clarificări ce au făcut obiectul analizei de mai sus nu sunt concludente, Consiliul nu va mai proceda la analiza, în continuare, a clarificărilor referitoare la Formularul 13, procedând, pentru deplină edificare, la analiza unor critici referitoare la clarificările privind *“Propunerea financiară”*.

În legătură cu acesta, se reține, solicitarea de clarificări: *„Explicitarea modului de calcul al valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute”*, la care contestatorul a răspuns, precizând: *„Procentul (valoarea) cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date a achiziției și a fost detaliată și calculată în felul următor: Valoarea estimată a contractului este de 6.821.285 lei fără TVA echivalent a 1.557.030-euro în care: valoarea pentru execuție lucrări este de 6.707.181 lei fără TVA,*

•valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 114.104 lei fără TVA, reprezentând 1,70 % din valoarea estimată. Prețul poate fi mărit în limita sumei prevăzute la categoria de cheltuielilor diverse și neprevăzute dar numai în cazul în care apar cheltuieli cu servicii sau lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiate ale contractului. La nivelul propunerii financiare fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de

diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute). Modul de calcul a acestor cheltuieli este propriu proiectantului și se introduce în oferta în conformitate cu prevederile art. 28 și art. 29 din O.U.G. nr. 34/2006 cu aplicarea Notificării A.N.R.M.A.P. din 02.07.2013. Considerăm că cerința este îndeplinită și răspunsul la clarificări este unul concludent”.

Consiliul constată, analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, că, în vederea determinării cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute, ofertantul a aplicat procentul stabilit de către autoritatea contractantă, în mod greșit unei valori ce include și cheltuielile cu organizarea de șantier, fiind încălcate prevederile H.G. nr. 28/2008, unde se precizează expres faptul că cheltuielile cu organizarea de șantier sunt o categorie distinctă de cheltuieli (capitolul 5) și nu fac parte din valoarea investiției de bază (capitolul 4).

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora în fișa de date *”nu a fost specificat faptul că trebuie respectat HG 28/2008, și că ofertanții, la aplicarea procentului de Diverse și Neprevăzute, nu vor include și Organizarea de șantier”*, deoarece obligația respectării dispozițiilor legale nu necesită precizări exprese și incumbă tuturor participanților la procedură.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că analizarea celorlalte răspunsuri la solicitările de clarificări nu profită cauzei, întrucât s-a reținut, în cele analizate, că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru răspunsurile la clarificări despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced, oricare ar fi rezultatul analizei extinse, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Nu vor fi analizate susținerile referitoare la oferta declarată câștigătoare, deoarece S.C. ... S.R.L. nu justifică un interes personal și actual în formularea lor, condiție de bază a promovării acțiunii, dat fiind caracterul neconform al ofertei pe care acesta a depus-o și, astfel, imposibilitatea adjudecării contractului, care ar reprezenta folosul practic, imediat, pe care-l are partea pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind modul, forma și conținutul solicitărilor de clarificări, prin care, în opinia sa, comisia de evaluare a încercat să declare neconformă oferta sa, Consiliul stabilește că sunt tardiv formulate, în condițiile în care nu s-a formulat, în termenul legal, contestație împotriva respectivelor solicitări de clarificări.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. 3 dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,.

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,