



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1852/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11148/23.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, pentru loturile 6 - „...”, cod CPV 33112340-3 - Ecocardiografe (Rev.2), 8 - „...”, cod CPV 33195000-3 - Sistem de monitorizare a pacienților (Rev.2), 9 - „...”, cod CPV 33195200-5 - Stație centrală de monitorizare (Rev.2), 10 - „...”, cod CPV 33195000-3 - Sistem de monitorizare a pacienților (Rev.2) și 12 - „...”, cod CPV 33182100-0 - ... (Rev.2), se solicită ...contractante la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice aferente loturilor 6, 8, 9, 10 și 12, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...:

-pentru lotul 6 „...” și lotul 10 „...”, ca nefondată,

-pentru lotul 8 - „...”, lotul 9 - „...” și lotul 12 - „...”, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1852/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11148/23.06.2015, ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, pentru loturile 6 - „...”, 8 - „...”, 9 - „...”, 10 - „...” și 12 - „...”, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini aferente loturilor 6, 8, 9, 10 și 12;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice aferente loturilor 6, 8, 9, 10 și 12, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

Contestatorul susține că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității, tratamentului egal, asigurarea concurenței și eficiența utilizării fondurilor publice, conținând o serie de cerințe tehnice restrictive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit. În opinia contestatorului aceste cerințe restrictive au fost prevăzute exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți.

În opinia contestatorului, prin aceste cerințe tehnice este favorizat un singur operator economic, în cazul lotului nr. 6, iar în cazul loturilor 8, 9, 10 și 12 acestea sunt nejustificate față de obiectul și complexitate contractului.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a transmis, în data de 16.06.2015, o

solicitare de clarificare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1794, prin care a solicitat eliminarea și reformularea cerințelor tehnice de natură a restrânge concurența, la care autoritatea contractantă a răspuns, în SEAP, în data de 22.06.2015, fără a remedia specificațiile tehnice criticate.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele care nu vor îndeplini toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme și respinse.

Invocând prevederile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV v Comisia, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat regula generală de a opta pentru cerințele cele mai puțin restrictive, ci a restrâns concurența, aceste cerințe neputând fi îndeplinite, pentru lotul 6, decât de un singur ofertant. Se subliniază că utilizarea unor parametrii tehnici de natură a favoriza anumiți producători nu are nicio relevanță clinică, nefiind definatorii în procesul de utilizare a echipamentelor pentru loturile 8, 9, 10 și 12.

În ceea ce privește lotul 6 - „...”, contestatorul solicită următoarele:

1. Reformularea cerinței „Consolă cu spații integrate situate în partea frontală a echipamentului pentru instalarea a cel puțin 3 dispozitive periferice: DVD-recorder, DVD-R/W, videoprinter” astfel: „Consolă cu spații integrate în echipament pentru instalarea a cel puțin 3 dispozitive periferice: DVD-recorder, DVD-R/W, videoprinter;

2. Reformularea cerinței „Monitor LCD HD cu diagonala de minim 19 aspect al imaginii 4/3 și rezoluție înaltă de minim 1280 x 1024 pixeli cu minim 16,7 mil. culori disponibile simultan” în cerința „Monitor LCD HD cu diagonala de minim 19 aspect al imaginii 4/3 și rezoluție înaltă de minim 1280 x 1024 pixeli;

3. Reformularea cerinței „Ecocardiograful trebuie să aibă taste de control dedicate și configurabile pentru a activa funcțiile a minim 2 dispozitive periferice externe (Ex. imprimantă, comunicare DICOM)” în cerința „Ecocardiograful trebuie să aibă taste de control dedicate sau configurabile pentru a activa funcțiile a minim 2 dispozitive periferice externe (Ex. imprimantă, comunicare DICOM);

4. Eliminarea cerinței „Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în modul 2D la utilizarea transductorilor liniari fără utilizarea tehnologiei Doppler prin receptarea ecourilor direct de la reflectorii sangvini, pentru asigurarea unui regim nediscriminatoriu, transparent și egal pentru toți participanții”, susținându-se că aceasta indică tehnologia B-Flow specifică unui singur producător, respectiv ..., cerință care

încalcă prevederile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât favorizează un singur producător;

5. Eliminarea cerinței „Posibilitatea de stocare și transmitere directă a imaginilor prin email, folosind un client de mail incorporat”, despre care se susține că indică un singur producător, respectiv ...;

6. Reformularea cerinței „Informațiile stocate în baza de date de pacienți trebuie să poată fi exportate cel puțin în următoarele formate:

- format brut - format DICOM
- JPEG pentru imagini statice
- AVI și MPG pentru secvențe CINE”

astfel: „Informațiile stocate în baza de date de pacienți trebuie să poată fi exportate cel puțin în următoarele formate:

- format brut
- format DICOM
- JPEG pentru imagini statice
- AVI sau MPG pentru secvențe CINE”;

7. Eliminarea cerinței „MPEG vue/ Evue pentru vizualizarea interactivă a imaginilor, secvențelor dinamice sau a examinărilor complete la distanță, pentru export prin mijloace media detașabile și transmitere prin e-mail”, despre care se susține că indică un singur producător, respectiv ...;

8. Reformularea cerinței „Transductorii tip arie fazată multiplan trebuie să acopere în totalitate domeniul de frecvențe 3-10 MHz” astfel: „Transductorii tip arie fazată multiplan trebuie să acopere domeniul minim de frecvențe 3-7 MHz”, având în vedere că aceasta este domeniul uzual de frecvențe pentru acest tip de transductori;

9. Reformularea cerinței „Pachet software disponibil pe consola ecografului care să permită exportul secvențelor CINE în format MPEG compatibil PC și MAC

Pachetul software trebuie să permită vizualizarea secvențelor CINE sau întregii examinări prin sistem (« remote ») din altă locație

Pachetul software trebuie să permită exportul datelor în format MPEG pe servere sau medii externe împreună cu un player de vizualizare

Pachetul software trebuie să permită transmiterea datelor prin e-mail utilizând clientul de e-mail încorporat pe consolă”

astfel:

„Pachet software disponibil pe consola ecografului care să permită exportul secvențelor CINE în format compatibil PC sau MAC

Pachetul software trebuie să permită vizualizarea secvențelor CINE sau întregii examinări în altă locație

Pachetul software trebuie să permită exportul datelor în format compatibil PC pe servere sau medii externe împreună cu un player de vizualizare”;

10. Reformularea cerinței „1 buc. transductor arie fazată matriceală pentru examinari cardiologice transtoracice 2D adult:

Construită în tehnologie pure wave sau echivalentă

Aplicații minime: cardiac, pediatric, abdomen, cord fetal, transcranian, coronarian, contrast ventricul stâng, LVO Stress, renale

Domeniu de frecvențe acoperit minim: 1,5 - 4,6 MHz

Câmp vizual min. 120 grade” astfel:

„1 buc. transductor arie fazată matriceală pentru examinări cardiologice transtoracice 2D adult:

Construită în tehnologie pure wave sau echivalentă

Aplicații minime: cardiac, pediatric, abdomen, cord fetal, transcranian, coronarian, contrast ventricul stâng, LVO Stress, renale

Domeniu de frecvențe acoperit minim: 1,5 - 4,6 MHz

Câmp vizual min. 90 grade”;

11. Reformularea cerinței „1 buc. sondă arie fazată multiplan pentru examinări cardiologice transesofagiene adult 2D:

gama de frecvențe minim: 3-8 MHz” astfel „1 buc. sondă arie fazată multiplan pentru examinari cardiologice transesofagiene adult 2D:

gama de frecvențe minim: 3-7 MHz”.

Contestatorul menționează că traductorul matricial pe care intenționează să îl oferteze are încorporată tehnologia pure wave și suportă și aplicații ecocardiografice 4D.

12. Reformularea cerinței „1 buc. sondă lineară pentru examinari vasculare și părți moi:

Aplicații disponibile: Vasculare, Musculoscheletale, Tiroidă, Contrast

Interval de frecvență minim: 2,4 – 10 Mhz” astfel:

„1 buc. sondă lineară pentru examinari vasculare și părți moi:

Aplicații disponibile: Vasculare, Musculoscheletale, Tiroidă, Contrast

Interval de frecvență minim: 5 – 10 Mhz”.

Contestatorul arată că sonda lineară cu care intenționează să participe are caracteristici superioare cerințelor și suportă frecvențe de până la 12 MHz, ceea ce asigură imagini de înaltă rezoluție.

... susține că toate aceste caracteristici tehnice sunt identice cu cele ale producătorului ..., din broșura ecocardiografului ..., ceea ce favorizează acest producător, cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Se subliniază că niciun alt echipament al oricărui alt producător nu îndeplinește integral toate aceste cerințe, care sunt obligatorii, astfel că de la procedură vor fi excluși toți ofertanții care nu vor oferta echipamentele acestui producător.

Referitor la cerințele tehnice pentru lotul 8 - „...”, contestatorul solicită următoarele:

1. Reformularea cerințelor „Diagonala display de minim 25 cm” și „Display color de minim 10” în sensul acceptării unui display color de minimum 9 cm și a unei diagonale de minimum 22 cm;

2. Reformularea cerinței „Memorare continuă curba EKG minim cinci zile” în „Memorare continuă curba EKG minim 24 de ore”, având în vedere că monitorul este dedicat transportului, iar memorarea unei unde ECG continuu pentru minim cinci zile este nejustificată.

3. Eliminarea cerinței „Memorare evenimente aritmie cu o stocare de până peste cinci zile de episoade aritmice”, având în vedere că monitorul este dedicat transportului, iar memorarea datelor pentru 5 zile este nejustificată;

4. Eliminarea cerinței „Posibilitate revedere aritmii: minim 25.000 evenimente a cel puțin 10 sec”, întrucât această cerință este foarte specifică, iar monitorul de funcții vitale nu reprezintă un sistem de stocare pentru baza de date a aritmiilor, ci este dedicat transportului, astfel că aceasta cerință este nejustificată;

5. Reformularea următoarelor cerințe: „Tendințe semne vitale grafice minim cinci zile”, „Tendințe tabelare minim cinci zile”, „Tabel evenimente alarmă minim cinci zile” și „Memorizare și revedere listă de alarme apărute în ultimele cinci zile” astfel: „Tendințe semne vitale grafice minim 24 ore”, „Tendințe tabelare minim 24 ore”, „Tabel evenimente alarmă minim 24 ore” și „Memorizare și revedere listă de alarme minim 200 alarme sau 24 ore”, având în vedere că monitorul este dedicat transportului, iar memorarea datelor pentru 5 zile este nejustificată;

6. Eliminarea cerinței „Modul NIBP neonatal/adult încorporat cu sesizare automată a tipului de pacient la cuplarea manșetei”, întrucât pentru siguranța măsurătorii și a pacientului trebuie selectată corespunzător categoria din care face parte pacientul, utilizarea manșetelor de dimensiuni corecte, etc.;

7. Eliminarea cerinței „Detectia automată a tipului de furtun atașat (neonatal sau pediatric) și blocarea măsurătorii în cazul alegerii greșite”, pentru a nu îngrădi concurența în mod nejustificat;

8. Eliminarea cerințelor „Program măsurători NIBP pentru inducerea anesteziei generale” și „Program măsurători NIBP pentru inducerea anesteziei spinale”, având în vedere că monitoarele vor fi folosite pentru transport și nu în sala de operație, astfel că aceste cerințe sunt nejustificate;

9. Reformularea cerinței „Posibilitate programare a presiunii de umflare a manșetei pentru modul neonatal” în sensul acceptării unei presiuni inițiale de umflare a manșetei pentru modul neonatal de  $100 \pm 15$  mmHg;

10. Eliminarea sau detalierea cerinței „Posibilitate programare a presiunii inițiale de citire a NIBP pentru modul neonatal”;

11. Eliminarea cerinței „Funcție de ajutor cu explicații sub formă de imagini grafice, sugestive, care prin figuri succesive pe ecran să ducă la rezolvarea problemei sau alarmei”, pentru a nu îngreuna nejustificat concurența.

În ceea ce privește lotul 9 - „...”, în contestație se solicită următoarele:

1. Reformularea cerinței „Stație centrală de monitorizare pentru vizualizarea simultană în timp real a formelor de undă fiziologice și a parametrilor vitali precum și anunțarea alarmelor pentru 16 pacienți conectați la sistemul de monitorizare” astfel: „Stație centrală de monitorizare pentru vizualizarea simultană în timp real a formelor de undă fiziologice și a parametrilor vitali precum și anunțarea alarmelor pentru 12 pacienți conectați la sistemul de monitorizare”. În motivarea acestei solicitări, contestatorul precizează că stația centrală poate fi configurată pentru a afișa până la 1024 pacienți, iar cerința, așa cum a fost configurată de autoritatea contractantă, implică costuri suplimentare și configurații nejustificate.

2. Eliminarea cerinței „Posibilitate folosire touchscreen”, întrucât se va dispune de calculator, tastatură și mouse, astfel că cele două display-uri vor fi operate prin intermediul acestora;

3. Reformularea cerinței „la aceeași stație să se poată conecta simultan 16 cu upgradare ulterioară la 32 monitoare de pacient conectate cu sau fără fir (wireless) precum și pacienții monitorizați cu module portabile de telemetrie” în „la aceeași stație să se poată conecta simultan 12 cu upgradare ulterioară la 32 monitoare de pacient conectate cu sau fără fir (wireless) precum și pacienții monitorizați cu module portabile de telemetrie”.

4. Modificarea cerințelor „Revederea a cel puțin 120 de ore de date înregistrate”, „Memorarea și revederea a minimum 15000 de alarme împreună cu înregistrarea ECG-ului aferent”, „Memorarea și revederea a minim 50000 seturi de segmente ST”, „Memorarea și revederea a minim 2000 seturi de calcule hemodinamice” și „Memorarea și revederea a minim 2000 seturi de analiză ECG pe 12 canale” în „Memorarea și revederea datelor pacienților în regim full discoure pentru minim 7 zile”, astfel toate formele de undă, parametri, alarme, segmente ST, calcule hemodinamice, etc., monitorizate pentru fiecare pacient în ultima săptămână vor fi disponibile la stația centrală și nici nu se va îngreuna nejustificat concurența cu aceste cerințe foarte specifice fiecărui producător;

5. Modificarea cerinței „Afișarea a 16 forme de unde pentru fiecare eveniment apărut în timpul monitorizării” în sensul acceptării afișării a 12 forme de unde pentru fiecare eveniment apărut în timpul monitorizării;

6. Modificarea cerinței „Memorizare continuă și afișare la cerere (full disclosure) a minim 16 unde traseu grafic real memorizate minim 120 ore” astfel: „Memorizare continuă și afișare la cerere (full disclosure) a minim 12 unde traseu grafic real memorizate minim 120 ore”.

În ceea ce privește lotul 10 - „...”, contestatorul solicită următoarele:

1. Modificarea cerinței „Viteza de defilare a curbelor pe ecran: 1,56-6,25-12,5-25-50 mm/sec” în sensul acceptării posibilității de setare a vitezei de afișare a curbelor: 6,25 - 12,5 - 25 - 50 mm/sec.

2. Reformularea cerinței „Vizibile pe ecran în același timp minim 14 curbe (ECG, Respirație (impedanță și capnografie), presiuni invazive, canale de EEG, curbe și grafice și date provenite de la aparate conectate prin interfață) și valorile numerice ale parametrilor” în sensul acceptării afișării pe ecranul monitorului a 6 curbe, iar în cazul monitorizării ECG-ului cu 12 derivații să poată afișa 12 curbe, respectiv „Vizibile pe ecran în același timp minim 6 curbe (ECG, Respirație (impedanță și capnografie), presiuni invazive, canale de EEG, curbe și grafice și date provenite de la aparate conectate prin interfață) și valorile numerice ale parametrilor”, întrucât pe un display de 15, afișarea a 14 curbe va presupune suprapunerea sau inserția acestora, ceea ce nu va aduce valoare adăugată din punct de vedere vizual sau clinic.

3. Referitor la cerințele „Monitorul are înglobat un avertizor vizual de alarme separat de ecran (dacă ecranul e defect, semnalizarea este încă existentă), codat color în funcție de severitate și tip alarmă” și „Avertizorul vizual poate fi perceput de la distanță mare, dimensiune minimă 5 cm” se solicită eliminarea cerinței „Avertizorul vizual poate fi perceput de la distanță mare, dimensiune minimă 5 cm” care nu are nicio însemnătate clinică, fiind foarte specifică în funcție de designul fiecărui producător.

4. Față de cerințele „Funcționare pe acumulatori încorporați minim 30 de minute” și „Posibilitate montare două acumulatori amovibile, pentru schimbarea lor în timpul funcționării independente, cu altele încărcate, fără a se cauza încetarea monitorizării” se solicită, ca în cazul în care un producător poate funcționa cu o singură baterie minim 2 ore, să nu mai fie necesară utilizarea a două baterii și să se elimine cerința de schimbare a acestora în timpul funcționării.

5. Reformularea cerinței „Posibilitate conectare prin fir și fără fir”, astfel: „Conectare la rețea de tip LAN cu posibilitate de upgradare ulterioară la rețea wireless” sau „Conectare la rețea de tip wireless”, întrucât opțiunea de wireless implică un cost suplimentar nejustificat în cazul în care monitoarele vor fi conectate în rețea de tip LAN, iar în situația în spitalul nu are rețea wireless



proprie, pentru conectarea wireless trebuie incluse în preț și echipamente hardware (tip acces point).

6. Modificarea cerinței „Pentru funcții importante sunt prevăzute suplimentar butoane în afara ecranului, care permit acționarea fără atingerea ecranului în cazul când personalul are degetele murdare (exemplu: start/stop tensiune, tipărire, oprire sunet alarmă, etc.) în felul următor: „Pentru funcții importante sunt prevăzute suplimentar butoane permanente, care permit accesul rapid la funcții (exemplu: start/stop tensiune, tipărire, oprire sunet alarmă, etc.)”. În motivare, contestatorul arată că monitoarele de ultimă generație sunt operate exclusiv prin intermediul touchscreen, producătorii ținând cont de mediul în care se lucrează în spitale, astfel că operarea acestora nu este afectată în cazul în care personalul medical are degetele murdare.

7. Reformularea cerinței „Monitorul memorează și afișează grafic și tabelar tendințele parametrilor pe o perioadă de minim trei zile” în sensul „Monitorul memorează și afișează grafic și tabelar tendințele parametrilor pe o perioadă de minim două zile”, având în vedere că monitoarele vor fi conectate la o stație centrală de monitorizare care stochează, înregistrează și raportează parametrii pentru fiecare monitor.

8. Reformularea cerinței „Monitorul memorează și afișează minim 10000 alarme apărute pe o perioadă de minim trei zile” în „Monitorul memorează și afișează minim 300 de alarme apărute pe o perioadă de minim două zile”, având în vedere că monitoarele vor fi conectate la o stație centrală de monitorizare care stochează, înregistrează și raportează parametrii și alarmele pentru fiecare monitor și pentru a nu îngradi nejustificat concurența prin această cerință foarte specifică și fără justificare clinică.

9. Contestatorul solicită ca cerința „Memorizare continuă și afișare unde traseu grafic real memorizate minim 72 ore minim (Full disclosure) următoarele trasee simultan: ECG, Resp (CO<sub>2</sub>), Sp O<sub>2</sub>, IBP, EEG” să fie valabilă la stația centrală de monitorizare și nu la monitorul de funcții vitale, pentru că în acest fel informațiile vor fi disponibile pentru personalul spitalului pentru a fi revizualizate și documentate.

10. Referitor la cerințele „Monitorul efectuează calcule pulmonare. Minim 100 calculații pot fi memorate” și „Monitorul efectuează calcule hemodinamice. Minim 100 calculații pot fi memorate” se solicită eliminarea cerinței foarte specifice de memorare a minim 100 de calculații, care pot fi documentate prin stocare și generare de rapoarte periodice, astfel ca cerințele să devină: „Monitorul efectuează calcule pulmonare ce pot fi memorate și documentate” și „Monitorul efectuează calcule hemodinamice ce pot fi memorate și documentate.

11. Modificarea cerinței „Monitorizare frecvența cardiacă este selectabilă din ECG, SpO2, presiune arterială” în „Monitorizare frecvența cardiacă selectabilă din ECG și pulsul selectabil din SpO2 și presiune arterială”, având în vedere că frecvența cardiacă se monitorizează din ECG, iar pulsul se poate monitoriza din SpO2 și presiune arterială.

12. Modificarea cerinței „Analiza aritmiei cu minim 20 de clasificări” astfel: „Posibilitate de detectare și analiză aritmie” sau să se precizeze exact clasificările analizei aritmiei care sunt de interes.

13. Eliminarea cerinței foarte specifice „Monitorul asigură memorarea și afișarea în ultimele 72 de ore a minim 15000 aritmii”, având în vedere că monitorul de funcții vitale nu reprezintă un sistem de stocare pentru baza de date a aritmiiilor, iar toate informațiile vor fi disponibile „full disclosure” la stația centrală pentru 72 de ore.

14. Eliminarea cerinței foarte specifice „Posibilitatea de reglare a sensibilității ECG în minim 5 trepte”, întrucât fiecare producător are propriile algoritme și setări referitoare la performanțele pentru ECG și este posibil ca reglarea sensibilității ECG-ului să nu fie necesară.

15. Eliminarea cerinței foarte specifice „Respirație - Posibilitatea de reglare a sensibilității în minim 5 trepte”, întrucât fiecare producător are propriile algoritme și setări referitoare la performanțele pentru respirație și este posibil ca reglarea sensibilității respirației să nu fie necesară.

16. Modificarea cerinței „Alarma apnee reglabilă în pași de maxim 5 sec., între 5-40 sec.”, în sensul „Alarma apnee reglabilă în pași de maxim 5 sec., între 10-40 sec.”, pentru a nu îngreuna în mod nejustificat concurența.

17. Eliminarea cerinței „Mod de citire automată a tensiunii neinvazive atunci când sistemul estimează o variație bruscă peste limitele de alarmă reglate de utilizator pentru tensiunea arterială. Citirea declanșată de sistem nu are legătură cu intervalele de măsurare automate, sau citiri manuale”, având în vedere că în situația în care tensiunea neinvazivă este setată în modul manual, personalul clinic de lângă pacient va reacționa corespunzător, iar în situația în care aceasta este setată în modul automat și depășește limitele de alarmă reglate, monitorul va alarma și personalul clinic va lua decizia de diagnostic și tratament.

18. Reformularea cerinței „Monitorizare presiune invazivă șapte canale cu traductor 5uV/V/mmHg”, prin acceptarea monitorizării presiunii invazive pe 3 canale, astfel ca această cerință să devină „Monitorizare presiune invazivă trei canale cu traductor 5uV/V/mmHg”, ceea ce nu va afecta monitorizarea bolnavului critic.

19. Modificarea cerinței „Gama de măsurare: -50 la 300 mmHg” în sensul acceptării intervalului de măsurare: -40 la 360 mmHg.

20. Modificarea cerinței „Gama de măsurare frecvența respirației: 0-150 rpm” în sensul acceptării intervalului 2 - 150 rpm.

21. Modificarea cerinței „Alarmă apnee reglabilă în pași de maxim 5 sec., între 5-40 sec” în sensul „Alarmă apnee reglabilă în pași de maxim 5 sec., între 10-40 sec”.

22. Modificarea cerințelor „Electroencefalogramă minim 8 canale”, „8 curbe EEG (canale) afișate simultan pe ecran” și „Afișare valori: SEF, MDF, PPF, TP, ABS DELTA, ABS TETA, ABS ALFA, ABS BETA, ABS GAMA, % DELTA, % TETA, % ALFA, % BETA, % GAMA” în sensul acceptării monitorizării EEG pe 4 canale cu afișarea următoarelor valori:

- frecvența spectrală de margine - SEF;
- frecvența medie dominantă (MDF);
- frecvența de putere maximă (PPF);
- puterea totală (TP)
- procentul de putere totală din fiecare bandă de frecvență:
- undele alfa (8 la 13 Hz);
- undele beta (13 la 30 Hz);
- undele teta (4 la 8 Hz);
- undele delta (0,5 la 4 Hz).

23. Față de faptul că la capitolul „Configurație” din caietul de sarcini au fost prevăzuți următorii parametri: ECG 12 canale, Respirație, SpO2, Capnografie, până la 7 canale IBP, Debit cardiac, 2 canale temperatură, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări a cerut autorității contractante să specifice dacă modulele de NMT, BIS și EEG vor fi oferite și incluse în preț, iar în situația în care cerința va fi ca monitorul să accepte aceste module pentru o eventualitate de upgrade ulterioară, se solicită eliminarea specificațiilor tehnice pentru acestea.

În ceea ce privește lotul 12 - „...”, contestatorul solicită următoarele:

1. Reformularea cerinței „Forma de energie furnizată: bifazică min 250 J pentru padele externe” astfel: „Forma de energie furnizată: bifazică. Trepte de energie care se încadrează în intervalul 1 - 200 J”.

În motivare, contestatorul arată că producătorii de defibrilatoare recomandă doze de energie adecvate formulei lor de șoc. În opinia contestatorului, tăria șocului formelor de undă bifazică este dată, mai degrabă, de curentul transmis pacientului și nu doar de nivelurile de energie. În acest sens, se arată că, datorită formulărilor variate ale formei de undă, există posibilitatea ca dozajul recomandat al primului șoc de 150 J de la un producător de defibrilatoare să livreze niveluri ale curentului mai înalte de un

prim șoc de 200 J sau 360 J de la un alt producător de defibrilatoare, chiar dacă al doilea dispozitiv furnizează un dozaj mai mare de energie.

2. Reformularea cerinței „Timp de încărcare a energiei de la 0 la 250 J maximum 5 sec, sau max 3 secunde până la 200 J” astfel: „Timp de încărcare: maxim 5 sec până la nivelul maxim de energie, cu bateria complet încărcată”.

3. Reformularea cerinței foarte specifică:

„Să aibă trepte de energie reglabile:

minim 5 trepte sub 10 J

minim 5 trepte între 10-100 J

între 100 J-250 J trepte de 50 J”, astfel

„între 100 J-250 J trepte de 50 J” și „minim 5 trepte între 100 J și nivelul maxim de energie selectabil”.

4. Eliminarea cerinței „Autonomia la funcționarea cu acumulator sa fie minim 50 descărcări la energie maximă la temperatura de 0°C”, pentru a nu îngreuna nejustificat competiția.

5. Reformularea cerinței „Măsoară frecvența cardiacă între 15 și 300 bătăi/minut în mod de lucru defibrilare sau mod de lucru monitor” în sensul acceptării intervalului: 16 - 360 bpm.

6. Reformularea cerințelor „Viteza de afișare a traseelor de 6,25; 12,5; 25 și 50 mm/s” și „Viteza de afișare a traseelor de 25 și 50 mm/s”, în sensul acceptării unei viteze a traseelor de: 6,25 și 25 mm/s.

Contestatorul susține că cerințele de mai sus încalcă prevederile art. 35 alin. (5), art. 179 alin. (2) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, eliminarea cerințelor tehnice restrictive și nelegale ce sunt specifice unui singur producător, precum și a celorlalte care nu au nicio relevanță clinică, neaducând niciun avantaj autorității contractante, ar reprezenta un avantaj pentru aceasta, care ar putea transpune în practică principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită reluarea procedurii de achiziție după revizuirea cerințelor tehnice restrictive și nelegale, pentru respectarea scopului O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2) și alin. (5), art. 179, art. 255, art. 256, art. 2562 și art. 2571 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 22127/24.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11399/24.06.2015, ... a transmis punctul său de vedere referitor

la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a elaborat caietul de sarcini potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, specificațiile tehnice din caietul de sarcini fiind stabilite în așa manieră încât să corespundă necesității acesteia.

În opinia autorității contractante, solicitările contestatorului nu au ca scop clarificarea cerințelor caietului de sarcini, ci reprezintă propuneri de modificare a documentației de atribuire în funcție de propriul interes. Autoritatea contractantă învederează că în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire la propunerea fiecărui operator economic, ci obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de către ..., prin răspunsul formulat.

Referitor la afirmația contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în punctul de vedere se precizează că majoritatea criticilor formulate se referă la dimensiuni, adâncimi scanare, frecvențe de lucru, capacități memorii, formate stocare, etc., toate acestea reprezentând specificații tehnice formulate fără vreo referire la o anumită origine, sursă, producție, procedeu special, marcă de fabrica sau de comerț, brevet de invenție sau licență de fabricație.

Invocând prevederile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că solicitările contestatorului nu au caracterul unor lămuriri/explicitări/limpeziri, ci reprezintă solicitări de modificare a unor părți ale documentației de atribuire, care ar duce la schimbări de paragrafe în caietul de sarcini, ceea ce ar limita accesul unor operatori economici la procedură ori ar conduce la realizarea unui obiect cu alte caracteristici decât cele prognozate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 16140/....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 5.152.068 lei fără TVA.

Prin contestație, ... a criticat documentația de atribuire pentru loturile 6 - „...”, cod CPV 33112340-3 - Ecocardiografe (Rev.2), 8 - „...”, cod CPV 33195000-3 - Sistem de monitorizare a pacienților (Rev.2), 9 - „...”, cod CPV 33195200-5 - Stație centrală de monitorizare (Rev.2), 10 - „...”, cod CPV 33195000-3 - Sistem de monitorizare a pacienților (Rev.2) și 12 - „...”, cod CPV 33182100-0 - ... (Rev.2).

Având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză este pe loturi, conform informațiilor cuprinse în anunțul de participare nr. 16140/..., la rubrica „II.1.8) Împărțire pe loturi”, mențiunea „Da. Trebuie depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi” și a celor din fișa de date a achiziției, punctul II.1.8), Consiliul are în vedere verificarea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, ce constituie actul administrativ contestat de către ..., prin raportare la valoarea fiecărui lot în parte, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, prin raportare la dispoziția legală invocată anterior, Consiliul constată că ... a formulat contestația în termen numai în ceea ce privește lotul 6 (valoare estimată lot 6 „...”-136569,03 euro, conform „Notei privind valoarea estimată” nr. 2146/25.05.2015, document aflat la fila 3 din dosarul achiziției publice) și lotul 10 (valoare estimată lot 10 „...”-193321,04 euro, conform aceluiași document citat anterior în motivare, aflat la dosarul achiziției publice) nu și în ceea ce privește lotul 8 („...”-valoare lot: 10.197,15 euro), lotul 9 („...”-valoare lot:23.955,22 euro) și lotul 12 („...”-valoare lot:27.095,29 euro).

În aceste condiții, Consiliul va analiza fondul cauzei numai în ceea ce privește loturile 6 și 10, criticile aduse de ... cerințelor impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, loturile 8, 9 și 12 fiind tardiv formulate raportat la data publicării documentației de atribuire și la valoarea fiecărui lot în parte, urmând a fi respinse pe cale de consecință.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că în cazul loturilor 8 - „...”, 9 - „...” și 12 - „...”, valorile estimate prevăzute în anunțul de participare nr. .../..., sunt următoarele: lotul 8 - 45.360 lei fără TVA (10.197,15 euro fără TVA), lotul 9 - 106.560 lei fără TVA (23.955,22 euro fără TVA) și lotul 12 - 120.528 lei fără TVA (27.095,29 euro fără TVA), situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Conform prevederilor art. 2562 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile 8, 9 și 12, care este sub pragul de 134.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, tipul contractului - de furnizare, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca documentația de atribuire, pentru loturile menționate anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ..., data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, pentru loturile 8, 9 și 12, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de 16.06.2015.

Contestația formulată de către ... a fost transmisă, prin poșta electronică, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de luni 22.06.2015, fiind înregistrată cu nr. 11148/23.06.2015, cu respectarea termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> art. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termen valabil în cazul loturilor 6 și 10, a căror valoare estimată individuală este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), dar care nu este valabil și în cazul loturilor 8, 9 și 12, a căror valoare estimată individuală este mai

mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), și în cazul cărora termenul de contestare este cel prevăzut la art. 256<sup>2</sup> art. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, Consiliul respinge criticile aferente loturilor 8 - „...”, 9 - „...” și 12 - „...”, ca tardiv formulate.

În ceea ce privește lotul 6-„...”, Consiliul constată că ... aduce critici referitoare la o serie de specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cerințe minime considerate de contestat ca fiind restrictive, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, apreciindu-se că cerințele sunt favorabile producătorului ... iar produsul este ecocardiograful ....

Legat de favorizarea unui anumit producător Consiliul respinge această susținere a contestatorului în condițiile în care ... se limitează doar la o simplă afirmație, nefiind relevant faptul că o serie din specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire aferentă lotului contestat este similară cu unele specificații tehnice ale unui anumit producător.

Legislația în materia achizițiilor publice impune în sarcina autorității contractante ca la elaborarea unei documentații de atribuire aceasta să respecte principiile consacrate în domeniu și să promoveze concurența între operatorii economici, fiind situații în care, într-o documentație de atribuire să fie necesar chiar să se precizeze denumirea unui anumit produs (marcă de fabrică sau de comerț, procedeu special, o anumită origine, sursă, producție, ș.a.) pentru a se permite o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului, însă numai însoțită de mențiunea „sau echivalent”(a se vedea dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Or, se constată că în susținerea criticilor aduse, ... se limitează doar la o simplă afirmație atunci când menționează că prin specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, lot 6, autoritatea contractantă favorizează un anumit producător, motiv pentru care Consiliul respinge aceste critici, ca nesusținute.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât “obiectul” contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză este unul de furnizare, nefiind îngăduit dreptul operatorilor economici de a oferta orice fel de produs sau chiar același produs/aparat, relevantă fiind îndeplinirea, prin produsul ofertat, a cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire și constatata caracterului conform al ofertelor cu scopul îndeplinirii necesității autorității contractante.

Astfel, se constată că în ceea ce privește solicitările contestatorului de reformulare a cerințelor:

-„consolă cu spații integrate situate în partea frontală a echipamentului pentru instalarea a cel puțin 3 dispozitive



periferice: DVD-recorder, DVD-R/W, videoprinter" în „consolă cu spații integrate în echipament pentru instalarea a cel puțin 3 dispozitive periferice: DVD-recorder, DVD-R/W, videoprinter;

-„monitor LCD HD cu diagonala de minim 19 aspect al imaginii 4/3 și rezoluție înaltă de minim 1280 x 1024 pixeli cu minim 16,7 mil. culori disponibile simultan" în „monitor LCD HD cu diagonala de minim 19 aspect al imaginii 4/3 și rezoluție înaltă de minim 1280 x 1024 pixeli;

-„ecocardiograful trebuie să aibă taste de control dedicate și configurabile pentru a activa funcțiile a minim 2 dispozitive periferice externe (Ex. imprimantă, comunicare DICOM)" în „ecocardiograful trebuie să aibă taste de control dedicate sau configurabile pentru a activa funcțiile a minim 2 dispozitive periferice externe (ex.imprimantă, comunicare DICOM);

-„informațiile stocate în baza de date de pacienți trebuie să poată fi exportate cel puțin în următoarele formate: format brut - format DICOM, JPEG pentru imagini statice, AVI și MPG pentru secvențe CINE" în „informațiile stocate în baza de date de pacienți trebuie să poată fi exportate cel puțin în următoarele formate: format brut, format DICOM, JPEG pentru imagini statice, AVI sau MPG pentru secvențe CINE";

-„transductorii tip arie fazată multiplan trebuie să acopere în totalitate domeniul de frecvențe 3-10 MHz" în „transductorii tip arie fazată multiplan trebuie să acopere domeniul minim de frecvențe 3-7 MHz",

-„pachet software disponibil pe consola ecografului care să permită exportul secvențelor CINE în format MPEG compatibil PC și MAC. Pachetul software trebuie să permită vizualizarea secvențelor CINE sau întregii examinări prin sistem (« remote ») din altă locație. Pachetul software trebuie să permită exportul datelor în format MPEG pe servere sau medii externe împreună cu un player de vizualizare. Pachetul software trebuie să permită transmisia datelor prin e-mail utilizând clientul de e-mail încorporat pe consolă" în „pachet software disponibil pe consola ecografului care să permită exportul secvențelor CINE în format compatibil PC sau MAC. Pachetul software trebuie să permită vizualizarea secvențelor CINE sau întregii examinări în altă locație. Pachetul software trebuie să permită exportul datelor în format compatibil PC pe servere sau medii externe împreună cu un player de vizualizare";

-„1 buc. transductor arie fazată matriceală pentru examinări cardiologice transtoracice 2D adult: Construită în tehnologie pure wave sau echivalentă. Aplicații minime: cardiac, pediatric, abdomen, cord fetal, transcranian, coronarian, contrast ventricul stâng, LVO Stress, renale. Domeniu de frecvențe acoperit minim: 1,5 - 4,6 MHz. Câmp vizual min. 120 grade" în „1 buc. transductor arie fazată matriceală pentru examinări cardiologice

transtoracice 2D adult: Construită în tehnologie pure wave sau echivalentă. Aplicații minime: cardiac, pediatric, abdomen, cord fetal, transcranian, coronarian, contrast ventricul stâng, LVO Stress, renale. Domeniu de frecvențe acoperit minim: 1,5 - 4,6 MHz. Câmp vizual min. 90 grade”;

- „1 buc. sondă arie fazată multiplan pentru examinări cardiologice transesofagiene adult 2D: gama de frecvențe minim: 3-8 MHz” în „1 buc. sondă arie fazată multiplan pentru examinări cardiologice transesofagiene adult 2D: gama de frecvențe minim: 3-7 MHz”.

- „1 buc. sondă lineară pentru examinări vasculare și părți moi: Aplicații disponibile: Vasculare, Musculoscheletale, Tiroidă, Contrast. Interval de frecvență minim: 2,4 – 10 Mhz” în „1 buc. sondă lineară pentru examinări vasculare și părți moi: Aplicații disponibile: Vasculare, Musculoscheletale, Tiroidă, Contrast. Interval de frecvență minim: 5 – 10 Mhz”, acesta se limitează doar să indice cum dorește societatea să modifice documentația de atribuire, cu indicarea selectivă a anumitor considerații proprii asupra anumitor specificații ale produsului pe care ar intenționa să-l ofere, care ar fi net superior, fără argumentarea tehnică și probarea în vreun fel a celor susținute care să determine Consiliul să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 și următoarele din OUG nr. 34/2006, referitoare la modul de întocmire a documentației de atribuire.

În aceste condiții, se constată că susținerile contestatorului sunt simple afirmații care nu pot conduce la constatarea caracterului restrictiv al cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, așadar nici la modificarea acestora, autoritatea fiind cea care, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) din ordonanță, coroborat cu art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică și de respectare a tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței „Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în modul 2D la utilizarea transductorilor liniari fără utilizarea tehnologiei Doppler prin receptarea ecourilor direct de la reflectorii sangvini, pentru asigurarea unui regim nediscriminatoriu, transparent și egal pentru toți participanții”, solicitarea privind eliminarea cerinței „Posibilitatea de stocare și transmitere directă a imaginilor prin email, folosind un client de mail incorporat” și solicitarea privind eliminarea cerinței „MPEG vue/ Evue pentru vizualizarea interactivă a imaginilor, secvențelor dinamice sau a examinărilor complete la distanță, pentru export prin mijloace media detașabile și transmitere prin e-mail”, pe motiv că acestea sunt specifice unui

singur producător, respectiv ..., Consiliul constată, de asemenea, că susținerile contestatorului sunt simple afirmații care nu pot conduce la constatarea caracterului restrictiv al cerințelor minime și implicit la eliminarea acestora din caietul de sarcini doar pe considerentul că aceste specificații se regăsesc într-o broșură a unui echipament produs de ....

Astfel, în dovedirea afirmațiilor sale, contestatorul era obligat să-și probeze afirmațiile sale prin care să arate, eventual comparativ, că pe piață sunt mai multe echipamente echivalente care pot avea performanțe similare și că specificațiile tehnice contestate care, în opinia contestatorului, ar fi restrictive, nu aduc beneficii sau performanțe relevante în activitatea autorității contractante ci eventual doar costuri mai mari atât de achiziționare cât și de service.

Or, în condițiile în care ... se limitează doar să facă anumite afirmații această manieră nu poate determina Consiliu să modifice documentația de atribuire elaborată de ..., motiv pentru care respinge criticile aduse cu privire la lotul 6.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește lotul 10 „...”, constatându-se că ... a procedat identic atunci când a solicitat modificarea sau eliminarea anumitor cerințe minime considerate de acesta restrictive.

În aceste condiții, reținând în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 22127/24.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11399/24.06.2015, conform cărora solicitările aduse de contestator sunt de modificare a unor părți ale documentației de atribuire, care ar duce la schimbări de paragrafe în caietul de sarcini, ceea ce ar limita accesul unor operatori economici la procedură ori ar conduce la realizarea unui obiect cu alte caracteristici decât cele prognozate, singura în măsură să-și precizeze necesitățile obicetive fiind doar autoritatea contractantă, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., astfel:

- pentru lotul 6 „...” și lotul 10 „...”, ca nefondată și
- pentru lotul 8 - „...”, lotul 9 - „...” și lotul 12 - „...”, ca tardivă.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini