



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 26.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11674/26.06.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11841/..., S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul (...), județul ..., având adresă de corespondență în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de avocat ..., a contestat actele administrative nr. 8869/23.06.2015 și nr. 8872/23.06.2015, reprezentând răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatori economici interesați în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de autoutilitară de 3,5 tone cu 7 (6+1) locuri + platformă – 2 buc.”, cod CPV: 34144700-5 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat următoarele:

- în principal, constatarea nelegalității celor două răspunsuri la clarificări și anularea procedurii de atribuire;

- în subsidiar: constatarea nelegalității celor două răspunsuri la clarificări; anularea celor două răspunsuri la clarificări; obligarea autorității contractante să emită noi răspunsuri la solicitările de clarificări în sensul de a permite operatorilor economici să introducă în ofertele lor propunerile lor de clauze contractuale de furnizare autoutilitare în sistem leasing financiar; în cazul în care în data de 29.06.2015 autoritatea contractantă a primit oferte, obligarea acesteia la anularea tuturor și oricăror acte în legătură cu

depunerea ofertelor, deschiderea, evaluarea acestora și atribuirea contractului de achiziție publică; în cazul în care în data de 29.06.2015 autoritatea contractantă a primit oferte, obligarea acesteia să revină la situația anterioară datei limite de depunere oferte, în sensul de a stabili o nouă dată de depunere și deschidere, respectiv să o comunice operatorilor economici; în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., sectorul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 26.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11674/26.06.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11841/..., formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...S.A., împotriva actelor administrative nr. 8869/23.06.2015 și nr. 8872/23.06.2015, reprezentând răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatori economici interesați în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de autoutilitară de 3,5 tone cu 7(6+1) locuri + platformă – 2 buc.”, s-au solicitat următoarele:

- în principal, constatarea nelegalității celor două răspunsuri la clarificări și anularea procedurii de atribuire

- în subsidiar: „constatarea nelegalității celor două răspunsuri la clarificări; anularea celor două răspunsuri la clarificări; obligarea

autorității contractante să emită noi răspunsuri la solicitările de clarificări în sensul de a permite operatorilor economici să introducă în ofertele lor propunerile lor de clauze contractuale de furnizare autoutilitare în sistem leasing financiar; în cazul în care în data de 29.06.2015 autoritatea contractantă a primit oferte, obligarea acesteia la anularea tuturor și oricăror acte în legătură cu depunerea ofertelor, deschiderea, evaluarea acestora și atribuirea contractului de achiziție publică; în cazul în care în data de 29.06.2015 autoritatea contractantă a primit oferte, obligarea acesteia să revină la situația anterioară datei limite de depunere oferte, în sensul de a stabili o nouă dată de depunere și deschidere, respectiv să o comunice operatorilor economici; în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații”.

Contestatoarea susține că atât invitația de participare cât și documentația de atribuire nu conțin cerințe în conformitate cu care operatorii economici ar trebui să depună în oferte, însușit, contractul de furnizare atașat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De asemenea, se mai arată că nici invitația de participare și nici documentația de atribuire nu conțin cerințe privind contractul de achiziție publică, în sensul că nu prevăd depunerea vreunei declarații de acceptare a modelului de contract de furnizare - parte din documentația de atribuire strict în forma prezentată de autoritatea contractantă, nici cu privire la posibilitatea sau nu de negociere a clauzelor contractuale.

Contestatoarea învederează că un operator economic a solicitat clarificări autorității contractante referitoare la *„confirmarea dacă acceptați ca operatorii economici interesați să depună propriul model de contract de leasing financiar, precum și modelul de contract de vânzare-cumpărare cu privire la bunurile finanțate”*, autoritatea contractantă comunicând, prin răspunsul nr. 8869/23.06.2015, faptul că *„Fiecare ofertă trebuie să fie însoțită de același contract de achiziție însușit în prealabil de către ofertant pentru a se putea compara ofertele în aceleași condiții tehnice și financiare. Nu se acceptă alte tipuri, modele de contract de vânzare - cumpărare sau contract de leasing financiar. După adjudecarea licitației acest model de contract poate fi completat cu clauze specifice operațiunii de leasing financiar cu respectarea legalității specifice domeniului”*.

Contestatoarea mai aduce în discuție următoarea solicitare de clarificări din partea unui alt potențial ofertant, referitoare la faptul că *„Operațiunile de leasing financiar desfășurate pe teritoriul României, tipurile de operatori de leasing precum și autorizarea și funcționarea companiilor de leasing sunt reglementate prin*

*Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 cu privire la operațiunile de leasing și societățile de leasing /.../ Încheierea unui contract de vânzare cu structura tripartită Finanțator – Furnizor - Utilizator și a unui contract de leasing financiar în care părți sunt Finanțatorul și Utilizatorul /.../ Vă solicităm respectuos să ne precizați poziția dvs. cu privire la structura contractuală față de precizările formulate /.../. Având în vedere numărul mare al clauzelor și faptul că în esență propunerile nu au rolul de a modifica destinația inițială avută în vedere și faptul că adnotările au în principal rolul de completare și de clarificare a aspectelor ce privesc etapele operaționale, astfel încât să fie acoperitoare, vă rugăm să ne precizați dacă sunteți de acord cu completări ulterioare în măsura în care interesul comun al părților o va impune”.*

*La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a emis răspunsul nr. 8872/23.06.2015, potrivit căruia „în privința alegerii modalității de contractare a ofertei de furnizare bunuri, respectiv a ofertei de servicii financiare - leasing, menținem punctul de vedere publicat pe SEAP la Clarificări nr. 2, răspunsul la întrebarea nr. 2, adică «Fiecare ofertă trebuie să fie însoțită de același contract de achiziție însoțit în prealabil de către ofertant pentru a se putea compara ofertele în aceleași condiții tehnice și financiare. Nu se acceptă alte tipuri, modele de contract de vânzare cumpărare sau contract de leasing financiar. După adjudecarea licitației acest model de contract poate fi completat cu clauze specifice operațiunii de leasing financiar cu respectarea legalității specifice domeniului»”.*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea observă că justificarea autorității contractante privind necesitatea comparării ofertelor în aceleași condiții tehnice și financiare nu are nicio legătură cu subiectul pus în discuție de cei doi operatori economici, aceștia sesizând o problemă reală în ceea ce privește tipul de contract de achiziție atașat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în sensul că respectivul contract este un contract de furnizare (vânzare-cumpărare) și nu un contract de furnizare prin leasing financiar (operațiune financiară complexă, diferită în mod esențial de simpla operațiune de furnizare), așa cum este necesar a fi semnat în urma derulării prezentei procedurii de achiziție.

Astfel, contestatoarea subliniază că această necesitate derivă din chiar modalitatea de achiziție a produselor pe care a ales-o autoritatea contractantă, respectiv leasing financiar, care este guvernat de legislația specifică, și anume OG nr. 51/1997 și Legea nr. 93/2009, iar conținutul contractului de leasing financiar ce trebuie semnat între autoritatea contractantă și ofertantul ce va fi declarat câștigător trebuie, în mod obligatoriu, să conțină anumite

detalii specifice operațiunii de leasing financiar. Astfel, clauzele contractului de leasing financiar nu pot fi aduse în completarea unor clauze specifice unui cu totul alt tip de contract, contractul de furnizare.

Mai mult, contestatoarea invocă prevederile art. 204 din OUG nr. 34/2006, drept urmare, arătând că există premisa logică de inserare, în cadrul ofertei, a clauzelor contractuale specifice leasingului financiar, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din momentul evaluării care sunt prevederile contractuale propuse de fiecare ofertant, chiar dacă acestea nu pot face obiectul evaluării ofertei, iar ofertantul, prin prezentarea clauzelor sale contractuale prin ofertă, se asigură de faptul că interesele sale sunt protejate în sensul că, ulterior câștigării procedurii de atribuire, contractul de achiziție va cuprinde, în mod obligatoriu, clauzele pe care acesta le consideră necesare încă de la momentul ofertării.

Totodată, contestatoarea face precizarea că cele două răspunsuri date de autoritatea contractantă sunt nelegale și de natură să-i prejudicieze interesele comerciale, deoarece acestea completează tardiv documentația de atribuire, respectiv autoritatea contractantă nu a clarificat documentația de atribuire, așa cum prevede OUG nr. 34/2006 și art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, respectiv nu a răspuns prin „da” sau „nu” operatorilor economici la solicitările acestora, ci a ales o a treia modalitate, respectiv prin cele două răspunsuri a adus completări documentației de atribuire în ceea ce privește criteriile de calificare, aspecte ce atrag anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, ...S.A., a transmis, inițial, prin fax și ulterior, prin mijloace electronice, adresa nr. 9227/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11885/... și respectiv sub nr. 11919/..., reprezentând punctul de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de contestatoare, însoțit de dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 9597/03.07.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 12485/06.07.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12560/07.07.2015, autoritatea contractantă ...S.A. a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 12 iunie 2015, iar contestația a fost formulată în data de 26.06.2015, însă, raportat la valoarea estimată a contractului (304:111,65 lei), termenul pentru

formularea contestațiilor referitoare la documentația de atribuire, este de 5 zile, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006. Totodată, autoritatea contractantă susține că prin clarificări nu s-a modificat documentația de atribuire, ci doar s-a reiterat, participanților la procedură, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, respectiv obligativitatea acceptării formularului de contract postat în SEAP și dreptul ofertanților de a depune, odată cu oferta, și propuneri de modificare a clauzelor contractuale. Astfel, termenul pentru formularea contestațiilor împotriva documentației de atribuire curge de la data postării acesteia în SEAP și nu de la data eventualelor răspunsuri la cererile de clarificări, aspect ce reprezintă o practică constantă a CNSC, (Decizia nr. 1730/189 C9/2230/2014).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contractul de furnizare este acel contract, altul decât contractul de lucrări, care are ca obiect furnizarea unuia sau mai multor produse, prin cumpărare, inclusiv rate, închiriere sau leasing, cu sau fără opțiune de cumpărare. Condițiile vânzării, ale plății, respectiv drepturile și obligațiile dintre societatea de leasing și furnizor, privesc numai părțile semnatare, nu și autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere și la prevederile art. 33 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a publica clauzele pe care le consideră obligatorii și nu de a accepta, la acest moment, modificări ale celor existente de un anumit operator economic, iar ofertanții pot propune proiecte de contracte care să respecte clauzele contractuale obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, urmând ca, înainte de semnarea contractului, să fie stabilită forma finală a acestuia, aceste propuneri de modificare urmând a fi făcute în cadrul ofertei și nu sub formă de solicitare de clarificări. Eventualele propuneri, autoritatea contractantă urmează a le analiza odată cu evaluarea ofertelor pentru a putea stabili incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază solicitările contestatoarei ca fiind nefondate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ...S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de autoutilitară de 3,5 tone cu 7(6+1) locuri + platformă – 2 buc.”, cod CPV: 34144700-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, termenul limită de depunere a

ofertelor la 29.06.2015 ora 10<sup>00</sup>, data și ora deschiderii ofertelor la 29.06.2015 ora 12<sup>00</sup> și o valoare estimată, fără TVA, de 304.112,65 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit, respectiv 304.112,65 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora persoana vătămată poate sesiza Consiliu „în vederea anulării actului atacat și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului, în termen de (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din conținutul contestației rezultă că, din punct de vedere formal, aceasta este îndreptată împotriva a două răspunsuri ale autorității contractante, la solicitările de clarificări formulate de doi potențiali ofertanți și nu împotriva documentației de atribuire, actele atacate fiind adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 8869/23.06.2015 și nr. 8872/23.06.2015 și nu documentația de atribuire.

Raportat la data publicării în SEAP a răspunsurilor atacate prin prezenta contestație, respectiv 23.06.2015, Consiliul constată că aceasta este depusă în termenul legal de contestare de 5 zile, care, calculat prin aplicarea prevederilor legale citate într-un paragraf anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanță, se împlinesc la data de 29.06.2015 (ziua de 28.06.2015 fiind duminică, zi liberă), întrucât, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă prin e-mail și Poșta Română, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data de 26.06.2015.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” iar, potrivit alin. (2) a aceluiași articol „Documentația de atribuire cuprinde”, printre altele, „informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

Din conținutul informațiilor publicate în SEAP aferente acestei proceduri de atribuire, Consiliul reține ca relevante soluționării prezentei spețe următoarele aspecte:

- la secțiunea din SEAP, aferentă acestei proceduri de atribuire, intitulată „Documentație de atribuire”, autoritatea contractantă a publicat următoarele fișiere: fișa de date a achiziției; caietul de sarcini autoutilitară; model contract furnizare autoutilitară; autoutilitară secțiunea III – formulare;

- la pct. VI.3 - Alte informații, din fișa de date a achiziției, în referire la documentația de atribuire, sunt enumerate „caietul de sarcini, formularele, contract”, stabilindu-se că „fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al ofertantului ...”;

- la pct. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a stabilit ca „documentele care compun oferta (...) vor fi semnate și ștampilate pe fiecare pagină de către reprezentantul legal al operatorului economic

- în capitolul „Condiții de plată”, din caietul de sarcini, pagina 3, există mențiuni referitoare la faptul că „ofertantul va asigura finanțarea autoutilitărei (...) pe perioada de 36 de luni începând cu prima zi a lunii în care este scadentă prima rată de leasing”, dar și la necesitatea prezentării condițiilor financiare ale contractului de leasing, respectiv: valoare avans – 25%, dobânzi, comisioane; ratele de leasing; valoarea reziduală 0,1%; modalități de achitare a ratelor; valoarea contract de leasing totală exprimată în RON fără și cu TVA; durată contract leasing”.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din cele reținute anterior, modelul de formular de contract face parte din documentația de atribuire, acestuia aplicându-i-se toate cerințele impuse formularelor solicitate prin fișa de date a achiziției, coroborat cu dispozițiile art. 170 teza I din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...”, Consiliul reține ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora invitația de participare și documentația de atribuire nu conțin cerințe care să oblige ofertanții să depună în oferte, însușit, contractul de furnizare atașat de autoritatea contractantă dar nici cerințe privind depunerea vreunei declarații de acceptare a modelului de contract



de furnizare parte din documentația de atribuire strict în forma prezentată de autoritatea contractantă sau cerințe cu privire la posibilitatea sau nu de negociere a clauzelor contractuale.

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire, un posibil ofertant a solicitat, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8655/18.06.2015, clarificări referitoare la mai multe aspecte printre care și referitoare la contractul de achiziție, după cum urmează: *„în ceea ce privește contractul de achiziție, având în vedere faptul că documentația de atribuire prevede un proiect de contract de furnizare, avem rugămintea să ne confirmați dacă acceptați ca operatorii economici interesați să depună propriul model de contract de leasing financiar, precum și modelul de contract de leasing financiar, precum și modelul de contract de vânzare-cumpărare cu privire la bunurile finanțate”*. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 8869/23.06.2015, publicată în SEAP la data de 23.06.2015 sub titulatura *„Clarificări 2”*, precizând următoarele: *„Fiecare ofertă trebuie să fie însoțită de același contract de achiziție însoțită în prealabil de către ofertant pentru a se putea compara ofertele în aceleași condiții tehnice și financiare. Nu se acceptă alte tipuri, modele de contract de vânzare cumpărare sau contract de leasing financiar. (...)”*.

Întrucât, prin adresa nr. 8656/18.06.2015, un alt potențial ofertant, a solicitat autorității contractante, în legătură cu contractul de achiziție publică, clarificări referitoare la precizarea poziției acesteia *„cu privire la structura contractuală față de precizările formulate, cu mențiunea că indiferent care este structura avută în vedere, variantele prezentate de asocierea noastră sunt conforme cu legislați aplicabilă în materia leasingului financiar, urmând ca acele clauze care nu sunt obligatorii conform legii să poată face obiectul negocierii părților, funcție de detalii operaționale, logistice, etc. Având în vedere numărul mare al clauzelor și faptul că în esență propunerile nu au rolul de a modifica destinația inițială avută în vedere (prețul rămâne ferm, furnizorul este obligat să livreze în termen etc.) și faptul că adnotările au în principal rolul de completare și de clarificare a aspectelor ce privesc etapele operaționale, astfel încât să fie acoperitoare (plata, livrare etc.), vă rugăm să ne precizați dacă sunteți de acord cu completări ulterioare în măsura în care interesul părților o va impune”*, autoritatea contractantă a precizat prin adresa nr. 8872/23.06.2015, publicată în SEAP la data de 23.06.2015 că *„în privința alegerii modalității de contractare a ofertei de furnizare bunuri respectiv a ofertei de servicii financiare – leasing, menținem punctul de vedere publicat pe SEAP la Clarificări 2 – răspunsul la întrebarea nr. 2, adică «Fiecare ofertă trebuie să fie însoțită de același contract de achiziție*

*însușită în prealabil de către ofertant pentru a se putea compara ofertele în aceleași condiții tehnice și financiare. Nu se acceptă alte tipuri, modele de contract de vânzare cumpărare sau contract de leasing financiar. (...)»”.*

Analizând critica autoarei contestației referitoare la nelegalitatea celor două răspunsuri formulate de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile documentației de atribuire Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția posibililor ofertanți, prin publicarea în SEAP, un model de contract, precizând în același timp, în finalul caietului de sarcini, în capitolul „Condiții de plată”, pagina 3, mențiuni referitoare la faptul că „ofertantul va asigura finanțarea autoutilitareii (...) pe perioada de 36 de luni începând cu prima zi a lunii în care este scadentă prima rată de leasing”, dar și la necesitatea prezentării condițiilor financiare ale contractului de leasing, respectiv: valoare avans – 25%, dobânzi, comisioane; ratele de leasing; valoarea reziduală 0,1%; modalități de achitare a ratelor; valoarea contract de leasing totală exprimată în RON fără și cu TVA; durată contract leasing”. Aceste prevederi ale documentației de atribuire aveau rolul de a informa ofertanții cu privire la modul în care aceștia trebuiau să-și elaboreze propunerea tehnică, respectiv să depună contractul însușit.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, citate anterior, autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei, a lămurit modalitatea în care trebuie prezentat modelul de contract de achiziție publică ce va fi însușit de ofertanți, în sensul că a subliniat necesitatea depunerii modelului de formular de contract publicat în documentația de atribuire (cum, de altfel, rezulta din pct. VI.3 al fișei de date a achiziției), informații care trebuie coroborate în mod obligatoriu cu cerința caietului de sarcini conform căreia în propunerea tehnică, trebuie să se regăsească cerințe specifice finanțării contractului, respectiv clauze specifice leasingului financiar.

În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu art. 1 din Ordinul ANRNAP nr. 171/2012, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerea contestației referitoare la faptul că prin aceste răspunsuri s-ar fi modificat/completat tardiv documentația de atribuire.

Aprecierile contestației, formulate la data de 26.06.2015, în cadrul contestației, referitoare la modelul de contract pus la dispoziția ofertanților, potrivit cărora acest ar fi impropriu tipului de achiziție urmărit de autoritatea contractantă, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind tardiv formulate, în condițiile în care autoarea contestației a luat la cunoștință despre acest model de formular de contract încă de la data publicării acestuia în SEAP, respectiv ..., însă nu a înțeles să-l conteste în termenul legal de 5 zile, determinat într-un aliniat anterior, care se împlinea la data de 17.06.2015.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației depusă de S.C. ... S.A., iar în temeiul alin. (5) și (6) din același articol al ordonanței, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.