



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 724/17.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10778/17.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având CUI ..., lider al asocierii SC ... SRL – SCSRL, formulată împotriva adresei nr. 7941/12.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către C... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Satul Buleta nr. 73, c..., județul ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, Buleta și Bărsești”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 724/17.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10778/17.06.2015, depusă de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SCSRL, formulată împotriva adresei nr. 7941/12.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către C... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, Buleta și Bărsești*”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire organizată de către C... a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia s-a publicat documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de execuție a lucrărilor este de 1.666.691 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Contestatorul susține că, respectând întocmai cerințele și regulile esențiale pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică din cadrul documentației de atribuire, a depus ofertă comună la procedura în discuție temeinic fundamentată. După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3686/ 23.03.2015, din cele 8 oferte depuse la procedură, oferta contestatorului cu propunerea financiară în valoare de 1.252.910,75 lei, fără TVA, s-a situat pe locul 2 în clasamentul, după preț, al ofertelor depuse, după oferta depusă de către SC CIVIL SPEED SRL, cu o propunere financiară de 1.243.377,75 lei. Dar, arată

contestatorul, conform Deciziei Consiliului nr. 714/C5/679/697/22.05.2015, contestația SC CIVIL SPEED SRL, împotriva unei prime evaluări a ofertelor, a fost respinsă, ca tardivă, respectivul ofertant, la data prezentei, nemaiavând calitate de ofertant implicat în procedura de atribuire în sensul art. 206 alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 34/2006, caz în care, susține contestatorul, interesul său în procedura de atribuire întrunește toate condițiile statuate prin art. 33 din C.pr.civ., întrunită fiind astfel și condiția consacrată de art. 270 alin. (1) lit. d ind. 1) din OUG nr. 34/2006.

Prin Decizia nr. 714/C5/679/697/22.05.2015 a fost soluționată și contestația formulată împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului în urma primei evaluări a ofertelor, contestația fiind admisă.

Potrivit contestatorului, Consiliul a dispus astfel: *„Admite contestația formulată de SC ... SRL, (...) în contradictoriu cu C... (...). Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5173/21.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 5309 din 23.04.2015. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare. Obligă autoritatea contractantă C... la plata către SC ... SRL a sumei de 500 (cincisute) lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită (...)*”.

În urma *„reevaluării ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare”* astfel cum a fost dispusă de către Consiliu, C..., a transmis, prin adresa nr. 7941/12.06.2015, aceeași decizie de respingere a ofertei, fiind evidentă, în opinia contestatorului, *„îndârjirea”* acesteia de a atribui contractul unei anumite societăți, cu preț mai mare decât cel al ofertei contestatorului, în dauna bugetului public și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Motivele reținute în decizia autorității contractante, de respingere a ofertei, precizate în actul atacat, adresa nr. 5309/23.04.2015, sunt netemeinice și nelegale și exced Deciziei definitive nr. 714/C5/679/697/22.05.2015, susține contestatorul.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă că, *„au fost solicitate clarificări privind deținerea în stoc a bitumului necesar pentru prepararea mixturii asfaltice aferente strada Negreni, Ulița Noane și str. Ilie Ciolacu.*

Cu adresa nr. 68B/08.06.2015 înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 7701/09.06.2015 ora 09:04 ați prezentat:

- factura 211/20.01.2015 emisa de SC REIMAR CONSTRUCT SRL în valoare de 169.303,15 lei având menționat la rubrica denumirea produselor „Materiale conform anexa 1” și „Materiale conform anexa 2”. Atașat ați prezentat două anexe nedatate, fără titlu, ștampilate de cele două firme, amprenta ștampilei SC REIMAR CONSTRUCT SRL diferă de amprenta ștampilei SC REIMAR CONSTRUCT SRL de pe factură, semnate indescifrabil. Documentele prezentate nu au mențiunea „Conform cu originalul”.

În anexa nr. 1 este menționată o cantitate de 25,61 to de bitum.

- factura 212/28.02.2015 emisă de SC REIMAR CONSTRUCT SRL în valoare de 122.141,31 având menționat la rubrica denumirea produselor „Materiale conform anexa 1” și „Materiale conform anexa 2”, neștampilata de furnizor. Se prezintă și două anexe nedatate, fără titlu, semnate indescifrabil. Documentele prezentate nu au mențiunea „Conform cu originalul”.

În anexa nr. 2 este menționată o cantitate de 24,57 to de bitum.

În adresa de înaintare a documentelor ați făcut precizarea că stocul deținut la data de 23.03.2015 era de cca. 50 to de bitum și era aprovizionat conform documentelor prezentate de la SC REIMAR CONSTRUCT SRL.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 401/15.04.2015 înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 4825/15.04.2015 ora 9:34 pag 53, ați precizat furnizorii principalelor materialele necesare executării lucrărilor, iar pentru bitum este menționat S.C. SONDRIOIMPEX SRL Craiova.

Nu există nicio referire cu privire la faptul că SC REIMAR CONSTRUCT SRL este furnizor de bitum.

Comisia de evaluare a constatat de asemenea faptul că SC REIMAR CONSTRUCT SRL - ofertant participant la procedura - conform Certificatului Constatator nr. 5608/12.03.2015 prezentat, are ca singur obiect de activitate autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 codul CAEN 0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei. Prin urmare SC REIMAR CONSTRUCT SRL nu avea cum să furnizeze SC ... SRL alte produse decât cele de carieră.

Deoarece facturile prezentate în această formă - neavând înscrise în mod explicit în conținutul lor materialele furnizate,

anexele prezentate ca fiind parte a facturilor nu au nicio mențiune care să confirme acest lucru, furnizorul de bitum SC REIMAR CONSTRUCT SRL nu a fost declarat atunci când Autoritatea Contractantă a solicitat în mod expres acest lucru și deoarece nu au fost prezentate și alte documente care să susțină cele declarate - situația stocurilor de exemplu - comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent”, contestatorul precizează că, după cum s-a reținut și în cadrul Deciziei CNSC nr. 714/C5/679/697/22.05.2015, SC REIMAR CONSTRUCT SRL este o societate cu sediul legal stabilit în cadrul bazei lui tehnice situată pe teritoriul administrativ al comunei

Disponerea bazei tehnice în proximitatea lucrărilor conferă o serie de avantaje care s-au regăsit în prețul ofertei și, implicit, s-au constituit în avantajul autorității contractante, deoarece în cadrul bazei tehnice există: stația de betoane, stația de asfalt, balastiera, depozitele de materiale, utilaje, mijloace de transport etc., fiind scutiți în acest fel de cheltuieli cu organizarea de șantier, transporturi, pază etc., dar și de nevoia de a cumpăra asfalturi sau betoane de la operatori dispuși la distanțe egale sau mai mici decât cele prevăzute de standardele tehnice aplicabile privind distanțele și timpii de transport ai betoanelor și amestecurilor asfaltice de la punctele de fabricare până la cele de punere în operă.

Contestatorul precizează că reiterează aspectul prezentat și pe timpul soluționării primei contestații, constituit de faptul că este firesc și normal ca între doi operatori economici apropiați fizic și geografic să existe relații comerciale reciproc avantajoase, precum și faptul că exploatarea unor astfel de relații nu presupune vreo relație de subordonare sau acte de conivență între respectivele societăți, fiecare urmărind în mod independent valorificarea superioară a propriilor interese.

Potrivit contestatorului, alegerile autorității contractante referitoare la anexele facturilor nr. 211 și 212/2015, emise de către SC REIMAR CONSTRUCT SRL sunt netemeinice, nelegale și abuzive, fiind contrare reglementărilor exprese ale art. 155 alin. (2) și (28) din Codul fiscal.

Invocarea precizării în ofertă a furnizorului de bitum ca fiind SC SONDRIOIMPEX SRL Craiova, nu are nicio legătură cu bitumul aprovizionat anterior depunerii ofertei, în ofertă fiind precizat furnizorul de la care urmează a se aproviziona bitumul necesar realizării lucrărilor după epuizarea celui deja aprovizionat.

Aprecierea strict voluntaristă a autorității contractante conform căreia „SC REIMAR CONSTRUCT SRL - ofertant participant la

procedura - conform Certificatului Constatator Nr 5608/12.03.2015 prezentat, are ca singur obiect de activitate autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 codul CAEN 0811-Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei. Prin urmare SC REIMAR CONSTRUCT SRL nu avea cum să furnizeze SC ... SRL alte produse decât cele de carieră” este contrară legislației în vigoare, deoarece noul Codul civil elimină limitarea generică a capacității juridice a persoanei juridice la scopul său statutar, păstrând această limitare exclusiv pentru cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ, care pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut, limitare care exclude, în totalitate, aplicarea principiului specialității capacității de folosință a persoanei juridice cu scop patrimonial, deoarece incapacitatea este una specială (vizând numai anumite acte juridice) și temporară (deoarece durează până la obținerea autorizației).

În condițiile în care noul Cod civil nu mai prevede sancțiunea nulității absolute, iar societățile comerciale pot desfășura activități care chiar nu se regăsesc în obiectul lor de activitate, fără a fi sancționate în vreun fel, orice persoană juridică având scop lucrativ poate dobândi toate drepturile și obligațiile civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice, cu o singură limitare, care este dată de activitățile care trebuie autorizate de către organele competente [art. 207 alin. (1) noul Cod civil], în privința cărora legea prevede sancțiunea nulității absolute a actelor și operațiunilor săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege.

Fiind evident că scopul statutar (obiectul de activitate) al persoanei juridice cu scop lucrativ - SC REIMAR CONSTRUCT SRL, este licit, nefiind contrar ordinii publice sau bunelor moravuri, fără a putea fi pusă în discuție incidența în cauză a reglementărilor art. 196 alin. (1) lit. c) din noul Cod civil, operațiunile comerciale efectuate între respectiva societate și societatea contestatorului sunt valabile și legale, în opinia contestatorului, nefiind supuse vreunor avize sau autorizații emise de autorități competente.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, în cadrul căruia autoritatea contractantă prezintă susțineri de genul: *„Referitor la prezentarea facturilor de aprovizionare a pietrei sparte, ați prezentat facturile mai sus menționate. Deoarece facturile prezentate în această formă - neavând înscrise în mod explicit în conținutul lor materialele furnizate, anexele prezentate ca fiind*

parte a facturilor nu au nicio mențiune care să confirme acest lucru și nu a fost prezentată situația stocurilor comisia de evaluare a considerat răspunsul este neconcludent”, este nelegal, după părerea contestatorului.

Referitor la motivul de respingere a ofertei conform căruia: „nu ați putut justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv tariful orar al manoperei nu a respectat prevederile HG 1091/2014.

Comisia de evaluarea v-a solicitat să explicați modul în care a fost luat în calcul la întocmirea ofertei dumneavoastră financiară Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014 (prin care a fost comunicat salariul minim brut pe țară începând cu 01.01.2015 și cu 01.07.2015), având în vedere că data limită de depunere a ofertelor și durata de execuție a lucrărilor comunicată prin documentația de atribuire.

V-a fost solicitat de asemenea să justificați data estimată de începere a lucrărilor pe care ați menționat în propunerea tehnică - Grafic Gantt de 01.04.2015 având în vedere data limită de depunere a ofertelor -23.03.2015 - precum și termenul prevăzut în OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare de evaluare a ofertelor de 25 zile.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat că tariful de 6 lei /oră ofertat pentru manoperă este acoperitor și pentru perioada 01.07.2015 când salariul minim pe economie este de 6,225 lei/oră deoarece SC ... SRL derulează procedura de subvenționare, în parteneriat cu AJOFM pentru încadrarea în muncă a absolvenților promoția 2015. Ați depus în acest sens adresa nr. 8496/AJOFM ... /09.06.2015.

Ați prezentat un calcul în vederea demonstrării modului în care diferența de la tariful de 6,225 lei/oră și 5,781 lei/ora ar fi acoperită de subvenția primită fără a se ține cont că tariful ofertat este de 6 lei pe oră și nu 5,781 lei/oră.

Iar referitor la justificarea datei de începere a ofertei licitate ați precizat că este vina Autorității Contractante că a procedat la achiziția lucrărilor prin lansând o invitație de participare și nu atribuirea directă întrucât fondurile alocate sunt pentru o situație de urgență și anume „calamități”. Deoarece:

- Prin adresa nr 4533/07.04.2015 Comisia de evaluare v-a solicitat să precizați dacă beneficiați de ajutor de stat.

Cu adresa nr. 401/15.04.2015 înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 4825/15.04.2015 ora 9:37, ați prezentat

declarația Dl ui Petcu Victor - Administrator - prin care specifică că la data de 20.03.2014 nu beneficiază de ajutor de stat (pag 40-41) și nu au existat precizări în adresa nr. 401/15.04.2015 cu privire la solicitarea de ajutor de stat în perioada următoare.

- *Adresa nr. AJOFM ... /09.06.2015 precizează: „Ca răspuns la solicitarea dvs. nr. 692/08.06.2014 înregistrată la AJOFM ... cu nr. 8455/06.06.2015 vă informăm că pentru a putea beneficia de ajutor de stat (...) trebuie să depuneți un dosar”. Se poate observa că solicitarea de ajutor de stat s-a făcut ulterior solicitării de clarificări din partea Comunei ... (adresa de răspuns a SC ... SRL către C... este 688/ 08.06.2015 iar adresa către AJOFM are nr. 692/ 08.06.20151 și că în data de 09.06.2015 (ulterioare datei de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări - 08.06.2015, ați fost înștiințat de pașii ce trebuie urmați în vederea obținerii unui ajutor de stat, care poate sau nu să fie aprobat.*

În ceea ce privește solicitarea de justificare a modului în care s-a întocmit graficul de execuție ținând cont de durata estimată a procedurilor de achiziție, nu ați răspuns la solicitare”, contestatorul precizează că, după cum se poate constata, la data de 23.03.2015, a depunerii ofertelor, tariful orar la manoperă din oferta lui a fost de 6 lei/oră, mai mare decât tariful de 5,781 lei/oră, stabilit prin HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată până la data de 01 iulie 2015.

Potrivit contestatorului, diferența de 0,219 lei/oră de manoperă permitea acoperirea pentru mai mult de 2,5 luni a creșterii salariului minim începând cu data de 01.07.2015, la 6,225 lei/oră, ceea ce însemna că se ajunge la clarificarea finalizării situației insolvenților anului de învățământ 2014-2015, astfel că, prin angajarea de șomeri din rândul acestora și nu numai, să beneficieze de facilitățile reglementate de art. 80 - 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În acest sens, contestatorul susține că a arătat autorității contractante că se află în contact cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ DE OCUPARE A FORȚEI DE MUNCĂ ..., cu a cărei colaborare a depus un proiect pentru procedura instituită cu ajutorul unei scheme transparente de ajutor de minimis conform prevederilor stipulate în Regulamentul (UE) nr. 1407/2013 din 18 decembrie 2013 pentru aplicarea art. 107 și 108 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de minimis, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L352/1 din 24 decembrie 2013.

Separat de acest aspect, prin situația financiară a trimestrului 1/2015, contestatorul a constituit provizioane de riscuri și cheltuieli pentru acoperirea diferenței de tarif la manoperă, provizioane care se vor alimenta/suplimenta și în trim. II și care se vor regulariza prin derularea proiectului depus.

Autoritatea contractantă invocă în mod abuziv prevederile HG nr. 1091/2014 referitoare la perioada de după 01.07.2015, deoarece, după cum se poate constata, referitor la respectivul aspect, aceasta nu a prevăzut nicio referire în cadrul pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date.

Privind data de start a lucrărilor definită în graficul Gantt ca fiind 01.04.2015, contestatorul arată că nu înțelege din care punct de vedere este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind vreun motiv de respingere a ofertei, respectiva dată fiind un reper de la care a început planificarea și care, la momentul începerii lucrărilor, pe axa timpului, va fi definit ca atare, graficul urmând să își păstreze succesiunea activităților și termenul de execuție planificate inițial.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 727/18.06.2015, înregistrată la CNSC cu numărul 10859/18.06.2015, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției, în temeiul art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5675/...-.../18.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8215/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11038/22.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a lansat procedura de achiziție lucrări având ca obiect „*Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, Buleta și Barsesti*” în data de Criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut. În urma procesului de evaluare al ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii și au fost comunicate rezultatele procedurii.

În urma comunicării rezultatului procedurii, au fost depuse două contestații de către Asocieria SC ... SRL - SCSRL și de către SC CIVIL SPEED SRL.

Prin decizia nr. 714/C5/679/697/22.05.2015, CNSC a dispus respingerea contestației depuse de către SC CIVIL SPEED SRL ca tardivă și a admis contestația formulată de SC ... SRL, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 5173/21.04.2015 și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusa de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare această decizie, reevaluând oferta Asocierii SC ... SRL- SCSRL și solicitând informații suplimentare.

În urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a menținut decizia de respingere a ofertei.

Modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări privind deținerea în stoc a bitumului necesar pentru prepararea mixturii asfaltice aferente strada Negreni, Ulița Noane și Str. Ilie Ciolacu.

Unul din motivele de admitere a contestației inițiale a SCSRL este nesolicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări cu privire la deținerea în stoc a bitumului necesar execuției lucrărilor de asfaltare a străzii Negreni, Ulița Noane și a străzii Ilie Ciolacu.

Prin urmare, în faza de reevaluare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente justificative din care să reiasă faptul că SC ... SRL, are aprovizionată cantitatea de bitum pentru prepararea mixturii asfaltice aferente străzii Negreni, uliței Noane și stăzii Ilie Ciolacu, documentele justificative fiind valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.03.2015.

Cu adresa nr. 688/08.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7701/09.06.2015 ora 09:04, contestatorul a prezentat:

- factura nr. 211/20.01.2015 emisă de SC REIMAR CONSTRUCT SRL în valoare de 169.303,15 lei având menționat la rubrica denumirea produselor „*Materiale conform anexa 1*” și „*Materiale conform anexa 2*”. Atașat s-au prezentat două anexe nedatate, fără titlu, ștampilate de cele două firme, amprenta ștampilei SC REIMAR CONSTRUCT SRL diferă de amprenta ștampilei SC REIMAR CONSTRUCT SRL de pe factură, semnate indescifrabil. Documentele prezentate nu au mențiunea „*Conform cu originalul*”. În anexa nr. 1 este menționată o cantitate de 25,61 to de bitum, factura nr. 212/28.02.2015 emisă de SC REIMAR CONSTRUCT SRL în valoare de 122.141,31 având menționat la rubrica denumirea

produselor „Materiale conform anexa 1” și „Materiale conform anexa 2”, neșampilată de furnizor. Se prezintă și două anexe nedatate, fără titlu, semnate indescifrabil. Documentele prezentate nu au mențiunea „Conform cu originalul”. În anexa nr. 2 este menționată o cantitate de 24,57 to de bitum.

În adresa de înaintare a documentelor s-a făcut precizarea că stocul deținut la data de 23.03.2015 era de cca. 50 to de bitum și era aprovizionat conform documentelor prezentate de la SC REIMAR CONSTRUCT SRL.

Comisia de evaluare a constatat că, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 401/15.04.2015 înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 4825/15.04.2015 ora 9:34 pag 53, SC ... SRL a precizat furnizorii principalelor materialele necesare executării lucrărilor. În ceea ce privește bitumul este menționat drept furnizor SC SONDRIOIMPEX SRL Craiova. Nu există nicio referire cu privire la faptul că SC REIMAR CONSTRUCT SRL este furnizor de bitum.

Comisia de evaluare a constatat de asemenea faptul că SC REIMAR CONSTRUCT SRL - ofertant participant la procedura - conform Certificatului Constatator nr. 5608/12.03.2015 prezentat, are ca singur obiect de activitate autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 codul CAEN 0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei. Prin urmare SC REIMAR CONSTRUCT SRL nu avea cum să furnizeze SC ... SRL alte produse decât cele de carieră.

Având în vedere:

- facturile prezentate în această formă - neavând înscrise în mod explicit în conținutul lor materialele furnizate,
- anexele prezentate ca fiind parte a facturilor ce nu au nicio mențiune care să confirme acest lucru,
- faptul că SC REIMAR CONSTRUCT SRL se declara furnizor de bitum dar nu a fost declarat atunci când Autoritatea Contractantă a solicitat în mod expres acest lucru - nu au fost prezentate și alte documente care să susțină cele declarate - situația stocurilor de exemplu - comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Referitor la precizarea SC ... SRL care consideră că alegațiile autorității contractante referitoare la anexele facturilor nr. 211 și 212/2015, emise de către SC REIMAR CONSTRUCT SRL sunt netemeinice, nelegale și abuzive, fiind contrare reglementărilor exprese ale art. 155 alin. (2) și (28) din Codul fiscal potrivit cărora

„(2) Orice document sau mesaj care modifică și care se referă în mod specific și fără ambiguități la factura inițială are același regim juridic ca și o factură: (28) Semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura”.

Art. 155 alin (2) din Codul fiscal precizează: *„Orice document sau mesaj care modifică și care se referă în mod specific și fără ambiguități la factura inițială are același regim juridic ca și o factură”.*

Ori, susține autoritatea contractantă, nu poate să fie vorba de *„referire în mod specific și fără ambiguități”* deoarece, așa cum a fost menționat, facturile nu au menționate produsele furnizate, acestea se regăsesc doar menționate în anexele prezentate ca fiind anexa la facturi și care au fost considerate neconcludente deoarece sunt:

- nedatate,
- fără titlu (nu se poate ști la ce sunt anexa, dacă este vorba de această factură sau de un alt document),
- sunt semnate indescifrabil,
- documentele prezentate nu au mențiunea *„Conform cu originalul”*,
- în cazul facturii 211/20.01.2015 sunt ștampilate de cele două firme, amprenta ștampilei SC REIMAR CONSTRUCT SRL diferă de amprenta ștampilei SC REIMAR CONSTRUCT SRL de pe factura, SC ... SRL nu a prezentat și alte documente- deși a fost solicitat în mod explicit - care să susțină cele prezentate.

De asemenea, față de afirmația SC ... SRL care consideră că invocarea precizării din ofertă a furnizorului de bitum ca fiind SC SONDRIOIMPEX SRL Craiova, nu are nicio legătură cu bitumul aprovizionat anterior depunerii ofertei, în ofertă fiind precizat furnizorul de la care urmează a se aproviziona bitumul necesar realizării lucrărilor după epuizarea celui deja aprovizionat, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul încearcă să găsească explicații pentru omisiunile și neconcordanțele din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 401/15.04.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4825/15.04.2015 ora 9:34 pag. 53, ofertantul precizează furnizorii principalelor materialele necesare executării lucrărilor, iar pentru bitum este precizat SC SONDRIO IMPEX SRL Craiova.

În cazul în care SC REIMAR CONSTRUCT SRL este furnizorul bitumului ce urmează a fi folosit la realizarea lucrărilor, acest lucru

trebuia să fie menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr 401/15.04.2015, deoarece menționarea acestei societăți drept furnizor ulterior declarării furnizorilor pentru principalele materiale nu conduce decât la modificarea ofertei.

Referitor la modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări privind deținerea în stoc a pietrei sparte necesară executării lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, atâta vreme cât contestatorul a precizat că piatra se găsește în depozit, autoritatea contractanta trebuia să se asigure că afirmația este susținută de dovezi. Decizia CNSC menționează în mod expres faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat situația stocurilor.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat prezentarea situației stocurilor la data 23.03.2015, data limită de depunere a ofertelor dar, la această solicitare, menționată în mod clar ca o măsură ce se impunea în vederea clarificării prețului ofertat, contestatarul nu a răspuns.

Mai mult, nici în contestația depusă nu face nicio referire cu privire la acest motiv de respingere a ofertei.

Referitor la modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar al manoperei ofertat, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări privind modul în care a fost luat în calcul la întocmirea ofertei financiare Hotararea Guvernului nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014. Solicitarea a avut în vedere că ofertantul a licitat un tarif orar de 6 lei/oră ce nu avea în vedere majorarea salariului minim pe economie stabilită prin HG nr. 1091/2014.

În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că tariful de 6 lei/oră ofertat pentru manoperă este acoperitor și pentru perioada începând cu 01.07.2015 când salariul minim pe economie este de 6,225 lei/oră deoarece SC ... SRL derulează procedura de subvenționare, în parteneriat cu AJOFM pentru încadrare în muncă a absolvenților promoția 2015. A fost depusă în acest sens adresa nr. 8496/AJOFM ... /09.06.2015.

A fost prezentat un calcul în vederea demonstrării modului în care diferența de la tariful de 6,225 lei/oră și 5,781 lei/oră ar fi acoperită de subvenția primită fără a se ține cont că tariful ofertat este de 6 lei pe oră și nu 5,781 lei/oră.

Referitor la justificarea datei de începere a ofertei s-a precizat că este vina autorității contractante că a procedat la achiziția lucrărilor prin lansarea unei invitații de participare și nu atribuirea

directă întrucât fondurile alocate sunt pentru o situație de urgență și anume „calamități”.

Deoarece, prin adresa nr. 4533/07.04.2015, Comisia de evaluare a solicitat să se precizeze dacă contestatorul beneficiază de ajutor de stat, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 401/15.04.2015 înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 4825/15.04.2015 ora 9:37, prezentându-se declarația Dlui Petcu Victor, Administrator, prin care specifică că la data de 20.03.2014 nu beneficiază de ajutor de stat (pag 40-41) și nu au existat precizări în adresa nr. 401/15.04.2015 cu privire la solicitarea de ajutor de stat în perioada următoare - Adresa nr. AJOFM ... /09.06.2015 precizează: „Ca răspuns la solicitarea dvs. nr. 692/08.06.2014 înregistrată la AJOFM ... cu nr. 8455/06.06.2015 vă informăm că pentru a putea beneficia de ajutor de stat... trebuie să depuneți un dosar”. Se poate observa că solicitarea de ajutor de stat s-a făcut ulterior solicitării de clarificări din partea Comunei ... (adresa de răspuns a SC ... SRL către C... este 688/08.06.2015 iar adresa către AJOFM are nr. 692/08.06.2015) și că în data de 09.06.2015 (ulterioară datei de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări -08.06.2015), prin care contestatorul a fost înștiințat de pașii ce trebuie urmați în vederea obținerii unui ajutor de stat, nu de demararea acestei proceduri.

În ceea ce privește solicitarea de justificare a modului în care s-a întocmit graficul de execuție ținând cont de durata estimată a procedurilor de achiziție, contestatorul nu a răspuns la solicitare.

Față de afirmația contestatorului „Am arătat autorității contractante că ne aflăm în contact cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ DE OCUPARE A FORȚEI DE MUNCĂ ..., cu a cărei colaborare SC ... SRL a depus un proiect pentru procedura instituită cu ajutorul unei scheme transparente de ajutor de minimis conform prevederilor stipulate în Regulamentul (UE) nr. 1407/2013 din 18 decembrie 2013 pentru aplicarea art. 107 și 108 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de minimis, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L352/1 din 24 decembrie 2013.

Separat de acest aspect, prin situația financiară a trimestrului 1/2015, societatea noastră a constituit provizioane de riscuri și cheltuieli pentru acoperirea diferenței de tarif la manoperă, provizioane care se vor alimenta/suplimenta și în trim. II și care se vor regulariza prin derularea proiectului depus.

Autoritatea contractantă invocă în mod abuziv prevederile HG nr. 1091/2014 referitoare la perioada de după 01.07.2015,

deoarece, după cum se poate constata, referitor la respectivul aspect, aceasta nu a prevăzut nicio referire în cadrul pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date.

Privind data de start a lucrărilor definită în graficul Gantt ca fiind 01.04.2015 nu înțelegem din care punct de vedere este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind vreun motiv de respingere a ofertei, respectiva dată fiind un reper de la care a început planificarea și care, la momentul începerii lucrărilor, pe axa timpului, va fi definit ca atare, graficul urmând să își păstreze succesiunea activităților și termenul de execuție planificate inițial”, autoritatea contractantă susține că se poate vedea foarte ușor cum, de această dată, SC ... SRL nu mai „derulează procedura de subvenționare” ci „se afla în contact”, cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ DE OCUPARE A FORȚEI DE MUNCĂ

Referitor la invocarea în mod abuziv a prevederilor HG 1091/2014 de către Autoritatea Contractantă deoarece nu exista nicio referire la pct. IV.4.2) în fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.5) Legislația aplicabilă, se precizează, la pct. 17) „Toate actele normative ce se găsesc pe site-ul www.anrmap.ro, www.mmuncii.ro”.

Documentul menționat se găsește la adresa [http://www.mmuncii.ro/33/index.php/ro/legislatie/lista-actelor-normative-initiate-de-mmfps - decembrie 2014](http://www.mmuncii.ro/33/index.php/ro/legislatie/lista-actelor-normative-initiate-de-mmfps-decembrie-2014).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia oferta i-a fost respinsă deoarece a prezentat un grafic potrivit căruia lucrările încep în data 01.04.2015, autoritatea contractantă precizează că respingerea ofertei a avut în vedere faptul că nu s-a răspuns la solicitarea privind justificarea modului în care s-a întocmit graficul de execuție ținând cont de durata estimată a procedurilor de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus contestația doar prin e-mail fără a fi însoțită de garanția de bună conduită așa cum este menționat în contestație. Contestația a fost însoțită de actul adițional în copie la Poliția de asigurare a garanției de participare.

Prin adresa nr. 741/23.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 11293/24.06.2015, SC ... SRL transmite un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care reiterează aceleași argumente ca și în contestația inițială.

Referitor la afirmația autorității contractante că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a răspuns la solicitarea

privind justificarea modului în care s-a întocmit graficul de execuție, contestatorul arată că, pe lângă faptul că planificarea de principiu, efectuată prin intermediul graficului Gantt, rulat de aplicația de rulare a devizului-ofertă, căreia este neapărată nevoie să i se indice un moment de start, nu are nicio influență asupra termenului de execuție a lucrărilor, deoarece același grafic va fi rulat prin modificarea datei de start cu precizarea exactă a zile de începere a lucrărilor, invocarea unei durate de evaluare a ofertelor de 30 de zile, ba chiar 90 de zile, este neîntemeiat deoarece termenul reglementat de art.200 din OUG nr. 34/2006 este un termen maximal aplicabil oricărei proceduri.

Ori, invocarea respectivului termen ca fiind necesar pentru evaluarea ofertelor depuse pentru realizarea lucrărilor de „*Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, Buleta și Barsești*”, constituite de realizarea a 3,44 km de drumuri locale (ulițe) este lipsită de decență prin raportare la același termen de evaluare afectat pentru evaluarea ofertelor depuse, spre exemplu, pentru execuția lucrărilor pentru o autostradă sau cale ferată de 100 km.

Contestatorul consideră că gradul modest de complexitate a lucrărilor rezidă din datele caietului de sarcini, prin care se precizează astfel:

„2. Amplasamentul (județul, localitatea, strada, numărul)

1. Drumuri locale în sat Negreni

- Strada Negreni L=610m

- Ulița Noane L=380m

990 m

2. Drumuri locale în sat Gurisoara:

- Strada Ilie Ciolacu L=458m

- Ulița Mandica L=650m

1108 m

3. Drumuri locale în sat Buleta:

- Strada Andromoiu Victor L=445m

445 m

4. Drumuri locale în sat Barsesti:

- Ulița Rosogesti L=155m

- Ulița Gheorghe Pasare L=116m

- Ulița Nelu Pasare L=205m

- Ulița Diculesti L=420m

896 m

Total general = 3.439 m = 3,44 km.

(...)”.

Drumurile locale ce fac obiectul investiției reprezintă drumuri comunale și drumuri de acces (vicinale) către proprietăți private, locuințe și terenuri agricole situate în c..., jud. ..., în zonele afectate de alunecări de teren, în urma inundațiilor recente, unde se impune refacerea, în regim de urgență, a platformei drumurilor, rigolelor și podețelor deteriorate, astfel încât să fie asigurat accesul la gospodăriile cetățenilor.

Cu privire la insistența autorității contractante în a continua invocări contrare art. 155 alin. (2) și (28) din Codul fiscal, contestatorul precizează că, de vreme ce la rubrica „*denumirea produselor*” s-a menționat expres: „*Materiale conform anexa 1*” și „*Materiale conform anexa 2*”, rezultă că anexele nr. 1 și nr. 2, la care se referă specific și fără ambiguități factura inițială, au același regim juridic cu cel al facturilor; întrucât prin legea fiscală în vigoare se reglementează că „*Semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura*”, autoritatea contractantă invocă în mod abuziv, depășindu-și competențele, fapte și pretenții în exces față de reglementările legale.

Prin reglementările noului Cod civil, profesioniștii societăți (comerciale) pot desfășura activități chiar dacă acestea nu se regăsesc în obiectul lor de activitate, fără a fi sancționate în vreun fel, orice persoană juridică având scop lucrativ putând dobândi toate drepturile și obligațiile civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice, cu o singură limitare, care este dată de activitățile care trebuie autorizate de către organele competente [art. 207 alin. (1) noul Cod civil], în privința cărora legea prevede sancțiunea nulității absolute a actelor și operațiunilor săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege.

Contestatorul reiterează faptul că scopul statutar (obiectul de activitate) al SC REIMAR CONSTRUCT SRL este licit, nefiind contrar ordinii publice sau bunelor moravuri, fără a putea fi pusă în discuție incidența în cauză a reglementărilor art. 196 alin. (1) lit. c) din noul Cod civil, astfel că operațiunile comerciale efectuate între respectiva societate și contestator sunt valabile și legale, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită la a cenzura respectivele operațiuni legal derulate.

Față de afirmația autorității contractante că, „*SC ... SRL consideră că invocarea precizării din ofertă a furnizorului de bitum ca fiind SC SONPRIOJMPEX SRL Craiova, nu are nicio legătură cu bitumul aprovizionat anterior depunerii ofertei, în ofertă fiind*

precizat furnizorul de la care urmează a se aproviziona bitumul necesar realizării lucrărilor după epuizarea celui deja aprovizionat.

In cazul în care SC REIMAR CONSTRUCT SRL este furnizorul de bitum ce urmează a fi folosit la realizarea lucrărilor, acest lucru trebuia să fie menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr 401/15.04.2015. Menționarea acestei societăți drept furnizor ulterior declarării furnizorilor pentru principalele materiale nu conduce decât la modificarea ofertei...”, contestatorul susține că asta ar presupune că, în calitate de fabricanți de asfalt și betoane, ar fi trebuit să rămână, anterior procedurii autorității, fără producție sau dacă avea produse să nu le folosească în interesul contractului.

Contestatorul afirmă că a precizat aprovizionarea cu bitum de la SONDRIOIMPEX pentru execuția contractului, neputând constitui vreun interes al autorității contractante faptul că anterior începerii aprovizionării de la respectivul furnizor va folosi o parte din materiale deja aprovizionate, interesul autorității contractante, fiind ca materiale de construcție utilizate să respecte rigorile și standardele calitative aplicabile.

Referitor la tariful orar la manoperă, contestatorul precizează că tariful lui orar, de 6 lei/oră, este mai mare cu aprox. 0,22 lei decât tariful de 5,781 lei/oră aferent salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei lunar din perioada ianuarie-iunie 2015 și mai mic tot cu aprox. 0,22 lei, decât tariful de 6,225 lei/oră aplicabil începând cu data de 1 iulie 2015.

Prin urmare, în raport de data depunerii ofertelor, partea în exces pe 3 luni compensa partea deficitară a următoarelor 3 luni după data de 01.07.2015, astfel 6 luni din cele 8 planificate erau acoperite.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru execuția celor 3,4 km de drumuri comunale și vicinale, îi erau suficiente max. 3 luni, lucrările fiind planificate pe durata a 8 luni, deoarece aceasta a fost impusă strict prin caietul de sarcini, dar, întârziindu-se evaluarea ofertelor din cauze ce nu-l implică, a precizat autorității contractante că, prin situațiile financiare aferente trim. I și II, a constituit deja provizioane de riscuri și cheltuieli pentru diferența de 0,22 lei/ora de manoperă, urmând ca respectivele provizioane să fie regularizate la momentul angajării de absolvenți și alte categorii de șomeri, din sumele convenite prin dispozițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Prin adresa nr. 749/25.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 11532/25.06.2015, contestatorul transmite concluzii după studierea

dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în care precizează că, prin adresa nr. 7425/02.06.2015, s-a solicitat justificarea diferențelor constatate între Graficul de aprovizionare materiale care arată că aprovizionarea mixturii asfaltice BA16 se va face în lunile 5, 6 și 7 și Graficul Gantt care arată că strada Negreni, ulița Noane și strada Ilie Ciolacu vor fi finalizate. Contestatorul susține că a răspuns corect solicitării dar, după studierea dosarului, a observat că operatorului câștigător i-au fost solicitate clarificări privind graficul Gantt prin adresa nr. 4908/16.04.2015, aspect de care el nu a beneficiat.

Cu privire la tariful orar la manoperă de 6 lei/oră, contestatorul susține că, a fost declarat neconform deoarece nu a luat în calcul majorarea salariului minim pe economie, dar, arată acesta, pentru ofertantul câștigător cu un preț de 5,8 lei/oră, oferta lui a fost conformă.

Din verificarea dosarului achiziției, contestatorul susține că a găsit o serie de nereguli privind achiziția, respectiv faptul că expertul cooptat nu este specialist în domeniul achiziției supuse procedurii, adresa răspunsului la solicitările de clarificări a ofertantului câștigător este fără număr de înregistrare, pentru a putea răspunde mai târziu la clarificări, în opinia contestatorului. Referitor la prezentarea Graficului Gantt, câștigătorul a declarat la punctul 6, piatră spartă, un singur furnizor, acesta aflându-se la o distanță de 112 km și nicidecum 35 de km cum s-a evaluat în oferta financiară; prețul pe ofertantul câștigător l-a folosit la ora de manoperă de 5,8 lei/oră, prețul la piatra spartă este de 42,00 lei/to, prețul la asfalt BA16 este de 240 lei/t, mult mai mari decât ale contestatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „CERERE DE OFERTE”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, Buleta și Bărsești”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 1.666.691,00 lei.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 679/2015 și 697/2015. Prin Decizia nr. 714/C5/679/697 din 22.05.2015, Consiliul a dispus următoarele:

- a admis excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și a respins, ca tardivă, contestația formulată de S.C. CIVIL SPEED S.R.L., (...), în contradictoriu cu C... (...).

- a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., (...), lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C.S.R.L., în contradictoriu cu C... (...).

- a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 5173/21.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 5309 din 23.04.2015.

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare. █

Ca urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, nemulțumit de decizia autorității contractante SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SCSRL a formulat prezenta contestație.

În soluționarea acesteia, Consiliul reține faptul că următoarele:

În motivarea Deciziei nr. 714/C5/679/697 din 22.05.2015, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

„Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și netemeinicia motivelor de respingere.

Potrivit adresei nr. 5309/23.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C.S.R.L. reținând ca motive concrete avute în vedere în luarea deciziei următoarele:

„1. Conform Fișei de date achiziții pct. IV.4) Prezentarea ofertei s-a solicitat:

«Propunerea tehnică trebuie să conțină

1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor.

..... (...)

3. Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială»

Ați prezentat în oferta tehnică – pag. 1-44 o descriere generală a metodologiei și descrierea tipurilor de lucrări, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate.

Ați prezentat principalele materiale și un plan de aprovizionare (pag.45-46) ce nu este corelat cu Graficul Gantt. De exemplu; Mixtura asfaltică BA16 este aprovizionată în lunile 5,6 și 7 în condițiile în care, conform Graficului Gantt, strada Negreni, Ulița Neoane și Str. Ilie Ciolacu vor fi finalizate (inclusiv așternerea stratului de asfalt) în lunile 1, 2 și 3.

2. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dumneavoastră financiare. Ați trimis în termen documentele solicitate cu adresa nr. 401/15.04.2015 înregistrată cu adresa nr. 4825/15.04.2015 ora 09:37. Prin aceasta adresă au fost prezentate sub titulatura de Soluții tehnice adoptate sau condiții favorabile de care beneficiază o descriere generală a unor tehnologii de execuție lucrări fundații directe, terasamente, structuri de beton. Cu privire la originalitatea ofertei au fost prezentate tehnologii de execuție la modul general, se precizează că nu se beneficiază de ajutor de stat.

Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate au fost prezentate analize de preț pentru Mixtura asfaltică BA16, raport de încercare, analiza preț beton, rețeta beton, analiza preț balast, analiza preț sorturi nespălate, analiza preț piatră spartă, lista de prețuri SC ... SRL pentru anul 2015, oferta de preț SC CLEMANS SRL, oferta de preț SC SONDRIO IMPEX SRL pentru emulsie, detalii surse de materiale.

Conform acestei detalieri piatra concasată se exploatează de la cariera de amfibolit este amplasată la Romanii de sus, Horezu, jud. Conform ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. REIMAR CONSTRUCT S.R.L. (lider) – S.C. ERPIA S.A., certificat constatator nr. 5608/12.03.2015 al SC REIMAR SRL, la Romanii de sus, Horezu, jud. ... aceasta figurează cu punct de lucru. Conform certificatului constatator nr. 5609/12.03.2015 al SC ..., aceasta nu are punct de lucru deschis la Romanii de sus.

Au fost prezentate analize de preț utilaje.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent."

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că potrivit prevederilor legale în discuție autoritatea contractantă are obligația ca „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

Din analiza actului atacat, respectiv adresa nr. 5309/23.04.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei, în mod concret, care sunt motivele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, iar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și pus la dispoziția contestatoarei, cu ocazia studierii dosarului, au fost detaliate aspectele legate de motivele de respingere a ofertei, situație în care criticile cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 vor fi respinse.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cele două aspecte legate de modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să conțină:

1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor;

2. Lucrările ce vor fi efectuate de subcontractanți

3. Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială.

4. Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish).

5. Declarație privind respectarea reglementărilor privind condițiile de muncă.

În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, se va depune o singură propunere tehnică”.

Referitor la criticile aduse primului motiv de respingere, respectiv faptul că ofertantul contestator a „prezentat în oferta tehnică – pag. 1 - 44 o descriere generală a metodologiei și descrierea tipurilor de lucrări, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate”, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc descrise activități din caietele de sarcini însă nu sunt prezentate în forma solicitată prin fișa de date, respectiv cap. IV.4.1), în sensul că activitățile nu sunt însoțite de operațiunile tehnologice, echipamentele utilizate și resursele alocate pentru executarea acestora.

Consiliul constată că în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv utilajele se regăsesc la pagina 32 sub următoarea formă:

„SC ... SRL are în dotare următoarele echipamente:

- 1 stație betoane
- 1 laborator
- 2 autobetoniere
- 2 buldoexcavator
- 2 autobasculante
- 2 excavatoare
- 1 încărcător frontal
- 1 autogreder
- 1 stație de asfalt”,

iar cu privire la resursele alocate lucrării în cadrul propunerii tehnice (pag. 32-33) se arată că afirmă că „SC ... SRL va asigura o structură de organizare care cuprinde personalul calificat, cu experiență și bine dozat din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții și prevederile contractuale”, prezentându-se totodată (pag. 34-44) și documentul „Organigrama proiectului” însoțit de „Matricea responsabilităților pentru personal cheie”.

Faptul că activitățile nu au fost descrise în forma în care au fost solicitate, este confirmat de însăși contestatoarele, care, prin adresa nr. 560/11.05.2015 afirmă că „din propunerea noastră tehnică, rezultă inechivoc faptul că ne-am însușit descrierea lucrărilor din proiect cu precizări punctuale privind specificul asocierii referitor la execuție. Celelalte informații invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în diversele secțiuni ale ofertei, cum ar fi:

- documentele de calificare – partea de resurse;
- graficul Gantt – în partea de planificare a lucrărilor și resurselor;
- procedurile de execuție a diferitelor activități/lucrări, instrucțiunile de lucru, responsabilități ale specialiștilor implicați în execuție - în Planul calității aplicat la lucrare;
- consumurile orare de manoperă, utilaje, consumurile materiale și de transporturi în detalierea devizului-ofertă conform listelor de cantități, extraselor de consumuri de diversele resurse și rapoartele de încărcare (histograme) pe categorii de resurse”.

Or, raportat la modul în care a fost stabilită prevederea din documentația de atribuire și modul în care a fost prezentată propunerea tehnică Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare riguroasă a propunerii tehnice, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, în condițiile în care propunerea tehnică conținea informații solicitate în caietul de sarcini dar prevăzute într-o formă diferită de cea stabilită, autoritatea contractantă trebuia să solicite, prin aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, corelarea acestor informații. O asemenea solicitare nu ar fi fost de natură să-i producă vreun avantaj contestatoarei întrucât ar fi constituit o clarificare formală.

În acest sens, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform procesului – verbal nr. 4, comisia de evaluare s-a

limitat doar la a consemna faptul că „A fost prezentată o descriere generală a lucrărilor ce urmează a fi executate, nu sunt detaliate echipamentele și resursele alocate”, susțineri care au constituit motiv de respingere a ofertei, comunicat contestatoarei, fără a avea un rol activ și a solicita contestatoarei clarificarea acestor aspecte.

Având în vedere că cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini se pot regăsi în ofertă, în lipsa mențiunii potrivit căreia se aplică sancțiunea respingerii ofertei pentru neprezentarea unei descrieri conform prevederii din fișa de date, având în vedere rolul activ comisiei de evaluare trebuia să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare evaluării ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul reține că era necesară solicitarea unor clarificări cu privire la modul în care ofertantul îndeplinește cerințele minime stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar ulterior primirii răspunsului să se stabilească dacă acestea au fost în totalitate îndeplinite, iar în caz contrar să identifice, în mod concret, care cerință/cerințe din caietul de sarcini nu a/au fost îndeplinită/îndeplinite. Stabilirea caracterului conform sau neconform al propunerii tehnice depusă de contestatoare se poate stabili numai ulterior unui astfel de demers.

Ofertantului contestator trebuie să i se acorde posibilitatea de a face dovada că propunerea tehnică cuprinde, așa cum stabilește autoritatea contractantă prin prevederea „Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor” și să demonstreze legătura dintre operațiunile tehnologice, echipamentele utilizate și resursele alocate pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În stabilirea caracterului conform al ofertei, ulterior lămuririi aspectelor legate de propunerea tehnică, comisia de evaluare va avea în vedere în luarea deciziei o eventuală incidență a dispozițiilor art. 79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate în analiza primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat o astfel de decizie fără a stabili, punctual, dacă propunerea tehnică îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini, pentru a o putea încadra în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, cu atât mai mult cu cât prin punctul de vedere afirmă că „Practic descrierea lucrărilor a constat în copierea prevederilor Caietului de sarcini”, susținere care apare ca fiind în contradicție cu cea din actul atacat.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei, legat de modul în care a fost descrisă propunerea tehnică, a fost luată în

lipsa vreunui demers de clarificare/confirmare a conținutului acesteia din partea autorității contractante, decizie care vine în contradicție cu afirmația din punctul de vedere potrivit căreia a fost copiat caietul de sarcini, împrăjuraarea față de care criticile vor fi reținute ca fiind fondate.

În ceea ce privește al doilea aspect, respectiv „Ați prezentat principalele materiale și un plan de aprovizionare (pag.45-46) ce nu este corelat cu Graficul Gantt. De exemplu; Mixtura asfaltică BA16 este aprovizionată în lunile 5, 6 și 7 în condițiile în care, conform Graficului Gantt, strada Negreni, Ulița Neoane și Str. Ilie Ciolacu vor fi finalizate (inclusiv așternerea stratului de asfalt) în lunile 1, 2 și 3”, Consiliul reține că ofertantul contestator admite că este vorba de o necorelare între informațiile conținute de cele două documente, însă, consideră că aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat, potrivit cap.I.V.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, următoarele documente:

„3. Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială.

4. Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish)”, fără a solicita o corelare a informațiilor conținute de acestea, ci doar prezentarea acestor două documente.

În situația în care în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a constatat existența unei astfel de neconcordanțe trebuia, în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificări în vederea lămuririi acestor neconcordanțe, respingerea ofertei motivat de faptul că a fost depus „un plan de aprovizionare ce nu este corelat cu Graficul Gantt” neputând fi reținută ca fiind întemeiat.

Consiliul va reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă, necorelarea dintre informațiile conținute de planul de aprovizionare și graficul Gantt nu intră în categoria abaterilor tehnice minore nefiind vorba de neîndeplinirea unor cerințe stabilite prin caietul de sarcini ci în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea reglementate de dispozițiile art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial înalte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, citate anterior, comisia de evaluare trebuia să stabilească, potrivit tezei a doua a art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea unor clarificări, lămurirea erorii apărute cu privire la informațiile din conținutul planului de aprovizionare și a graficului Gantt, iar ulterior primirii răspunsului să stabilească caracterul admisibil sau nu al ofertei.

Un astfel de demers trebuia făcut de către autoritatea contractantă cu atât mai mult cu cât este ținută de scopul și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speță principiul utilizării eficiente a fondurilor, stipulat de lit. f), în condițiile în care oferta contestatoarei are prețul cel mai scăzut iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, dar și al principiului tratamentului egal, stipulat de lit. b), având în vedere că, așa cum afirmă și contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, dar nu și societății sale.

În acest sens, Consiliul reține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, atunci când, la stabilirea caracterului propunerii tehnice a contestatoarei s-a reținut necorelarea informațiilor din planul de aprovizionare cu cele din graficul Gantt fără ca aceasta să fie încadrată în categoria viciilor de formă, iar în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător comisia de evaluare a stabilit, conform procesului verbal de evaluare nr. 4, faptul că „A fost prezentat un grafic general, nedetaliat pe categorii de lucrări și obiecte. Având în vedere că a fost prezentat un grafic de execuție care conține o parte de elementele solicitate, se pot solicita clarificări, omisiunile putând fi încadrate în categoria viciilor de formă”, hotărâre materializată prin adresa nr. 4908/16.04.2015.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor.

Un alt motiv de respingere a ofertei l-a constituit nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut motivat de faptul că în detalierea prețurilor ofertantul a precizat că piatra concasată se exploatează de la cariera de amfibolit amplasată la Romanii de sus, unde, după cum susține autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. nu are deschis punct de lucru, iar din documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, un alt ofertant, respectiv S.C. REIMAR S.R.L. (membru al Asocierii S.C. ERPIA S.A. - S.C. REIMAR S.R.L.), figurează cu punct de lucru la Romanii de sus.

Din analiza modului în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. ... S.R.L. sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că prin adresa nr. 4533/07.04.2015 autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, și art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, „clarificări în raport cu documentele prezentate în cadrul ofertei depuse:

1. Având în vedere faptul că oferta financiară prezentată reprezintă 75,17% din valoarea estimată, vă solicităm să prezentați:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca să beneficiați de un ajutor de stat;

f) oferte de preț/analiza de preț de la furnizorii declarați pentru:

- oțel beton;

- beton B100;

- beton B200;

- balast sortat spălat;

- balast nespălat;

- mixtura asfaltică BA16;

- nisip sortat nespălat de râu 0-3 mm;

- nisip sortat nespălat de râu 0-7mm;

- piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25mm;

- piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm;

- emulsie de bitum cationică;

f) justificarea distanțelor de transport prezentate în oferta financiară (cel puțin pentru principalele materiale prezentate mai sus);

g) analize de preț/contracte de închiriere pentru următoarele utilaje; excavator, autogreder, compactor static autopropulsat, repartizor mixturi asfaltice”.

Contestatoarea a răspuns solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 401/15.04.2015, în fundamentarea prețului, cu privire la materialul piatră, contestatoarea susținând prin documentul „Detalii pentru sursele de materiale” faptul că:

„Pentru aprovizionarea lor se vor folosi ca furnizori: (...)

- piatra spartă roci magmatice. SC ... SRL – Depozit Com. ..., Jud. ... – cariera de amfibolit Romanii de Sus – Horezu, jud. ...”.

Având în vedere că, în justificarea prețului contestatoarea a arătat că piatra spartă se află în depozitul propriu autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, și să solicite acesteia documente prin care să confirme afirmația făcută de contestatoare.

Un astfel de demers nu poate fi interpretat a constitui un avantaj în favoarea contestatoarei în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar autoritatea contractantă este ținută de

respectarea scopului și principiilor în procedurile de achiziție publică statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, având relevanță principiul asumării răspunderii și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în condițiile în care contestatoarea a susținut că piatra se găsește în depozitul său iar autoritatea contractantă trebuia să se asigure că afirmația făcută este susținută de dovezi. Aceasta avea obligația de a-și manifesta rolul activ și de a clarifica aspectul care considera că trebuie lămurit, având în vedere că în solicitarea de fundamentare a prețului nu au fost solicitate documente pentru stocuri.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse ultimului motiv de respingerea ofertei SC ... SRL”

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă hotărăște, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 7424/02.06.2015, să solicite contestatorului clarificări prin adresa nr. 7425/02.06.2015 în sensul: „să justificați diferențele constatate între Graficul de aprovizionare materiale (pag. 45 din propunerea tehnică) care precizează că aprovizionarea mixturii asfaltice BA 16 se va face în lunile 5, 6 și 7 și Graficul Gantt care precizează faptul că strada Negreni, Ulița Noane și str. Ilie Ciolacu vor fi finalizate (inclusiv așternerea stratului de mixtură asfaltică) în lunile 1, 2 și 3.

Având în vedere motivația din contestația depusă, vă solicităm să prezentați documente justificative din care să reiasă faptul că aveți aprovizionată cantitatea de bitum pentru prepararea mixturii asfaltice aferente strada Negreni, Ulița Noane și Str Ilie Ciolacu, documentele justificative fiind valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.03.2015.

2. Vă solicităm să prezentați situația stocurilor la data 23.03.2015 precum și facturi anterioare acestei date (dată limită de depunere a ofertei) emise de SC REIMAR SRL din care să reiasă faptul că SC ... SRL a achiziționat și are pe stoc în depozitul ... piatră spartă necesară executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

3. Vă solicităm să justificați modul în care a fost luat în calcul la întocmirea ofertei dumneavoastră financiară Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014 (prin care a fost comunicat salariul minim brut pe țară începând cu 01.01.2015 și cu 01.07.2015), având în vedere că data limită de depunere a ofertelor și durata de execuție a lucrărilor comunicată prin documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 688/08.06.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7701/ 09.06.2015, contestatorul precizează că „depunem în susținerea făcută de SC ... SRL atât facturile cât și anexele

acestora prin care dorim să înțelegeți faptul că susținerile făcute în cadrul contestației sunt adevărate și totodată probate (...) În susținerea solicitărilor dvs. cuprinse la punctul 2 (...) vă atașăm facturile cu ajutorul cărora putem demonstra achiziționarea de piatră spartă (roci magmatice) pe categorii 40-63 și 15-25. De asemenea la pct. 3 (...) la data elaborării oferte, tariful orar la manoperă este de 6 lei/oră, era confortabil acoperitor în raport cu tariful de 5,781 lei/oră prevăzut de HG nr. 1091/2014. Același tarif este acoperitor și pentru perioada de după 01 iulie 2015 când tariful minim este de 6,225 lei/oră, deoarece societatea noastră desfășoară procedura de subvenționare, în parteneriat cu AJOFM pentru încadrarea în muncă a absolvenților promoția 2015, în conformitate cu art. 80 din legea nr. 76/2002, dovadă fiind adresa prin care AJOFM ... a transmis-o societății noastre (n.n. contestatoare), atașată în susținerea celor expuse”.

Procedând la analiza înscrisurilor depuse de către contestator în justificarea prețului, Consiliul reține următoarele:

- Facturile depuse nr. 211 și 212 emise de SC Reimar Construct SRL, nu pot fi considerate ca fiind concludente în justificarea deținerii pe stoc la data 23.03.2015 a cantității de bitum necesar pentru prepararea mixturii asfaltice și piatră spartă necesară executării lucrărilor ci doar a achiziționării acestor materii prime necesare procesului de execuție, achiziționare care s-a efectuat cu cca. 1 înainte. Solicitarea autorității contractante a fost efectuată ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului anterior pronunțată, motivat de faptul că, în cadrul primei contestații, contestatorul a susținut în cadrul primei contestații a susținut că „piatra spartă se află în depozitul propriu” aspect care trebuia dovedit potrivit celor reținute de Consiliul și solicitate de autoritatea contractantă cu înscrisuri contabile (cum ar fi spre exemplu fișa de magazie care servește la evidenta cantitativă a stocurilor) și nu doar cu simple facturi care dovedesc doar achiziționarea acestora nu și existența lor/păstrarea lor în stocul contestatorului la cca. 1 lună de la achiziționare.
- În cadrul adresei nr. 8496/AJOFM ... din 09.06.2015, emisă la cca. 3 luni de la deschiderea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, se menționează în mod expres „ca răspuns la adresa dvs. 692/08.06.2015 (n.n. adresa contestatorului emisă și aceasta la cca. 3 luni de la elaborarea propunerii financiare aferente procedurii de atribuire contestate) înregistrată la AJOFM ... cu nr. 8455/08.06.2015, vă informăm că pentru a putea beneficia de subvenția acordată angajatorilor care încadrează proaspăt absolvenți (promoția 2015) conform art. 80 din legea nr. 76/2002 trebuie să depuneți la AJOFM ... un dosar

care să conțină următoarele (...)"'. De unde rezultă că la data depunerii ofertelor 23.03.2015 contestatorul nu avea încheiată nicio convenție/niciun înscris din care să rezulte că la acel moment, contestatorul uza de prevederile art. 80 din legea nr. 76/2002.

Prin transmiterea acestui răspuns, contestator încearcă să justifice tariful orar ofertat și care nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014 care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată prin depunerea unor documente care nu au fost prezentate la data depunerii ofertelor (23.03.2015). Acceptarea acestora de către comisia de evaluare ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Analizând susținerile contestatorului formulate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, Consiliul reține că la momentul elaborării și deschiderii ofertei, asocierea al cărei lider este SC ... SRL nu are justificări/documente certe privind nivelul de salarizare stabilit pentru derularea contractului, ci se bazează, în execuția contractului, pe o condiție potestativă incertă și nesigură și anume posibilitatea angajării de absolvenți (promoția 2015) în cazul în care va fi declarat câștigător, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie o ofertă fermă și sigură deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure.

Simpla susținere a câștigătorului, fără documente edificatoare în acest sens nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane care să susțină realitatea prețului ofertat. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării realizării lucrărilor cu prețul ofertat, oferta asocierii SC ... SRL – SCSRL nu putea fi declarată admisibilă.

La calcularea prețului ofertat trebuiau luate în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 1 din H.G. nr. 1091/2014 „Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”

- Art. 164 Codul Muncii: *"Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat. **Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.** Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei. Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului".*

Față de aceste prevederi legale, analizând justificarea formulată de către contestator în cadrul adresei nr. 688/08.06.2015, rezultă că la formarea prețului ofertat pentru îndeplinirea contractului potrivit documentației de atribuire, a ținut cont de tariful orar de 6 lei/oră și nu de cel garantat în plată având în vedere faptul că tipul contractului este unul de lucrări care se derulează în timp.

Rezultă astfel „ipso facto” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca, în cadrul prețului ofertat, să nu țină cont de prevederile legale în domeniul salarizării, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Consiliul nu poate reține calculele contestatorului efectuate în cadrul adresei de răspuns nr. 688/08.06.2015 motivat de faptul că la momentul depunerii ofertelor și nici măcar la momentul emiterii răspunsului contestatorul nu avea încheiată nicio convenție cu AJOFM-ul în baza legii nr. 76/2002, acestea bazându-se doar pe simple prezumții/supoziții.

Mai mult, contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a

oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, contestatorul nu a depus o ofertă în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

În atari condiții, autoritatea contractantă a fost obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cu care oferta este considerată inacceptabilă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate în concreto și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare ale cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins această ofertă, având în vedere prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsurile solicitate nu au conținut explicații concludente referitoare la modul de formare al prețului ofertat ci doar niște artificii de calcul făcute de contestator prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Consiliul nu poate reține în soluționare nici susținerile contestatorului din cadrul răspunsului la punctul de vedere nr. 741/23.06.2015 *„în situația descrisă, tot noi suntem cei ce venim în întâmpinarea autorității contractante, rezolvându-i o parte din problemele sociale ale comunei ..., întrucât șomerii ce urmează a fi angajați voi fi locuitori, în principal ai respectivei comune”* motivat de faptul că acestea sunt simple supoziții ale contestatorului fără a depune la dosar niciun mijloc de probă în acest sens, încălcând astfel prevederile art. 249 cpc. Mai mult din cadrul acestor afirmații, respectiv *„șomerii ce urmează a fi angajați”* se subliniază faptul că societatea contestatoare nu beneficiază de facilitățile oferite de Legea nr. 76/2002.

Nici justificarea contestatorului cu privire la faptul că *„pentru execuția celor 3,4 km de drumuri comunale și vicinale, societății noastre îi erau suficiente max. 3 luni, lucrările fiind planificate pe durata a 8 luni, deoarece aceasta a fost impusă strict prin caietul de sarcini”*, motivat de faptul că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a elabora oferta potrivit documentației de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini (în speță cele cu privire la termenul de execuție) nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu / nelegal formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ofertele depuse în cadrul procedurii trebuiau elaborate în baza actelor normative în vigoare la data depunerii lor respectiv data de 23.03.2015.

În considerarea celor antemenționate, critica SC ... SRL vizând modalitatea de reevaluare a prețului ofertat apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la criticile formulate de către asocieria contestatoare față de expertul cooptat și oferta depusă de SC Bebe Trans și răspunsul acestuia Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 25.06.2015, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, asocieria contestatoare formulează critici noi cu privire la oferta depusă de expertul cooptat și oferta depusă de SC Bebe Trans și răspunsul acestuia, motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 12.06.2015. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, SC ... SRL nu poate să formuleze critici noi cu privire la expertul cooptat și oferta depusă de SC Bebe Trans și răspunsul acestuia, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la modul de reevaluare a ofertei sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 25.06.2015, la distanță de cca. 2 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 1 săptămână de la formularea contestației, SC ... SRL a înaintat Consiliului „concluzii”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 17.06.2015. În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, SC ... SRL speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; (...)

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de

atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP (...).

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și SC ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul de reevaluare a ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 8-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea

să fie formulată în a 8-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea*

întâmpinării nu este obligatorie” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*”. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat SC ... SRL nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 2 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene care, în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] *trebuie*

amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecății, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele

administrare, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SC ... SRL în cuprinsul „concluziilor” depuse la Consiliu la 25.06.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SCSRL în contradictoriu cu C... (PRIMĂRIA).

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidoi) pagini.