



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../114 .../...

Data:...

Prin contestația nr. 389/29.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11812/30.06.2015, depusă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ... sc. C, et... ap. 106, ..., și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10923/2004 și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 30/235391/23.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., b-dul ... nr. 410A, ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea DRDP ... – SDN ... Sud”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese în conformitate cu legislația în vigoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu C....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... pentru motivul consemnat în adresa nr. 30/235391/23.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 30/235390/23.06.2015 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei contestatorului, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., a formulat contestație împotriva adresei nr. 30/235391/23.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea – Sud”, cod CPV 45233139-3, solicitând:

- anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese în conformitate cu legislația în vigoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de

În fapt, contestatorul arată că, în data de 04.05.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 30/11735/04.05.2015, prin care s-a consemnat că la prezenta procedură au fost depuse 4 oferte.

Ulterior acestei ședințe, prin adresa nr. 30/235226/05.06.2015

autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificare cu privire la "*justificarea modului în care este îndeplinită cerința 3, referitor la echipamentul: stație de preparare mixturi asfaltice, ținând cont de faptul că în documentele de calificare prezentate în oferta depusă, la pagina 327 se regăsește contractul de vânzare-cumpărare produse nr. 1391/09.05.2014, având ca obiect furnizarea de mixturi asfaltice (și nu de închiriere/comodat, așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției)*".

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 8/259223/09.06.2015, precizând că cerința nr. 3 este îndeplinită întrucât, prin contractul de vânzare - cumpărare anexat documentelor de calificare depuse, se face dovada clară că ... dispune de produsele necesare (mixturi asfaltice și emulsii), acest contract dovedind și susținerea prețurilor ofertate precum și capacitatea de a îndeplini cerința din documentația de atribuire. Contestatorul mai adaugă că în cuprinsul aceluiași răspuns, s-a precizat că dacă autoritatea contractantă consideră insuficient și nesatisfăcător contractul de vânzare-cumpărare deja anexat și solicită în continuare prezentarea unui contract de comodat, se poate prezenta inclusiv un asemenea contract. Întrucât autoritatea contractantă nu a mai solicitat lămuriri suplimentare sub acest aspect, contestatorul a considerat că răspunsul dat a fost suficient și satisfăcător.

În data de 23.06.2015 prin adresa nr. 30/235391/23.06.2015 autoritatea contractantă l-a informat pe contestator despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv a fost prezentat doar un contract de vânzare-cumpărare și astfel nu a fost îndeplinită cerința referitoare la deținerea cu orice titlu a dotării impuse prin fișa de date a achiziției întrucât contractul de furnizare nu conține valențele unui drept de folosință asupra echipamentului respectiv.

Contestatorul critică atitudinea autorității contractante întrucât, deși prin răspunsul din data de 09.06.2015 a precizat că poate prezenta chiar și un contract de comodat în condițiile în care clarificările solicitate și transmise sunt considerate ca fiind inacceptabile, autoritatea nu a mai solicitat nicio clarificare suplimentară, motiv pentru care a avut convingerea că oferta depusă a întrunit toate cerințele specificate în fișa de date.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante conform căreia oferta este neconformă întrucât prin contractul de vânzare-cumpărare prezentat, în activitatea de execuție a lucrărilor este interpus furnizorul, iar acest aspect poate crea obstacole în derularea corespunzătoare a lucrărilor întrucât nu există o exploatare directă a bunului închiriat de către chiriaș,

contestatorul **învederează că, în conformitate cu art. 4.1. din Contractul nr. 1391/09.05.2014** "furnizorul se obligă să asigure din stoc cantitățile și sortimentele de produse așa cum s-au stabilit prin comenzi sau graficele de livrare anexate la contract". Mai mult, contestatorul subliniază că a participat și la alte proceduri de atribuire organizate tot de către CNADNR SA prin alte Direcții Regionale (Brașov, Constanța, Timișoara, Craiova) care au conținut aceeași cerință, prezentând același contract și nu a întâmpinat niciun fel de problemă de calificare din acest punct de vedere.

În continuare contestatorul consideră că motivarea însușită de către autoritatea contractantă în justificarea deciziei sale nu este susținută întrucât **deținerea cu orice titlu a unei astfel de stații de mixturi asfaltice nu acordă garanția faptului că o asemenea stație este și funcțională**. Totodată se apreciază că prezentarea contractului de vânzare-cumpărare asigură autorității contractante garanția unei bune execuții, la timp și în parametrii conveniți, furnizorul având obligații contractuale clare asumate

Raportat la specificul lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul prezentului contract, contestatorul învederează că lucrările care necesită asfalt reprezintă un procent infim, stația de asfalt reprezentând un echipament de producție și nu unul de execuție de lucrări. Analizând cerințele din fișa de date, se poate observa că, deși în cadrul lucrărilor solicitate prin acest contract sunt necesare și alte tipuri de materiale: pietriș, nisip, ciment, parapeti metalici, etc., pentru niciunul dintre aceste materiale nu au fost solicitate capacități de producție.

În cuprinsul contestației formulate ... subliniază că decizia autorității contractante de a anula 90% din procedurile organizate pentru lucrări de întreținere curentă reprezintă un abuz și o sfidare la adresa ofertanților, aceasta fiind conduita adoptată de către CNADNR SA de-a lungul ultimilor ani, cu consecința multiplelor accidente cauzate de condițiile precare de siguranță rutieră.

În ceea ce privește interesul legitim, contestatorul arată că a participat la nenumărate proceduri de achiziții publice organizate de diferite autorități contractante, inclusiv de către ... prin direcțiile sale regionale, multe dintre aceste achiziții fiind câștigate și executate în conformitate cu cerințele impuse pentru fiecare contract în parte.

Prin adresa nr. 30/291381/03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12309/03.07.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că în urma analizării documentelor depuse de contestator a solicitat acestuia, prin adresa nr. **30/235226/05.06.2015**, între altele, următoarea clarificare "Pct. 1. Justificarea modului în care este îndeplinită cerința 3,

referitor la echipamentul: stație de preparare mixturi asfaltice, ținând cont de faptul că în documentele de calificare prezentate în oferta depusă, la pagina 327 se regăsește contractul de **vânzare cumpărare produse nr. 1391/09.05.2014**, având ca obiect furnizarea de mixturi asfaltice (și nu contract de închiriere/comodat - forme de deținere a unei stații de preparare mixturi asfaltice, așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției)”.

Autoritatea arată că ofertantul ... SRL a răspuns în termenul solicitat, prin fax, prin adresa nr. **326/08.06.2015**, înregistrată la DRDP ... sub nr. **8/257309/08.06.2015**, și în original, înregistrată la DRDP ... sub nr. **8/259226/09.06.2015**, referitor la pct. 1 acesta precizând că îndeplinește cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției, **cap. III. 2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională**, privind stația de preparare mixturi asfaltice, deoarece din contractul de vânzare - cumpărare nr. **1391/09.05.2014** rezultă faptul că ofertantul are la dispoziție o stație care să furnizeze mixturi asfaltice, spre deosebire de un contract de închiriere sau comodat a unei stații de mixturi asfaltice care nu garantează funcționalitatea acesteia și implicit capacitatea de a avea la dispoziție produsele respective.

Analizând răspunsul primit, autoritatea a apreciat că răspunsul contestatorului este neconcludent *în ceea ce privește solicitarea de la pct. 1, întrucât ofertantul nu a respectat Cerința 3 - din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: "Se va prezenta Formularul nr. 18, însoțit de documente de proprietate/documente privind închiriere precontract de închiriere/comodat sau angajament de punere la dispoziție a dotării tehnice minime necesare, respectiv, minim câte 1 bucată din următoarele autoutilaje/echipamente: stație de preparare mixturi asfaltice". În susținere, autoritatea menționează că, în speță, contractul de furnizare nu conține valențele unui drept de folosință asupra echipamentului respectiv (stația de mixturi asfaltice), acest tip de contract creând obligații și drepturi privind **livrarea unui produs** (mixtura asfaltică) însă interpunând furnizorul în activitatea de execuție a lucrărilor, ceea ce poate crea obstacole în derularea corespunzătoare a lucrărilor. **În opinia autorității, având în vedere că** închirierea sau deținerea cu alt titlu a dreptului de folosință presupune exploatarea directă a bunului **de către chiriaș, iar furnizarea nu include o astfel de posibilitate**, esențială pentru derularea în bune condiții a contractului de execuție **(a acordului-cadru), rezultă că nu poate fi admisă ca valabilă îndeplinită cerința în discuție prin prezentarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1391/09.05.2014.***

În punctul de vedere formulat se mai arată că

spre deosebire de alte proceduri desfășurate de alte direcții regionale ale ..., dar în mod similar altora, DRDP ... a solicitat ofertanților, în mod transparent și egal, ca dotarea necesară îndeplinirii acordului-cadru să fie deținută de ofertant, iar nu să fie la dispoziția altui operator economic, ținând seama de importanța derulării în condiții optime a lucrărilor necesare. În plus se subliniază că cerințele minime din documentația de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții care doresc să depună ofertă și, implicit, nerespectarea oricăreia dintre ele conduce la respingerea ofertei respective. Nefiind contestată de niciun operator economic, prin depunerea ofertei pentru prezenta procedură operatorii economici au acceptat condițiile impuse, care au devenit astfel imperative. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic acesta având obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, fără a putea să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei. În acest context, autoritatea contractantă subliniază și faptul că autorul contestației nu a solicitat lămuriri privind aspectul dacă un contract de furnizare poate reprezenta un mod de îndeplinire a cerinței din fișa de date.

În continuare autoritatea contractantă precizează că nu putea admite ca autorul contestației să prezinte un contract de furnizare cu titlu de deținere a stației de mixturi, pentru că ar fi aplicat ofertantului respectiv un **tratament favorizant**, iar o astfel de solicitare de clarificări ar conduce la apariția unui **avantaj evident în favoarea acestuia și ar încălca principiul tratamentului egal**, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată se arată că, nu poate fi reținut ca întemeiat motivul invocat de contestator conform căruia există în cadrul contractului de vânzare-cumpărare o clauză conform căreia furnizorul de mixturi se obligă să asigure din stoc cantitățile și sortimentele de produse (se subliniază că mixtura caldă, precum cea de care are nevoie autoritatea contractantă, se prepară la comandă, deci nu poate fi stocată) așa cum s-au stabilit prin comenzi sau graficele de livrare anexate la contract, întrucât (i) mai întâi, **nu există astfel de grafice**, iar, mai apoi, o astfel de clauză **nu conferă cumpărătorului dreptul de folosință necesar exploatării echipamentului de producție**, pentru a asigura îndeplinirea corespunzătoare a cerinței din documentația de atribuire și, subsecvent, executarea în termeni a acordului-cadru.

Autoritatea respinge și afirmația contestatorului

conform căreia chiar în prezența unui act juridic care să ateste proprietatea sau folosința asupra stației nu ar garanta ca stația ar fi funcțională, întrucât nu există nicio certitudine din aceasta privință, chiar dacă s-ar fi cerut atestarea funcționalității în parametri a oricărui echipament, și subliniază că autoritatea contractantă se asigură, în limite rezonabile că prin condițiile impuse ofertanților aceștia își asumă într-un mod corespunzător până la optim obligațiile care decurg din acordul-cadru, într-o manieră cât mai adecvată pentru obiectivul și necesitățile urmărite prin atribuirea acordului-cadru.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă Nota justificativă de stabilire a cerințelor nr. **29/11465/07.04.2015**, existentă în dosarul achiziției, prin care s-a considerat că **„aceste utilaje sunt absolut necesare pentru activitatea de execuție de lucrări, iar autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de acest număr minim de echipamente/utilaje, proporțional cu tipul și volumul lucrărilor, astfel încât să poată fi realizate lucrările în termenul estimat”**, din aceasta afirmație, în opinia autorității, reiesind cu evidență importanța dotării tehnice minime impuse. Astfel ca, prezentarea dovezilor privind existența într-o modalitate permisă de lege a unui drept de deținere (temporară/permanentă, cu titlu real sau de folosință) asupra stației de mixturi este justificată și adecvată pentru îndeplinirea în condiții normale a acordului-cadru, **nefiind posibil ca, pentru o asemenea cerință, să fie prezentat un contract de furnizare, pentru că un astfel de raport juridic nu demonstrează existența unei dotări - așa cum impune cerința din fișa de date ci doar existența unui drept de a cumpăra într-o perioadă determinată, la un preț determinat, un produs determinat.**

Un alt aspect criticat de autoritatea contractantă se referă la faptul că potrivit fișei de date ofertanții trebuie să declare care sunt **„furnizorii principalelor categorii de materiale”** necesare îndeplinirii acordului-cadru. Or, raportat la susținerile contestatorului, dacă deținătorul stației este, de fapt, un furnizor de material în cadrul - contractului subsecvent, acesta trebuia identificat/declarat în anexa la Formularul de ofertă din Cadrul Propunerii financiare. Din verificările făcute de autoritate a rezultat că acest document, nu îndeplinește cerința din fișa de date (cel puțin) în privința furnizorului de mixtură asfaltică (înșa constatarea este valabilă pentru toate materialele), așa încât demonstrația ofertantului în sensul că are un furnizor pentru mixtură, care este și terț pentru acest utilaj, și care, în definitiv, ar justifica îndeplinirea cerinței în discuție, rămâne fără efect, pentru motivul că **deținătorul stației de mixturi nu a cedat folosința asupra acesteia**

ofertantului, nu a acordat susținerea ofertantului și pentru îndeplinirea cerinței referitoare la dotarea tehnică și nici macar nu a fost inclus în lista furnizorilor de materiale.

În ceea ce privește referirile contestatorului la alte proceduri organizate de alte direcții regionale, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt autonome de prezenta procedură, acestea neputând interfera, consecințele dintr-una neputând nici să producă efecte favorabile, nici să producă efecte nefavorabile ofertantului în altă procedură, chiar și similară sau organizată de o autoritate contractantă (delegată) cu aceleași competențe sau cu aceeași subordonare. Astfel, la se constată că aceasta a inclus în documentația de atribuire **aceeași formulare** privind cerința referitoare la stația de mixturi asfaltice, deci **nu exista nicio deosebire de tratament**, de vreme ce nu se invoca/probează nici un rezultat favorabil susținerilor contestatorului. La ... se constată că documentația de atribuire **nici nu a prevăzut ca cerință referitoare la dotarea necesară prezentarea unei stații de mixturi asfaltice**, deci nu s-a impus o dotare precum cea în cauză, așa încât **situațiile nu sunt comparabile**. Nu este comparabilă situația de față cu cea din procedurile organizate de ... (la fel ca și la ... - invocate de contestator) unde cerința în discuție este **formulată alternativ**, și anume „stație de preparat mixturi asfaltice **sau** precontract cu un furnizor de mixturi asfaltice”, ceea ce permitea ofertanților să prezinte, cu același efect, fie documente privind deținerea stației, fie documente privind posibilitatea cumpărării de la un furnizor a mixturii asfaltice.

Referitor la critica contestatorului referitoare la faptul că ... a decis anularea a 90% din procedurile organizate, clamând indirect faptul că autoritatea contractantă **are o obligație de a atribui contracte, autoritatea învederează că autoritățile contractante au obligația de a evalua oferte și, în consecință, respectând cadrul procedural și legal aplicabile, să decida care sunt ofertele admisibile**, să întocmească clasamentul acestora în urma aplicării criteriului de atribuire și să declare câștigătorul procedurii, respectiv, **când nu există oferte admisibile să decida anularea procedurii** pentru acest motiv, precum în speță.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază și faptul că motivarea deciziei include și mențiuni privind propunerea tehnică și propunerea financiară, în sensul că, în mod inevitabil, analiza dotării tehnice presupune și o verificare a modului în care aceasta este reflectată în aceste propuneri, sub aspectul modului în care ofertantul a înțeles să utilizeze echipamentele și utilajele în

realizarea lucrărilor, respectiv sub aspectul modului în care ofertantul și-a prezentat furnizorii de materiale, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, și al elaborării prețurilor unitare

(aspectul ultim nefiind supus clarificării, dat fiind ca oferta a fost declarata inacceptabilă). Din acest motiv autoritatea afirmă că, nu se poate susține întemeiat faptul că nu s-ar fi cerut clarificări privind cele două propuneri, având în vedere că, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea are dreptul de a cere clarificările necesare, nefiind obligată să ceară lămuriri cu privire la care există dovezi suficiente asupra neconformității, precum în speță, unde ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică anumite elemente ale caietului de sarcini (anexe, articolele de lucrări "**Asigurarea esteticii rutiere**", "**Completări izolate de terasamente la calea de rulare sau rampe**"), care fac necorespunzătoare propunerea și, implicit, oferta.

Prin adresa nr. 429/08.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.12690/08.07.2015, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 9 cap. 5 „Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor”, pct. 5.1 „Dotare tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară” se specifică următoarele: „*Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară va cuprinde următoarele dotări minime:*

- *Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice”.*

Totodată, contestatorul subliniază că aceste prevederi sunt comune tuturor caietelor de sarcini tehnice publicate de structurile ... pentru achiziția de lucrări de întreținere de vară, iar afirmațiile autorității din punctul de vedere referitoare la faptul că documentațiile de atribuire de la ..., IAȘI, CLUJ, BRAȘOV, TIMIȘOARA sau CONSTAȚA nu ar conține sintagme identice, este o minciună de natură să inducă CNSC în eroare.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea avea obligația legală izvorâtă din propria documentație de atribuire de a accepta un contract ferm de vânzare cumpărare încheiat între ... și ... ca dovadă a respectării cerinței privind îndeplinirea dotării minime obligatorii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În plus, în opinia acestuia, din punct de vedere al situației juridice, existența unui contract ferm de furnizare are o forță juridică mult mai mare și reprezintă un angajament mai puternic al ... față de autoritatea contractantă, decât existența unui precontract de vânzare cumpărare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea ... - SDN ... Sud”, cod CPV 45233139-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 30/11.735/04.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 30/235390/23.06.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea celor 4 oferte precum și anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... a fost *nerespectarea de către acest ofertant a Cerinței 3 - din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: "Se va prezenta Formularul nr. 18, însoțit de documente de proprietate/documente privind închiriere precontract de închiriere/comodat sau angajament de punere la dispoziție a dotării tehnice minime necesare, respectiv, minim câte 1 bucată din următoarele autoutilaje/echipamente: stație de preparare mixturi asfaltice..."*.

Totodată, în caietul de sarcini, capitolul 5 punctul 5.1., autoritatea contractantă a precizat modul în care pot fi îndeplinite solicitările referitoare la dotarea tehnică pentru fiecare utilaj în parte. În ceea ce privește *stația de preparare mixturi asfaltice*, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 9 cap. 5 „Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor”, pct. 5.1 „Dotare tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară” se specifică următoarele: *„Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară va cuprinde următoarele dotări minime:*

„Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice”.

Referitor la utilajul „stație de preparare mixturi asfaltice”, **oferta ... a cuprins contractul de vânzare-cumpărare nr. 1391/09.05.2014 având ca obiect furnizarea de mixturi asfaltice, încheiat între ... și**

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 4.1. din Contractul nr. 1391/09.05.2014 "furnizorul se obligă să asigure din stoc

cantitățile și sortimentele de produse așa cum s-au stabilit prin comenzi sau graficele de livrare anexate la contract”, ceea ce reprezintă o garanție în plus pentru autoritatea contractantă.

In mod evident, un contract ferm semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice este o varianta superioara solicitarii minime a autorității contractante: „precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice”.

Avand in vedere cele de mai sus, în aprecierea Consiliului ofertantul ... a îndeplinit cerința menționată într-una dintre variantele indicate de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate accepta ca argument suficient susținerea autorității contractante potrivit căreia „ofertantul nu a probat deținerea prin orice formă (proprietate, închiriere, comodat, punere la dispoziție) a unei **stații de preparare mixturi asfaltice**, ci a probat doar posibilitatea achiziționării mixturilor asfaltice de la un alt operator economic (...)” deoarece chiar autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini modalitatea de îndeplinire a Cerinței 3 - din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) inclusiv prin varianta „precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice” și nu în mod exclusiv prin deținerea prin orice formă a unei **stații de preparare mixturi asfaltice**.

Potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” dar în mod analog și autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, este obligată să se conformeze propriilor cerințe și/sau moduri acceptate de îndeplinire a acestora.

Avand în vedere argumentele prezentate mai sus, Consiliul apreciază că ofertantul ... a probat îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară – stație de preparare mixturi asfaltice, în conformitate cu precizările de la capitolul 5.1. din caietul de sarcini și implicit apreciază că fiind neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara (pentru acest motiv) oferta depusă de către ... inacceptabilă și neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu C... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... pentru motivul consemnat în adresa nr. 30/23539/23.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.

30/235390/23.06.2015 si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei contestatorului, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....