



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 124/18.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11192/23.06.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.I.F. RO ..., reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3 „*Rezonanță magnetică 3,0 T, aplicații cardiovasculare*”, comunicat în data de 08.06.2015, cu adresa nr. 14971, de către S..., cu sediul în municipiul județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare de echipamente medicale în cadrul proiectului „*Crearea unui Centru de cercetare invazivă și noninvazivă în domeniul patologiei cardiace și vasculare la adult*” - CVASIC, coduri CPV: 33111720-4 - aparate de angiografie (Rev.2), 33110000-4 - echipament de imagistică de uz medical, dentar și veterinar (Rev.2), 33113100-6 scanere cu rezonanță magnetică (Rev.2), se solicită:

În principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14971/08.06.2015, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu aceasta (raportul procedurii de atribuire, adresele privind comunicarea rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți etc.);
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale, respectiv la „reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de ..., în sensul stabilirii acesteia drept conformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în conformitate cu argumentele detaliate în cadrul prezentei contestații, precum și la desemnarea ofertei

câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei ... în conformitate cu decizia pe care urmează să o dispuneți în cadrul acestei contestații”.

și,

În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (6) coroborat cu art. 209 alin. (1) lit.c) și alin. (3) - (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str, în contradictoriu cu S..., cu sediul în municipiul ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 124/18.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11192/23.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat în data de 08.06.2015, cu adresa nr. 14971, de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare de echipamente medicale în cadrul proiectului „*Crearea unui Centru de cercetare invazivă și noninvazivă în domeniul patologiei cardiace și vasculare la adult*” - CVASIC, solicitând:

În principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14971/08.06.2015, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu aceasta (raportul procedurii de atribuire, adresele privind comunicarea rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți etc.);

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale, respectiv la „reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de ..., în sensul stabilirii acesteia drept conformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în conformitate cu argumentele detaliate în cadrul prezentei contestații, precum și la desemnarea ofertei

câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei ... în conformitate cu decizia pe care urmează să o dispuneți în cadrul acestei contestații”.

și,

În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (6) coroborat cu art. 209 alin. (1) lit.c) și alin. (3) - (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că a depus ofertă pentru **lotul nr. 3** „Rezonanță magnetică 3,0 T, aplicații cardiovasculare” al procedurii de atribuire, iar, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7949/23.03.2015, oferta sa a avut cel mai mic preț.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”, cât și prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură, oferta S.C. ... S.R.L. urma să fie clasată pe primul loc, fiind astfel evident interesul său de a contesta comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, cât și actele conexe acesteia, din perspectiva șanselor reale de a-și adjudeca contractul de achiziție publică, apreciind astfel că „a suferit, în mod real, un prejudiciu, ca urmare a acestui act al autorității contractante”.

S.C. ... S.R.L. susține că, la pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și profesională” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților informații cu privire la subcontractanții declarați.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, nici în caietul de sarcini, organizatoarea procedurii nu a impus ofertanților precizarea subcontractanților sau părților din contract ce urmează a fi executate de subcontractanți.

Se mai arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.03.2015, din cei patru operatori economici care au depus ofertă pentru lotul nr. 3 al procedurii de atribuire, doar operatorul economic S.C.S.R.L. a nominalizat expres o serie de subcontractanți, situație în care, comisia de evaluare a consemnat faptul că se vor solicita clarificări celorlalți ofertanți, respectiv declarații cu privire la subcontractanți.

Astfel, S.C. ... S.R.L. precizează că, prin adresa nr. 6266 din 25.03.2015, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante privind subcontractanții, iar „răspunsul a avut în vedere faptul că, abia după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, o clarificare privind subcontractanții ce urmează a fi folosiți și că, pentru anumite servicii accesorii furnizării, subscrisa intenționează să folosească alte companii specializate”.

Petenta menționează că, prin adresa mai sus menționată, a transmis autorității contractante „declarații cu privire la trei subcontractanți, respectiv.....”

În același context, autoarea contestației afirmă că, anexat adresei nr. 6266/25.03.2015, a transmis, pentru fiecare dintre cei trei subcontractanți, „singura declarație relevantă din documentația de

atribuire, respectiv «Declarația privind neîncadrarea subcontractanților în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006»”.

S.C. ... S.R.L. precizează că intenționa să folosească subcontractanții pentru prestarea serviciilor accesorii contractului care privesc componentele accesorii echipamentului medical pe care-l va furniza, respectiv, pentru servicii de instalare și punere în funcțiune, școlarizare personal medical și tehnic, servicii de amenajare spațiu și servicii de montare.

Contestatoarea mai menționează că, ulterior, prin adresa nr. 14971 din 08.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că *„în cadrul ofertei tehnice nu se face nicio referire la subcontractanții menționați prin răspunsul la solicitarea de clarificări”, iar „acceptarea, din partea autorității contractante, a modificării ofertei de către un operator economic care dorește să subcontracteze părți din contract, opțiuni pe care, inițial, nu a ales-o, are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”.*

S.C. ... S.R.L. susține că respingerea, ca neconformă, a ofertei sale este „complet” neîntemeiată, sens în care argumentează astfel:

- *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a modificat oferta tehnică, echipamentul ce urmează a fi furnizat rămâne identic același, serviciile accesorii furnizării, de asemenea, rămân integral neschimbate, toate elementele ofertei tehnice fiind asumate complet de subscrisa în forma depusă inițial”;*

- *„oferta tehnică corespunde, în toate elementele sale, cu toate cerințele documentației de atribuire”;*

- *„propunerea financiară a subscrisei, care oferă cel mai bun preț, în aceleași condiții de calitate, rămâne neschimbată”.*

Raportat la argumentele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că *„respingerea unei asemenea oferte pentru depunerea unor declarații privind lipsa unui conflict de interese încalcă o serie de principii esențiale ale oricărei proceduri: de transparentă, proporționalitate, nediscriminare, dar, totodată, duce la încălcarea nejustificată a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice”.*

Redând prevederile art. 33 alin. (1) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea reiterează faptul că nu avea obligația de a indica subcontractanții „prin oferta tehnică”, deoarece, nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, nu s-a impus ca, în oferta tehnică, să fie nominalizați subcontractanții.

În sprijinul susținerilor sale, petenta subliniază faptul că indicarea subcontractanților în ofertă este obligatorie în cazul în care: fie este necesară utilizarea resurselor (umane sau materiale) ale subcontractorilor pentru calificarea ofertantului (conform art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006), fie autoritatea contractantă solicită expres acest lucru prin fișa de date (ca parte a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică sau profesională) sau prin caietul de sarcini (conform art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006), însă, niciuna dintre cele două situații mai sus descrise nu este incidentă în speță.

Susținând că îndeplinește integral cerințele de calificare și nu avea nevoie să utilizeze resursele materiale sau umane ale altor subcontractanți pentru a se califica la procedura de atribuire, iar subcontractanții indicați prin răspunsul la solicitarea de clarificări urmează a presta doar anumite servicii accesorii furnizării, pentru care, în documentația de atribuire, *„nu se solicitau cerințe exprese care să impună nominalizarea acestora în ofertă în vederea calificării”*, S.C. ... S.R.L. conchide că *„nu a avut nevoie să indice, în ofertă, utilizarea subcontractanților”*.

De asemenea, petenta susține că, nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să precizeze dacă și care anume părți din contract urmează a se executa de către subcontractanți.

Arătând că, la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și profesională”* al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților informații cu privire la subcontractanții declarați și părțile din contract pe care aceștia urmează a le executa, contestatoarea apreciază că, potrivit prevederilor art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, *„solicitarea acestor informații reprezintă un drept (nu o obligație) a autorității contractante, la care, prin urmare, aceasta poate renunța”*.

Astfel, contestatoarea opinează că lipsa informațiilor cu privire la subcontractanți din fișa de date a achiziției *„echivalează cu renunțarea, din partea autorității contractante, la acest criteriu de calificare”*.

De asemenea, petenta reiterează faptul că, în caietul de sarcini, nu există nicio solicitare cu privire la obligația ofertanților de a specifica, în oferta tehnică, dacă vor executa contractul integral, în mod direct, sau dacă există părți din contract care urmează a fi executate prin subcontractanți.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea conchide: *„în lipsa unei cerințe clare din documentația de atribuire, ofertantul nu este obligat să nominalizeze subcontractanții în oferta tehnică și nu poate fi sancționat pentru lipsa acestei nominalizări”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă prevederile art. 45 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, la elaborarea ofertei, *„s-a concentrat spre a răspunde integral cerințelor exprimate de autoritatea contractantă”*, iar dacă, *„prin fișa de date, la cerințele privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă ar fi solicitat expres ofertanților să precizeze lista subcontractanților și a părților din contract pe care le vor executa”*, S.C. ... S.R.L. ar fi îndeplinit această cerință și ar fi prezentat, de la bun început, în documentele de calificare, o listă cu aceași trei subcontractanți.

Chiar și în această situație, susține contestatoarea, în absența unor cerințe suplimentare din caietul de sarcini privind indicarea expresă a utilizării subcontractanților, *„propunerea tehnică ar fi fost întocmită exact la fel cu cea depusă”*.

În sprijinul susținerilor sale, petenta prezintă câteva proceduri de atribuire la care societatea sa a prezentat, în dosarul de eligibilitate,

declarațiile solicitate prin fișa de date privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, fără a face precizări cu privire la aceștia și în propunerea tehnică.

Petenta menționează că, în exemplele prezentate, *„autoritățile contractante au solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, declararea părților din contract care sunt subcontractate, ofertanții având aceste informații la momentul la care și-au elaborat ofertele, acestea fiind elaborate în conformitate deplină cu cerințele documentațiilor de atribuire, întocmai cum au fost acestea formulate. În lipsa unor solicitări exprese, aceste informații nu au fost incluse și în propunerea tehnică, însă oferta a fost declarată admisibilă”*.

Astfel, S.C. ... S.R.L. exemplifică prin invocarea procedurii de atribuire organizată de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Grigore Alexandrescu” având ca obiect atribuirea unui *„acord-cadru de furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție echipamente medicale pentru imagistică”*, anunț de participare nr. 156401/07.01.2015, procedură prin a cărei documentație de atribuire s-au instituit reguli clare referitoare la subcontractanți.

Constatarea susține că *„Subscrisa nu poate fi sancționată pentru o omisiune a autorității contractante care a generat lipsa acestei referiri la subcontractanți în fișa de date/documentația de eligibilitate/caietul de sarcini”*.

Totodată, petenta subliniază faptul că autoritatea i-a solicitat informațiile cu privire la subcontractanți ulterior deschiderii ofertelor, după ce a sesizat că un alt ofertant, din proprie inițiativă, a nominalizat subcontractanți, fără a exista o astfel de cerință în acest sens din partea beneficiarului, inclusă în documentația de atribuire.

Precizând că, având în vedere solicitarea expresă a comisiei de evaluare, *„a decis să informeze autoritatea contractantă cu privire la faptul că intenționează să utilizeze subcontractanți”*, deși *„există opțiunea, (...), să declare că nu va avea (cum este posibil să fi procedat ceilalți ofertanți), însă o astfel de declarație nu ar fi corespuns adevărului (dat fiind că furnizorii de astfel de echipamente nu fac, în general, servicii de instalare a componentelor accesorii echipamentelor medicale și de amenajare a spațiilor aferente furnizării”*, S.C. ... S.R.L. apreciază că *„nu poate fi sancționată pentru furnizarea acestor informații”*, deoarece:

- a răspuns unei solicitări exprese a autorității contractante;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat oferta tehnică;
- prin documentele depuse a dovedit faptul că subcontractanții nu se află în situația de conflict de interese – în vederea confirmării îndeplinirii singurei cerințe a beneficiarului referitoare la subcontractanți.

Reiterând faptul că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu a determinat modificarea propunerii tehnice depuse, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele generale (pentru întreaga procedură) și particulare (aferente lotului 3) solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la lotul nr. 3, petenta susține că, în caietul de sarcini, se impun o serie de caracteristici generale, inclusiv cu privire la serviciile accesorii furnizării, cum ar fi: instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului etc., pentru care se solicită, din partea ofertantului, doar o declarație pe proprie răspundere, precum și caracteristici tehnice detaliate cu privire la echipamentul ce urmează a fi livrat în cadrul respectivului lot.

Precizând că intenționează utilizarea subcontractanților *„tocmai pentru serviciile accesorii, respectiv serviciile aferente componentelor accesorii echipamentului”*, S.C. ... S.R.L. menționează că, la pag. 53 din propunerea tehnică, a depus Declarația pe proprie răspundere, prin care *„răspunde integral cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini privind serviciile accesorii”*, declarație, în opinia sa, relevantă pentru soluționarea contestației, *„restul documentelor din oferta tehnică constând practic din documentația tehnică aferentă echipamentului ce se va furniza direct de către S.C. ... S.R.L.”*.

Petenta susține că a precizat expres faptul că service-ul autorizat al echipamentului se va realiza direct de S.C. ... S.R.L. (acesta deținând autorizație CNCAN), iar pentru celelalte servicii vizând componentele accesorii ale echipamentului, răspunsul său a reluat *„în oglindă”*, cerințele caietului de sarcini, însă fără a preciza cum se vor realiza aceste servicii (direct sau prin subcontractanți).

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări *„nu duce la modificarea acestei declarații”*, deoarece:

„- în declarația depusă în cadrul propunerii tehnice (mai puțin pentru service-ul autorizat a echipamentului furnizat) nu s-a stipulat faptul că serviciile vor fi realizate direct și nu prin subcontractanți;

- însăși nominalizarea expresă a S.C. ... S.R.L. doar pentru prestarea service-ului autorizat a echipamentului furnizat (nu și pentru celelalte servicii) susține ideea că pentru restul serviciilor subscrisa nu s-a obligat că vor fi prestate direct;

- subcontractanții menționați în răspunsul de clarificare, nu vor fi utilizați pentru service-ul autorizat al echipamentului nominalizat a fi prestat direct - astfel încât nu se modifică oferta nici în această privință”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul că răspunsul său la o solicitare expresă a autorității contractante, ulterioară depunerii ofertelor, nu a condus la modificarea propunerii tehnice în forma depusă, în condițiile în care nu contravine prevederilor acesteia, iar S.C. ... S.R.L. *„nu avea o obligație de a nominaliza expres subcontractanții sau utilizarea acestora prin oferta tehnică”*.

Autoarea contestației apreciază că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., *„inclusiv pentru încălcarea cerințelor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 dublat de încălcarea rolului activ al autorității contractante”*, deoarece, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat doar generic faptul că *„în cadrul ofertei tehnice, depuse inițial nu se face*

nicio referire la subcontractanții menționați anterior prin răspunsurile la solicitarea de clarificări” și a indicat expres faptul că „nu s-a menționat ce parte din contract va fi subcontractată”.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la părțile din contract ce urmau a fi subcontractate, contestatoarea precizează că *„nu a prezentat aceste informații prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru a evita respingerea ofertei pentru completarea acesteia, dar fiind că acest lucru nu era solicitat expres)”* și, prin urmare, autoritatea contractantă a decis că are loc o modificare a ofertei tehnice, fiind însă în totală necunoaștere a părților din ofertă care s-ar fi modificat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rigurozitate în evaluarea ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. și a impactului real al celor trei declarații asupra acesteia, fapt care, în opinia sa, conduce, în mod evident, la încălcarea principiului transparenței și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Redând prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, petenta apreciază că, *„legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări, fără a o obliga la o asemenea conduită, acest lucru nu poate determina totuși că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar această prerogativă”.*

În sprijinul argumentației sale, autoarea contestației invocă practica C.N.S.C., despre care susține că este constantă în acest sens, ex. Decizia nr. 2642/C11/3070/29.09.2014, prin care Consiliul *„a statuat că, dacă în documentația de atribuire nu s-a stabilit expres că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea și/sau clarificarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, comisia trebuia să ceară clarificări privind documentele depuse pentru a avea certitudinea cu privire la conformitatea ofertei”.*

Precizând că, în fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate ulterior depunerii acestora, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i ceară clarificări cu privire la părțile din contract care urmau a fi executate prin subcontractanți, și, ulterior, pe baza acestor date, să identifice dacă răspunsul la clarificări conduce la modificare a ofertei tehnice.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind documentele depuse, ci, *„din simpla primire a unor declarații privind lipsa conflictului de interese cu privire la subcontractanții viitori, a decis simplist că aceasta atrage automat o modificare imprecisă a ofertei tehnice (...)”*, petenta apreciază că *„pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor publice să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării*

obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”, petenta apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea emiterii unei a doua solicitări de clarificări în legătură cu subcontractanții, prin care să-i ceară identificarea exactă a părților din contract care sunt subcontractate, anterior deciziei de respingere a ofertei sale.

S.C. ... S.R.L. opinează că acceptarea, de către autoritatea contractantă, a răspunsului său la solicitarea de clarificări și declararea ofertei sale ca fiind conformă nu ar fi putea conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât „solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost de natură a asigura tratamentul egal al ofertanților, în condițiile în care, (...), a omis să solicite ofertanților să nominalizeze subcontractanții, însă un ofertant a nominalizat subcontractanții din proprie inițiativă”.

Mai mult, susține petenta, o eventuală acceptare a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu ar influența nici calificarea S.C. ... S.R.L. (aceasta fiind eligibilă și în absența subcontractanților), nici conformitatea propunerii tehnice și nici prețul oferat.

În ceea ce privește „capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 3 al acesteia, prin constatarea incidenței prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ca urmare a existenței unei abateri grave de la prevederile legale incidente”, contestatoarea reia argumentele anterior prezentate, subliniind faptul că „prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că, prin nominalizarea subcontractanților prin răspunsul la clarificări, se modifică propunerea tehnică. Prin aceasta, autoritatea contractantă adaugă, practic, după deschiderea ofertelor, o cerință suplimentară la prevederile documentației de atribuire, de a avea subcontractanții nominalizați prin propunerea tehnică - mai ales că art. 44 din OUG 34/2006 prevede nominalizarea subcontractanților în propunerea tehnică ca un drept, iar nu ca o obligație a ofertanților”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că descalificarea ofertei sale „nu este o măsură corectivă, în sensul prevederilor art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006” și, mai mult, aceasta încalcă principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Astfel, susține petenta, în condițiile în care, pentru același lot, unii ofertanți nu utilizează subcontractanți, iar alții (S.C.S.R.L.) intenționează utilizarea acestora, completarea cerințelor autorității contractante ulterior deschiderii ofertelor, dublată de descalificarea doar a ofertanților care utilizează subcontractanți, dar nu au prevăzut acest lucru în propunerea tehnică din lipsa unei cerințe exprese, duce în mod evident la încălcarea acestui principiu esențial al procedurilor de achiziție publică.

Contestatoarea opinează că respingerea ofertei sale din considerentele menționate, determină „vicierea gravă a procedurii”, prin

descalificarea unui ofertant care a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire și a prezentat cel mai mic preț.

Astfel, susține petenta, se *„afectează profund regulile după care ofertanții se ghidează la întocmirea unei oferte și care țin cont de solicitările exprese ale autorității contractante, bazându-se cu bună credință pe faptul că acele solicitări sunt complete și corecte”*.

Contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la CNSC, în mod special, la răspunsurile transmise de ceilalți ofertanți la solicitarea de clarificări privind subcontractanții și la raportul final al procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255, art. 256, art. 2 alin. (2) lit. b), art. 33, art. 45, art. 170, art. 188, art. 201, art. 207, art. 209, art. 2711, art. 274 alin. 4, art. 278 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. 7, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 16896/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11828/30.06.2015, S... a transmis punctul său de vedere privitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Invocând *„excepția privind neinformarea în prealabil a autorității contractante de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.”*, autoritatea contractantă precizează că, în absența notificării prealabile, *„nu a putut să își exercite dreptul de a remedia pretinsa încălcare a legii, în conformitate cu prevederile art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în data de 08.06.2015, prin adresa nr.14971, a comunicat operatorului economic S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, iar contestația acestuia a fost transmisă către C.N.S.C. în data de 18.06.2015.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, la pct. III. 2.1.d) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date a achiziției a impus cerința minimă de calificare privind prezentarea de către ofertanții a documentului *„Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 – Completarea Formularului 3 se face de către ofertant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător. Încadrarea în situația prevăzută la art. 69¹ din O.U.G. atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”*.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în data de 13.03.2015, la solicitarea clarificării privind documentația de atribuire: *„Vă rugăm să specificați, în cazul în care există subcontractanți, care sunt documentele solicitate pentru aceștia”*, prin adresa nr. 7100/13.03.2015, a fost publicat în SEAP răspunsul: *„pentru subcontractanți se solicită următoarele: «Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006» – Formular 3, conform HOTĂRÂRE nr. 183 din 16.04.2013, privind modificarea și*

completarea H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor refetitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și toate documentele solicitate subcontractanților conform Ordin ANRMAP nr. 509/2001, Anexa nr. 2", clarificare la care însă petenta omite a face vreo referire în contestația sa.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul mai sus redat este *„cât se poate de complet și concludent și în perfecta concordanță cu prevederile solicitate prin fișa de date”, iar, din momentul publicării în SEAP, acesta a devenit parte integrantă a documentației de atribuire.*

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că A.N.R.M.A.P. a dat acceptul publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire în data de 02.02.2015.

Organizatoarea procedurii precizează că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7949/23.03.2015, unul dintre cei patru ofertanți - S.C. GADAGROUP ROMANIA S.R.L., a depus, în cadrul documentelor de calificare, Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractanții pe care intenționa să îi folosească, răspunzând astfel cerinței fișei de date a achiziției completată cu răspunsul publicat în SEAP sub nr. 7100/13.03.2015.

De asemenea, la solicitarea observatorilor desemnați din partea UCVAP, celorlalți trei operatori economici participanți la procedura de atribuire li s-a solicitat *„transmiterea Declarației privind subcontractanții”*.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 6266/25.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8179/26.03.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis următoarele: *„Formular 3 - Declarații pe propria răspundere a subcontractantului privind neîncadrarea la prevederile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G nr.34/2006”*.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a transmis un formular care ar trebui să facă parte integrantă din documentele de calificare, formular care însă nu s-a regăsit în documentele de calificare depuse de ofertant.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, *„numai după ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, din partea ofertanților informații referitoare la subcontractanți”, S... precizează că, atât la Cap.III.2.1.d. „Situația personală a candidatului sau ofertantului” al fișei de date a achiziției, cât și prin adresa nr. 7100/13.03.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări, postată în SEAP, a solicitat ofertanților informații cu privire la subcontractanți, în sensul depunerii de „Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, în cazul în care aceștia aleg să folosească subcontractanți pentru îndeplinirea contractului.*

Astfel, susține organizatoarea procedurii, prin documentele transmise în urma solicitării de clarificări, respectiv Formular 3 - *„Declarații pe propria răspundere a subcontractantului privind*

neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006” pentru următorii subcontractanți: operatorul economic S.C. ... S.R.L. a modificat declarațiile pe proprie răspundere, parte integrantă a ofertei tehnice depusă, după cum urmează:

- **declarația pe propria răspundere (pagina 12 din propunerea tehnică), prin care contestatoarea se obliga pe propria răspundere ca va efectua următoarele: „Instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical (4 persoane) și tehnic (1 persoană), se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personalul autorizat al firmei noastre și sunt operații incluse în preț”;**

- **declarația pe propria răspundere (pagina 12 din propunerea tehnică), prin care contestatoarea se obliga pe propria răspundere că va efectua următoarele: „Se va asigura conformitatea spațiului existent cu indicațiile de instalare ale echipamentului oferit, în acord cu cerințele producătorului. Lucrările ce vor fi asigurate includ eventuale modificări ale dimensiunilor spațiului existent dedicate camerei de examinare pentru conformitatea cu cerințele producătorului precum și finisajele din camera de comanda de examinare, camera de comandă pentru eventuale cheltuieli de proiectare”. ;**

- **declarația pe propria răspundere pentru Lotul 3 - Rezonanță magnetică 3,0 T, aflată la pagina 53 a propunerii tehnice, prin care contestatoarea se obliga pe propria răspundere ca va efectua următoarele: „Instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și service-ul în perioada de garanție se asigură de către furnizor la autoritatea contractantă, în locația de livrare a echipamentului, cu personal autorizat al firmei care livrează și sunt operații induse în preț”. „În perioada de garanție, service-ul pentru aparat va fi asigurat de către S.C. ... S.R.L.”.**

În contextul celor expuse, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic S.C. ... S.R.L. și-a modificat oferta tehnică, întrucât, deși, în cadrul ofertei depuse nu a declarat că intenționează să folosească subcontractanți, ulterior, a declarat acest lucru în urma solicitărilor de clarificări.

Organizatoarea procedurii opinează că cerința privind subcontractanții era cât se poate de clar formulată în fișa de date a achiziției, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări evocată apare, în mod clar, precizarea: „Pentru subcontractanți se solicită următoarele (...)”.

S... apreciază că S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant care dorea să participe la procedura de atribuire, avea obligația de a verifica constant în SEAP dacă autoritatea contractantă publică răspunsuri la solicitări de clarificări, modificări ale documentației de atribuire sau erate.

Autoritatea contractantă apreciază că, în contestația depusă, petenta a omis, în mod deliberat, să facă referiri la răspunsul nr. 7100,

publicat în SEAP în data de 13.03.2015, furnizând astfel Consiliului informații incomplete și incorecte.

Solicitând respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată și neîntemeiată, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că toate documentele emise în cadrul procedurii de atribuire (procesele-verbale, raportul procedurii) nu au primit observații privind încălcarea prevederilor legale din partea observatorilor UCVAP.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 143/06.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12473/06.07.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis documentul intitulat *„Note scrise în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, (...), în scopul evidențierii netemeinicii argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin acest document, precum și ca urmare a studierii dosarului achiziției la C.N.S.C.”*.

A. Contestatoarea susține că *„excepția neinformării, în prealabil, a autorității contractante este neîntemeiată”*, lipsa notificării prealabile nefiind de natură a împiedica adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă sau a atrage respingerea contestației.

B. S.C. ... S.R.L. opinează că argumentele de fond ale autorității contractante dovedesc lipsa de temeinicie a deciziei de respingere a ofertei sale, dar și rolul activ al acesteia, sens în care arată următoarele:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, în fișa de date a achiziției, dar și într-un răspuns la solicitarea de clarificări s-a făcut referire la *„Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”*, inclusiv pentru subcontractanți, contestatoarea susține că, deși la pct. III.2.1d) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* se face referire la *„Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”*, inclusiv pentru subcontractanți, iar în răspunsul la clarificări nr. 7100/13.03.2015 se face referire la aceeași declarație și la toate documentele solicitate subcontractanților, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, act normativ care prevede ipoteza solicitărilor suplimentare pentru subcontractanți doar în ceea privește autorizări, certificări, atestate sau, după caz, resurse materiale sau umane.

Astfel, susține petenta, întrucât toate autorizările, certificările, autorizațiile erau deținute integral de S.C. ... S.R.L., *„nu erau necesari subcontractanți pentru calificarea ofertantului”*.

Precizând că subcontractanții pe care i-a indicat urmau a executa o serie de servicii care nu erau solicitate în fișa de date, certificări/autorizări/resurse materiale suplimentare, contestatoarea susține că *„răspunsul la solicitarea de clarificări nu aduce, practic, nicio completare față de cerințele fișei de date, raportat la subcontractanții care urmau a fi utilizați de subscrisa în această procedură și la activitățile pe care aceștia urmau a le desfășura”*.

Recunoscând că „a omis a depune declarațiile privind lipsa conflictului de interese, solicitate la pct. III.2.1.d) din fișa de date”, S.C. ... S.R.L. precizează: „subscrisa am depus ulterior integral aceste declarații la solicitarea de clarificări a autorității contractante (exprimată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor”, „aceste declarații dovedesc faptul că subcontractanții avuți în vedere NU se află în situația vreunui conflict de interese!”.

În contextul celor expuse, petenta apreciază că, întrucât „cerința de la pct.III.2.1 d) al fișei de date are în vedere tocmai verificarea inexistenței unui conflict de interese”, oferta nu poate fi respinsă pentru nedepunerea inițială a acestor declarații, sens în care invocă, în susținere, prevederile art. 36 alin. (1) lit. g) și art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, arată contestatoarea, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, pentru modificarea ofertei tehnice și nu pentru nedepunerea acestei declarații.

Reiterând faptul că, nici la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” al fișei de date a achiziției și nici în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu s-a solicitat informații ofertanților cu privire la subcontractanți și la părțile din contract pe care aceștia urmează să le execute, contestatoarea afirmă că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7100/13.03.2015, invocat de autoritatea contractantă în apărarea sa, a fost emis „ca urmare a unei solicitări ce viza expres documentele solicitate pentru subcontractanți”, în răspunsul său, autoritatea contractantă limitându-se doar la reiterarea solicitării declarației privind lipsa conflictului de interese.

În opinia petentei, faptul că nu s-a solicitat menționarea expresă a părților ce urmează a fi subcontractate rezultă din următoarele:

„- ofertantul S.C.S.R.L. (declarat câștigător al acestei proceduri) a nominalizat subcontractanți prin oferta sa, însă abia după deschiderea ofertelor autoritatea contractantă a solicitat acestuia precizări cu privire la partea din contract subcontractată pentru lotul 1 și 3 (adresa nr. 10379/20.04.2015)

- răspunsurile depuse de ceilalți doi ofertanți (...) care, ca și subscrisa, la deschiderea ofertelor nu aveau precizat niciun subcontractant, denotă, de asemenea că, în documentația de atribuire nu fuseseră solicitate informații cu privire la partea din contract ce urma a fi subcontractată (adresa nr. 2077/24.03.2015, respectiv, adresa SRL nr. 4495/24.03.2015)”.

Raportat la cele mai sus expuse și la prevederile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. afirmă: „simpla referire în fișa de date la o «Declarație privind lipsa conflictului de interese», inclusiv pentru subcontractanți, fără solicitarea expresă de a menționa subcontractanții în propunerea tehnică, nu este de natură a crea o obligație în sarcina ofertanților de a include subcontractanții în propunerea tehnică”.

Astfel, opinează petenta, interpretarea autorității contractante potrivit căreia depunerea declarațiilor privind lipsa conflictului de

interese pentru subcontractanți ar fi determinat modificarea propunerii tehnice este greșită, nefiind fundamentată din punct de vedere legal.

Autoarea contestației susține că, în același sens, s-a pronunțat și dl. ..., membru al comisiei de evaluare în Nota individuală aflată în dosarul achiziției publice, care, invocând prevederile art. 45 alin. (29 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că: *„dacă autoritatea contractantă nu impune declararea subcontractanților, rămâne la latitudinea comisiei de evaluare”*, a concluzionat: *„Consider că observatorii U.C.V.A.P. au recomandat, în mod greșit, comisiei de evaluare solicitarea unei «Declarații privind subcontractanții», în momentul deschiderii ofertelor, fiindcă această declarație nu era solicitată/impusă prin Fișa de date, deci nu se putea solicita ulterior, calificarea ofertanților făcându-se numai pe baza criteriilor de calificare solicitate prin Fișa de date/anunțul de participare”*.

2. Reiterând faptul că declarațiile depuse de societatea sa vizând neîncadrarea subcontractanților în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 nu modifică declarațiile pe propria răspundere din cadrul ofertei tehnice, S.C. ... S.R.L. opinează că, în manifestarea rolului său activ, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară clarificări privind modul în care intenționează a utiliza subcontractanții.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare de echipamente medicale în cadrul proiectului *„Crearea unui Centru de cercetare invazivă și noninvazivă în domeniul patologiei cardiace și vasculare la adult” - CVASIC*, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., atașat căruia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 13.866.193,85 lei, fără TVA.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7949/23.03.2015, rezultă că la procedura de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, respectiv:

Potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru Lotul nr. 3 *„Rezonanță magnetică 3,0 T, aplicații cardiovasculare”*, S.C. S.R.L. a nominalizat subcontractanții: și a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr.34/2006 pentru operatorii economici nominalizați.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat și faptul că *„s-au solicitat clarificări operatorilor economici, după cum urmează: 1. - se solicită transmiterea Declarației privind subcontractanții; 2. S.C. S.R.L. - se solicită transmiterea Declarației privind subcontractanții; 3. S.C. ... S.R.L. - se solicită transmiterea Declarației privind subcontractanții”*.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 10378/20.04.2015, în urma solicitărilor de clarificări, au fost primite următoarele răspunsuri:

1. S.C. S.R.L. – prin adresa nr. 2077/24.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8082/25.03.2015, ora 10.00, a transmis Lista cu subcontractanții și specializarea acestora, listă în care a declarat că nu are subcontractanți.

2. S.C. S.R.L. – prin adresa nr. 4495/24.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8080/25.11.2015, ora 10.00, a transmis Formularul 3 – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractanți și o declarație pe propria răspundere.

3. S.C. ... S.R.L. – prin adresa nr. 6266/25.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8179/26.03.2015, ora 09.00, a transmis o Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru fiecare subcontractant în parte – Formularul 3.

Potrivit raportului procedurii nr. 14897/05.06.2015, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 3 - „*Rezonanță magnetică 3,0 T aplicații cardiovasculare*”, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că „*urmare a solicitării de clarificări din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul depune o declarație pe propria răspundere prin care declară că are subcontractanți (nu au fost declarați la deschiderea ofertelor)*”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. S.R.L., având calitatea de IMM, cu o propunere financiară, fără TVA, de 6.696.227,00 lei, echivalentul a aprox. 1.484.926,71 euro.

Rezultatul procedurii pentru lotul nr. 3 astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 14971/08.06.2015, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul respingerii ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost precizat în adresa autorității contractante - S..., de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14971 din 08.06.2015, astfel: «(...) *vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului "Crearea unui Centru de cercetare invazivă și noninvazivă în domeniul patologiei cardiace și vasculare la adult" - CVASIC" - LOT 3: ..., (...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și respinsă în baza art.171 din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.79 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:*

Urmare a solicitării de clarificări din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ... SRL depune o declarație pe propria răspundere prin care declară că are subcontractanți însoțită de Formularul 3 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la

art.69[^]1 din OUG nr.34/2006 pentru subcontractanti. Subcontractantii declarați sunt:

-..... Nu se menționează ce parte din contract va fi subcontractată.

-..... Nu se menționează ce parte din contract va fi subcontractată.

..... Nu se menționează ce parte din contract va fi subcontractată.

In cadrul ofertei tehnice depuse inițial nu se face nicio referire la subcontractantii menționați anterior prin **răspunsurile la solicitarea de clarificari**. Potrivit prevederilor art.171 din OUG nr.34/2006 oferta are caracter obligatoriu, d.p.d.v. al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Astfel acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic care dorește să subcontracteze parti din contract opțiune pe care inițial nu a ales-o are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art.2 alin (2) lit b) din OUG 34/2006”».

În analiza motivului susredat, Consiliu are în vedere următoarele reguli statuate prin documentația de atribuire:

a) Fișa de date:

- pct. III.2.1.a) “Situatia personala a candidatului sau ofertantului” lit. d) – “d) **Declaratie privind neîncadrarea în situatiile prevazute la art.69[^]1 din OUG nr.34/2006 - **Completarea Formularului 3 se face de catre** ofertant/ofertant asociat/**subcontractant/ tert sustinator**”;**

- pct. IV.4.3) “Modul de prezentare a ofertei” subpct. 2 – “2. Documentele de calificare se vor indosaria in ordinea in care au fost solicitate in Fisa de date a achizitiei. **In cazul in care exista subcontractanti** sau asociati, documentele de acelasi tip se vor aseza unul dupa altul (mai intai pentru ofertant sau liderul de asociere, apoi pentru asociati, dupa care pentru subcontractanti)”;

b) Adresa publicată în SEAP la data de 13.03.2015 sub denumirea „Rasp_clarificare_11.03[1].pdf”, prin care, la solicitarea: „Vă rugăm să specificați în cazul în care există subcontractanți, care sunt documentele solicitate pentru aceștia”, autoritatea contractantă a precizat: „**Pentru subcontractanți se solicită Declaratie privind neîncadrarea în situatiile prevazute la art.69[^]1 din OUG nr.34/2006 (...) și toate documentele solicitate subcontractanților conform Ordin ANRMAP nr. 509/2011, Anexa nr. 2**”.

c) Formularul nr. 3 este reprezentat de modelul de „DECLARATIE privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 69¹ din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006”;

d) În anexa nr. 2 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 se prevede posibilitatea solicitării următoarelor documente pentru subcontractanții utilizați în cazul depunerii de „Ofertă individuală + subcontractare”: „Atestate, autorizații, certificate operatori economici; Resurse umane (certificate, atestate, autorizații) – DA, se iau în considerare pentru partea lor de implicare; Resurse tehnice (certificate,

atestate, autorizații) - DA, se iau in considerare pentru partea lor de implicare”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7949 din 23.03.2015, se regăsește mențiunea: „S-au solicitat clarificări operatorilor economici (...) SC ... SRL – **se solicită transmiterea declarației privind subcontractanții** (...) până la data de 26.03.2015, ora 13.00”.

La dosar se regăsește adresa SC ... SRL nr. 6266 din 25.03.2015 cu conținutul: „La solicitarea dvs din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7949 din 23.03.2015, **vă rugăm să găsiți anexat: Formular nr. 3 Declarație pe proprie răspundere a subcontractantului privind neîncadrarea la prevederile art. 69¹ din OUG nr.34/2006 (...)**”, anexat adresei regăsindu-se Formularele nr. 3 completate pentru subcontractanții: SC SRL, E S..... SRL.

După cum contestatoarea recunoaște, în propunerea tehnică a ofertei, aceasta nu a prevăzut posibilitatea de a subcontracta vreo parte din contract, singurul document relevant din cadrul propunerii tehnice fiind, după cum chiar petenta susține, „Declarația pe proprie răspundere”, act care, în opinia sa, „răspunde integral cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini privind serviciile accesorii”, iar „restul documentelor din oferta tehnică constând practic din documentația tehnică aferentă echipamentului ce se va furniza direct de către S.C. ... S.R.L.”.

„DECLARAȚIA pe proprie răspundere” din propunerea tehnică a contestatoarei prezintă următorul conținut: „Subsemnații, - Director Comercial reprezentanți împuterniciți ai ... SRL, cu sediul in ..., în calitate de ofertant la procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Echipamente medicale" in cadrul proiectului „Crearea unui Centru de cercetare invaziva si noninvaziva in domeniul patologiei cardiace si vasculare la adult - CVASIC- cod CPV: 33111720-4 Aparate de angiografie (Rev.2); 33110000-4 Echipament de imagistică de uz medical, dentar și veterinar (Rev.2); 33113100-6 Scanere cu rezonanță magnetică (Rev.2), la data de 23.03.2015, organizata de S..., Adresa poștala..... Localitatea: ..., declarăm pe proprie răspundere următoarele:

Pentru Lotul 3 - Rezonanta magnetica 3,0 T, aplicații cardiovasculare:

■ Perioada de garanție: 60 luni la punerea in funcțiune si timp maxim de interventie (atat in perioada de garanție cat si in perioada de post garanție) de 48 ore;

■ **Instalarea, punerea in funcțiune, instruirea personalului utilizator si service-ul in perioada de garanție, se asigura de către furnizor la autoritatea contractanta, in locația de livrare a echipamentului, cu personal autorizat al firmei care livreaza si sunt operații incluse in pret;**

■ **Furnizorul are obligația de a realiza planurile de amplasament, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor;**

■ Furnizorul se obliga sa furnizeze piese de schimb, cel puțin 10 ani de la data livrării;

■ **Furnizorul va asigura, la locul instalării sistemului școlarizarea personalului utilizator pentru o perioadă de minim 15 zile;**

■ Furnizorul va asigura la livrarea echipamentului manualul de utilizare în limba română;

■ Pentru acest tip de aparat exista service autorizat în România.

În perioada de garanție, **service-ul pentru aparat va fi asigurat, de către ... SRL** - firma autorizată de Ministerul Sănătății Publice, conform aviz de funcționare nr. 3049 din 23.10.2009, emis de Ministerul Sănătății conform Legii 176/2000, de CNCAN și de către producătorul echipamentelor, conform Autorizație anexată.

Service-ul în perioada de garanție pentru echipament va fi asigurat cu personal de specialitate, pregătit și instruit în acest sens.

■ Tehnologia incorporată echipamentelor medicale nu este mai veche de 2 ani. Versiunea de sistem MR El 1, care include în standard și Quiet Suite precum și accesul la tehnologii opționale MyoMaps, Freezeit, LiverLab, a fost lansată în 2015, la fel ca și versiunea de stație de imagistică avansată, syngo.via VB 10".

În dezlegarea litigiului constituit de respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, ulterior depunerii ofertei, respectiva societate invocă intenția sa de a subcontracta părți ale contractului, neprecizate în propunerea tehnică, către un număr de 3 subcontractori, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale incidente:

a) OUG nr. 34/2006:

- art. 45 – „(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, **ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.** (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”.

b) HG nr. 925/2006:

- art. 96 – „(1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. **Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.** (2) Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a

acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale”.

Se constată astfel următoarele:

- S.C. ... S.R.L. nu a valorificat dreptul instituit de art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neincluzând în propunerea sa tehnică posibilitatea de a subcontracta părți din contract;

- deși, după cum petenta susține și după cum rezultă din documentele de calificare depuse, aceasta a îndeplinit, în mod individual, cerințele documentației de atribuire referitoare la resursele constituite de: *Atestate, autorizații, certificate operatori economici; Resurse umane (certificate, atestate, autorizații); Resurse tehnice (certificate, atestate, autorizații)*, nefiind nevoită la implicarea de subcontractanți pentru a se putea califica, la solicitarea menționată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7949 din 23.03.2015 - „S-au solicitat clarificări operatorilor economici (...) SC ... SRL – **se solicită transmiterea declarației privind subcontractanții** (...)”, petenta a apreciat ca fiind necesar să transmită **Formulare nr. 3 – „Declarație pe proprie răspundere a subcontractantului privind neîncadrarea la prevederile art. 69¹ din OUG nr.34/2006”** pentru 3 operatori economici, respectiv: și, respectiv, SRL, fără a însă a se indica/identifica partea/părțile din contract ce urmează a se subcontracta.

În situația dată, respectiv, prin transmiterea/depunerea de Formulare nr. 3 pentru un număr de 3 operatori economici, demers justificat prin afirmația societății contestatoare conform căreia aceasta intenționează utilizarea respectivilor subcontractanți „*tocmai pentru serviciile accesorii, respectiv **serviciile aferente componentelor accesorii echipamentului***”, contestatoarea contrazice „DECLARAȚIA pe proprie răspundere” din propunerea tehnică, prin care s-au precizat: **„Instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și service-ul în perioada de garanție, se asigură de către furnizor la autoritatea contractanta; furnizorul are obligația de a realiza planurile de amplasament, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor; furnizorul va asigura, la locul instalării sistemului școlarizarea personalului utilizator pentru o perioadă de minim 15 zile; în perioada de garanție, service-ul pentru aparat va fi asigurat, de către ... SRL - firma autorizată de Ministerul Sănătății Publice (...)”**.

În condițiile în care S.C. ... S.R.L. susține că prestarea „**serviciilor aferente componentelor accesorii echipamentului**” depășește posibilitățile sale, iar pentru execuția acestora este necesară utilizarea a trei subcontractori, aceasta susține în mod implicit necesitatea modificării propunerii tehnice, respectiv, necesitatea completării cu posibilitatea includerii în cadrul acesteia a părților din contract pe care intenționează să le subcontracteze, situație careia îi sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – „**În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă**”.

Întrucât, modificarea/completarea propunerii tehnice cu părțile din contract pe care contestatoarea intenționează să le subcontracteze nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele permise de lit. a) și b) ale articolului antemenționat, unica reglementare legală aplicabilă este cea precitată, decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind temeinică și legală.

Astfel, susținerea petentei potrivit căreia aceasta, răspunzând la o solicitare expresă a comisiei de evaluare, „a decis să informeze autoritatea contractantă cu privire la faptul că intenționează să utilizeze subcontractanți”, deși „exista opțiunea, (...)”, să declare că nu va avea (cum este posibil să fi procedat ceilalți ofertanți), însă o astfel de declarație nu ar fi corespuns adevărului (dat fiind că furnizorii de astfel echipamente nu fac, în general, servicii de instalare a componentelor accesorii echipamentelor medicale și de amenajare a spațiilor aferente furnizării”, precum și considerentul său conform căruia „nu poate fi sancționată pentru furnizarea acestor informații”, deoarece a răspuns unei solicitări exprese a autorității contractante, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat oferta tehnică, este eronată, deoarece, chiar dacă odată cu transmiterea declarațiilor aferente subcontractanților ale căror părți de implicare nu au fost declarate în propunerea tehnică, nu a înaintat și propunerea de completare/modificare a ofertei, la încheierea contractului, petenta are obligația de a transmite „contractele încheiate între viitorul contractant și subcontractanții **nominalizați în ofertă**”, contracte care, în absența modificării propunerii tehnice, nu vor putea îndeplini rigorile instituite de art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv, de a fi „**în concordanță cu oferta**”.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....