



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr., et. ..., ap. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin S.C.A. ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva refuzului autorității contractante de a aplica prevederile art. 72 din O.U.G. nr.34/21006 și a adreselor de răspuns la clarificări nr. ... și nr. ..., emise de către ...S.A., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., ...cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Retehnologizare 17 CHEMA-uri aflate în administrarea ... S.A. - studiu de fezabilitate”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), se solicită ...ea procedurii de achiziție publică de la etapa depunerii ofertelor cu stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor și în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată de ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., ap. ..., jud. ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., ...cod poștal ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică refuzului autorității contractante de a aplica prevederile art. 72 din O.U.G. nr.34/21006 și adresele de răspuns la clarificări nr. ... și nr. ..., emise de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Retehnologizare 17 CHEMA-uri aflate în administrarea ... S.A. - studiu de fezabilitate”, solicitând următoarele:

în principal:

- anularea răspunsurilor nr. ... și nr. ... și a oricăror acte ulterioare emise de autoritatea contractantă și, implicit a decizie acesteia de a prelungi termenul de depunere a ofertelor;

- reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa depunerii ofertelor cu stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor;

în subsidiar,

- anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2004.

Contestatorul arată că, în calitate de potențial ofertant, a respectat prevederea din fișa de date a achiziției, conform căreia termenul recomandat de solicitare a clarificărilor era cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, deci 12.06.2015, și în data de 11.06.2015 a solicitat, prin adresa nr. 356, două clarificări față de modul ambiguu de prezentare a punctului 6 „Conținutul lucrării” din tema de execuție/caietul de sarcini.

În contestație se precizează că una dintre solicitările de clarificări au vizat faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut întocmirea studiului de fezabilitate conform prevederilor H.G. nr. 28/2008, anexa 2, unde sunt menționate studii de specialitate și obținerea de avize și acorduri, iar timpul de derulare a acestei etape este scurt, raportat la termenul mediu legal de obținere a unor avize și acorduri, de aproximativ 30 de zile.

S.C. ... S.R.L. menționează că neprimind vreun răspuns la această solicitare, în data 12.06.2015, data limită de solicitare a clarificărilor, a solicitat, prin adresa nr. 358, amânarea termenului limită de depunere a ofertelor, considerând că răspunsurile la clarificările solicitate prin adresa nr. ... pot modifica modul de întocmire a ofertei, însă până la data redactării contestației, nu a primit răspuns la această solicitare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a răspuns la adresa de clarificări nr. ... abia în data de 16.06.2015, prin două adrese, respectiv adresa nr. ..., prin care a fost modificat conținutul documentației, în sensul că în cadrul studiului de fezabilitate nu se vor elabora documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, dar în devizul general se vor bugeta sumele necesare pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor de punere în funcțiune, precum și pentru achitarea taxelor prevăzute în legislația în vigoare, și prin adresa nr. ..., prin care a respins solicitarea de prelungire a termenului, considerând că este inoportună, față de nemodificarea termenului limită de punere în funcțiune a obiectivelor ce trebuie re tehnologizate, conform Ordinului ANR nr. 48/2014.

Contestatorul arată că, prin aceste răspunsuri s-a precizat că nu sunt necesare studii de specialitate sau obținerea de avize și acorduri, respectiv că studiul de fezabilitate nu trebuie să se realizeze integral prevederilor anexei 2 din H.G. nr. 28/2008, precum și faptul că procedura de avizare trebuie inclusă în propunerea financiară, ceea ce duce la modificarea conținutului ofertei, făcând imposibilă depunerea ofertei de către S.C. ... S.R.L., având în vedere că sediul contestatorului este în ... și sediul autorității contractante este în ..., iar termenul limită de depunere a ofertelor era 16.06.2015.

Invocând prevederile art. 281 și art. 255 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că îndeplinește condițiile de persoană vătămată, având un interesului legitim în această procedură prin faptul că este un operator economic care a procurat documentația de atribuire, a formulat solicitări de clarificări și a dorit să depună ofertă, însă acest drept i-a fost restrâns de

atitudinea autorității contractante. Contestatorul arată că este direct interesat de această procedură de atribuire și de respectarea drepturilor sale în calitate de participant la procedură, solicitând prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu minimum 5 zile, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis în condiții de legalitate informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte conforme.

Contestatorul susține că cele două acte atacate și refuzul autorității contractante de a da curs prevederilor legale incidente sunt vătămătoare intereselor S.C. ... S.R.L. și pot fi contestate, conform prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire,

În acest sens, se invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...

Referitor la refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune impusă legal, în contestație se invocă prevederile art. 71 și art. 72 alin. 1 lit. b) și alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 și subliniază faptul că, deși contestația a formulat solicitarea de clarificări în termen, autoritatea contractantă a răspuns doar cu 40 de minute înainte de ora limită de depunere a ofertelor, respectiv la orele 09¹⁶ și 09¹⁸.

Se învederează că persoana care se ocupă de această procedură din cadrul autorității contractante, dl. ..., a fost plecată în concediu o bună parte din perioada de desfășurare a procedurii, respectiv în perioada 06.06.2015-13.06.2015.

Contestatorul critică faptul că deși și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări în termen, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale și nu a procedat la prelungirea perioadei pentru elaborarea și depunerea ofertelor, potrivit prevederilor art. 72 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, de a prelungi acest termen, oferind un avantaj ofertanților din ..., unde se află sediul autorității contractante.

În contestație se subliniază că răspunsurile autorității contractante au vizat modul de întocmire a ofertei tehnice și a celei financiare și au adus modificări semnificative față de prevederile inițiale ale caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 32 din H.G. nr. 925/2006 și cu principiile care guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă trebuia să răspundă solicitărilor de clarificări într-un termen rezonabil, de maximum 3 zile, care să permită accesul în condiții de egalitate a ofertanților la procedura de achiziție.

În acest sens, se invocă Sentința nr. ... a Curții de Apel

Contestatorul formulează critici cu privire la faptul că prin clarificarea nr. ..., a fost modificat conținutul documentației de atribuire, în sensul că în cadrul studiului de fezabilitate nu se vor elabora documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, dar în devizul general se vor bugeta sumele necesare pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor de punere în funcțiune și achitarea taxelor prevăzute în legislația în vigoare.

În contestație se menționează că la cap. 3. „Scopul lucrării” cap. 5 „Standarde, norme, reglementări” cap. 6. „Conținutul lucrării: Studiul de fezabilitate” și cap.7 „Structură documentație” din caietul de sarcini (tema de proiectare) s-a prevăzut obligativitatea elaborării studiului de fezabilitate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, care la anexa nr. 2 prevede că studiul de fezabilitate include:

„d) studii de teren:

- studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național;

- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;

- alte studii de specialitate necesare, după caz;

(8) Avize și acorduri de principiu

1. avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;

2. certificatul de urbanism;

3. avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă-canal, telecomunicații etc.);

4. acordul de mediu;

5. alte avize și acorduri de principiu specifice”, iar la art. 1 și 3 din același act normativ se prevede necesitatea întocmirii documentației de avizare pentru lucrări de intervenții, detaliată la anexa 3.

Contestatorul învederează că răspunsul autorității contractante nr. ..., conform căruia nu mai este nevoie de documentația de avizare, dar sumele necesare pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor trebuie să fie prevăzute în propunerea financiară, justificat prin derogările aduse H.G. nr. 28/2008 prin anexa 8 la Ordinul ANRE nr. 48/2014, conform căreia acele studii au caracter facultativ, nu are fundament legal, neprevăzându-se niciun drept de opțiune..

În acest sens, se citează prevederile anexei nr. 8 „Condiții și criterii pentru acreditarea centralelor hidroelectrice re tehnologizate” din Ordinul ANRE nr. 48/2014:

„1. În înțelesul regulamentului, re tehnologizarea unei centrale hidroelectrice cuprinde:

a) operațiunile de înlocuire integrală pentru unul sau mai multe grupuri electrice a rotorului turbinei și/sau a ajutorajelor de admisie sau a aparatului director și/sau a vanelor de admisie cu componente care nu au mai fost utilizate pentru producerea de energie electrică; și/sau

b) realizarea de lucrări hidrotehnice în toată amenajarea hidroenergetică, modernizarea hidroagregatelor, investiții în echipamente hidromecanice, echipamente electrice, automatizări, comunicație și securitate.

2. Dovada realizării operațiunilor de re tehnologizare prevăzute la pct. 1 se face pe baza următoarelor documente justificative:

a) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care să ateste realizarea lucrărilor prevăzute în studiul de fezabilitate sau alte studii de specialitate care au stat la baza declanșării operațiunilor de re tehnologizare;

b) procesul-verbal de recepție a punerii în funcțiune;

c) raportul unui auditor financiar independent care să confirme că valoarea contabilă brută a activelor aferente grupului electric/centralei hidroelectrice după re tehnologizare este de minimum 1.500 euro/kW instalat.

3. Se asimilează operațiunilor de re tehnologizare înlocuirea oricărui grup electric aparținând unei centrale hidroelectrice, precum și instalarea unor grupuri electrice noi într-o centrală hidroelectrică preexistentă sau într-o amenajare hidrotehnică utilizată anterior în scop energetic.

4. În cazul centralelor hidroelectrice re tehnologizate, acordarea de certificate verzi este condiționată de obținerea acreditării prin îndeplinirea cerințelor prevăzute de regulament.”

Menționând că în vederea estimării costurilor totale ale unei lucrări, este necesară și includerea costurilor avizelor, calculate conform tabelului prevăzut de H.G. nr. 28/2008, trebuind estimate și costurile echipamentelor și etapelor următoare, contestatorul concluzionează că ambele răspunsuri la solicitarea de clarificări au inclus informații suplimentare noi, de natură a influența semnificativ modul de întocmire a ofertelor, încălcându-se și principiile tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 17 din același act normativ.

În opinia contestatorului, diferența de tratament rezultă și din faptul că, potrivit declarației privind operatorii economici care au participat la procedură, publicată în SEAP, au participat 4 ofertanți, dintre care 3 au sediul în

În drept, sunt invocate dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...15, ... S.A. a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care invocă excepția tardivității introducerii acestei contestații, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și alin. 2, art. 271 alin. 1 și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la data publicării în SEAP a invitației de participare, respectiv ..., în conformitate cu care termenul limită de depunere a contestației a fost 08.06.2015, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația la C.N.S.C. în data de vineri 19.06.2015, fiind înregistrată cu nr. ..., și la autoritatea contractantă, pe fax, în data de vineri 19.06.2015 ora 19⁰³, după încheierea programului de lucru, aceasta luând act de depunerea contestației în data de 22.06.2015. În opinia autorității contractante, contestatorul a încălcat dispozițiile legale referitoare la termenele de depunere a contestațiilor, motiv pentru care se solicită admiterea excepției tardivității și respingerea acestei contestații, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă invocă reaua intenție a contestatorului, care, în mod intenționat, a transmis toate solicitările prin e-mail după terminarea programului de lucru, deși fusese informat, în data de 10.06.2015, că persoana de contact se află în concediu legal de odihnă în perioada 06.06.2015 - 13.06.2015, și nu a utilizat transmiterea pe fax, la unul dintre cele 3 numere prevăzute în invitația de participare.

În punctul de vedere se menționează că persoana de contact a autorității contractante a redirecționat toate solicitările de clarificări, către ceilalți salariați din structura de achiziții a autorității contractante, care au tratat cu celeritate toate solicitările.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a dat dovadă de lipsă de interes în rezolvarea neclarităților pe care le avea cu privire la documentația de atribuire, transmițând prima solicitare de

clarificări la o săptămână de la data publicării invitației de participare, respectiv ... și cu doar cu 5 zile calendaristice înainte de data limită de depunere a ofertelor, neputând critica astfel, lipsa timpului necesar elaborării ofertei.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a urmărit să-și clarifice aspectele referitoare la întocmirea unei oferte concrete, ci a urmărit să creeze o situație propice depunerii unei contestații la documentația de atribuire.

Invocând prevederile art. 91 alin. (1) și (2), autoritatea contractantă menționează că, deși cerințe de îndeplinit se întind doar pe 2 pagini, contestatarul nu a depus diligențele necesare pentru a clarifica aspectele ce-i erau neclare în vederea întocmirii unei oferte concurențiale.

Față de cele de mai sus, ... S.A. solicită continuarea procedurii de atribuire și constatarea netemeinicii contestației depuse.

Referitor la solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. ... în ziua de vineri 12.06.2015 ora 16¹², care a fost înregistrată la autoritatea contractantă în ziua de luni, 15.06.2015, ... S.A. fiind pusă în imposibilitatea de a mai putea adopta această măsură, întrucât ar fi încălcat dispozițiile art. 129 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că în speță sunt aplicabile art. 33 alin. (1) și art. 63 alin. din H.G. nr. 925/2006, iar programul său de lucru al autorității contractante fiind de luni până vineri între orele 08⁰⁰ -16⁰⁰ orice document transmis în afara orelor de program se înregistrează în prima zi lucrătoare după data transmiterii, astfel că solicitarea contestatorului a fost înregistrată în mod automat în ziua de luni 15.06.2015, făcând imposibilă decalarea datei de depunere a ofertelor.

Față de cele din punctul de vedere se solicită, în principal, admiterea excepției tardivității și, în subsidiar, constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatorul transmite răspunsul său raportat la punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, în care

solicită respingerea apărărilor acesteia, având în vedere că argumentele prezentate nu sunt motivate și nu au nici un fundament legal.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul arată că autoritatea contractantă s-a raportat la o eventuală contestație la documentația de atribuire, cu data de referință ziua publicării invitației în SEAP.

Astfel, contestatorul susține faptul că prin contestație a atacat răspunsurile autorității contractante nr. ... și nr. ... la solicitările de clarificări formulate de către acesta și refuzului autorității contractante de a aplica prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 și că, din această perspectivă, termenul de depunere a contestației nu decurge din momentul publicării pe SEAP a invitației de participare.

Contestatorul învederează, ca și în cuprinsul contestației, faptul că documentele achiziției au fost modificate de autoritatea contractantă, prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, acestea fiind comunicate cu puțin timp (aprox. 40 minute) înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, care trebuiau depuse în ..., iar sediul contestatoarei în ..., fiind imposibil să se depună oferta la timp, în forma cerută prin aceste răspunsuri la clarificări.

Contestatorul reiterează conținutul celor două adrese, pentru a evidenția modificările survenite, precum și prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/07.05.2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele evocate mai sus, contestatorul consideră că se impune respingerea excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Referitor la comunicările contestatorului, acesta susține că autoritatea contractantă induce ideea că acesta ar fi fost de rea-credință în ceea ce privește transmiterea solicitărilor de clarificări.

Contrar acestor alegații, contestatorul învederează faptul că și-a îndeplinit obligațiile, transmițând solicitările în termen, autoritatea contractantă rămânând în pasivitate până în ultimul moment și depune în acest sens și dovezile comunicării prin modalități alternative a acestor solicitări de clarificări: prin fax și prin adrese de corespondență, prezentând explicitări în acest sens.

În continuare, contestatorul face mențiuni privind posibilitatea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, considerând că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ignore publicarea unei erate, potrivit art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 și face referire la alte spețe similare reținute de C.N.S.C., având în vedere faptul că răspunsurile vizau modul de întocmire a propunerii tehnice și a celei

economice și au adus modificări reale față de formele inițial impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul evocă și încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, cu referire la prevederile art. 2 alin. (2) și art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că reiese faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile legale imperative ce guvernează achizițiile publice și că se impune respingerea apărărilor autorității contractante, cu consecința directă a admiterii contestației formulate și, pe cale de consecință, să se dispună:

în principal,

- anularea răspunsurilor nr. ... și nr. ... și a oricăror acte ulterioare emise de autoritatea contractantă și, implicit a refuzului de a prelungi termenul de depunere a ofertelor;

- reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa depunerii ofertelor cu stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor;

în subsidiar,

- anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... S.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Retehnologizare 17 CHEMA-uri aflate în administrarea ... S.A. - studiu de fezabilitate”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de ... lei fără TVA.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității introducerii contestației de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, verificând actul autorității contractante, considerat nelegal, la care se raportează contestatorul, Consiliul constată că aspectele criticate de S.C. ... S.R.L. se referă la conținutul răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la solicitările de

clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, răspunsuri postate în SEAP în data de 16.06.2015.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)."

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, prevăzută în invitația de participare nr. .../..., de ... lei, fără TVA, echivalentul a aproximativ 100.000 euro, deci sub pragul de ... euro prevăzut la art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.R.L., pentru a ataca actele menționate anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului/actelor administrativ/e (data publicării în S.E.A.P. a răspunsurilor la solicitările de clarificări criticate), respectiv 16.06.2015, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că raportat la data luării la cunoștință a răspunsurilor la solicitările de clarificări criticate - 16.06.2015, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *"zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile*

lucrătoare”, s-a împlinit în data de luni 22.06.2015, rezultând că depunerea contestației nr. ... s-a făcut în termen, motiv pentru care Consiliul respinge excepția invocată.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsurile nr. ... și nr. ... la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, postate în SEAP în data de 16.06.2015, fiind formulate critici împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor.

Procedând la studierea dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că actele autorității contractante care fac obiectul contestației ce formează obiectul prezentei cauze, sunt reprezentate de clarificările postate în SEAP în data de 16.06.2015, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Raportat la criticile formulate, Consiliul reține că la solicitarea S.C. ... S.R.L., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care, la întrebarea nr. 1 se solicită să se precizeze *„dacă elaborarea unui studiu de fezabilitate (conform HG 28/2008) care să fundamenteze necesitatea și oportunitatea promovării lucrării – Retehnologizare 17 CHEMA-uri aflate în administrarea ...S.A. implica și avize și acorduri. Dacă trebuie obținute avize/acorduri vă rugăm să precizați punctual care sunt acestea”,* autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., postată în SEAP în data de 16.06.2015 ora 09:24, în care a precizat că *„În cadrul studiului de fezabilitate nu se vor elabora documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, dar în devizul general se vor bugeta sumele necesare pentru:*

- *întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor de punere în funcțiune;*
- *achitarea taxelor prevăzute în legislația în vigoare”.*

În ceea ce privește clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 16.06.2015 ora 09:22, se reține că la întrebarea formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv *„Având în vedere că astăzi 12.06.2015 este data limită de solicitare a clarificărilor, conform fișei de date și nu am primit răspunsuri la toate clarificările transmise, vă rugăm să decalați data limită de depunere a ofertelor cu minim 5 zile.*

Justificăm solicitarea de mai sus prin faptul că oferta care urmează să o transmitem nu poate fi întocmită în lipsa informațiilor clare cu privire la serviciile ce urmează a fi prestate”, autoritatea contractantă a răspuns : *„Întrucât termenul limită de punere în*

funcțiune a obiectivelor ce trebuie re tehnologizate conform Ordinului ANRE 48/2014 nu se modifică, decalarea datei limită de depunere a ofertelor este inoportună”.

Consiliul reține că, în ceea ce privește răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, sunt relevante în soluționare prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”* și constată că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost postate în SEAP cu încadrarea în termenul maxim de 3 zile lucrătoare, iar în ceea ce privește conținutul răspunsurilor, acestea au fost clare, complete și fără ambiguități, respectând prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește faptul că prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 16.06.2015, ora 09:24, au fost modificate prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul studiului de fezabilitate nu se vor elabora documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, însă sumele necesare acestor documentații vor fi prevăzute în devizul general.

Consiliul reține că modificarea documentației de atribuire a constat în faptul că, deși prin caietul de sarcini s-a prevăzut că elaborarea studiului de fezabilitate ce formează obiectul procedurii de achiziție publică se va realiza în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, prin răspunsul la clarificarea nr. ... s-a stabilit că în cadrul studiului de fezabilitate nu se vor elabora documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor, păstrându-se obligația de a include în devizul general sumele necesare obținerii avizelor și acordurilor.

Astfel, Consiliul constată că prin eliminarea din cadrul studiului de fezabilitate a activităților de elaborare a documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor, s-au diminuat obligațiile ofertanților în ceea ce privește elaborarea ofertelor, astfel că prin modificările aduse documentației de atribuire nu au fost furnizate informații suplimentare care să influențeze modul de întocmire a ofertelor, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. ..., situație în care nu se impunea publicarea unei erate și decalarea datei limită stabilite pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că deși clarificarea nr. ..., a fost postată în SEAP în data de 16.06.2015, cu puțin timp înainte de ora

limită stabilită pentru depunerea ofertelor, operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică nu au fost prejudiciați de această măsură luată de autoritatea contractantă, întrucât, chiar dacă ar fi fost prezentate oferte în cuprinsul cărora sunt incluse și documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor, aceste oferte nu ar fi putut fi declarate neconforme, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile referitoare la refuzul autorității contractante de a proceda la decalarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor, Consiliul are în vedere că prin publicarea clarificării nr. ... nu s-a modificat documentația de atribuire într-o asemenea măsură în care ar fi fost necesară decalarea termenului de elaborare a ofertelor, astfel încât termenul stabilit inițial pentru depunerea ofertelor (prin invitația de participare nr. .../...), nu se impune a fi modificat, acest aspect fiind lăsat la aprecierea autorității contractante, care, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu respectarea prevederilor art. 71 din același act normativ, are obligația stabilirii datei limită pentru depunerea ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că deși documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de ..., fiind astfel adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, S.C. ... S.R.L. a formulat 3 solicitări de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu ..., nr. ..., nr. ..., la limita termenului stabilit în fișa de date a achiziției pentru solicitarea de clarificări (4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor).

Se constată că, deși a primit răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, S.C. ... S.R.L. a considerat că nu dispune de suficient timp pentru elaborarea ofertei, însă, așa cum s-a stabilit anterior în motivare, modul de întocmire a ofertelor nu a fost influențat de răspunsurile la solicitările de clarificări, prin maniera în care a procedat a dat dovadă mai curând de un interes în a obstrucționa procedura de achiziție publică și nu de a rezolva neclaritățile pe care le avea în legătură cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ... și nr. ... s-a adus atingere principiului tratamentului egal, contestatorul apreciind că au fost prejudiciați operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică care nu au sediul în ..., Consiliul constată caracterul nefondat al acestei critici, motivat de faptul că, pe de o parte, modificarea documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în

cuprinsul clarificării nr. ..., nu oprea operatorii economici din alte localități să depună oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire aplicabilă anterior publicării acestei clarificări, prin care, așa cum s-a stabilit anterior în motivare, nu a fost influențat modul de elaborare a ofertelor.

Un argument suplimentar îl reprezintă faptul că, așa cum precizează și contestatorul în cuprinsul contestației, dintre cele 4 oferte depuse în cadrul procedurii, 3 dintre acestea aparțin unor ofertanți care au sediul în ..., rezultând însă că există și o ofertă depusă de un ofertant care nu are sediul în

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate și netemeinicia susținerilor contestatorului, constatând că nu se impune anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini