



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11900/30.06.2015, formulată de Si... SPA, cu sediul în ..., ..., ..., având număr de înregistrare ..., cod fiscal ... și sediul ales în ..., împotriva refuzului ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, de a restitui suma reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită în cadrul procedurii de licitație deschisă a contractului de servicii având ca obiect „*Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Pod peste ...*”, coduri CPV 71241000-9 - *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației Si... SPA, în contradictoriu cu C... SA, către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) C. proc. civ.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă faptul că reținerea, ca urmare a respingerii contestației sale prin decizia nr. 89 / C7 / 3746 / 23.01.2015, a sumei depuse cu titlul de garanție de bună conduită, contravine Deciziei nr. 5/2015 a Curții Constituționale.

Prin adresele nr. 6344 / ... / ... / 01.07.2015 și 6345 / ... / ... / 01.07.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 266 alin. (1) și 286 alin. (1) din ordonanță și a cerut părților în litigiu, punctul de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ... – *Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal*, având în vedere că obiectul contestației îl constituie obligarea autorității contractante la restituirea sumei reprezentând garanția de bună conduită.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., înțelegând să lase la aprecierea Consiliului, soluționarea excepției invocate și a eventualei declinări către Tribunalul ... – *Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal*.

Prin adresa nr. 43879/06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .. a indicat Tribunalul ... – *Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal* ca fiind instanța competentă potrivit art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, fiind nemulțumită de refuzul autorității contractante de a-i restitui garanția de bună conduită, reținută ca urmare a respingerii contestației prin decizia nr. ...,... .. s-a adresat Consiliului, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Procedând cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire.

În speță, obiectul contestației cu care a fost învestit Consiliul îl constituie obligarea autorității contractante la restituirea sumei reprezentând garanția de bună conduită, ori potrivit art. 286 alin. (1) din ordonanță [*procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire...se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante*]. Obiectul contestației, respectiv obligarea autorității contractante la restituirea sumei reprezentând garanția de bună conduită nu intră în sfera de competență a Consiliului.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..., către Tribunalul ... - *Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.*

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,