



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1837/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11081/22.06.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii conținut de adresa nr. 14036/16.06.2015, emisă de C..., cu sediul în c..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Extindere și modernizare școala clasele I-VIII, sat Popești, c..., județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., postată în SEAP, s-a solicitat Consiliului anularea documentelor (raportul procedurii și procesel-verbale precum și a adreselor de comunicare a rezultatului) privind analiza ofertelor, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, și reevaluarea acesteia, dar și anularea adresei (nr. 14036/16.06.2015) privind rezultatul procedurii față de oferta SC ... SRL, cu obligarea autorității contractante la atribuirea contractului după evaluarea ofertanților încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ...-Administrator, ofertant desemnat câștigător, prin adresa nr. 973/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13003 din 13.07.2015, solicită menținerea actualului rezultat al procedurii, cerere calificată, din

oficiu, drept intervenție accesorie, în beneficiul autorității contractante.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu, ca nefondată.

Admite contestația, în parte, și anulează decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL (intervenientă), consemnată în procesul-verbal nr. 14033 din 16.06.2015 și în actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 14036 din 16.06.2015), și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea admisibilității acestei oferte.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii doar cu ofertele „încă implicate în procedură”, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție accesorie aparținând SC ... SRL, ca nefondată, după constatarea admisibilității ei în principiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1837/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11081/22.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14036/16.06.2015, emisă de C..., considerând că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG 925/2006, pentru următoarele considerente:

- comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" fără a mai analiza pe fond sau făcând o analiză de formă a ofertei în cauză;

- comisia de evaluare nu a verificat criteriile de calificare și nu a analizat propunerea tehnică în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini;

- comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a făcut verificări detaliate și nu a analizat răspunsurile ofertantei câștigătoare, încălcând, astfel, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că acest comportament, abuziv și nelegal, este considerat de legiuitor chiar contravenție, așa cum rezultă din prevederile art. 293 lit. h) și lit. l), și că oferta SC ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, deci admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 34, art. 36, alin. (1), lit. b) și f), alin. (2) lit. a) și c) și art. 36 alin. (1¹) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că, așa cum rezultă din informațiile existente în SEAP, în cadrul invitației de participare nr. .../..., comisia de evaluare nu a pus în aplicare dispozițiile art. 69² din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a publicat în SEAP *denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor.*

Cu privire la cerințele minime de calificare, contestatoarea afirmă că oferta SC ... SRL nu a fost analizată complet și nici nu s-a consemnat în procesele-verbale că aceasta nu le îndeplinește, fiind inacceptabilă.

Din documentele depuse, nu reiese că ofertantul îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, solicitată la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției. Afirmatia este susținută și de informațiile aflate pe site-ul <http://www.risco.ro/verifica-firma/direxiHmpex-cui-....> Or, așa cum rezultă din oferta depusă, SC ... SRL nu a declarat eventuali subcontractanți pentru lucrări, conform cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Din documentele depuse, nu reiese că ofertantul dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, raportate la formularul C5 (extrase de utilaje), conform tehnologiilor proprii, ce trebuie luate în calcul la întocmirea ofertei, solicitate la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Din documentele depuse, nu reiese că ofertantul are experiența similară minimă, solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la propunerea tehnică din oferta SC ... SRL, contestatoarea susține că nu a fost analizată și nici nu s-a consemnat în procesele-verbale faptul că nu îndeplinește și nu prezintă toate

componentele/cerințele/aspectele din documentația de atribuire. Or, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, întrucât trebuia să declare oferta neconformă, în condițiile art. 36 alin (2) lit. a) din același act normativ.

Astfel, trebuia să constate că ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor: „se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate”, din documentele depuse nereieșind informațiile cerute. Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică formularele 12÷18, conform solicitărilor fișei de date a achiziției, iar din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu reies informațiile cerute.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare a procedurii, contestatoarea învederează că sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, deoarece propunerea financiară este de 4.300.500 lei, ceea ce reprezintă 48.63% din valoarea estimată a contractului. Însă, comisia de evaluare nu a solicitat, ori nu a solicitat conform prevederilor legale, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, răspunsul ofertantei se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin (4) din HG nr. 925/2006, nefiind de natură să justifice prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că se impunea, cu atât mai mult, respectarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu cât, în urma etapei finale de licitație electronică, SC ... SRL a diminuat oferta financiară inițială, cu 4.138.707 lei, valoarea finală a propunerii financiare fiind, practic, la jumătate față de valoarea financiară ofertată inițial (8.439.207 lei) și sub jumătate din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, prin răspunsul dat, ofertantul în discuție nu a prezentat informațiile necesare pentru o verificare detaliată a prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește interesul legitim, de promovare a cererilor, contestatoarea învederează că:

- este ofertant în cadrul procedurii de atribuire;
- oferta sa este declarată admisibilă;
- autoritatea contractantă are obligația să respecte dispozițiile art. 37 alin. (1) și alin. (2), teza întâi, și art. 81 din HG nr. 925/2006;

- oferta depusă de SC ... SRL nu poate fi declarată câștigătoare, fără încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) și alin. (2), teza întâi, și art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru motivele prezentate;

- dacă CNSC admite contestația depusă, singura ofertă ce poate fi declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) și alin. (2), teza întâi, și art. 81 din HG nr. 925/2006 și a art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, este oferta depusă de SC ... SRL.

În drept, în susținerea cererilor de anulare a actualului rezultat al procedurii și de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările la zi.

Primăria COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis Consiliului **punctul său de vedere la** contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 14608/25.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 11485/25.06.2015, precizând că a analizat oferta depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare, și că aceasta respectă cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, prin adresa nr. 13146/02.06.2015, a solicitat explicații privind valoarea ei, rezultată în urma etapei finale de licitație electronică, la care a primit răspuns, prin adresa nr. 13452/08.06.2015, fiind analizat și devizul ofertă atașat, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la prețurile rezultate în urma etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a prezentat un preț ce reprezintă 99% din valoarea estimată, iar prețurile ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4 au reprezentat 63%, 65% și 66% din valoarea estimată, ceea ce conduce la concluzia că valoarea estimată de proiectant este supraevaluată.

În opinia autorității contractante, contestația se bazează pe presupuneri și îndoieli, care nu sunt susținute de argumente reale, enumerarea diferitelor aspecte din documentația SC ... SRL conducând la întârzierea finalizării procedurii de atribuire.

În încheiere, autoritatea contractantă învederează că procedura de atribuire a fost suspendată, până la pronunțarea deciziei CNSC.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1975/02.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12211/02.07.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”, precizând criticile sale asupra modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

I. Cu privire la cerințele de calificare, arată că:

a) Certificatul fiscal nr. 15524/05.05.2015, depus de SC ... SRL, nu îndeplinește cerința (din fișa de date a achiziției): *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 Condiție de calificare:*

autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datoriile la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 15.05.2015, iar certificatul face referire la „datoriile scadente la nivelul lunii Martie 2015”.

Astfel, susține contestatoarea, având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 15.05.2015, certificatul fiscal depus de SC ... SRL trebuia să facă referire la „...obligații de plată exigibile în sold la data de 30.04.2015”. Or, în procesul-verbal de analiză a eligibilității, comisia de evaluare nu a consemnat că oferta SC ... SRL nu a îndeplinit această cerință de calificare;

b) Nu s-a regăsit, în cadrul documentației depuse de SC ... SRL, o „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181” dată de această societate, iar comisia de evaluare nu a consemnat că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare;

c) În documentația depusă de către ofertantul în discuție, nu s-a regăsit declarația dată de terțul susținător, conform cerinței din fișa de date a achiziției: „Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările”, iar comisia de evaluare nu a consemnat că SC ... SRL nu a îndeplinit cerința de calificare;

d) Referitor la nevoia îndeplinirii cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, în cadrul documentației depuse de SC ... SRL nu au fost regăsite CV-urile personalului de conducere, iar comisia de evaluare nu a consemnat că nu a îndeplinit cerința de calificare;

e) Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, SC ... SRL prezintă informații false, fiind incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006. Astfel, arată contestatoarea, din documentele depuse pentru poziția de coordonator (manager) de proiect, pentru care a fost prezentat Diaconescu Ioan-Dan, reiese că acesta nu a dat declarație de disponibilitate pentru societatea ofertantă, așa cum rezultă din declarația notarială atașată acestor concluzii scrise, iar CV-ul conține informații false și nu este însușit (semnat) de persoana referită;

f) SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 „Lista privind lucrările executate în ultimii 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor” din fișa de date a achiziției. Din documentele

depuse de terțul susținător, SC ... SRL, rezultă că valoarea lucrărilor similare executate, în cadrul contractului prezentat, este mai mică de 6.128.115,39 lei, întrucât din această valoare trebuie scăzută și valoarea lucrărilor executate în perioada 01.01.2010-15.05.2010.

Contestatoarea susține că SC ... SRL a încercat să probeze îndeplinirea cerinței prin susținerea acordată de SC ... SRL, pentru care a depus fișa de experiență similară pentru contractul nr. 6334/03.08.2009, încheiat între Primăria Municipiului ... și SC ... SRL, având ca obiect „Reabilitarea a două școli Pachetul 13 Lotul 2”, din care rezultă valoarea inițială de 7.262.117,81 lei și valoarea finală de 9.759.174,29 lei, fără TVA, având un termen de execuție de 12 luni, prelungit la 32 luni, datorită unor lucrări suplimentare, iar data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor este 17.05.2012, pentru școala 97 și școala 115. Astfel, rezultă că numai în anul 2009 au fost executate lucrări în valoare de 842.512,16 euro, reprezentând 1/2 din valoarea inițială a contractului, respectiv 3.631.058,91 lei. Scăzând din valoarea finală a contractului, 9.759.174,29 lei, valoarea lucrărilor executate în anul 2009, respectiv 3.631.058,91 lei, rezultă o valoare a lucrărilor executate în perioada 01.01.2010 - 17.05.2012 de 6.128.115,39 lei, care este mai mică decât valoarea solicitată în fișa de date a achiziției (8.000.000 lei);

g) În urma analizei documentelor depuse de terțul susținător, SC ... SRL, petenta consideră că nu sunt justificative, deoarece au semnătură identică, au ștampila exact în aceeași poziție („fiind suspecte de a fi semnate și stampilate prin mijloace electronice și suspecte de falsuri”) următoarele:

- angajamentul privind susținerea financiară a cifrei de afaceri;
- declarația privind cifra de afaceri;
- declarația privind situația personală a operatorului economic;
- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG 34/2006;
- angajamentul privind susținerea tehnică;
- declarația privind experiența similară;
- fișa de experiență similară.

Mai mult, menționează contestatoarea, cele șapte documente, pentru a putea fi angajante pentru terțul susținător și pentru a crea efecte juridice, ar trebui să fie declarații sub semnătură privată, semnate olograf și depuse în original.

II. Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentat de SC ... SRL, contestatoarea susține că, din niciun document al dosarului cauzei, nu rezultă că s-ar fi respectat dispozițiile art. 202

alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin (2) din HG nr. 925/2006. Astfel, arată petenta, prin adresa nr. 13146/02.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, iar răspunsurile, date prin adresa nr. 828/08.06.2015, sunt doar cu caracter general, fără a se prezenta oferte de preț și fără a se justifica consumurile utilajelor, fiind neconcludente.

Contestatoarea menționează că, în general, prețurile la materiale, prezentate în ofertă, sunt foarte mici, în comparație cu prețurile de pe piață, și că ofertantul a prezentat facturi pentru cele mai importante materiale puse în operă și prețuri diferite pentru același produs, respectiv: în cadrul extrasului de materiale, pag. 403, poziția nr. 63, este ofertat „2600036 Bitum pentru materiale și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064”, cantitatea de 76.5 kg, cu un preț de 0.01 lei/kg, în timp ce în cadrul extrasului de materiale, pag. 403, poziția nr. 64, același material este ofertat, pentru cantitatea de 1.224 kg, cu un preț de 1.10 lei/kg.

În opinia contestatoarei, un preț de 1.10 lei/kg pentru „Bitum pentru materiale și lucrări pentru hidroizolații tip h 68/75 s 7064” este un preț ce nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, cu atât mai mult un preț de 0.01 lei/kg pentru același material.

În susținere, SC ... SRL redă, sub formă tabelară, câteva din prețurile ofertate de SC ... SRL ce nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nici nu pot fi justificate.

Urmare a primirii adresei nr. 6780//10.07.2015 a CNSC, SC ... SRL a transmis adresa nr. 2077/14.07.2015, prin care arată că își justifică interesul legitim în inițierea contestației prin chiar participarea sa în procedură. Mai mult, arată că autoritatea contractantă, în motivarea excepției invocate, nu a combătut niciunul dintre motivele invocate în cadrul contestației. De asemenea, de conținutul raportului procedurii, implicit a celorlalte oferte, a luat la cunostință la data de 30.06.2015, ulterior formulării contestației, iar practica Consiliului nu îngăduie ca o contestație să fie completată cu motive noi, ce ar fi luate la cunostință la data studierii dosarului la CNSC. Tot din practica Consiliului, pe care o citează, contestatoarea amintește că poate fi probată existența interesului atacării rezultatului, indiferent care este locul în clasament al ofertei contestatorului, în condițiile reluării competiției, prin parcurgerea etapei finale de licitație electronică.

Privitor la solicitarea Consiliului de precizare a sesizării, legate de incidența dispozițiilor art. 304 alin (1) din Codul de Procedură Civilă, respectiv care ar fi înscrisurile în fals, prin falsificarea scrierii și a semnăturii, contestatoarea amintește că a arătat motivele pe care se sprijină afirmația sa, prezentând o declarație notarială a persoanei indicate în cuprinsul documentelor depuse în fals (în oferta câștigătoare) pentru a proba îndeplinirea cerinței de calificare legate de personal, care infirmă realitatea lor. Astfel, consideră aplicabile dispozițiile art. 304 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, autorul falsului fiind persoana care a semnat documentele prezentate, respectiv reprezentantul împuternicit al SC ... SRL.

La solicitarea CNSC, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 15572/14.07.2015, la care a atașat documentele de calificare, în original, aparținând ofertantului câștigător, a căror validitate a fost pusă în discuție de contestatoare. În același timp, autoritatea contractantă amintește că își menține opinia, din punctul său de vedere, privitor la finalitatea procedurii de atribuire.

De asemenea, SC ... SRL a transmis Consiliului (la solicitarea acestuia) adresa nr. 973/13.07.2015, prin care amintește că documentele emise de susținătorul său se află, în original, la autoritatea contractantă, iar modul de identificare a acestora, prin semnătură și ștampilă, nu a fost precis determinat de documentația de atribuire (nefiind impusă forma olografă și nici distanța dintre semnătură și ștampilă).

În privința persoanei propuse pentru poziția manager proiect (Diaconescu Dan), SC ... SRL arată că renunță la aceasta, motivat de faptul că, în echipa sa de proiect a fost nominalizată și altă persoană ce are calificarea necesară, Stănescu Liliana. Prima sa propunere fiind în plus, însă fără un angajament ferm al persoanei în cauză și fără o confirmare a implicării, solicită a se avea în vedere, exclusiv, cea de-a doua persoană, angajat propriu.

Referitor la certificatul fiscal pus în discuție de contestatoare, amintește că acesta este valabil, iar un alt certificat, care să probeze lipsa datoriilor în luna precedentă celei de depunere a ofertelor ar putea fi emis după perioada de valabilitate a celui înaintat – 30 zile.

Pretinsa absență a declarației privind neîncadrarea în niciuna dintre situațiile de la art. 181 din OUG nr. 34/2006 este nefondată, în opinia sa, întrucât este cuprinsă în Formularul 4, prezentat în ofertă.

Cu privire la experiența similară, ofertantul desemnat câștigător susține că a înțeles să o probeze prin contractul depus de terțul său susținător (contract nr. 6334/03.08.2009 Building Astrom SRL –

Primăria Generală a Municipiului ...) și prin contractul său nr. 97/15.01.2014 cu obiect "Construire sală sport și spații anexe Fulga de Sus".

Cu referire la prețul ofertei sale, SC ... SRL amintește că este determinat de prețurile reale, negociate cu diverși furnizori, cu care are relații comerciale de durată, motiv pentru care nu poate fi considerat nejustificat de scăzut.

Pentru toate aceste motive, SC ... SRL consideră că este „abuzivă, total neadevărată și neîntemeiată” contestația SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2115/17.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13371/17.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului un „PUNCT DE VEDERE după studierea dosarului la CNSC” (după analiza documentelor depuse în original de autoritatea contractantă, privind susținerea tehnică și financiară acordată de către SC BUIDING ASTROM SRL ofertantului câștigător.

Cu privire la documentele privind susținerea financiară și tehnică depuse în original la dosarul cauzei, contestatoarea arată că:

a) Din declarația autentică dată de d-l Diaconescu Ioan-Dan în fața notarului, rezultă că certificatul de absolvire program de perfecționare pentru poziția de *manager proiect*, cod COR 241919, a fost folosit de ofertantul SC ... SRL fără acceptul deținătorului acestuia, iar declarația de disponibilitate și CV-ul în format Europass, prezentate în cadrul documentelor de calificare de SC ... SRL, pentru d-l Diaconescu Ioan-Dan, nu sunt semnate de acesta, iar informațiile din CV nu corespund realității, în sensul că d-l Diaconescu Ioan-Dan nu a fost și nici nu este angajat al SC ... SRL.

b) Contestatoarea susține că niciunde nu a afirmat că documentele depuse în cadrul ofertei de SC ... SRL ar fi documente false, produse de SC ... SRL, afirmația din concluziile scrise: *astfel, cele 7 (șapte) documente sunt suspecte de a fi semnate și ștampilate prin mijloace electronice, fiind și acestea suspecte de falsuri*, referindu-se la posibile documente false, ce au fost întocmite și depuse în cadrul documentelor de calificare de către SC ... SRL

Din analiza documentelor originale la sediul CNSC în data de 17.07.2015, SC ... SRL a constatat că documentele depuse ca fiind documente originale sunt în realitate documente imprimante la o imprimantă color, semnătura de pe acestea fiind identică pe toate documentele, prezentând aceleași caracteristici, ceea ce probează că acestea nu îmbracă forma legală privind declarațiile în nume propriu, respectiv nu sunt semnate de către emitent.

În aceste condiții, apreciază contestatoarea, documentele privind susținerea financiară și a experienței similare nu pot fi luate în considerare, pentru îndeplinirea cerințelor pe care le susțin, deci ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare din acest punct de vedere.

Având în vedere cele prezentate, SC ... SRL consideră că suspiciunea sa cu privire la semnătura aplicată pe documentele terțului susținător, SC ... SRL, este întemeiată, documentele prezentate de autoritatea contractantă ca fiind originale, din documentația depusă inițial de ofertantul SC ... SRL, nu sunt documente semnate olograf, deci nu pot fi considerate originale.

Răspunzând solicitării CNSC nr. 6779/... .. din 10.07.2015, SC ... SRL a comunicat la dosarul cauzei un nou set de documente, cuprinzând acele documente puse în discuție de contestatoare, cu semnătură olografă și ștampilă, cu conținut identic celor înaintate de autoritatea contractantă. Prin adresa de înaintare a acestora, operatorul economic terț susținător confirmă realitatea înscrisurilor anterior transmise de autoritatea contractantă, respectiv că ele au fost semnate de către reprezentantul său legal.

De asemenea, într-o exprimare identică celei aparținând SC ... SRL din adresa nr. 973/13.07.2015, amintește că documentele emise se află, în original, la autoritatea contractantă, precum și că modul de identificare a acestora, prin semnătură și ștampilă, nu a fost precis determinat de documentația de atribuire (nefiind impusă forma olografă a semnăturii și nici distanța dintre semnătura și ștampila aparținând emitentului).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Extindere și modernizare școala clasele I-VIII, sat Popești, c..., județul ...”, clasificare CPV: 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.881,00 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii, privitor la

oferta sa și la cea câștigătoare, consemnat în adresa nr. 14036 din 16.06.2015 (pentru SC ... SRL), în raportul procedurii și procesele-verbale privind analiza ofertelor (în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare) și reanalizarea ofertei SC ... SRL, cu obligarea autorității contractante la atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006, pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere că, după etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 14033/16.06.2015, ce a consemnat derularea procedurii și clasamentul final al ofertelor admisibile, criteriul de atribuire a contractului fiind prețul cel mai scăzut.

Conform acestui document, oferta contestatoarei se află pe locul IV al clasamentului.

Văzând condițiile de înaintare a contestației împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. 14036/16.06.2015, raportat la excepția lipsei de interes, invocată din oficiu de Consiliu, dar indirect pusă în discuție de autoritatea contractantă, se poate constata lipsa de temeinicie a excepției.

Pe de o parte, contestatoarea a participat la licitația electronică fără a cunoaște nici numărul ofertanților implicați în această etapă și nici care era cea mai bună ofertă (condiții alese de autoritatea contractantă, conform status-ului etapei emis automat de SEAP).

Pe de altă parte, etapa de licitație electronică trebuie să se desfășoare doar între operatorii economici cu oferte admisibile, conform dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea punând în discuție chiar dreptul ofertantului în cauză de a participa la runda finală de licitație electronică, implicit validitatea acestei etape din procedură, este evident că ea are un interes în anularea actualului rezultat al procedurii.

Astfel, interesul său în atacarea rezultatului îndeplinește condițiile cumulative, generale, precizate la art. 33 din Codul de procedură civilă, precum și cele enunțate la art. 255 din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul respinge excepția invocată, ca nefondată.

Văzând solicitările ofertantului desemnat câștigător, SC ... SRL, din adresa nr. 973/13.07.2015, transmisă CNSC ca răspuns la cererea acestuia de a prezenta opinia și documentele originale denunțate de contestatoare, Consiliul stabilește că acestea îmbracă elementele unei cereri de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante,

formulată în condițiile prevăzute la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă. Drept care, calificând această cerere drept intervenție accesorie, Consiliul o va analiza odată cu soluționarea cauzei pe fond.

Văzând criticile împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în parte.

Astfel, criticile din cererea inițială a contestatoarei au fost reformulate, după studierea dosarului cauzei.

Într-adevăr, Certificatul de atestare fiscală nr. 15524/05.05.2015 depus de SC ... SRL nu respectă întocmai cerința autorității contractante (din fișa de date a achiziției): *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora); documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, [...] Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal.*

Pe de o parte, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea, exclusiv, a certificatelor de atestare fiscală, ci a permis depunerea unor declarații pe proprie răspundere cu confirmarea lipsei datoriilor la bugetele consolidate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a pretins ca situația fiscală relevată de documentele prezentate să reflecte achitarea datoriilor scadente în luna premergătoare celei de depunere a ofertelor, adică în luna Aprilie 2015.

Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală în cauză a fost emis în luna Mai, dar relevă situația scadentă de la finalul lunii Martie 2015. Cu toate acestea, solicitarea contribuabilului, pentru eliberarea lui, a fost făcută în luna Aprilie 2015 (29.04.2015), ceea ce relevă intenția de a pune la dispoziție informații de actualitate.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, fără a considera acest aspect drept o situație de inacceptabilitate a ofertei, trebuia să solicite informații de certitudine, concordant cu cerința sa de calificare, fie ofertantului, fie emitentului certificatului fiscal, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În caz contrar, se poate admite că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) ar acorda un tratament preferențial acestui ofertant, contrar regulilor de derulare a competiției, pe care chiar ea le-a stabilit.

Cu privire la susținerea contestatoarei că, în cadrul documentației depuse de SC ... SRL, nu ar exista o „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, Consiliul constată că este eronată. Ofertantul desemnat câștigător a întocmit Formularul nr. 4, *Declarație privind situația personală a operatorului economic*, în care a menționat că nu se află în niciuna dintre situațiile enunțate la art. 181 din OUG nr. 34/2006, conduită care concordă cu solicitarea autorității contractante de la secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* a fișei de date a achiziției.

De asemenea, terțul susținător a completat o astfel de declarație – Formular nr. 4, însă aceasta nu cuprinde și referiri la dispozițiile aferente art. 180 din OUG nr. 34/2006. În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat expres, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date a achiziției, că „Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările”, se impunea ca, în etapa de evaluare a acestei solicitări, comisia de evaluare a ofertelor să constate că lipsește declarația operatorului economic în cauză că nu se află în situația de excludere din procedură prevăzută la art. 180 din ordonanța de urgență.

Astfel, fără a fi considerat motiv de excludere din competiție, comisia de evaluare trebuia, cel puțin, să solicite ofertantului SC ... SRL să completeze declarația depusă de terțul susținător cu mențiunile omise, referitoare la art. 180 din ordonanță.

Neprocedând de această manieră, autoritatea contractantă a nesocotit propriile reguli, impuse ofertanților, contrar obligațiilor exprese, de evaluare completă a ofertelor și de desemnare a celei câștigătoare doar dintre acelea admisibile, din cuprinsul dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pretinsa absență a CV - urilor pentru personalul de conducere, din cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător este o susținere nefondată a contestatoarei, Consiliul constatând existența acestora, din punct de vedere formal.

Cu toate acestea, văzând susținerea intervenientei - SC ... SRL - că managerul de proiect propus odată cu oferta nu și-a confirmat disponibilitatea participării, dar și declarația persoanei în cauză că nu a pus la dispoziție un astfel de document (CV), Consiliul consideră că

autoritatea contractantă nu a făcut o analiză completă a cerinței de calificare, inclusiv asupra posibilității înlocuirii acestei persoane.

În referire la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut eronat că cerința de calificare ar fi îndeplinită.

Deși, conform susținerilor chiar ale autoarei ofertei, înțelege să probeze îndeplinirea cerinței prin cumulul dat de depunerea contractului executat de terțul său susținător (contract nr. 6334/03.08.2009 ... SRL – Primăria Generală a Municipiului ...) și contractul său nr. 97/15.01.2014 cu obiect "Construire sală sport și spații anexe Fulga de Sus", Consiliul constată că, din punct de vedere valoric, cerința de calificare nu este îndeplinită.

Conform fișei de date a achiziției, *Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 8000000 lei, la nivelul a cel puțin unui contract sau maxim două contracte.*

Întrucât contractul terțului susținător s-a derulat începând cu anul 2009, de interes pentru evaluarea îndeplinirii cerinței din fișa de date este activitatea din perioada Mai 2010 - Mai 2015, derulată în cadrul acestui contract.

Or, din documentele depuse nu rezultă, cu certitudine, valoarea finală a acestui contract și nici valoarea lucrărilor executate până la 15 Mai 2010, din total contract.

Conform recomandării emise de beneficiarul lucrărilor, valoarea finală a fost 2.311.022,71 Euro, în timp ce actul adițional 3 la contract indica o valoare egală cu cea din fișa de experiență similară emisă de terț – 2.346.990 Euro (depusă, de asemenea, la dosarul achiziției).

Totodată, din cuprinsul actului adițional nr. 2 la contract rezultă că, până la 01.07.2010, fuseseră executate lucrări în valoare de 248.533,5 Euro (deși se estimase că vor fi executate lucrări în valoare de 842.512,16 Euro).

Coroborat cu faptul că, în același timp, operatorul economic terț susținător al ofertei SC ... SRL pentru cerința de experiență similară, aduce și susținere privind cifra de afaceri minim impusă prin fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a îndeplinirii celor două cerințe în mod efectiv, respectiv care elemente sunt puse efectiv la dispoziția viitorului contract de achiziție publică și care este răspunderea subsecventă, concretă, a terțului, în cazul în care contractantul susținut nu ar avea capacitatea de a duce la îndeplinire obligațiile sale.

De astfel, deși, prin cele două angajamente, SC ... SRL se angaja să răspundă față de autoritatea contractantă numai în limita celor două cerințe de calificare (cifra de afaceri și experiența similară), aceasta nu a sesizat limitele inferioare dispozițiilor legale aplicabile acestui tip de susținere.

Conform prevederilor art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cazul unor astfel de susțineri, pentru a se considera îndeplinită cerința de calificare trebuie, cel puțin, ca terțul susținător să se oblighe să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, în mod direct (*În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară [...] sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.*)

Consiliul constată că minimul de diligențe pe care autoritatea contractantă trebuia să le aibă în etapa de evaluare, cu privire la aceste cerințe de calificare, nu a fost inițiat, ceea ce pune în discuție validitatea procesului de evaluare a ofertei SC ... SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei în privința conținutului propunerii tehnice din oferta SC ... SRL, că nu ar avea toate componentele/cerințele/aspectele din documentația de atribuire, respectiv formularele 12÷18, conform solicitărilor fișei de date a achiziției, Consiliul constată contrariul. Aceste părți ale propunerii tehnice sunt prezentate de ofertantul în cauză. De altfel, după studierea dosarului cauzei, contestatoarea nu a adus precizări suplimentare legate de aceste aspect, ceea ce confirmă că a luat cunoștință de aprecierea corectă a autorității contractante legată de conținutul propunerii tehnice.

Totuși, în referire la evaluarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația solicitării unor informații de justificare, rezultând din dispozițiile exprese ale art. 202 al OUG nr. 34/2006. Cu toate acestea, parte din informațiile de justificare a prețului total al ofertei (de după etapa de licitație electronică) nu concură la atingerea scopului ce ar fi trebuit urmărit de comisia de evaluare, respectiv la stabilirea sustenabilității lui. Astfel, deși SC ...

SRL a prezentat facturi pentru cele mai importante materiale puse în operă, nu a prezentat și calculații ale consumurilor utilajelor, așa cum solicitase autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13146/02.06.2015. În legătură cu acest ultim aspect, ofertantul câștigător a pretins doar că deține toate utilajele necesare, ceea ce, în opinia sa, ar susține un preț scăzut al consumurilor, dar nu a probat modul de calcul al acestora.

De asemenea, se confirmă existența unor necorelări de prețuri pentru același produs, în diferite locuri din ofertă (exemplul dat de contestatoare).

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a răspunsurilor de justificare, așa cum era obligată de dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deși corespondența sa de solicitare a datelor are un caracter explicit.

De altfel nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu aduce argumente de natură a înlătura susținerile contestatoarei legate de această evaluare incompletă a ofertei câștigătoare.

În privința susținerilor contestatoarei legate de posibila utilizare fără drept a unor documente, parte a ofertei desemnate câștigătoare, ce ar fi rezultat al unor încercări de întocmire în fals a lor, Consiliul ia act de faptul că acestea au exprimare diferită. Conform precizărilor contestatoarei, doar documentele prezentate în legătură cu pretinsa participare în echipa de derulare a lucrărilor a numitului Diaconescu Ioan-Dan sunt denunțate ca fiind false, celelalte documente, puse în discuție, respectiv cele care ar proveni de la terțul susținător al ofertantului desemnat câștigător, nu fac obiectul suspiciunii că ar fi false, ci doar se reclamă caracterul neoriginal al lor (copii color). Or, văzând susținerile de confirmare din partea autorului acestora, SC ... SRL, precum și faptul că acesta a transmis încă un rând al aceluiași documente, semnate și ștampilate în original, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei, față de acestea, rămân fără obiect.

În consecință, rămâne în dispută natura falsă a susținerilor ofertantului desemnat câștigător legate de implicarea persoanei desemnate drept manager proiect - Diaconescu Ioan-Dan. Întrucât persoana în cauză a negat orice înțelegere cu ofertantul (declarație notarială înaintată Consiliului), iar acesta din urmă a confirmat că nu are un accept expres de participare (motiv pentru care ar propune altă persoană pe acea poziție), Consiliul consideră că se impune clarificarea demersului operatorului economic în cauză, respectiv dacă acesta a prezentat informații false, în scopul demonstrării îndeplinirii

cerinței de calificare privind personalul, ce ar fi contrar dispozițiilor de la art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Aspectul în discuție, nefiind determinant în soluționarea prezentei cauze, autorul înscrisurilor denunțate declarând că înțelege să nu se mai folosească de ele, ceea ce duce la înlăturarea lor, Consiliul nu a dispus suspendarea ei, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 306 alin. (2) și art. 307 din Codul de Procedură Civilă.

În consecință, autoritatea contractantă este obligată să analizeze oportunitatea investiției organelor de cercetare penală (fără a fi exclusă chiar sesizarea din partea contestatoarei prezente) asupra pretinsului fals și uz de fals al documentelor în cauză (angajament de participare, CV, documente de calificare pe numele Diaconescu Ioan-Dan), precum și asupra întinderii efectelor utilizării unor informații false în procedura sa de atribuire, raportat la art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Văzând modul de lucru al comisiei de evaluare, adoptat în procedura de atribuire în cauză, în privința ofertei SC ... SRL, neevaluată complet, Consiliul consideră că acesta nu concordă cu interesul achizitorului de a avea la dispoziție (în cazul ofertantului câștigător) o ofertă fermă, pe durata valabilității ei, concordant și cu propriile cerințe din documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, și anulează decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL (intervenientă), consemnată în procesul-verbal nr. 14033 din 16.06.2015 (ce are cuprinsul unui raport al procedurii emis conform art. 213 alin. 2 din ordonanța de urgență) și în adresa nr. 14036 din 16.06.2015, subsecventă primului, implicit al altora asemenea acesteia, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea admisibilității acestei oferte, ținând cont de cele relevate mai sus. În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278, Consiliul respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii doar cu ofertele „încă implicate în procedură”, formulată în sensul înlăturării oricăror alte oferte decât a sa, ca nefondată. Consiliul consideră că autoritatea contractantă va trebui să continue procedura, prin compararea tuturor ofertelor admisibile, luând în considerare faptul că actualul clasament al acestora este invalidat.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență amintită.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...