



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr..../. .../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 555/29.06.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11779/29.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, formulată împotriva adresei nr. 11571/M.T./22.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare de mal râu ... pe sectorul Schitul ...- Izvorul ..., județul ...”, cod CPV 45246200-5, s-a solicitat: ....

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 11571/M.T/22.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare de mal râu ... pe sectorul Schitul ...- Izvorul ..., județul ...”, cod CPV 45246200-5, solicitând: anularea adresei nr. 11571/M.T./22.06.2015 și reevaluarea ofertei conform răspunsurilor prezentate în adresele de răspuns anterioare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 11571/M.T/22.06.2015 a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

1. Cu privire la primul motiv din adresa 11571/M.T/22.06.2015:

*„Autoritatea contractantă a specificat în mod clar și explicit faptul că prin modul de prezentare a propunerii tehnice ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles corect cerințele caietului de sarcini.*

*În cadrul ofertei tehnice ofertantul nu a prezentat nici un document privind modul de îndeplinire a cerințelor calitative pentru materialele aferente realizării lucrării de execuție.*

*Prin adresa nr. 437/03.06.2015 SC ... SRL menționează că prețul ofertei este fundamentat prin ofertele de preț și alte documente justificative anexate prezentei, fiind sumar menționați furnizorii, ca exemplu:*

*"Oferta de preț de la S.C. ... S.R.L. pentru oțel beton, plasă sudată, geotextil filtrare".*

*La solicitarea comisiei de evaluare ofertantul a declarat furnizorii prin completarea "Listei consumurilor de resurse materiale" transmisă prin adresa nr. 451/05.06.2015 modificând furnizorul pentru geotextil cât și prețul de procurare.*

*Astfel, în oferta de preț a furnizorului S.C. ...S.R.L. se menționează:*

*Geotextile neșesute - 2194 mp cu prețul de 1,93 euro/mp.*

*Geocontainere tip sac - 40 buc cu prețul de 2,55 euro/buc.*

*Față de oferta financiară prezentată, la cursul de schimb declarat, furnizorul a indicat următoarele prețuri:*

Geocontainer:  $2,55 \text{ euro/buc} \times 4,4483 \text{ lei/euro} = 11,34 \text{ lei/buc}$   
față de 11,50 lei/buc

Geotextil filtrare/separare:  $1,93 \text{ euro/mp} \times 4,4483 \text{ lei/euro} = 8,59 \text{ lei/mp}$  față de 8,10 lei/mp

Deasemeni, diferența de preț între 1 mp geotextil și 1 buc geocontainer este una foarte mică. Ofertantul justifică acest fapt prin răspunsul transmis cu adresa nr. 506/16.05.2015 motivând următoarele:

De la lucrările anterioare ne-au rămas 2 geocontainere, fapt ce ne-a permis să aplicăm acest preț.

În primul rând, ofertantul face o confuzie între cantitatea unitară exprimată pentru categoria de lucrări "Traverse geocontainer colmatare" și cantitatea totală, respectiv 20 ml.

Neconcordanța majoră a ofertei o reprezintă nerespectarea cerințelor de calitate privind calitatea materialelor.

Astfel, masa pe unitatea de suprafață a geotextilului atât pentru filtru de separare cât și ca material pentru saci geocontainer este de 600 g/mp conform reglementărilor în vigoare având în vedere funcția și rolul în lucrare.

Proprietățile fizico-mecanice pentru geocontainere în oferta de preț a furnizorului S.C. ...S.R.L. nu corespund cerințelor indicate de proiectant, cu o calitate mult inferioară, de 280 g/mp față de 600 g/mp pentru masa unitară de suprafață.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 (\*actualizată), art. 79, alin. (1) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta este considerată neconformă având în vedere următoarele:

- prin răspunsurile la clarificări au fost indicați furnizori diferiți pentru geotextil, prin răspunsul la clarificări nr. 437/03.06.2015 a fost indicat și prezentată oferta de la S.C. ... S.R.L. cu prețul de 8,1 lei/mp iar prin adresa 439/04.06.2015 a fost indicat furnizorul S.C. ...S.R.L. cu prețuri diferite față de cele din ofertă.

- calitatea materialului pentru geocontainer nu corespunde cerințelor stabilite de proiectant.

- prin indicarea stocului de două bucăți saci geocontainer comunicat de ofertant prin adresa transmisă cu nr. 506/16.05.2015, ce au rămas de la lucrări anterioare, nu justifică prețul aplicat și în mod evident neînțelegerea rolului și scopului traverselor de colmatare, stocul declarat asigurând execuția unui singur metru liniar de traversă.

- justificarea tarifelor de transport este confuză și incompletă, prin nedeclararea corectă și exactă a cheltuielilor".

contestatorul precizează că ofertele de preț anexate au fost depuse pentru susținerea prețului mic ofertat, coroborat cu faptul că există deja pe stoc 2 geocontainere. Asocierea

garantează prin oferta tehnică depusă că va respecta toate cerințele de calitate impuse în documentație inclusiv în ceea ce privește materialul geotextil și proprietățile acestuia, respectiv 600 g/mp.

Faptul că există diferențe de preț între oferta furnizorului și oferta sa de preț derivă din stocul existent la acest moment.

2. Cu privire la punctul 2 din adresa nr. 11571/M.T/22.06.2015:

*„În conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 (\*actualizată), art. 36, alin. (1), litera f) oferta este considerată inacceptabilă, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

*Având în vedere cele prezentate privind justificările de preț, calitatea materialelor cuprinse în ofertă și justificarea cheltuielilor de transport, oferta este neconformă, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu au fost justificate.*

*Pentru transportul la 1 km ofertantul face un calcul justificativ confuz pentru consumul de motorină, fiind indicată o capacitate de transport de 38 to improprie pentru o autobasculantă în condițiile din șantier.*

*Pentru restul cheltuielilor justificative se face mențiunea: "La acest preț de 1,85 lei se adaugă salariu șofer, uzură, amortizare până la 8 lei".*

*Tariful unitar/tonă este de 1,00 leu pentru distanța de 1 km nefiind explicat în clar ce reprezintă acest cost de 8 lei.*

*Pentru transportul la 10 km cu valoarea de 2,00 lei justificarea este mult mai confuză, ofertantul neindicând nicio valoare pentru celelalte costuri.*

*În mod similar și la fel de confuz sunt justificate celelalte distanțe.*

*Facem observația că distanța indicată prin articolul de deviz se parcurge de către autovehicul dus/întors astfel, pentru calculul consumului de motorină spre exemplu pentru distanța de 40 km distanța de calcul este de 80 km și așa mai departe, prin urmare, calculul justificativ prezentat este în mod evident subevaluat.*

*Ofertantul nu a răspuns solicitărilor la clarificări transmise prin adresa 11001/MT/I2.06.2015 respectiv, nu au fost justificate cheltuielile de transport pentru procurare piatră de la furnizorul declarat S.C. ...S.R.L. produsă în stația de sortare Băile Herculane conform declarației de conformitate a acestuia".*

cu privire la justificarea tarifelor de transport pentru 1 km/10 km/25 km/ 40 km și CIFA contestatorul arată că a

comunicat prin adresa nr. 506/16.05.2015 modul de formare a prețului solicitat de autoritatea contractantă și a specificat că diferențele reprezintă cheltuieli cu salariile, amortizarea și uzura, respectiv cheltuielile generale cu CIFA.

Astfel, contestatorul consideră că a răspuns solicitării autorității contractante.

Contestatorul nu înțelege de unde vine subevaluarea constatată de autoritatea contractantă în condițiile în care s-a luat în calcul un consum mediu de 40 litri la suta de kilometri + cheltuielile cu salariile uzura și amortizarea.

Cu privire la cheltuielile de transport piatră de la stația de sortare Băile Herculane contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 439/04.06.2015 prezentând oferta de preț 387/18.05.2015 și declarația de conformitate pentru piatra nr. 234/14.04.2015 ale SC ...SRL.

3. Cu privire la punctul 3 din adresa nr. 11571/M.T/22.06.2015:

*„În conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 (actualizată) art. 36, alin. (1), lit. b) oferta este considerată inacceptabilă, Asocieria "... SRL - S.C. ... SA" nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.*

*a) Prin adresa nr. 11001/MT/I2.06.2015, comisia de evaluare a solicitat confirmarea personalului de conducere conform cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției respectiv:*

*"III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională  
- Șef de șantier/punct de lucru - absolvent de studii tehnice universitare (domeniul specializării: V - construcții și amenajări hidrotehnice), cu experiența în executarea lucrărilor de construcții și amenajări hidrotehnice."*

*Prin răspunsul transmis cu nr. 506/16.06.2015 asociația a confirmat numai pentru ... SRL: Șef de șantier - ...*

*În documentele de calificare se prezintă pentru forma de angajare în cadrul contractului o convenție-cadru de prestări servicii de specialitate specifice activităților de construcții nr. 9/15.02.2015 încheiată cu S.C. ...SRL având durata convenției expirată la data depunerii ofertei.*

*Astfel, se menționează:*

*"III DURATA*

*1. Prezenta convenție se încheie pentru o perioadă de 90 (nouăzeci) zile și intră în vigoare la data semnării ei de către ambele părți. Prezenta convenție a fost încheiată în 2 (două) exemplare, câte 1 (unu) pentru fiecare parte contractantă, azi 06.02.2015".*

*Declarația de disponibilitate a dl. ... nu poate*

*fi valabilă în condițiile în care convenția -cadru nu a fost prelungită prin acordul părților”.*

contestatorul arată că, convenția cu dl ... a fost prelungită cu acordul părților în data de 15.02.2015, anexând în acest sens acordul de prelungire a convenției.

b) *„Pentru șeful de șantier S.C. ... SA a nominalizat pe dl. ...care nu îndeplinește condițiile de experiență în executarea lucrărilor de construcții și amenajări hidrotehnice, experiența profesională a acestuia fiind pentru lucrări de construcții, lucrări de drumuri și închideri de mine.*

*Responsabilul tehnic cu execuția este nominalizat prin angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului de către SC ...SRL numai pentru SC ... SRL și nu pentru întreaga asocieră, iar S.C. ... SA nu a nominalizat persoana pentru RTE.*

*Pentru demonstrarea experienței similare asocieră a prezentat un angajament privind susținerea tehnică de către ...S.C. iar din declarația acestuia domeniul pentru obiectul de activitate CAEN pentru care există autorizare este ...ce nu se înscrie în obiectul contractului potrivit fișei de date a achiziției.”*

contestatorul precizează că experiența d-lui ... ca șef de șantier este dovedită cu documente în lucrări similare cu obiectul achiziției dar nu identice, considerând că în acest caz importantă este experiența domniei sale ca șef de șantier.

De asemenea, contestatorul precizează că dl ... este șef de șantier - inginer în construcții hidrotehnice, deci acoperă cerința solicitată în fișa de date.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă se contrazice în comunicare confirmând că există experiența în lucrări de construcții a d-lui ..., lucrări care fac obiectul acestei proceduri.

Cu privire la experiența firmei ...SC, contestatorul menționează că aceasta se încadrează la ...însă în Italia codul CAEN nu este identic cu cel din România. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea solicita eventual o confirmare a ...SC de la Registrul comerțului din Italia cu privire la încadrarea lucrărilor de construcții și a lucrărilor hidrotehnice în respectivul cod CAEN.

Din aceste motive contestatorul apreciază că toate motivele de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă sau inacceptabilă nu pot fi acceptate și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei conform răspunsurilor prezentate în adresele de răspuns anterioare.

În susținerea celor precizate contestatorul anexează: Extras Camera de Comerț - ...SC; actul adițional nr. 1/06.02.2015 de confirmare a prelungirii convenției cu dl ...; adresele nr. 506/16.05.2015, nr. 437/03.06.2015 și nr.

439/04.06.2015 de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12416/M.T./02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12345/03.07.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, motivată cu argumente ce demonstrează neînțelegerea corectă și completă a motivării deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 526/MT/22.06.2015 a fost comunicat rezultatul privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, art. 206 - 208, fiind comunicat contestatorului în detaliu și pe deplin motivat argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, respectiv:

- În conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 (\*actualizată), **art. 79, alin. (1)** explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta este considerată neconformă;**

- În conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 (\*actualizată), **art. 36, alin. (1), litera f) oferta este considerată inacceptabilă**, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- În conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 (\*actualizată) **art. 36, alin. (1), lit. b) oferta este considerată inacceptabilă**, Asocierea "...SRL - S.C. ... SA" nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare, analizând răspunsurile transmise la clarificări și documentele ofertei a constatat o înțelegere greșită din partea contestatorului a caietului de sarcini, în special privind calitatea materialelor ce urmează a fi puse în operă cât și cantitatea și volumele de lucrări.

1. Referitor la motivarea contestatorului *"Ofertele de preț anexate au fost depuse pentru susținerea prețului mic ofertat, coroborat cu faptul că există deja pe stoc 2 geocontainere. Asocierea garantează prin oferta tehnică depusă că va respecta toate cerințele de calitate impuse în documentație inclusiv în ceea ce privește materialul geotextil și proprietățile acestuia, respectiv 600 g/mp."*, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare face dovada neînțelegerii cantităților de lucrări ce au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În mod ostentativ contestatorul precizează că stocul existent deja de numai 2 (două) geocontainere ar fi suficient pentru execuția lucrărilor, întărind această afirmație cu justificarea: **"Faptul că există diferențe de preț între oferta furnizorului și oferta noastră de preț derivă din stocul existent la acest moment"**.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum a arătat și în comunicare, necesarul de saci geocontainer este de 40 (patruzeci) de bucăți, așa cum corect este menționat în oferta de preț a furnizorului S.C. ...S.R.L. Prin urmare, stocul declarat este de 20 ori mai mic față de necesarul pentru execuția lucrărilor.

Motivarea comisiei de evaluare privind neîndeplinirea condițiilor calitative pentru sacii geocontainer este în detaliu și foarte explicită, prin faptul că atât din punct de vedere al diferenței de preț față de ofertă cât și al calității mult inferioare de 280 g/mp specificată explicit în oferta de preț cu nr. 1071/19.05.2015 a furnizorului, aceștia nu corespund calitativ cerințelor comunicate prin răspunsul proiectantului la clarificări atașat în S.E.A.P. cu specificarea condițiilor de calitate a materialelor.

Simpla declarare de către contestator că garantează respectarea tuturor cerințelor tehnice impuse în documentație nu asigură autoritatea contractată de buna execuție a lucrărilor, mai mult acesta nu a îndeplinit cerințele explicite de prezentare a ofertei tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției. Cu atât mai mult, prin faptul că cele două geocontainere aflate "deja pe stoc" cel mai probabil au acte de proveniență și calitate ce trebuiau prezentate în conținutul ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că nici prin contestația formulată nu se specifică în clar cine sunt furnizorii declarați pentru materialele specificate: S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. sau furnizorul celor 2 geocontainere din gestiunea contestatorului.

Mai mult, limitarea contestației privind justificarea unui singur material "existent deja pe stoc" dar neasigurat în procent de 95% față de cerința reală din proiectul tehnic pune în evidență caracterul subevaluat al ofertei.

2. Cu privire la verificările prevăzute la art. 202 din Ordonanța de urgență, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare motivează prin următorul răspuns: *"[...] Considerăm că am răspuns solicitării autorității contractante. Nu înțelegem de unde vine subevaluarea constatată de autoritatea contractantă în condițiile în care s-a luat în calcul un consum mediu de 40 litri la suta de kilometri + cheltuielile cu salariile, uzura și amortizarea."*

Autoritatea contractantă detaliază observația de fond comunicată contestatorului și anume pentru a aproviziona un material la locul de punere în operă orice vehicul de



transport parcurge o distanță dus/întors, prin urmare atât timpul de parcurgere al distanței cât și consumul de carburant se dublează.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că este un paradox în opinia contestatorului faptul că nu a înțeles comisia de evaluare cum o societate cu un singur angajat, care nu deține nici un utilaj și nici un mijloc de transport justifică formal cheltuielile altei societăți care nu știe foarte clar dacă le închiriază sau "se angajează", în sensul stipulat se ordonanța de urgență, că va asigura dotarea necesară.

Autoritatea contractantă arată că această ambiguitate este prezentată prin însăși **declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică**, prin care reprezentantul împuternicit SC ... SRL menționează că forma de deținere este prin **închiriere**, fără a fi corelate cu necesarul de utilaje și mijloace de transport, mai mult de jumătate din dotarea prezentată neavând corespondent cu necesarul pentru execuția lucrărilor **(din extrasele de resurse)**.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 439/04.06.2015, atașată și contestației, se face următoarea justificare: "*Prețurile aferente transporturilor și utilajelor de construcții sunt stabilite pe baza ofertelor primite din partea prestatorilor cu care colaborează societatea noastră.*"

La solicitarea explicită a comisiei de evaluare a fost prezentat un **"Contract cadru de închiriere utilaje de construcții"** între S.C. ...S.R.L. în calitate de **Locator** și S.C. ... S.R.L. în calitate de **Locatar**. Comisia de evaluare se aștepta să primească cel puțin o listă cu tarifele de închiriere stabilite prin contractul de prestare. Cu surprindere a constatat că în afara unor clauze cât se poate de generale, prestatorul poate veni ulterior cu orice tarif de închiriere pentru utilaje, acesta fiind justificat de prețurile practice **"la momentul lansării comenzii"**.

În afara faptului că prin acel contract nu se face o distincție clară între utilajele de construcții (ce fac obiectul contractului) și mijloacele de transport prezentate în lista anexă la contractul nr. 26, contestatorul nu a prezentat nici o formă de justificare atât a tarifelor pentru utilaje cât mai ales pentru mijloacele de transport.

Mai mult, nu a răspuns complet solicitărilor comisiei de evaluare neprezentând justificări pentru valoarea cheltuielilor indirecte cât mai ales a cheltuielilor de transport, răspunsul la clarificări fiind ambiguu și neconcludent.

Referitor la justificarea cheltuielilor de transport, în ceea ce privește susținerea contestatorului că nu înțelege de unde vine subevaluarea constatată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă reamintește pe scurt următoarele observații:

Se prezintă în contractul de închiriere menționat și mijloace de transport. În aceste condiții, tariful ar trebui stabilit de către prestator într-un mod normal.

Justificarea tarifelor de transport făcută de contestator prezintă următoarele omisiuni:

- pentru calculul consumului de motorină, distanța parcursă de mijlocul de transport auto a fost considerată la jumătate, numai pentru distanța dus și nu pentru distanța dublă dus-întors, rezultând justificarea cheltuielii pentru carburant pe jumătate;

- în afara consumurilor de motorină, orice vehicul auto are un consum pentru uleiuri și lubrefianți ce nu au fost luate în calcul;

- sunt menționate cheltuieli cu salariul conducătorului auto, uzură și amortisment fără a fi cuantificate valoric ci justificate numai ca diferențe de cost.

În afara acestor cheltuieli, dat fiind contractul de închiriere, tariful de transport trebuia să mai cuprindă următoarele:

- cheltuieli pentru revizii și reparații;

- cheltuieli salariale indirecte pentru personalul de coordonare, SSM, personal indirect productiv (contabilitate, salarizare, administrativ etc.) ale prestatorului;

- profitul prestatorului, acesta fiind organizat ca societate cu răspundere limitată și nu una nonprofit;

- cheltuieli pentru taxe și autorizări (licențe de transport, asigurări auto, taxe de drum etc.).

Autoritatea contractantă precizează că în lipsa unor tarife clar stabilite printr-un contract de prestare, justificările contestatorului sunt mai mult formale, în primul rând pentru faptul că nu reprezintă cheltuiala făcută de prestator, cheltuiala indirectă a acestuia neputând fi justificată ca fiind cuprinsă în cheltuiala indirectă a contestatorului.

Referitor la motivarea contestatorului că a justificat „cheltuielile generale cu CIFA”, autoritatea contractantă precizează că nu e foarte clar despre ce cheltuieli este vorba, "**generale**" cum se specifică în contestație sau "**generate**" cum se menționează în justificarea tarifului de transport.

Autoritatea contractantă arată că se prezintă un calcul justificativ puțin diferit față de transportul materialelor cu autobasculanta.

În ofertă tariful unitar pe tonă este următorul:

TRA06A25 Transportul rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc distanța = 25 km

Tarif = 12,50 lei/to.

În justificare se prezintă următorul calcul:

"20 km x 7,5 lei/km = 180 lei/km

2 ore x 30 lei/ora = 60 lei/ora

Vcost total = 180 + 60 = 240 lei/cursă

9 mc x 2,4 = 21,6 t/cursă

240 lei/cursă : 21,6 t/cursă = 11,11 lei/t

Tarifele acestea cuprind toate cheltuielile generate cu CIFA".

Astfel, se pot constata următoarele neconcordanțe:

- distanța de transport considerată este de 20 km față de cea declarată în ofertă de 25 km;

- tariful justificat este de 11,11 lei față de 12,50 lei cuprins în ofertă. S-ar putea spune că, valoarea justificată fiind mai mică față de tariful din ofertă, cheltuiala cu CIFA este justificată.

Numai că se face aceeași greșeală pentru distanța de transport, tariful de 7,5 lei/km fiind exprimat clar pe 1 km parcurs.

Comisia de evaluare a solicitat justificarea cheltuielilor de transport cuprinse în ofertă.

Astfel, pentru distanța de transport declarată de 25 km, rezultă următorul tarif/t:

50 km x 7,5 lei/km = 375 lei/km (2 x 25 km)

2 ore x 30 lei/oră = 60 lei /oră

435 lei/cursă : 21,6 t/cursă = 20,14 lei/t, cu mult mai mare față de cel greșit justificat de contestator - de 11,11 lei/t sau cel cuprins în ofertă 12,50 lei/t.

Referitor la afirmația contestatorului "*Cu privire la cheltuielile de transport piatră de la stația de sortare Băile Herculane am răspuns prin adresa 439/04.06.2015 prezentând oferta de preț 387/18.05.2015 și declarația de conformitate pentru piatră nr. 234/14.04.2015 ale S.C. ...S.R.L.*", autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului este în mod explicit neconcludent, detalierea unor cheltuieli (costuri efective) neputând fi justificate de o declarație de conformitate privind calitatea produsului.

În fapt, autoritatea contractantă arată că tocmai această declarație de conformitate prin care furnizorul declarat S.C. ...S.R.L. face precizarea locației punctului de lucru ca fiind Băile Herculane, a atras atenția distanței de transport de cel puțin 65 km pe cel mai scurt traseu rutier. Având în vedere că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a justificat distanțe de până la 40 km, această solicitare a comisiei de evaluare este pe deplin justificată și pentru care contestatorul nu a transmis un răspuns concludent.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului "*Convenția cu dl. ... a fost prelungită cu acordul părților în data de 15.02.2015. Anexăm la prezenta contestație acordul de prelungire a convenției.*", autoritatea contractantă se întreabă cum un act adițional poate fi încheiat anterior înregistrării convenției - cadru, respectiv "**ACT ADIȚIONAL NR. 1/06.02.2015 LA CONVENȚIA NR. 09/15.02.2015**".

Exceptând faptul că semnăturile olografe nu seamănă, fiind evidentă diferența, în opinia autorității contractante nu poate fi luat în considerare un act antedatat prezentat și după comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul formulat de contestator este contradictoriu prin faptul că actul adițional anulează prevederi la data înregistrării convenției fiind menționat în mod explicit că aceasta a fost "prelungită" cu acordul părților în data de **15.02.2015**.

În opinia autorității contractante este lipsită de sens modificarea duratei unei convenții menționată în mod explicit în conținutul acesteia prin încheierea în ziua înregistrării convenției a unui act adițional de prelungire a valabilității și nu duratei.

Autoritatea contractantă sesizează Consiliul pentru falsul în declarații prezentat ca document justificativ, fiind antedatat și specificat în clar **Act adițional nr. 1/06.02.2015**, acordul părților fiind declarat de contestator ca fiind în data de 15.02.2015.

Dacă valabilitatea contractului până la data de 31.12.2015 este una de compromis, durata convenției cadru este explicit formulată, respectiv 3 luni de la semnarea acesteia, durată ce nu a fost modificată prin actul adițional.

Referitor la susținerile contestatorului "*Experiența d-lui ...ca șef de șantier este dovedită cu documente în lucrări similare cu obiectul achiziției dar nu identice. Considerăm că în acest caz importantă este experiența domniei sale ca șef de șantier.*

*De asemenea dl ... este șef de șantier - Inginer în construcții hidrotehnice, deci acoperă cerința solicitată în Fișa de date a achiziției.",* autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 11001/MT/12.06.2015 a solicitat contestatorului să nominalizeze personalul minim necesar pentru execuția lucrărilor având pregătirea profesională, experiența și calificarea specificate prin cerințele solicitate în Fișa de date a achiziției, pentru ambii asociați.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției se specifică explicit: III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "*în cazul depunerii unei oferte comune, cerințele minime se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor asociațiilor*".

Prin adresa nr. 506/16.06.2015 Asocieria a confirmat personalul propus pentru execuția lucrărilor de către fiecare asociat.

Analizând documentele ofertei comisia de evaluare a constatat că, cel puțin pentru Șeful de șantier, asocieria nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv cu experiență în execuția lucrărilor de construcții și amenajări hidrotehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere

lucrările propuse în albia râului ... care pot influența regimul de curgere al apei, se impune ca personalul cheie de conducere, respectiv Șeful de șantier, să aibă pregătirea și experiența profesională necesară pentru coordonarea execuției lucrărilor.

Așa cum a menționat, dl. ... nu îndeplinește condițiile legale de angajare, având convenția cu o durată expirată la data depunerii ofertei.

Mai mult, contestatorul a prezentat un document de prelungire a valabilității având semnătura prestatorului indescifrabilă dar vizibil mult diferită față de cea din contract.

Autoritatea contractantă arată că pentru dl. ...contestatorul face un joc de cuvinte prin trunchierea voită a cerinței de calificare, făcând precizarea că în înțelesul autorității contractante menționat explicit în fișa de date a achiziției, lucrările de construcții hidrotehnice au înțeles și caracter diferit față de lucrările de construcții de clădiri sau construcții de geniu civil.

În consecință dl. ...nu face dovada experienței profesionale în domeniul lucrărilor de construcții hidrotehnice, similar cu cel al contractului, având experiență de conducere pentru alt sector de construcții.

În jocul de cuvinte al contestatorului trebuie înțeles faptul că prin conjucția "și" au fost alăturate două substantive cu același rol sintactic în propoziție respectiv "construcții hidrotehnice și amenajări hidrotehnice" sau mai simplu "lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice".

Autoritatea contractantă învederează faptul că despre Responsabilul tehnic cu execuția contestatorul nu face niciun comentariu, acesta fiind "angajat" de către S.C. ... S.R.L. prin angajamentul de susținere tehnică acordat de S.C. ...S.R.L. care are o convenție pe o durată determinată cu dl. ....

S.C. ...S.R.L. nu se angajează în susținerea tehnică și pentru S.C. ... S.A.

Referitor la susținerea contestatorului *"Cu privire la experiența firmei ...SC aceasta se încadrează la ...însă în ITALIA codul CAEN nu este identic cu cel din România. Considerăm că autoritatea contractantă putea solicita eventual o confirmare a ...SC de la Registrul comerțului din Italia cu privire la încadrarea lucrărilor de construcții și a lucrărilor hidrotehnice în respectivul cod CAEN."*, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 11001/MT/12.06.2015 a solicitat în clar următoarele:

*"Pentru terțul susținător tehnic ...SC comisia de evaluare solicită următoarele:*

*- Certificatul constatator conform căruia operatorul economic îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție".*

Prin urmare, nu a fost solicitată corespondența între cifrele codului CAEN din ITALIA și corespondența cu obiectul contractului.

**În opinia autorității contractante comparația contestatorului este făcută cu rea credință** prin faptul că nu se poate compara un subiect (construcții) cu un adjectiv (hidrotehnice).

Între construcțiile de geniu civil și construcțiile hidrotehnice este o diferență majoră, în documentele ofertei pentru ...SC domeniul pentru care este autorizat a fost menționat în clar: ...ce nu are corespondent cu obiectul contractului.

**În opinia autorității contractante este încă o dovadă de rea credință completarea contestației cu un document ce nu a fost prezentat în răspunsul la clarificări**, solicitat explicit de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, acest document fiind emis de "Camera de Comerț" pentru ...SC la data de 21.01.2010 pentru "ACTIVITATEA RELEVANTĂ A SOCIETĂȚII" și "[...], LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE" și nu "lucrări hidrotehnice" cum greșit menționează contestatorul.

În concluzie pe baza argumentelor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 11520/M.T./22.06.2015 în favoarea ofertantului câștigător **S.C. ...S.R.L.**

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare de mal râu ... pe sectorul Schitul ...- Izvorul ..., județul ...”, cod CPV 45246200-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9880/M.T./27.05.2015 s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 11520/M.T./22.06.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 898.640,97 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 11571/M.T./22.06.2015,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA au fost, succint, următoarele:

- prin răspunsurile la clarificări au fost indicați furnizori diferiți pentru geotextil, prin răspunsul la clarificări nr. 437/03.06.2015 a fost indicat și prezentată oferta de la S.C. ... S.R.L. cu prețul de 8,1 lei/mp iar prin adresa 439/04.06.2015 a fost indicat furnizorul S.C. ...S.R.L. cu prețuri diferite față de cele din ofertă.

- calitatea materialului pentru geocontainer nu corespunde cerințelor stabilite de proiectant.

- prin indicarea stocului de două bucăți saci geocontainer comunicat de ofertant prin adresa transmisă cu nr. 506/16.05.2015, ce au rămas de la lucrări anterioare, nu justifică prețul aplicat și în mod evident neînțelegerea rolului și scopului traverselor de colmatare, stocul declarat asigurând execuția unui singur metru liniar de traversă.

- justificarea tarifelor de transport este confuză și incompletă, prin nedeclararea corectă și exactă a cheltuielilor

- ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor la clarificări transmise prin adresa 11001/MT/12.06.2015 respectiv, nu au fost justificate cheltuielile de transport pentru procurare piatră de la furnizorul declarat S.C. ...S.R.L. produsă în stația de sortare Băile Herculane conform declarației de conformitate a acestuia

- neindeplinirea cerințelor de calificare pentru poziția :Șef de șantier/punct de lucru - absolvent de studii tehnice universitare (domeniul specializării: V - construcții și amenajări hidrotehnice), cu experiența în executarea lucrărilor de construcții și amenajări hidrotehnice

- experiența necorespunzătoare a firmei ...SC, declarata tert sustinator al ofertantului

Consiliul va analiza cu prioritate motivele cu caracter mai concret dintre cele invocate și enumerate mai sus.

**1.** referitor la motivul „calitatea materialului pentru geocontainer nu corespunde cerințelor stabilite de proiectant” Consiliul constata ca printre specificațiile tehnice calitative impuse de proiectant în ceea ce privește materialul geotextil pentru geocontainere tip sac a fost și greutatea specifică de 600 g/mp.

Potrivit ofertei prezentate de contestator, menționată explicit în oferta de preț cu nr. 1071/19.05.2015 a furnizorului S.C. ...S.R.L., greutatea specifică a materialului geotextil propus pentru geocontainere tip sac este de 280 g/mp, deci net inferioară calitativ cerințelor.

Cerintele specifice pentru geocontainere au fost publicate prin adresa nr. 8567/MT/07.05.2015 de răspuns la clarificări

publicata in SEAP de autoritatea contractanta (pag. 460 din documentatie) urmare a precizarilor transmise de proiectant (pag. 463-464 din documentatie) si includ masa pe unitate de suprafata, conform SR EN ISO 9864, de 600g/mp.

Consiliul nu poate accepta sustinerea contestatorului potrivit careia *„va respecta toate cerințele de calitate impuse în documentație inclusiv în ceea ce privește materialul geotextil și proprietățile acestuia, respectiv 600 g/mp”* atata timp cat a prezentat oferta de preț cu nr. 1071/19.05.2015 a furnizorului S.C. ...S.R.L. cu greutatea specifica a materialul geotextil propus pentru geocontainere tip sac de 280 g/mp, inferioara calitativ.

Prin urmare, acest motiv de declarare neconforma a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA apare ca fiind intemeiat.

**2.** prin adresa de solicitari de clarificari nr. 11001/MT/12.06.2015, autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului asociere SC ... SRL – SC ... SA, printre altele, si *„justificarea cheltuielilor de transport cuprinse in oferta pentru procurarea de piatra de la furnizorul declarat”*.

Consiliul constata ca in adresa inregistrata cu nr. 11220/16.06.2015, adresa de raspuns la solicitarea nr. 11001/MT/12.06.2015, ofertantul a omis sa transmita vreo informatie referitoare la justificarea cheltuielilor de transport pentru procurarea de piatra.

Potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 79 -(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.”*

Avand in vedere lipsa raspunsului la una dintre problemele ridicate in adresa de solicitari de clarificari, Consiliul apreciaza ca sunt intrunite conditii de declarare neconforma a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA, conform cu prevederea legala mai sus citata.

**3.** Referitor la celelalte motive invocate, din analiza Consiliului a reiesit faptul ca acestea sunt neintemeiate (situatiile descrise fiind nereale sau nerelevante) ca de exemplu:

- diferentele minore de pret exprimate in lei din oferta de preț a furnizorului S.C. ...S.R.L. sunt complet nerelevante atata timp cat pretul a fost exprimat in euro si a fost mentinut nemodificat.

- prelungirea prin act aditional a convenției cu dl. ... nu putea fi catalogata automat ca nereala, fara solicitarea unor clarificari suplimentare.

- invocarea de catre autoritatea contractanta a experienței necorespunzatoare a firmei ...SC este complet nejustificata, aprecierea autorității contractante fiind infirmata



atat prin documentul emis de "Camera de Comerț" pentru ...SC la data de 21.01.2010 cat si de obiectul contractului finalizat de acest operator economic „*Lucrari de imbunatatire pentru regularizarea albiei raului Trigno-Montefalcone*”, deci lucrari hidrotehnice.

Cu toate acestea, cele doua motive invocate de autoritatea contractanta, analizate de Consiliu la punctele 1. si 2. si apreciate ca fiind intemeiate, justifica respingerea ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...