



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11196/23.06.2015, formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9583/09.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către .... (... ..), cu sediul în ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Construire stații de sortare Brezoi și Râureni (proiectare și execuție lucrări) în cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...a”, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71320000-7, 71322000-1, 79930000-2, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii, anularea actului denumit „comunicare rezultat procedură” emis de autoritatea contractantă sub nr. 9583/09.06.2015 și, implicit, anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă; anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta SC ... SRL este neconformă; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de decizia*

*CNSC și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice "*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de Asociera ... , prin lider de asociere SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11196/23.06.2015, formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, împotriva adresei nr. 9583/09.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Construire stații de sortare Brezoi și Râureni (proiectare și execuție lucrări) în cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...a”*, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71320000-7, 71322000-1, 79930000-2, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii, anularea actului denumit „comunicare rezultat procedură” emis de autoritatea contractantă sub nr. 9583/09.06.2015 și, implicit, anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă; anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta SC ... SRL este neconformă; accesul la dosarul cauzei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de decizia CNSC și stabilirea ofertei*

*câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice ”*

Contestatorul precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 7280/04.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: *„neconcordanța constatată privind distanța luată în calcul de 150 km față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 16787/R din 18.11.2014; consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații, de echipamente mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente”,* la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. RT 109/07.05.2015. Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9583/09.06.2015, oferta a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât explicațiile sale nu au fost considerate concludente și art. 36 alin. (2) lit. a) deoarece autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru motivele combătute în cele ce urmează.

Contestatorul consideră că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006; de asemenea, consideră că motivele invocate atât în comunicarea privind rezultatul cât și în punctul de vedere la contestația depusă sunt neîntemeiate, eronate, contradictorii și nu țin cont de prescripțiile și specificațiile conținute chiar în documentația de atribuire, nici de conținutul ofertei depuse și clarificările oferite.

Întrucât SC ... SRL a prezentat atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7280 atât consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații, de echipamentele mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente iar, atât oferta financiară cât și oferta tehnică au fost elaborate astfel încât permit identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și formularele solicitate, contestatorul apreciază că argumentele aduse de către autoritatea contractantă sunt greșite, nu corespund cerințelor privind motivarea deciziei autorității contractante și vizează aspecte a căror clarificare nu a fost solicitată de autoritatea contractantă. În consecință, nu se poate demonstra că oferta depusă are caracter neconform sau nu

corespunde cerințelor din caietul de sarcini sau că răspunsurile oferite nu sunt concludente.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din OUG nr. 34/2006, întrucât SC ... SRL avea dreptul de a lua la cunoștință despre elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și argumentele concrete în baza cărora a fost declarată oferta neconformă. Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatorul solicită Consiliul să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Contestatorul apreciază că atât oferta depusă cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate superficial iar autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 78 din același act normativ.

În ceea ce privește neconcordanța constatată privind distanța luată în calcul de 150 km față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire, înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 16787/R din 18.11.2014, contestatorul precizează că, urmare a modificării distanței luate în calcul, au rezultat, de asemenea, următoarele: timpul necesar pentru realizarea unei operații (de la 277,14 min. la 534,29 min. Stația Brezoi, respectiv la 297,15 min. la 554,29 min. pentru stația Raureni); timpul total necesar: Stația Brezoi de la 148 min/2,46 ore la 190 min/3,17 ore, Stația Râureni de la 590 min/9,83 ore la 734 min/12,23 ore; număr operații stația Brezoi de la 1 operație la 0,93 operații, Stația Râureni de la 2 operații la 1,32 operații, așa cum în mod corect reține autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii: *„referitor la consumul de combustibil pentru camioane, subscrisa a prezentat calcule detaliate identificând, printre altele, numărul de operații realizate de camioane atât în incinta cât și în afara acesteia la reciclatori (150 km) sau la depozitul Feteni determinând numărul de cicluri a căror valoare este fracționată: nr. de operații 8,68 și 1,32”*.

Deși autoritatea contractantă reține implicit că, în fapt, oferta tehnică depusă de SC ... SRL a conținut o eroare (neconcordanță), a cărei remediere nu a modificat oferta tehnică sau financiară,

comisia de evaluare a concluzionat că din informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 s-a redus numărul de operații pentru cele 2 stații, în acest fel subdimensionând cantitatea de carburant necesară și, în consecință, subevaluând costurile de operare. Or, contestatorul apreciază că aceste aspecte țin de modul de justificare a prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât aveau în vedere aspecte din componenta ofertei care priveau costurile anuale de exploatare garantate.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă, în mod detaliat, oferind clarificările care se impuneau pentru a răspunde cerinței formulate, respectiv clarificarea unei neconcordanțe; în mod evident, atâta timp cât această clarificare nu a condus la modificarea propunerii tehnice sau financiare, nu putea sta la baza declarării neconformității;
- numărul de operații reprezintă o medie aritmetică determinată de input-urile oferite prin documentația de atribuire, respectiv numărul de tone/durată de lucru și capacitatea utilajului folosit; în consecință, faptul că valoarea acestora este fracționată, nu reprezintă decât reflectarea dinamicii derulării activităților de sortare, prin documentație impunând atingerea unui anumit rezultat la sortarea unei cantități minime de 13.000 tone/an;
- în ansamblul ofertei, modificările efectuate au regimul unor erori / abateri tehnice minore, care pot fi remediate de către ofertant și nu conduc la modificarea ofertei financiare; oferta în cauză a fost depusă în cadrul unei proceduri de o complexitate deosebită, având în vedere că documentația de atribuire are peste 1500 de pagini, numărul de clarificări a fost de peste 85 (o parte din ele modificând cerințele și specificațiile inițiale), iar oferta depusă de SC ... SRL are aprox. 1000 de pagini, motiv pentru care, în astfel de condiții, contestatorul consideră că era de așteptat ca anumite oferte să conțină erori sau abateri tehnice minore care însă, pot fi remediate în cursul etapei de clarificări la oferte;
- având în vedere că autoritatea contractantă se află în etapa de clarificare, cu privire la aspecte din oferta tehnică sau financiară depusă, contestatorul consideră că, faptul ca s-a redus numărul de operații pentru cele 2 stații, fără a se modifica consumul inițial sau prețul ofertat, nu poate conduce logic la concluzia că prin reducerea numărului de operații pentru cele 2 stații s-a subdimensionat cantitatea de carburant necesară (care rămâne nemodificată) și, în consecință, s-au subevaluat costurile de operare (care rămân de



asemenea nemodificate); cu titlu de exemplu, contestatorul arată că eroarea privind distanța (150 km în loc de 300 km) odată remediată, conduce pe cale de consecință, la dublarea timpului necesar pentru realizarea unei operații (așa cum reține în mod corect autoritatea contractantă în Comunicarea rezultat procedura); - cantitatea de combustibil necesară rămâne nemodificată în cadrul clarificării, lucru lesne de observat în tabelele de calcul depuse de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare; chiar dacă, în mod grosier, s-ar dubla cantitatea de combustibil invocată de autoritatea contractantă, oferta financiară depusă s-ar clasa în continuare pe primul loc, fiind evident, astfel, că este o eroare sau abatere tehnică minoră, care intră sub incidența art. 79 și art. 80 din HG 925/2006 și nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate reține că ofertantul a subdimensionat cantitatea de carburant necesară și, în consecință, a subevaluat costurile de operare, întrucât acestea rămân nemodificate. Astfel, dacă autoritatea contractantă dorea clarificarea/ lămurirea unor aspecte care au stat la baza ofertei financiare (justificarea prețului ofertat), atunci solicitarea de clarificare ar fi trebuit să se refere în mod necesar la aceste aspecte; or, conform solicitării de clarificare autoritatea contractantă solicită exclusiv și limitat clarificarea *„neconcordanței constatate privind distanța luată în calcul de 150 km, față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire (...)”*;

În ceea ce privește consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații de echipamentele mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente, contestatorul precizează că solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă privește detalierea consumului zilnic de combustibil, corelat cu cantitatea de deșeuri de manipulat de echipamentele mobile și timpul zilnic de funcționare dar nu prețul ofertat de SC ... SRL, conform capitolului 21 costuri operaționale ale proiectului (funcționarea altor instalații, ori ofertantul a răspuns în mod complet și detaliat cu privire la aspectele a căror clarificare a fost solicitată, împrejurare recunoscută neechivoc chiar de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul, care conține un sumar al tuturor aspectelor a căror clarificare a fost solicitată, respectiv: (a) masa totală de mutat, consum combustibil / zi, consum combustibil / an. Mai mult decât atât, SC ... SRL a

făcut o detaliere completă, inclusiv cu privire la alți parametri tehnici, respectiv viteza de circulație a utilajelor, volumele de calcul, numărul de operații necesare, timpul necesar unei operații, așa cum se poate constata din răspunsurile oferite în etapa solicitării de clarificări.

În opinia contestatorului, chiar dacă s-ar reține că ofertantul nu a completat coloana aferentă cantității de tratat în Foaia consumabile, la cap. „Funcționarea altor instalații”, se constată următoarele aspecte:

- costurile operaționale ale proiectului sunt detaliate în Capitolul 21 Costuri operaționale, care conține exclusiv date financiare;
- solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă se referă la puncte tehnice, tratate în Capitolul 2 al ofertei tehnice, respectiv Bilanțuri masice;
- comisia de evaluare omite să se raporteze la puncte particulare ale ofertei, prin indicarea precisă și clară a aspectelor pe care le dorește detaliate/clarificate, formulând o solicitare de clarificare cu caracter tehnic precis, la care ofertantul a răspuns în mod corespunzător; comisia de evaluare a omis să se refere în mod expres la costurile oferite la capitolul Funcționarea altor instalații (Capitolul 21) însă impută ofertantului că nu a clarificat aceste costuri;
- capitolul 21 conține un centralizator (în oferta depusă la pag. 904) care precizează o serie de costuri exprimate ca și costuri pe m<sup>3</sup>; același centralizator menționează în mod expres capacitatea de sortare totală pentru fiecare dintre stațiile Râureni (27,871 tone/an) și Brezoi 2,992 tone/an); mai mult, în centralizatorul Cheltuielilor de exploatare - Stații sortare Râureni și Brezoi (pag. 907 din Oferta) se precizează clar costurile/tonă la capitolul Cost pentru funcționarea unor instalații, respectiv de 15,06 lei/tona/an;
- comisia de evaluare solicită clarificarea consumului zilnic de combustibil și nu detalierea sau justificarea costurilor aferente acestui consum; ori, o astfel de abordare contrazice flagrant concluzia comisiei că ofertantul a subevaluat costurile de operare diminuând consumul de combustibil, fără însă a arăta pe ce se întemeiază o astfel de concluzie;
- clarificările solicitate de comisia de evaluare privesc componenta ofertei referitoare la costurile operaționale anuale maxime garantate (cu pondere 40% în total punctaj) iar din cadrul acestei componente, exclusiv costurile oferite pentru „funcționarea unor instalații”, elemente cu o pondere de aprox.

1% în total ofertă; cu alte cuvinte, Comisia de evaluare s-a concentrat pe elemente complet nerelevante din perspectiva eficienței cheltuirii fondurilor bugetare, cu atât mai mult cu cât obiectul licitației era un contract tip FIDIC proiectare și execuție.

Cu privire la motivul conform căruia „*ofertantul a considerat doar 55% din consumul indicat de furnizorul de încărcător frontal ca și consum maxim*”, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că reducerea a fost motivată în mod expres de către ofertant prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări în sensul că pentru utilajul respectiv i.e. încărcătorul frontal: consumul indicat de producător este un consum maximal și utilajul nu este în sarcina maxim permanent, astfel încât ofertantul a inclus o reducere a consumului. Astfel, reducerea consumului a fost luată în calcul ca parte a costurilor anuale de exploatare garantate de ofertant, ponderea consumului de combustibil pentru încărcătoarele frontale fiind bazată pe resorturile mecanismului de formare și ofertare a prețului; prețurile și tarifele produselor și serviciilor oferite de agenții economici se autoreglează, constituind rezultatul concurenței libere.

Ca o dovadă suplimentară a faptului că autoritatea contractantă este în eroare cu privire la concluzia de declarare ca neconformă a ofertei pentru faptul că SC ... SRL ar fi subevaluat costurile de operare, contestatorul arată că, în privința costurilor operaționale anuale maxim garantate, oferta s-ar fi clasat pe locul 5 din cele 10 oferte depuse, fiind substanțial similară ca valoare și ofertelor clasate pe locurile 6 și 7.

În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare, conform căreia, informațiile transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, informații care se refera la diminuarea vitezei de transport, diminuarea consumului de combustibil orar precizat de producător pentru încărcător precum și faptul că utilizarea acestor informații în determinarea consumului de carburant și a costurilor aferente acestuia (din cadrul OPEX) nu poate fi verificată, contestatorul arată că OPEX-ul (Costurile operaționale) făcea obiectul Capitolului 21- Costuri operaționale ale proiectului cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare și în privința căruia ofertantul nu a făcut nici o modificare, modificările făcute fiind rezultatul unor abateri tehnice minore sau erori. Astfel, dacă s-ar considera ad absurdum că, după depunerea ofertei finale, autoritatea contractantă putea solicita ofertantului să depună costurile operaționale în mod distinct pe fiecare dintre



echipamentele descrise în Bilanțurile masice (pag. 4-29 din Oferta), aceasta ar echivala cu impunerea unei cerințe suplimentare, care nu a fost avută în vedere prin documentația de atribuire.

În sensul celor de mai sus, contestatorul subliniază că exprimarea autorității contractante în solicitarea de clarificări nr. 7980/04.05.2015 este ca ofertantul: „*să clarifice neconcordanța constatată privind distanța luată în calcul de 150 km față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire (...)*” și „*consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații, de echipamente mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente*” iar nu întocmirea unui OPEX (capitol de cheltuieli operaționale) cu privire la exploatarea fiecăruia dintre utilajele implicate în execuția lucrării.

În raport de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument din care să rezulte că oferta SC ... SRL are un caracter neconform pentru faptul că nu corespunde prevederilor caietului de sarcini sau că explicațiile oferite la solicitarea de clarificări nu au fost concludente; din contră, solicitând minime clarificări cu privire la conținutul ofertei tehnice, autoritatea contractantă concluzionează că oferta depusă este subevaluată, omițând să indice argumentele care au întemeiat o astfel de concluzie.

În concluzie, contestatorul consideră că:

- autoritatea contractantă a exercitat superficial dreptul său de a solicita clarificări asupra ofertei și discreționar dreptul de a decide cu privire la neconformitate ofertei, fără a-și forma convingerea că în realitate oferta era neconformă;
- la solicitarea de clarificări nr. 7280/04.05.2015, s-a răspuns în mod corespunzător/concludent;
- în evaluarea ofertei și a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 și art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește principiul proporționalității, contestatorul subliniază că acesta impune autorității contractante să solicite precizări ofertantului vizat, înainte de a respinge oferta în cauză. Mai mult, același principiu impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006, contestatorul solicită organizarea unei ședințe de audieri.

Întrucât contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 6202/...-.../29.06.2015, Consiliul îi comunică acestuia care este termenul limită de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.06.2015.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5979/...-.../24.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10656/R/..., înregistrată la CNSC sub nr. 11694/29.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că, potrivit structurii cadru a documentației de atribuire, prevăzută la Anexa 3 a Ordinului nr. 2266/335/2012 (punctul IV. 4 din fișa de date a achiziției), ofertanții aveau obligația prezentării propunerii tehnice în mod detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini și în conformitate cu metodologia prevăzută în Formularul nr. 12. Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire din cadrul procedurii a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare fiind prețul ofertei (al investiției), cu o pondere de 60% din punctajul total și costurile operaționale anuale maxime garantate, o pondere de 40% din punctajul total.

Astfel, în baza acestei metodologii, oferta trebuia să cuprindă atât devizul de lucrări (cap. 20 din metodologie) cât și costurile operaționale ale proiectului (cap. 21 din metodologie), acestea din urmă reprezentând calculul detaliat al costurilor operaționale anuale maxime garantate (OPEX) elaborat pe baza componentelor principale ale costului operațional al unității (consumabile, întreținere, înlocuiri etc.). Prezentarea costurilor operaționale ale investiției trebuia realizată în conformitate cu cerințele documentului OPEX, prevăzut la Volumul 4 - Liste din documentația de atribuire și pe cele două componente majore ale acesteia „consumabile” și „personal”. Conform instrucțiunilor de completare

a documentului OPEX, ofertantul trebuia să completeze datele pe categorii de costuri aferente consumabilelor - combustibilului pentru transport și funcționarea echipamentelor, costuri pentru întreținere și reparații aferente utilajelor și mijloacelor de transport, alte materiale utilizate în procesul de operare a celor două stații de sortare, energie electrică, apă potabilă/incendiu, ape uzate, evacuare reziduri lichide și solide, alte instalații - ținând cont de unitățile de măsură și costurile pentru utilitățile publice (energie electrică, apă potabilă și canalizare, eliminarea rezidurilor solide), prevăzute de autoritatea contractantă prin aceste formulare aferente documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, corectitudinea modului de calcul și estimare a costurilor operaționale ale investiției are relevanță în modalitatea de justificare a sustenabilității acesteia - operarea celor două stații de sortare ce se vor realiza în cadrul acestui contract, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurii de delegare a operării celor două stații de sortare, elementele tehnico-economice și criteriile de evaluare sunt reprezentate de aceste costuri de operare. Cu alte cuvinte, o evaluare necorespunzătoare a acestora va determina lansarea procedurii de achiziție publică pentru contractul de operare a celor două stații de sortare folosind date incorecte cu repercusiuni directe asupra modalității de derulare a procedurii de achiziție publică și indirecte asupra țintelor din domeniul gestionării deșeurilor asumate de România prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană (întârzierile în procedura de achiziție publică determină întârzieri în operarea stațiilor de sortare și implicit întârzieri în atingerea țintelor privind gradul de recuperare a deșeurilor reciclabile din totalul deșeurilor menajere).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că procedura de evaluare a ofertelor a beneficiat de suportul observatorilor Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova- Compartimentului de Control și Verificare a Achizițiilor Publice ... desemnați prin Decizia de verificare nr. 1198/... /20.10.2014, Decizia de înlocuire nr.71 /1198/ .../03.12.2014 și Decizia de suplimentare nr.2/1198/.../06.01.2015. Punctul de vedere fiind evidențiat și în Raportul procedurii nr. 9582 din 09.06.2015. De asemenea, având în vedere complexitatea investițiilor ce fac obiectul procedurii de achiziție, comisia de evaluare a ofertelor a beneficiat de suportul experților tehnici cooptați (trei experți nominalizați prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ...) ale căror concluzii au fost

incluse în Raportul înregistrat cu nr. 8626/25.05.2015 (ce face parte integrantă din Raportul procedurii nr. 9582/09.06.2015).

În ceea ce privește adresa nr. 9583/9.06.2015 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006; adresa conține în mod clar și detaliat justificările pentru toate componentele propunerii tehnice pentru care aceasta a fost considerată neconformă. Concluziile comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor au avut la bază răspunsurile transmise de ofertanți la cele două solicitări de clarificări pentru propunerile tehnice, propunerile tehnice transmise odată cu ofertele depuse precum și prevederile documentației de atribuire corelată cu răspunsurile la solicitările de clarificări formulate până la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr.925/2006, prin adresa nr. 5188/30.03.2015 s-au solicitat ofertantului clarificări privind:

- *„detalierea modului de constituire a consumului de energie electrică de 233.404 KWh/an prezentat în propunerea tehnică, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, conform căroră consumul total pentru cele două stații este de 449.224 KWh/an; transmiterea, detaliată a breviarului de calcul aferent echipamentelor mobile încărcător și camion din incinta stațiilor de sortare Râureni / Brezoi în funcție de programul de lucru și anume: 3.744 ore/an stația sortare Râureni și 1.560 ore/an stația de sortare Brezoi. La calculul celor menționate mai sus se va ține seama de: consumul orar al echipamentului (l/oră), program de lucru - ore de funcționare (ore/zi și ore/an), timp efectiv lucrat (ore/zi și ore/an), densitatea specifică a motorinei (l/t). Densitatea materialului transportat conf. caiet sarcini - 0,10 t/m<sup>3</sup>. Cu ajutorul celor precizate mai sus se va identifica cantitatea de combustibil consumat pentru fiecare echipament mobil (încărcător, camion), exprimată în unitatea de măsură t/zi și t/an. Detalierea va cuprinde și consumul total de combustibil pentru echipamentele precizate pentru fiecare dintre cele două stații de sortare”;*
- *„transmiterea detaliată a breviarului de calcul pentru transportul deșeurilor reciclabile pe distanța de 150 km și pentru transportul deșeurilor nereciclabile la depozitul Fețeni, pentru fiecare dintre stațiile de sortare Râureni și Brezoi. În breviarul de calcul se vor evidenția clar următoarele: viteza medie de deplasare a mijlocului de transport în km/ h; distanța de transport 150 km și o cursă de*

*2 x 150 km = 300 km. timpii operaționali de funcționare (cântărire, verificare, încărcare, descărcare, etc.) exprimat în ore/zi și ore/an. Timpul de deplasare mediu dus-întors în h pentru o cursă. Consumul de carburant al mijlocului de transport indicat de fișa tehnică (l/oră). Cantitatea de deșeuri reciclabile / nereciclabile ce se transportă la o cursă (tone) ținând cont de densitățile specifice ale deșeurilor indicate în caietul de sarcini. Densitatea materialului conf. caiet sarcini - 0,10 t/m<sup>3</sup>. Capacitate/volum mașină de transport (mc). Grad de umplere / volum baloți (mc). Timpul operațional de funcționare al mijlocului de transport exprimat în ore/zi și (ore/an). Consum anual carburant (t/an). Preț carburant (lei/tonă). Din calcule se vor identifica cantitățile de combustibil consumat exprimate în t/zi și t/an. Detalierea va cuprinde și consumul total de combustibil pentru transportul la reciclator pe Distanța de 150 km al reciclabilelor și pentru transportul la Depozitul Fețeni al nereciclabilelor pentru fiecare dintre cele două stații de sortare”;*

*- „Prezentarea unei liste detaliate cu consumabile, carburant piese de schimb / piese de uzură, sârmă legat baloți necesare în timpul funcționării de probă și care trebuie incluse în domeniul de aplicare al ofertei și în prețul contractului. Lista detaliată va cuprinde obligatoriu și consumabile menționate mai jos, defalcate pentru fiecare stație de sortare și anume consumul de energie electrică (kwh/an); carburantul echipamentelor mobile în incinta stațiilor de sortare. Râureni / Brezoi (t/an); carburant cu transportul eliminare deșeuri nereciclabile de la stația sortare Râureni/Brezoi (12.999 t/an / 1391 t/an) la depozitul Fețeni (t/an); carburant cu transportul reciclabilelor pe distanța de 150 km la reciclatori (t/an); consumul de sârmă legat baloți; programul pentru fiecare echipament în parte”;*

*- „Justificarea (prin programul de mentenanță pentru fiecare echipament / instalație aferente celor două stații de sortare) costurilor cu mentenanță care se regăsesc, conform ofertei prezentate, în costurile de operare anuale”*

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizării răspunsul transmis de către ofertant prin adresa nr. RT 73/06.04.2015, înregistrată sub nr. 5188/R/06.04.2015, s-au constatat următoarele:

- Consumul de energie electrică de 233.404 KWh/an identificat în breviarul de calcul din propunerea tehnică, este mult mai mic decât prevederile din caietul de sarcini conform căreia consumul total pentru cele două stații este de 449.224 KWh/an. Ofertantul a



calculat puterea instalata la cele două stații și a redus-o cu un procent mediu de 62% denumit coeficient de utilizare fără a justifica valoarea acestuia prin calcule tehnice, standarde de dimensionare, etc.;

- consumurile din breviarul de calcul pentru capitolul consumabile, respectiv echipamentele mobile încărcător și camion din incinta stațiilor de sortare Râureni / Brezoi, transportul deșeurilor reciclabile pe distanța de 150 km și transportul deșeurilor nereciclabile la depozitul Fețeni, pentru fiecare dintre stațiile de sortare Râureni și Brezoi sunt subdimensionate, anume:

- La stația Râureni, din programul de lucru de 3.744 ore de funcționare /an, ofertantul a declarat că încărcătoarele (2 bucăți cu capacitate cupă de 2,1 mc) lucrează (timp efectiv lucrat) efectiv 3,23 ore/zi x 312 zile = 1007,76 ore / an. Ambele încărcătoare au o capacitate de încărcare a cupei de 2,1 mc și un consum de 12 l/100 km. Ofertantul a declarat că, însumat, cele două încărcătoare lucrează efectiv 3,23 ore din timpul programului de lucru de 12 ore x 2 încărcătoare = 24 ore de program / încărcătoare. Rata zilnică de utilizare a timpului efectiv lucrat de către încărcătoare (a utilajelor de încărcat) este de 13,45 %. Ofertantul calculează productivitatea celor două încărcătoare considerând densitatea materialului manipulat ca fiind de 200 kg / mc menționată în tabelele „*încărcător frontal*”. Datele privind densitatea materialelor manipulate sunt în contradicție cu datele din tabelul: „*Calcul aferent echipamentelor mobile din incinta stațiilor de sortare în funcție de programul de lucru - Stația de sortare Râureni*” care prezintă densitatea materialului manipulat că fiind de 0,1 t/mc respectiv de 100 kg / mc ceea ce corespunde cu prevederile din caietul de sarcini. În breviar, ofertantul ia în calcul masa totală de mutat de 90 t/zi sau 450 mc /zi (densitatea materialului manipulat fiind de 200 kg/mc) ori în tabelul de la răspunsul nr. 2 se constată că volumul zilnic în mc/zi este de 838,84 mc/zi și nu 450 mc /zi. Ofertantul nu ține cont în breviarul de calcul de manipularea nereciclabilor circa 13.000 t/an sau 208,3 mc / zi. Consumul de motorină pentru cele două încărcătoare este 38,38 l/zi, rezultând un consum de combustibil de 38,38 l/zi: 3,23 ore/ zi - 11,88 litri/oră. Consumul de combustibil / an aferent încărcătoarelor este de 11.973,78 litri / an;
- privitor la consumul de combustibil pentru Camion în incinta stației Râureni și transportul nereciclabilor la depozitul Fețeni,



ofertantul a declarat că acesta lucrează efectiv 10,33 ore din timpul programului de lucru de 12 ore, respectiv 10,33 oră / zi, realizând 9 curse / zi. Consumul mediu de carburant, declarat de ofertant în fișa tehnică a camionului este de 34 l/100 km, rezultând un consum de 28.641,6 l/ an. La acesta se adaugă și consumul de combustibil pentru manevrele din incintă. Rata zilnică de utilizare a timpului efectiv lucrat pentru camion este de 86 %. Urmare a celor de mai sus, ofertantul a declarat pentru camion un consum de motorină de 88,54 litri / zi și 8,57 litri / oră rezultând un consum de combustibil total de 27.625,00 litri/ an;

- din cele de mai sus rezultă o neconcordanță între consumurile prevăzute în fișa tehnică a camionului și consumul de combustibil din breviarul de calcul;
- la stația Brezoi, din programul de lucru de 1.560 ore de funcționare / an, ofertantul a declarat că încărcătorul (1 buc. cu capacitate cupă de 2,1 mc) lucrează (timp efectiv lucrat) efectiv 0,34 ore/zi x 312 zile = 106,08 ore / an. Încărcătorul are o capacitate de încărcare a cupei de 2,1 mc și un consum de combustibil de 12 l/100 km. Ofertantul a declarat că încărcătorul lucrează efectiv 0,34 ore din timpul programului de lucru de 5 ore / zi. Rata zilnică de utilizare a timpului efectiv lucrat de către încărcător (utilaj de încărcat) este de 6,80 %. Ofertantul a calculat productivitatea încărcătorului considerând densitatea materialului manipulat ca fiind de 200 kg / mc în tabelele „*încărcător frontal*”. Datele privind densitatea materialelor manipulate sunt în contradicție cu datele din tabelul „*Calcul aferent echipamentelor mobile din incinta stațiilor de sortare în funcție de programul de lucru-Stația de sortare Brezoi*” care prezintă densitatea materialului manipulat ca fiind de 0,1 t/mc respectiv de 100 kg /mc ceea ce corespunde cu prevederile din caietul de sarcini. În breviar ia în calcul masa totală de mutat / manipulat de 10 t/zi sau 48 mc /zi (densitatea materialului manipulat fiind de 200 kg/mc), ori în tabelul de la răspunsul nr. 2 se constata că volumul zilnic în mc/zi este de 90,15 mc / zi și nu 48 mc /zi . Nu se ține, așadar, cont în breviarul de calcul de manipularea nereciclabilor circa 1.391 t/an sau 22,3 mc / zi. Consumul de motorină pentru încărcător este 4,10 l/zi, rezultând un consum de 4,10 litri / zi / 0,34 ore/zi = 12,05 litri/oră. Consumul de combustibil / an aferent încărcător este de 1 280,40 litri/an;

- privitor la consumul de combustibil pentru camion în incinta stației Brezoi și transportul nereciclabilor la depozitul Fețeni, ofertantul a declarat că acesta lucrează efectiv 2,17 ore din timpul programului de lucru de 5 ore, respectiv 2,17 oră / zi. Consumul mediu de carburant, declarat de ofertant în fișa tehnică a camionului este de 34 l/100km, rezultând un consum de 7.425,6 l/ an. La acesta se adaugă și consumul de combustibil pentru manevrele din incinta. Rata zilnică de utilizare a timpului efectiv lucrat pentru camion este de 43,40%. Urmare a celor de mai sus, ofertantul a declarat pentru camion un consum de motorină de 22,11 litri/ zi și 10,19 litri/ oră, rezultând un consum de combustibil total de 6.897,04 litri/an. Din cele de mai sus rezultă o neconcordanță între consumurile prevăzute în fișa tehnică a camionului și consumul de combustibil din breviarul de calcul;
- Transportul deșeurilor reciclabile pe distanța de 150 km de la stația Râureni este calculat greșit deoarece distanța de parcurs/ cursă, cu viteza medie de parcurs de 35 km/h, este de  $2 \times 150 = 300$  km, rezultând un timp de 8,57 ore/ cursă și nu de 297,14 min=4,95 ore, așa cum calculează ofertantul. În condițiile calculului eronat, prezentat mai sus, Ofertantul a declarat consumul de carburant ca fiind de zi sau 10,83 litri/oră sau 101,28 litri/si 31 598,58 litri / an. Conform fișei prezentate de ofertant pentru camion, consumul garantat de producător pentru camion este de 34,00 litri /100 de km.;
- Transportul deșeurilor reciclabile pe distanța de 150 km de la stația Brezoi este calculat greșit deoarece distanța de parcurs / cursă, cu viteza medie de parcurs de 35 km/h, este de  $2 \times 150 = 300$  km, rezultând un timp de 8,57 ore / cursă și nu de 297,14 min=4,95 ore, așa cum calculează ofertantul. În condițiile calculului eronat, prezentat mai sus, ofertantul a declarat consumul de carburant ca fiind de 11,06 litri/oră sau 27,20 litri/zi sau și 8.486,40 litri / an. Conform fișei prezentate de ofertant pentru camion,consumul garantat de producător pentru camion este de 34,00 litri /100 de km.;
- consumul total de motorină calculat de ofertant pentru cele două stații este de 11.973,78 litri / an + 27.625,00 litri / an + 1.280,40 litri / an + 31.598,58 litri / an + 6.897,04 litri / an + 8.486,40 litri / an = 87.861,20 litri / an.

Având în vedere că, prin răspunsul formulat, ofertantul nu numai că nu a clarificat, dar prin acest răspuns nu a respectat cerințele din caietul de sarcini (densitate, volum etc), autoritatea

contractantă precizează că a solicitat clarificări în vederea lămuririi aspectelor rămase încă nedemonstrate prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Astfel, prin adresa nr. 7280/04.05.2015, s-a solicitat ofertantului clarificarea următoarelor aspecte: neconcordanța constată privind distanța de transport luată în calcul de 150 km. Față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr.17 înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 1678 7/ R/ 18.11.2014; consumul zilnic de combustibil, corelat cu cantitățile de deșuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații, de echipamentele mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente.

Ulterior, ofertantul transmite documentele solicitate prin adresa nr. RT109/07.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7280/R/07.05.2015, ora 10:55, respectiv: în răspunsul la clarificarea solicitată ofertantul precizează că a fost trecută greșit distanța de 150 km în tabelele de calcul a consumului de combustibil și retransmite tabelele cu distanțele corectate (300 km). În cadrul acestora au fost revizuite următoarele:

- timpul necesar pentru realizarea unei operații (crește de la 277,14 min. la 534,29 min. stația Brezoi, respectiv crește de la 297,15 min. la 554,29 min. pentru stația Râureni);
- timpul total necesar: Stația Brezoi crește de la 148 min/2,46 oră la 190min/ 3,17 ore, Stația Râureni crește de la 590 min/9,83 ore la 734 min/12,23 ore;
- număr operații stația Brezoi scade de la 1 operație la 0,93 operații, Stația Râureni scade de la 2 operații la 1,32 operații

Analizând de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- referitor la consumul combustibil pe camioane – ofertantul prezintă calcule identificând, printre altele, numărul de operații realizate de camioane, atât în incinta cât și în afara acesteia la reciclatori (150 km) sau la depozitul Fețeni determinând nr.de cicluri a căror valoare este fracționată: nr. de operații: 8,68 și 1,32;
- astfel, pentru un consum indicat de ofertant de 2 operații/zi de 300 km (total parcurs 600 km) și cu un consum mediu indicat de ofertant de 24 l/100 km (conform fișei prezentate de ofertant pentru camion, consumul garantat de producător pentru camion este de 34,00 litri/100 km) rezultă un consum de 144 l/zi. În plus, este necesară adăugarea consumului pentru manipulări ofertantul identifică consumul zilnic de carburant de 101,28 l/zi, calculând eronat un nr. de operații de

1,32 /zi. În urma calculelor prezentate timpul necesar manipulării celor 47,66 tone/zi este de 12,23 ore din programul de lucru de 12 ore;

- calculele sunt conduse în același mod pentru ambele stații de sortare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, rezultă că ofertantul a calculat în mod eronat consumul de combustibil utilizând un număr fracționat de operații, subdimensionând cantitatea de carburant necesară și subevaluând costurile de operare anuale.

În ceea ce privește încărcătorul frontal de la stația de sortare Râureni, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări următoarele: „*dintr-o greșeală de redactare în tabelul inițial s-a trecut un volum de mutat și un timp de lucru eronat*” fără a menționa și modificarea altor valori cum ar fi viteza de deplasare de la 20km/h la 10 km/h valoare care nu se justifică. În calculul prezentat pentru stabilirea timpului necesar pentru realizarea unei operații se ia în considerare viteza utilajului de 5 km/h.

În ceea ce privește încărcătorul frontal de la stația de sortare Brezoi, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a transmis în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări următoarele: „*dintr-o greșeală de redactare în tabelul inițial s-a trecut un volum de mutat și un timp de lucru eronat*”. Deși a fost dublată masa totală de mutat de la 48mc/zi la 96mc/zi consumul de combustibil pe zi a rămas același, respectiv 1.280,4 l/an.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că noile valori transmise de ofertant sunt următoarele:

- Stația Râureni - încărcător: viteza maximă - 10 km/h, masa totală de mutat 90 t/zi, 900mc/zi, volum cupă 2 mc, număr operații: 450, timp necesar operație: 0,86 min., total timp necesar 387 min/ 6,45 ore., consum combustibil/zi - 38,38 l, consum combustibil /an - 11973,78 l;
- Stația Râureni - camion: masa totală de mutat 13.000 tone/an, masa totală de mutat 41,67 t/zi, 208.33 mc/zi, volum container 24 mc, număr operații: 8,68, distanța dus-întors 30 km., timp manevrare 20 min., timp necesar operație: 71,43 min., total timp necesar 620,04 min/10,33 ore., consum combustibil/zi: 88,54 l, consum combustibil an 27.625 l;
- Stația Brezoi - Încărcător: viteza maxima: 20 km/h, masa totală de mutat 9,6 t/zi, 96 mc/zi, volum cupă 2 mc, număr

operații: 48, timp necesar operație: 0,86 min., total timp necesar 41 min/ 0,69 ore., consum combustibil/zi: 4,10 l, consum combustibil an 1.280,40 l;

- Stația Brezoi – camion: masa totală de mutat 1391 tone/an, masa totală de mutat 4,46 t/zi, 22 mc/zi, volum container 24 mc., număr operații: 0,93, Distanța dus-întors 70 km, timp manevrare 20 min, timp necesar operație: 140 min, total timp necesar 130 min/ 2,17 ore, consum combustibil/zi: 22,11 l, consum combustibil an 6897,04 l.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă constată următoarele aspecte:

- ofertantul reface calculele solicitate în răspunsul la Clarificare nr. 2, corectând pentru Stația Râureni, atât viteza echipamentului de la 20 km/h la 10 km/h, cât și densitatea materialului de manipulat de la 0,2 t/ mc la 0,1 t/mc. În acest fel, timpul efectiv lucrat de încărcător în stația Râureni crește de la 3,23 h/zi la 6,45 h/zi;

- pentru stația de sortare Brezoi, ofertantul reface calculele solicitate în răspunsul la clarificarea nr. 2, corectând densitatea materialului de manipulat de la 0,2 t/mc la 0,1 t/mc. În acest fel, timpul efectiv lucrat de încărcător în stația Râureni crește de la 0,34 h/zi la 0,69 h/zi;

- ofertantul a declarat că furnizorul indică un consum maxim pe oră pentru încărcătorul frontal de 10,80 l/h dar că „*datorită faptului că acesta nu este în sarcina maximă tot timpul, acest consum s-a considerat cu 55% din consumul maxim oră*”, respectiv 5.95 l/oră. Ofertantul nu a justificat din punct de vedere tehnic reducerea la 55% a consumului de carburant indicat de furnizor;

- urmare a solicitării de clarificări nr. 2, ofertantul a prezentat detalii referitoare la cantități de manipulat, timp de operare, număr de timp de operare, număr operații, distanțe de transport etc. însă, toate aceste informații nu pot fi verificate în Opex-ul 4.2, transmis în răspunsul la Clarificări 1, deoarece ofertantul nu a respectat unitățile de măsură indicate în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Opex-ul 4.2 Foaia Consumabile la capitolul „*Funcționarea altor Instalații*”; astfel, în dreptul coloanei Cantitatea de tratat, unitatea de măsură pusă la dispoziție prin Formularul OPEX este „*m<sup>3</sup>*” ori „*t/an*”, ofertantul a completat cu cifra „1” iar, în coloana următoare – Costuri specifice (RON) a completat diverse valori (de exemplu: 48.948,81 lei, 6.582,40 lei, 112.531,00 lei, etc.) fără nici o justificare aferentă;

- nerespectarea formatului indicat conduce la imposibilitatea verificării cantităților privind consumurile de carburant aferente



echipamentelor din incinta stațiilor, transportului de depozitul Fețeni și transportul reciclabilelor la distanța de 150 km.

Având în vedere informațiile transmise de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, precum și utilizarea acestor informații la determinarea consumului de carburant, informații care se referă la diminuarea vitezei de transport, diminuarea consumului de combustibil pe oră precizat de producător pentru încărcător și camion, autoritatea contractantă consideră că timpul efectiv necesar pentru realizarea unei operații crește numărul de operații (comparativ cu propunerea tehnică din ofertă), iar valorile / costurilor aferente acestor activități din cadrul OPEX 4.2 Costuri operaționale ale proiectului, Foia Consumabile rămân nemodificate valoric.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că toate calculele au fost făcute prin modificarea unor valori declarate inițial astfel încât, cantitățile de combustibil necesare pentru funcționarea celor două stații să nu fie modificate. De asemenea, ofertantul subdimensionează, prin Breviarul de calcul, consumul de energie, combustibil, mentenanță și implicit subvaluează costurile operaționale anuale maxim garantate ale stațiilor de sortare (2.338.194 lei/an).

Autoritatea contractantă subliniază că nu a încălcat principiul proporționalității, așa cum invocă contestatorul, întrucât au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate acceptabile după verificarea documentelor de calificare iar, în baza răspunsurilor formulate comisia de evaluare, a putut formula concluzii corecte asupra modului în care propunerile tehnice îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire corelate cu răspunsurile la solicitările de clarificări formulate până la data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, comisia de evaluare a transmis două solicitări de clarificări aferente propunerii tehnice, respectiv adresele nr. 5188/30.03.2015 și nr. 7280/04.05.2015, cea de a doua având rolul de a lămurii anumite aspecte neclarificate prin răspunsul ofertantului la prima clarificare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că:

- a aplicat un tratament unitar tuturor ofertanților, prin faptul că solicitările de clarificări au fost formulate în același mod către toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate acceptabile la analiza documentelor de calificare și au ajuns în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, fiind respinse toate ofertele ale căror costuri de operare au fost subdimensionate;



- erorile constatate în justificarea modului de calcul a costurilor operaționale nu pot face obiectul viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici măcar unei abateri tehnice minore, acestea reprezintă lipsuri în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire;

- aceste costuri de operare vor fi folosite în cadrul procedurii de delegare a serviciului de salubritate pentru ...a; astfel, o evaluare incorectă a acestora va determina lansarea procedurii de achiziție publică pentru contractul de operare a celor două stații de sortare folosind date incorecte.

În acest fel, impactul acceptării unor costuri de operare a investiției incorect calculate este următorul:

- nu se va putea derula corespunzător procedura de achiziție publică pentru delegarea operării celor două stații de sortare care, în acest fel, va înregistra întârzieri;

- întârzierile înregistrate în derularea procedurii vor genera întârzieri în atribuirea contractului și, implicit, în operarea celor două stații de sortare;

- operarea cu întârziere a celor două stații de sortare va conduce la tratarea necorespunzătoare a deșeurilor până la funcționarea stațiilor: nu se va putea realiza o selectare corespunzătoare a deșeurilor reciclabile, pe categorii de deșeuri, din totalul deșeurilor menajere generate și colectate; nu se vor putea îndeplini cantitățile preconizate pentru valorificare prin reciclare; nu se vor atinge țintele asumate de România prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană în ceea ce privește gradul de valorificare a deșeurilor prin reciclare.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația și să mențină hotărârea comisiei de evaluare ca fiind temeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12123/02.07.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că aceasta nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt indicate cerințele prevăzute în caietul de sarcini pe care SC ... SRL nu le-a respectat, precum și argumentele concrete pentru care comisia de evaluare a

considerat că s-ar fi subdimensionat consumul de carburant și s-ar fi subevaluat costurile de operare.

În opinia contestatorului, indicarea cerințelor caietului de sarcini ce nu au fost respectate era necesară și prin raportare la respingerea ofertei SC ... SRL, inclusiv în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; singurele referiri ale autorității contractante din cadrul comunicării privesc așa-zisul caracter neconcludent al clarificărilor, iar nu nerespectarea anumitor cerințe din caietul de sarcini.

În privința argumentelor concrete care au fundamentat concluzia subdimensionării cantității de carburant necesare și, pe cale de consecință, a subevaluării costurilor de operare, contestatorul precizează că:

- la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii se face referire generală la faptul că: *„din informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 rezultă ca ați redus numărul de operații pentru cele 2 stații”*, fără ca autoritatea contractanta să arate concret de ce a considerat că această reducere ar determina o subdimensionare a cantității de carburant necesare;

- la pct. 2 din comunicare - se utilizează o mențiune de natura subiectivă: *„se consideră că dumneavoastră ați subdimensionat consumul de carburant”*, *„având în vedere informațiile transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, informații care se refera la diminuarea vitezei de transport; diminuarea consumului de combustibil orar [...] precum și faptul ca utilizarea acestor informații [...] nu poate fi verificată”*; în această ipoteză, așadar, motivul concret este reprezentat de imposibilitatea autorității contractante de a efectua anumite verificări astfel încât alege în mod arbitrar să concluzioneze SC ... SRL și-ar fi subdimensionat consumul de carburant (fără a avea însă în mod evident aceasta certitudine);

- comunicarea rezultatului procedurii încalcă principiile transparenței și asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă a nesocotit în mod flagrant principiul transparenței întrucât informații esențiale ce ar fi trebuit cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii nu au fost aduse la cunoștință SC ... SRL;

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 a fost deopotrivă încălcat prin lipsa de imparțialitate și temeinicie a evaluării ofertei SC ... SRL, transpusă

în necomunicarea motivelor concrete ce au stat la baza deciziei de respingere.

Referitor la neconcordanța constatată privind distanța de 150 km raportat la afirmația autorității contractante conform căreia, SC ... SRL ar fi redus numărul de operații pentru cele 2 stații, subdimensionând cantitatea de carburant necesară și, în consecință, subevaluând costurile de operare, contestatorul formulează următoarele argumente:

- numărul de operații reprezintă o medie aritmetică determinată de input-urile oferite prin documentația de atribuire, respectiv numărul de tone/durata de lucru și capacitatea utilajului folosit; în consecință, faptul că valoarea acestora este fracționată, nu reprezintă decât reflectarea dinamicii derulării activităților de sortare, prin documentația de atribuire impunându-se exclusiv atingerea unui anumit rezultat i.e. sortarea unei cantități minime de 13,000 tone/an;

- cantitatea de carburant necesară și costurile de operare au rămas nemodificate; prin urmare, reducerea numărului de operații pentru cele 2 stații, fără a se modifica consumul inițial sau prețul ofertat, nu poate conduce logic la concluzia ca s-a subdimensionat cantitatea de carburant necesară (care rămâne nemodificată) și, în consecință, ca s-au subevaluat costurile de operare (care rămân de asemenea nemodificate); cu titlu de exemplu, eroarea privind distanța (150 km în loc de 300 km) odată remediată, conduce, pe cale de consecință, la dublarea timpului necesar pentru realizarea unei operații;

- cantitatea de combustibil necesară rămâne nemodificată, astfel cum rezultă din tabelele de calcul depusă de SC ... SRL în răspunsul la solicitarea de calificare;

- în plus, cu privire la orele de funcționare, în toate cazurile sunt calculate medii pe zile, în nici un caz cât durează o rută;

- numărul de operații/zi este de 0,36, astfel că rezultă că acest camion/șofer va transporta cei 24 mc (capacitatea containerului) doar când acesta va fi plin, și anume o dată la 3 zile de lucru; conform diagramei, orele de lucru în ziua când va transporta, sunt de  $3,17 \times 3 = 9,51$  ore; toate echipamentele au acest tip de calcul deoarece se lucrează pe medii/zi și nu pe maximele dintr-o zi;

- de altfel, consumul de combustibil pentru camioane a fost justificat în detaliu de SC ... SRL în cadrul tabelelor de calcul prezentate în răspunsul la clarificări; consumul camionului a fost defalcat pentru manipulare la 34 litri/100 km și pentru transport la 150 km la 28 litri/100 km, prin urmare, trimiterile autorității

contractante din punctul de vedere cu privire la consumul de 34 litri/100 km, respectiv 24 litri/100 km sunt nerelevante și nejustificate, demonstrând modul superficial în care a fost evaluată oferta SC ... SRL;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la: „*neconcordanța constatată privind distanța luată în calcul de 150 km. față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire [...]*” și nu cu privire la elementele de tipul subdimensionării cantității de carburant necesare, subevaluarea costurilor de operare, elementele prin raportare la care oferta SC ... SRL a fost respinsă; față de solicitarea de clarificări SC ... SRL a răspuns în mod complet și concludent;

- contestatorul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă dorea clarificarea altor elemente de tipul celor în temeiul cărora a fost respinsă oferta, aceasta avea obligația de a transmite o solicitare de clarificări expresă cu privire la aceste aspecte.

Referitor la lipsa justificării tehnice a reducerii la 55% a consumului de carburant indicat de furnizor pentru încărcătorul frontal, raportat la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi justificat tehnic reducerea de 55% a consumului de carburant indicat, contestatorul precizează că în cadrul răspunsului la clarificări nr. RT109/07.05.2015 se regăsesc mențiunile exprese în sensul în care: consumul de 10,80 l/oră indicat de producător este un consum maximal și utilajul nu este în sarcina maximă permanent, astfel încât s-a avut în vedere o reducere a consumului.

Referitor la posibilitatea verificării informațiilor privind cantitățile de manipulat, timpul de operare, numărul de operații, distanțele de transport, contestatorul precizează că, prin răspunsurile la clarificări, nu au fost modificate aspectele financiare conținute în cap. 21; prin urmare, autoritatea contractantă nu putea invoca faptul că nu poate fi verificată corespondența informațiilor oferite cu OPEX-ul transmis în răspunsul la clarificarea 1, deoarece acest răspuns nu conține cotații financiare ci doar cifre anuale de consum pentru utilajele implicate; ori, stabilirea caracterului concludent/neconcludent al răspunsului este indisolubil legată de solicitarea de clarificări a autorității contractante. În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificarea consumului prin raportare la cantitatea de deșeuri de manipulat și echipamentele folosite, nu poate imputa SC ... SRL că nu a oferit clarificări privind prețul.

Totodată contestatorul menționează următoarele:

- costurile operaționale ale proiectului sunt detaliate în Capitolul 21, care conține exclusiv date financiare;

- solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă se refera la aspecte tehnice, tratate în Capitolul 2 al ofertei tehnice, respectiv bilanțuri masice;

- solicitarea de clarificări are caracter exclusiv tehnic nu și financiar, fiind deja formulat un răspuns în acest sens; comisia de evaluare nu solicită prin clarificare în mod expres și nici măcar implicit ca răspunsul să facă trimitere la costurile oferite la capitolul Capitolul 21, dar impută SC ... SRL ca nu ar fi clarificat aceste costuri;

- capitolul 21 conține un centralizator (pag. 904 din ofertă) care precizează o serie de costuri exprimate drept costuri pe m<sup>3</sup>; același centralizator menționează în mod expres capacitatea de sortare totală pentru fiecare dintre stațiile Râureni (27,871 tone/an) și Brezoi (2,992 tone/an); mai mult, în centralizatorul Cheltuielilor de exploatare - Stații sortare Râureni și Brezoi (pag. 907 din ofertă) se precizează clar costurile/tona la capitolul „Cost” pentru funcționarea unor instalații, respectiv de 15,06 lei/tonă/an; comisia însăși ar fi putut într-un mod facil, determina costurile pe m<sup>3</sup>, aceasta fiind rezultatul unei operațiuni matematice de bază, respectiv împărțirea costurilor oferite la cantitatea de deșuri de tratat/stație; cu toate acestea, autoritatea contractanta a solicitat clarificarea consumului zilnic de combustibil și nu detaliera sau justificarea costurilor aferente acestui consum; ori, o astfel de abordare contrazice flagrant concluzia autorității contractante în sensul în care s-ar fi subevaluat costurile de operare diminuând consumul de combustibil; autoritatea contractanta nu arată concret considerentele pe care se întemeiază o astfel de concluzie;

- potrivit contestatorului, este important de subliniat faptul că aspectele vizate de clarificările solicitate reprezintă exclusiv costurile oferite pentru „funcționarea unor instalații”, elemente cu o pondere de aproximativ 1% în totalul ofertei (acestea privesc exclusiv componenta ofertei referitoare la costurile operaționale anuale maxime garantate, cu pondere 40% în totalul punctajului). Cu alte cuvinte, comisia de evaluare s-a concentrat pe elemente complet nerelevante din perspectiva eficienței utilizării fondurilor, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii este un contract tip FIDIC proiectare și execuție.

Referitor la posibilitatea verificării cantităților privind consumurile de carburant, se constată că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează că, la calculul pentru încărcătorului frontal, nu s-a estimat manipularea nereciclabililor.

Conform Bilanțului masic și desenului din ofertă, deșeurile nereciclabile sunt deversate direct în containere deschise de 24 mc, nefiind necesară manipularea acestora, ci doar transportul acestora la groapa de gunoi cu ajutorul camionului. Principiul de mai sus este valabil atât la stația de la Râureni, cât și la stația de la Brezoi. Contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, au fost lămurite toate datele cu privire la încărcătorul frontal și la camioane, date despre care nu se face vorbire în raportul procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele principii ale achizițiilor publice:

- principiul proporționalității, care are în vedere temeinicia modului în care sunt analizate răspunsurile la solicitările de clarificări; de asemenea, autoritatea contractantă are obligația să se asigure de neconformitatea ofertei, înainte de a adopta măsura respingerii acesteia;
- principiul eficienței utilizării fondurilor publice, care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți, astfel eliminarea ofertei SC ... SRL și atribuirea contractului către ofertantul care a prezentat cea mai dezavantajoasă ofertă, prin refuzul autorității contractante de a-și îndeplini atribuțiile cu temeinicie, contravine cu siguranță nu doar legislației europene în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, cu însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;
- principiul tratamentului egal, în încercarea sa de a oferi legitimitate demersului abuziv și nelegal de eliminare a ofertei, autoritatea contractantă afirmă inclusiv faptul că a aplicat un tratament unitar tuturor ofertanților, raportându-se însă numai la ofertele respinse.

În subsidiar, în situația în care Consiliul nu va reține argumentele de mai sus, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii, în condițiile în care oferta Asocierii SC Hidroconstrucția SA – SC Argif Proiect SRL a fost declarată drept câștigătoare, în pofida faptului că prezintă elemente certe de inadmisibilitate; acest ofertant nu demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 9582/09.06.2015 întrucât:

- contractul prezentat drept experiență similară a fost executat de o asocierie compusă din trei asociați;
- unul dintre cei trei asociați este SC Electro-Alfa International SRL care, conform Acordului de asocierie, are un procent de 38,4% din



valoarea contractului; operatorul economic anterior menționat activează în domeniul energiei electrice;

- având în vedere obiectul contractului, este dificil de crezut ca SC Electro-Alfa International SRL a realizat partea de construcții civile (specialitatea Hidroconstrucția), iar Hidroconstrucția a realizat Stația de sortare;

- în lipsa situațiilor de lucrări din care să reiasă clar partea de contract realizată de fiecare asociat în parte, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea în mod corespunzător a criteriului de calificare, iar autoritatea contractantă nu poate retine faptul că acest criteriu este respectat întru-totul de ofertantul declarat câștigător.

Totodată contestatorul consideră că dispunerea anulării se impune cu atât mai mult cu cât art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, obligă autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire atunci când au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ..), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Construire stații de sortare Brezoi și Râureni (proiectare și execuție lucrări) în cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...a*”, cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 71320000-7, 71322000-1, 79930000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 31.611.091 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 448.810 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; costurile operaționale anuale maxime garantate – 40%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 691/15.01.2015, autoritatea contractantă a consemnat ofertele depuse, precum și documentele aferente.

În Raportul Procedurii nr. 9582/09.06.2015, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit oferta declarată câștigătoare a procedurii ca fiind cea depusă de Asocieria SC Hidroconstrucția SA

– SC Argif Proiect SRL, cu un punctaj de 100 puncte și cu un preț de 22.569.187,24 lei fără TVA; referitor la oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Decizia de mai sus, privind respingerea ofertei, a fost transmisă asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9583/09.06.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini care, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reprezintă necesitatea autorității contractante, ...A a precizat, la capitolul 8.2 din volumul 2, la pagina 26, din arhiva publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../005] Volumul 2 - Cerintele Beneficiarului (Caietul de sarcini).rar.p7s” următoarele cerințe:

*„Principalele date de proiectare*

*(...)*

*Zona de stocare temporară (indicativ)*

*Materialele sortate manual sunt depozitate temporar sub platforma de sortare înainte de unitate de balotare.*

*(...)*

- I. Containerelor pentru carton trebuie să fie schimbate o dată pe zi;*
- II. Containerelor pentru sticlă albă trebuie să fie schimbate o dată la două zile;*
- III. Containerelor pentru sticlă colorată trebuie să fie schimbate o dată pe zi;*
- IV. Containerelor pentru materiale reciclabile trebuie să fie schimbate de 9 ori pe zi.*

*Aceasta înseamnă că un camion special pentru schimbarea containerelor va face un maxim de 12 rute pe zi.*

*Un camion este suficient pentru efectuarea rutelor zilnice, 9 pentru evacuarea materialelor nereciclabile către depozitul conform*

*de deșuri și 2-3 rute pentru schimbarea containerelor reciclabile (fracțiile de carton și sticlă)".*

Consiliul va reține că, referitor la specificațiile tehnice de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns unor operatori economici interesați, astfel:

- prin adresa nr. 15921/R/05.11.2014, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../018] Raspuns Clarificari 4.PDF.p7s”, astfel:

*„Solicitare 1:*

*În cadrul capitolului 8.2, Volumul 2 – Cerințele beneficiarului (Râureni), la pagina 26, se precizează că „un camion va efectua 2-3 rute pentru schimbarea containerelor cu materiale reciclabile (carton și sticlă)”. Vă rugăm să clarificați dacă se vor include în cadrul OPEX costurile aferente transportului acestor reciclabile.*

*Raspuns 1: Având în vedere că în acest moment nu este stabilit mecanismul de valorificare a deșeurilor reciclabile și ținând cont că în cadrul OPEX nu sunt specificate concret condițiile aferente transportului acestor reciclabile se vor include în ofertă costurile aferente transportului acestor reciclabile menționate anterior, pentru o distanță de 150 km”;*

- prin adresa nr. 16787/R/18.11.2014, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../018] Raspuns Clarificari 4.PDF.p7s”, astfel:

*„Solicitare 1:*

*(...)*

*d. Confirmați că pentru toate fracțiunile sortate se va lua în calculul OPEX transportul la o distanță de 150 km (dus/întors). Solicitarea este valabilă pentru ambele stații Brezoi și Râureni.*

*(...)*

*Răspuns 1:*

*(...)*

*I.d) Distanța de transport de 150 km (dus) menționată la răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 4 este valabilă pentru ambele stații de sortare, respectiv stația de sortare Râureni și stația de sortare Brezoi”.*

Acronimul OPEX a fost definit de autoritatea contractantă, la pagina 27 din documentul „Liste - vol. 4.doc”, din arhiva publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../007] Volumul 4 - Liste.rar.p7s” astfel:

*„Secțiunea 2: Calculul cheltuielilor de exploatare (OPEX)*

*Pentru calculul OPEX ofertantul va utiliza și completa în întregime instrumentul în format Excel pus la dispoziție în anexa 1.*

*Înainte de a utiliza instrumentul în format Excel ofertantul trebuie să citească cu atenție partea introductivă din prima foaie de calcul tabelar a instrumentului Excel: foaia „introducere”.*

*Pentru licitație ofertantul va pune la dispoziție un CD cu calculul OPEX.*

*Ofertantul va tipări fiecare foaie a calcului OPEX, semnată de persoana autorizată să o semneze și să o ștampileze:*

- *Foile de calcul de la 1.6.1 până la 1.6.4*
- *Foaia „Investiții”*
- *Foaia „Consumabile”*
- *Foaia „Personal”*
- *Foaia „OPEX”*
- *Foaia „OPEX grafic”*
- *Foaia „OPEX evo”*

*Doar calculul OPEX tipărit, semnat și ștampilat va fi luat în considerare la evaluarea ofertei”.*

Sintetizând cele de mai sus, Consiliul ca reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular Excel, standardizat, în vederea determinării valorii cheltuielilor de exploatare, valoare care, potrivit prevederilor secțiunii IV.2.1) *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, constituie factor al criteriului de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”, cu o pondere de 40%.

Totodată, Consiliul va reține că, prin clarificările antemenționate, autoritatea contractantă a confirmat că, în calculul cheltuielilor de exploatare trebuie să fie cuprinse și cele aferente transportului deșeurilor sortate, pe o distanță de 300 km, pentru fiecare din cele două stații de sortare.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în calculul costurilor operaționale ale proiectului, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prevăzut, în formularul „*consumabile*” din cadrul OPEX, aflat la pagina 905 din volumul 17 al dosarului achiziției publice, sumele de:

- 129.174 lei, reprezentând costuri anuale pentru „*combustibil motorină camioane/an transport baloți reciclabile – Râureni/150 km*” și

- 35.600 lei, reprezentând costuri anuale pentru „*combustibil motorină camioane/an transport baloți reciclabile – Brezoi/150 km*”.

Consiliul va reține că, prin adresa nr. 5188/30.03.2015 (paginile 548 – 552 din volumul 8 al dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 3, „*detaierea*

*breviarului de calcul aferent transportului deșeurilor reciclabile pe o distanță de 150 km (...), pentru fiecare dintre stațiile de sortare Răureni și Brezoi. În breviar se vor evidenția, în clar, următoarele:*

- viteza medie de deplasare în km/h;
- distanța de transport (2 x 150 km = 300) km;
- timpii operaționali de funcționare (cântărire, verificare, încărcare, descărcare etc) exprimat în ore/zi și ore/an;
- timpul de deplasare mediu dus-întors pentru o cursă;
- consumul de carburant al mijlocului de transport indicat de fișa tehnică (l/oră);

*(...)*

- consum anual carburant (t/an);
- Preț carburant (lei/tonă).

*Din calcule veți identifica cantitățile de combustibil consumat exprimat în t/zi și t/an. Detalierea va cuprinde și consumul total de combustibil pentru transportul la reciclator la distanța de 150 km al reciclabilelor (...) pentru fiecare dintre cele două stații”.*

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. RT73/06.04.2015 (paginile 179 – 190 din volumul 13 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), transmitând breviar de calcul pentru cele două stații de sortare, din care Consiliul va reține următoarele:

- distanța totală dus – întors luată în calcul pentru transportul către reciclatori este de 150 km, pentru fiecare din cele două stații de sortare;

- densitatea deșeurilor transportate către reciclatori este, conform raportului rezultat din împărțirea valorilor exprimate în tone/zi și m<sup>3</sup>/zi, pentru „masa totală de mutat”, de 0,4 tone/m<sup>3</sup> pentru stația de sortare Răureni și de 0,38 tone/m<sup>3</sup> pentru stația de sortare Brezoi;

- numărul de operații prevăzute pentru stația de sortare Răureni este 2/zi iar pentru stația de sortare Brezoi este 1/zi;

- timpul necesar pentru o singură operație pentru stația de sortare Răureni este de 297,14 min iar pentru stația de sortare Brezoi este de 277,14 min;

- consumul de combustibil pentru stația de sortare Răureni este de 31.598,58 litri/an iar pentru stația de sortare Brezoi este de 8.486,40 litri/an.

Prin adresa nr. 7280/04.05.2015 (pagina 880 din volumul 8 al dosarului achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului un nou set de clarificări astfel: „*revenim la adresa*



noastră nr. 5188/30.03.2015 prin care vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

- *neconcordanța constatată privind distanța luată în calcul de 150 km față de distanța comunicată prin răspunsul la clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire, înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 16787/R din 18.11.2014 (...)*”.

Prin adresa nr. RT109/07.05.2015 (paginile 754 - 758 din volumul 8 al dosarului achiziției), asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns că *„dintr-o greșeală de redactare în tabelul inițial s-a trecut o distanță de parcurs dus – întors de 150 km. Mai jos avem rugămintea să găsiți tabelul revizuit”*.

Analizând *„tabelul revizuit”* transmis de contestator drept breviar de calcul pentru justificarea cheltuielilor aferente transportului reciclabilelor pe distanța de 150 km de la stația de sortare Răureni, Consiliul va reține că acesta nu a rectificat numai distanța de transport, de la 150 la 300 km ci o multitudine de alți parametri de proiectare, cum ar fi:

- densitatea deșeurilor transportate către reciclatori este, conform raportului rezultat din împărțirea valorilor exprimate în tone/zi și m<sup>3</sup>/zi, pentru *„masa totală de mutat”*, de 0,6 tone/m<sup>3</sup>, densitate diferită de cea de 0,4 tone/m<sup>3</sup>, transmisă prin justificarea anterioară;

- numărul de operații este de 1,32/zi, diferită de cel de 2 operații/zi, transmisă prin justificarea anterioară;

- timpul necesar manipulării cantității zilnice de deșeuri reciclabile, de 47,66 t/zi este, astfel cum rezultă din ponderarea sumei dintre durata de transport pe 300 km la viteza de 35 km/h și durata *„timpului de manevrare”* de 40 min. cu numărul de operații, de 1,32, este de 12,23 ore, valoare care depășește timpul de lucru de 12 ore (6 ore/schimb) invocat de contestator în răspunsul său;

- cantitatea totală de combustibil a rămas nechimbată, de 31.598,58 litri/an.

Cu alte cuvinte, fără a modifica valoarea ofertată pentru factorul de atribuire *„costurile operationale anuale maxime garantate”*, contestatorul a ajustat, în breviarul de calcul, o serie de parametri cum ar fi **densitatea estimată a deșeurilor reciclabile de transportat, distanța de transport și numărul de operații**, invocând, în mod sumar, *„o greșeală de redactare”*.

Consiliul nu poate reține ca fiind concludent acest răspuns având în vedere faptul că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a elabora oferta conform prevederilor din cadrul documentației de atribuire și a clarificărilor

și completărilor acestora efectuate ulterior de către autoritatea contractantă.

În cazul în care prevederile prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/nelegale ori nu a informat complet, corect și explicit cu privire la modul de aplicare a procedurii sau a introdus cerințe restrictive sau inaplicabile în cadrul procedurii contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al includerii unei distanțe eronate de transport în cadrul calculelor în condițiile în care cunoștea modalitatea în care trebuie ofertate respectiva distanță.

În fapt, creșterea distanței de transport, de la 150 km la 300 km a fost compensată de către contestator, în tabelul transmis prin adresa nr. RT109/07.05.2015, printr-o creștere a densității specifice a deșeurilor reciclate, ceea ce a condus, implicit, la micșorarea numărului de operații și, în consecință, păstrarea consumului de combustibil.

Ceea ce nu a explicat contestatorul, este motivul pentru care a estimat că densitatea deșeurilor nu mai este de 0,4 tone/m<sup>3</sup>, cum a estimat inițial, în răspunsul transmis cu numărul RT73/06.04.2015, ci de 0,6 tone/m<sup>3</sup>.

Analizând răspunsul contestatorului nr. RT109/07.05.2015, Consiliul reține faptul că acesta recunoaște că în cadrul rubricii „*distanță totală dus - întors*” aferentă celor două stații de sortare a inclus doar distanța de 150 km. Cu toate acestea, contestatorul încearcă să mascheze această eroare/omisiune/neconcordanță cu prevederile documentației de atribuire și transmite un nou breviar de calcul prin care se străduiește să demonstreze că ajunge la același consum prin modificarea altor parametri.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod corect și legal a considerat aceste răspunsuri ca fiind neconcludente.

În continuare, Consiliul va reține că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a adoptat un comportament similar și în ceea ce privește justificarea consumului aferent echipamentelor mobile din incintele celor două stații de sortare, astfel:

- prin adresa nr. 5188/30.03.2015 (paginile 548 – 552 din volumul 8 al dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 2, *„transmiteți detalierea breviarului de calcul aferent echipamentelor mobile încărcător și camion din incinta stațiilor de sortare Râureni/Brezoi în funcție de programul de lucru și anume: 3.744 ore/an stația de sortare Râureni și 1.560 ore/an stația de sortare Brezoi.*

*Se va ține seama de:*

- *consumul orar al echipamentului (l/oră);*
- *program de lucru – ore de funcționare (ore/zi și ore/an);*
- *timp efectiv lucrat (ore/zi și ore/an);*
- *densitatea specifică a motorinei (L/t);*
- *densitatea materialului transportat conf. caiet sarcini – 0,10 t/m<sup>3</sup>;*

*Cu ajutorul celor precizate mai sus veți identifica cantitatea de combustibil consumat pentru fiecare echipament (încărcător, camion), exprimată în unitatea de măsură t/zi și t/an. Detalierea va cuprinde și consumul total de combustibil pentru echipamentele precizate pentru fiecare dintre cele două stații”;*

- contestatorul a răspuns prin adresa nr. RT73/06.04.2015, atașând câte două tabele pentru fiecare dintre stațiile de sortare, unul pentru încărcătorul frontal și unul pentru camionul utilizat pentru transportul în incintă; analizând, cu titlu de exemplu, tabelul aferent încărcătorului frontal de la stația de sortare Râureni, Consiliul va reține că datele utilizate în vederea determinării consumului de combustibil includ o densitate a deșeurilor manipulate 0,2 tone/m<sup>3</sup>, o viteză maximă de 20 km/h și un timp de lucru efectiv de 3,23 ore;

- prin adresa nr. 7280/04.05.2015 (pagina 880 din volumul 8 al dosarului achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului un nou set de clarificări astfel: *„revenim la adresa noastră nr. 5188/30.03.2015 prin care vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: (...) - consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații, de echipamentele mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente”;*

- Prin adresa nr. RT109/07.05.2015 (paginile 754 - 758 din volumul 8 al dosarului achiziției), asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns că *„dintr-o greșală de redactare în tabelul inițial s-a trecut un volum de mutat și un timp de lucru eronat. Mai jos avem rugămintea să găsiți tabelul revizuit”.*

Analizând „tabelul revizuit” transmis de contestator drept breviar de calcul pentru justificarea cheltuielilor aferente încărcătorului frontal de la stația de sortare Răureni, Consiliul va reține că acesta nu a rectificat numai volumul de mutat și timpul de lucru ci și alți parametri de proiectare, cum ar fi:

- densitatea deșeurilor manipulate, de la 0,2 tone/m<sup>3</sup>, cât a luat în calcul, în mod eronat, în justificarea nr. RT73/06.04.2015, la 0,1 tone/m<sup>3</sup>;
- viteza maximă, de la 20 km/h, în justificarea nr. RT73/06.04.2015, la 10 km/h.

Mai mult, chiar dacă a modificat viteza maximă, de la 20 km/h, în justificarea nr. RT73/06.04.2015, la 10 km/h, contestatorul, la pagina 3 din adresa RT109/07.05.2015 (pagina 756 din volumul 8 al dosarului achiziției) susține că, în calculul timpului necesar pentru realizarea unei operații a luat în calcul viteza de 5 km/h, valoare diferită de cele anterioare și, în paragraful următor, consemnează că a ajustat consumul de combustibil cu 55%, de la 10,7l/oră cât garantează producătorul până la 5,95 l/oră „datorită faptului că acesta nu este în sarcină maximă tot timpul”, fără a demonstra, prin probe certe, că procentul de 55% este unul real și nu este o valoare arbitrar aleasă care să-i permită încadrarea în calculele anterioare.

În mod evident, orice modificare a parametrilor de proiectare utilizați în determinarea cheltuielilor ar fi trebuit justificată temeinic, prin argumente de ordin tehnic și dovezi concrete, astfel încât să nu devină incidentă interdicția prevăzută la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7280/04.05.2015 „**să clarifice următoarele aspecte: (...) consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două stații, de echipamentele mobile (încărcător frontal și camion) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente**”, este evident că prin răspunsul „*dintr-o greșală de redactare în tabelul inițial s-a trecut un volum de mutat și un timp de lucru eronat*” acesta recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că a transmis autorității contractante calcule eronate.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7280/04.05.2015, a cerut contestatorului **să clarifice** anumite

aspecte constatate în calculul cheltuielilor operaționale, și **nu să modifice** breviarele deja transmise.

Dacă ar fi considerat necesară modificarea ofertei sau a justificărilor anterioare, autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod explicit această modificare contestatorului. Ceea a urmărit autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7280/04.05.2015, a fost „**să clarifice** (...) consumul zilnic de combustibil corelat cu cantitățile de deșeuri necesar de manipulat (...) și cu timpul zilnic de funcționare pentru respectivele echipamente”, cu alte cuvinte să afle dacă acest calcul este corect sau eronat.

Ori, prin sintagma „*dintr-o greșeală de redactare în tabelul inițial s-a trecut un volum de mutat și un timp de lucru eronat*”, din adresa nr. RT109/07.05.2015, contestatorul a recunoscut faptul că, anterior, în adresa nr. RT73/06.04.2015, a transmis calcule eronate, neconcludente, care nu justifică valoarea respectivelor cheltuieli, parte a costurilor operaționale anuale maxime garantate, factor de evaluare cotate cu 40%. Și acest aspect a fost sancționat, în mod corect, de către autoritatea contractantă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Punerea la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, a OPEX-ului în cadrul căruia a introdus anumite formule are rolul de a obținere de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, formulare pe care contestatorul a ales să le completeze după propria sa voință și nu conform celor indicate de către autoritatea contractantă, asumându-și implicit și riscurile aferente.

Relevant în acest sens, este faptul că, deși autoritatea contractantă a stabilit, în cuprinsul formularului OPEX, în foaia de lucru „consumabile”, din cuprinsul fișierului publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../101] 4.2 OPEX - Vol. 4 - anexa 1 modificat var 2.4.xls.p7s”, că ofertanții vor trebui să indice, la rubrica „Funcționarea altor instalații” operațiile și cantitățile aferente, exprimate în unitate de măsură, „m<sup>3</sup>” sau „tone/an”, contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să menționeze denumirile operațiilor însă, în loc de cantitatea reală a menționat „1” în coloana respectivă, ceea ce reprezintă, în mod evident, abatere de la prevederile caietului de sarcini, sancționată, în mod corect, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu respingerea ofertei contestatorului drept neconformă.

O astfel de abatere de la prevederile caietului de sarcini are ca rezultat imposibilitatea verificării, de către comisia de evaluare, a



cantităților privind consumurile de carburant pentru transportul reciclabililor astfel cum, în mod corect, a consemnat autoritatea contractantă în actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9583/09.06.2015.

Văzând cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, răspunsul la clarificări drept nerelevant în ceea ce privește justificarea costurilor operationale anuale maxime garantate deoarece, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, costurile operationale anuale maxime garantate nu sunt un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, factor al criteriului de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*” a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Faptul că, în cadrul justificării costurilor operationale anuale maxime garantate, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL s-a raportat la niște calcule proprii, pentru care a ales să depună, la sesizarea de către autoritatea contractantă a unor erori/neconcordanțe o succesiune de tabele, refăcute după propriile reguli, fără a depune niciun mijloc de probă, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea sustenabilității și veridicității costurilor operationale anuale maxime garantate ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus, prin adresa nr. RT73/06.04.2015, breviare de calcul eronate iar, ulterior, prin adresa nr. RT109/07.05.2015 își înlocuiește propriile calcule cu altele prin care, pentru a respecta parametri tehnici impuși (distanța de transport, densitatea materialului manipulat, timp de lucru) modifică și alți parametri.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea

tehnică aparținând asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este una reală și fermă.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune costuri operaționale care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un cost operațional maxim garantat cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune valori/calculare a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o metodă prin care se vor încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor costuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea acestora, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea costului operațional propus în acest sens.

În evaluarea ofertelor (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006) anormal de scăzute, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, în sensul că a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare, precise și care au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea, aspect subliniat și de faptul că operatorii economici implicați au răspuns, trimițând documente justificative detaliate, fără a cere lămurii suplimentare sau a le contesta.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare a trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile formulate de către asocieria contestatoare față de oferta depusă de asocieria SC Hidroconstrucția SA – SC Argif Proiect SRL, Consiliul urmează să le respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 01.07.2015, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, asocieria contestatoare formulează critici noi cu privire la oferta depusă de asocieria SC Hidroconstrucția SA – SC Argif Proiect SRL, motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 09.06.2015. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații,

contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, SC ... SRL nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de asocierea SC Hidroconstrucția SA – SC Argif Proiect SRL, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la modul de evaluare a ofertei sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/

demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 01.07.2015, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, SC ... SRL a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației transmisă Consiliului în 19.06.2015. În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, SC ... SRL speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; (...)

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.



*Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).*

*Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP (...).*

*Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.*

*Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și SC ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 12-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 12-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă

ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărărilor sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărărilor. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat SC ... SRL nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene care, în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] *trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a*

*autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).*

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecării, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SC ... SRL în cuprinsul „concluziilor” depuse la Consiliu la 01.07.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. .... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 47 (patruzecișapte) pagini.