



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5004/09.07.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12849/10.07.2015, depusă de ....., cu sediul în municipiul ..., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator și director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..... .., cu sediul în municipiul ..., str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Sistem de scanare prin rezonanță magnetică nucleară de 1,5 TESLA (inclusiv amenajare spațiu, instalare și instruire personal) 1cpl.*”, coduri CPV 33113110-9 scanere cu rezonanță magnetică nucleară (Rev.2), 51411000-6 servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.), 79633000-0 servicii de perfecționare a personalului (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, dispunerea oricărei măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini „*prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate, (...), astfel încât, caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006)* și, în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire „*cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile*

*tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea, de ....., cu sediul în municipiul ...,  
....., la soluționarea contestației formulată în  
contradictoriu cu ..... ..., cu sediul în municipiul ..., str.....

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5004/09.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12849/10.07.2015, formulată de către ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Sistem de scanare prin rezonanță magnetică nucleară de 1,5 TESLA (inclusiv amenajare spațiu, instalare și instruire personal) 1cpl.”*, s-a solicitat, în principal, dispunerea oricărei măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini *„prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică ce vor fi prezentate, (...), astfel încât, caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006) și, în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, „cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității”.*

.....consideră că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul solicitat, care sunt de natură a încălca în mod flagrant principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special, pe acelea referitoare la nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici prin nerestricționarea accesului la procedurile de achiziție publică, asigurarea concurenței, eficiența de utilizare a fondurilor publice și proporționalitatea criteriilor de calificare/selecție și a specificațiilor tehnice.

Contestatoarea consideră că specificațiile tehnice din caietul de sarcini detaliate în cele ce urmează sunt vădit abuzive, nejustificate și

disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestora în cadrul documentației de atribuire este de natură a restricționa grav accesul la procedura de atribuire, fiind favorizat, în mod evident și nepermis, doar un singur operator economic.

În același sens, petenta afirmă: *„chiar dacă pentru fiecare specificație tehnică, în parte, există un minim de 2 operatori economici ale căror echipamente îndeplinesc cerința respectivă, un singur operator are un echipament care îndeplinește toate specificațiile contestate de subscrisa, ca fiind restrictive, în mod nejustificat, documentația de atribuire, (...), fiind parcă elaborată pentru a respecta întocmai specificațiile tehnice ale echipamentului Toshiba Vantage Titan 1,5T”.*

Redând prevederile art. 179 alin. (1) și (2), art. 35 alin. (1), (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini care încalcă, în mod flagrant, dispozițiile imperative ale legislației din domeniul achizițiilor publice și, în subsidiar, se impune anularea documentației de atribuire și a procedurii aferente.

Contestatoarea susține că *„foarte multe dintre specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică solicitate prin caietul de sarcini încalcă, în mod flagrant, dispozițiile art. 35 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, restricționând, în mod nepermis, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și favorizând un anumit operator economic, singurul, de altfel din întreaga piață, al cărui echipament ar corespunde, în totalitate, specificațiilor impuse de autoritatea contractantă”.*

Astfel, petenta apreciază că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă este de natură a distorsiona libera concurență între operatorii economici și a încălca principiile proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoarea contestației menționează că sistemele de tip *„Wide Bore”*, cu diametrul tunelului de 70 cm, astfel cum se solicită în caietului de sarcini: *„Dimensiunile tunelului pregătit pentru examinarea pacientului (cu sistemul de gradienti, sistemul de raglaj și bobina RF de corp): minim 70 cm”*) sunt echipamente de înalta performanță, pentru care toți producătorii au variante constructive începând de la 32 canale independente de recepție, singurul producător având portofoliu sisteme de tip *„Wide Bore”* cu 16 și 32 de canale de recepție independente fiind firma Toshiba.

Reiterând faptul că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt *„restrictive, disproporționate și elaborate cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice”*, societatea contestatoare relevă următoarele aspecte:

1. Specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă constând în *„Consumul maxim acceptat de instalația existentă este de max. 55 kVA”* este nejustificată, restrictivă și de natură a crea un

obstacol artificial, fără relevanță clinică sau de calitate, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acesteia *„astfel încât să poate fi oferite sisteme cu consum de minim 91 kVA”*.

2. Referitor la cerința caietului de sarcini, pct. *„UPS care să comande și să asigure răcirea magnetului timp de minim 5 minute”*, petenta solicită Consiliului să constate că cerința *„nu este în concordanță cu necesitățile tehnice și constructive ale sistemului”* și solicită eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini.

3. În ceea ce privește cerința caietului de sarcini, punctul: *„masa pacient: domeniul de reglare al înălțimii mesei cu o plajă de minim 30 cm”*, contestatoarea opinează că domeniul de reglare al mesei pacientului nu constituie un parametru cu relevanță clinică, ea neputând influența nici calitatea imaginii și nici fluxul de lucru și solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței criticate, *„astfel încât să fie admise sisteme ale căror mese pentru pacient au ca și caracteristică tehnică domeniul de reglare a înălțimii mesei cu plaja de minim 23cm.*

4. În ceea ce privește cerința tehnică a caietului de sarcini privind *„dimensiunea minimă a monitorului de 27 inch”*, petenta menționează că motorul consolei de achiziție este standard, construit în mod special de către producător pentru a reda optim interfața, imaginile și fluxul de lucru și solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței criticate *„astfel încât să fie admise sisteme ce pot oferi monitoare de vizualizare de minim 24 inch cu rezoluția de diagnostic de minim 2MP, conform standardelor de diagnostic medical”*.

5. Referitor la cerința caietului de sarcini, punctul: *„Numărul de imagini ce pot fi stocate pe hard disk (matrice 256 x 256, necomprimate): cel puțin 500.000”*, petenta solicită obligare autorității contractante la modificarea cerinței tehnice mai sus redată *„astfel încât să permită, fie ofertarea unui sistem ce poate stoca minim 500.000 imagini, fie un sistem ce are un hard disk cu capacitatea de minim 145 GB”*.

6. Cu privire la parametrul *„TOF secvențial cu benzi de saturație mobile”*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice mai sus redată *„astfel încât să poată fi oferite secvențe TOF de ultimă generație care fac achiziție volumetrică și nu secvențială”*.

7. ....solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței tehnice *„Pachet programe de evaluare în timp real, complet automat, a imaginilor de difuziune în timp real DWT”*, în sensul *„Pachet de programe de evaluare, complet automat, a imaginilor de difuziune DWT”*.

8. Precizând că o achiziție dinamică presupune mai multe faze, care se compun dintr-un număr de secțiuni ce acoperă zona scanată, ....solicită obligarea autorității contractante la *„clarificarea suplimentară”* a cerinței tehnice *„Afișare simultană de film de până la 6*

secțiuni” și „creare de fișiere film AVI pentru secțiuni simultane de la 1 la 4”.

Totodată, petenta solicită autorității contractante să precizeze dacă mențiunea „secțiuni” se referă la numărul de scanări, faze etc., care asigură o etapă în scanare, arătând că, „*pentru diagnostic, medicul poate folosi modul CINE în vederea decelării încărcării dinamice cu contrast a parenchimului, vaselor aferente și/sau al potențialelor leziuni pe toata achiziția, ce se compune din mai multe faze care sa poată fi exportate în format AVI pentru vizualizări ulterioare pe stații independente*”.

9. Referitor la cerința caietului de sarcini, punctul „*Injector automat compatibil RM: interconectat la sistemul instalației RM pentru asigurarea posibilității scanării de la detecția bolusului substanței de contrast (timing bolus)*”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice criticate în sensul: „*Injector automat compatibil RM: care sa asigure posibilitatea scanării la detecția bolusului substanței de contrast (timing bolus sau bolus tracker)*”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 4193607/14.07.2015, înregistrat la 13076/14.07.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă ..... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă menționează că, în data de 09.07.2015, .....i-a transmis o adresă prin care solicita modificarea unor parametri tehnici, iar ulterior, fără a aștepta răspunsul spitalului la aceasta solicitare de clarificări, în data de 10.07.2015, acesta a depus o contestație cu privire la aceiași parametri tehnici, unii dintre aceștia fiind deja modificați în sensul solicitat de către contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. CN .../008, postată în SEAP la data de 09.07.2015.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei în data de 13.07.2015, a dispus modificarea specificațiilor tehnice în sensul solicitat de petentă, sens în care redă conținutul integral al răspunsului la clarificări așa cum acesta a fost publicat în SEAP, solicitând respingerea contestației, ca fiind rămasă fără obiect.

În probațiune, a fost depus, în copie certificată, dosarul achiziției publice.

Prin adresa din 17.07.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13375/17.07.2015, ....., precizează că, în urma punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă și a răspunsului la clarificări nr. 4193633/16.07.2015, „*constată excepția rămânerii fără obiect a contestației nr. 5004/09.07.2015 (...)*” și „*își retrace acțiunea*”, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ....., la

soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu  
.....”

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...