



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 2581/18.06.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10974/19.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str..., având Cod Unic de Înregistrare ...și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva comunicării nr. 10859/17.06.2015 emisă de către ..., cu sediul în ... - .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*servicii de întreținere și revizii tehnice pentru ascensoarele aflate în clădirile ...*” împărțită în două loturi, s-a solicitat ... de atribuire.

Prin contestația nr. 2777/19.06.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11031/22.06.2015, depusă tot de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva comunicării nr. 10861/17.06.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 1 – Ascensoarele aflate în locațiile ... din ..., s-a solicitat:

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportul procedurii nr. CO5/2015-VP/15.06.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit motivării prezentei, și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 2 în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare lipsa de interes în formularea contestației de către SC ... SA.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 10859/17.06.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„servicii de întreținere și revizii tehnice pentru ascensoarele aflate în clădirile ...”* împărțită în două loturi, solicitând ... de atribuire.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ca urmare a depunerii unui certificat de atestare fiscală cu datorii de 2 ron, rezultat comunicat prin adresa procedurii nr. 10859/17.06.2015.

Potrivit contestatorului, în fapt, a existat o eroare în sistemul ANAF, eroare ce nu a putut fi corectată în timp util pentru prezentarea unui certificat de atestare fiscală fără datorii ci ulterior, ANAF emițând în data de 02.06.2015 certificatul nr. 906107/02.06.2015 din care rezultă că societatea nu are datorii la bugetul statului.

Mai mult, contestatorul arată că în data de 06.05.2015, data anterioară emiterii certificatului fiscal 905138/11.05.2015, ANAF conform emailului pe care înțelege să îl depună la dosarul cauzei și fisei fiscale ANAF, confirmă faptul că datoriile societății sunt în valoare 126 RON, datorii care au fost plătite în timp util înainte de emiterea certificatului de atestare fiscală 905138/11.05.2015.

Subliniind faptul că societatea sa își plătește la timp datoriile și nu a avut niciodată restanțe sau datorii la bugetul statului, contestatorul solicită ... de achiziție publică.

SC ... SA a formulat contestație împotriva comunicării nr. 10861/17.06.2015 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 1 – Ascensoarele aflate în locațiile ... din ..., solicitând:

....

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis în data de 08.06.2015, prin adresa nr. 10787 înregistrată cu numărul 2763/08.06.2015, în baza art. 80 aliniatul (1) și (2) din HG nr. 925/2006, solicitarea acceptului privind corecția erorilor matematice constatăte în centralizatorul propunerii financiare depuse, corecție solicitată și necesară pentru serviciile de întreținere lunară - pozițiile 1, 9 și 14, precum și pentru serviciile de revizie generală anuală - pozițiile 5 și 8, fără a se face nici o referire la echipamentele de la pozițiile 20 și 21, în baza cărora comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei depuse ca fiind neconforme.

Astfel, se arată că prin solicitarea nr. 10787/08.06.2015, autoritatea contractantă indică erorile aritmetice constatate, iar în final, solicită pe lângă acceptul de calcul al acestor erori pornindu-se de la prețul unitar ofertat, și acceptarea unei valori totale neofertate de societatea sa (respectiv 156.014,38 lei), comunicată prin adresa transmisă, și pentru care nu există nici o justificare teminică - nici o explicație din care să rezulte valoarea pe care societatea sa trebuia să o accepte conform solicitării sau calculul matematic care a stat la baza acestei valori.

În această situație, contestatorul precizează că societatea sa a răspuns solicitării de clarificări nr. 10787/08.06.2015 privind corecția aritmetica solicitată, prin adresa nr. 2765/10.06.2015, acceptând corecția necesară pentru pozițiile indicate explicit în solicitare (servicii de întreținere lunară - pozițiile 1, 9 și 14 / servicii de revizie generala anuală - pozițiile 5 și 8), confirmând prin răspunsul transmis sumele totale rezultate prin recalcularea valorilor ofertate, avându-se în vedere prețul unitar ofertat și raportarea la cantităților de prestații lunare/anuale cerute prin caietul de sarcini.

Contestatorul învederează faptul că, prin caietul de sarcini se solicita ofertarea de servicii de întreținere lunară și revizii generale anuale pentru un număr de 34 ascensoare (Lot 1), din care 2 dintre acestea fiind în stare de conservare, stare de fapt a unui echipament care presupune neutilizarea acestuia din varii motive legal întemeiate, și a cărei perioada sau data de încetare nu este comunicată prin documentația pusă la dispoziție.

Potrivit contestatorului, prin comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 10861/17.06.2025, autoritatea

contractantă încălcat prevederile art. 179 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), Art. 199 alin. (5) și art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că oferta firmei SC ...SRL care este depusă cu valoarea de 155.040,00 lei, este declarată a fi câștigătoare cu valoarea de 145.920,00 lei, modificându-se solicitarea din documentația de atribuire prin eliminarea din calculul ofertei a echipamentelor aflate în conservare (pentru care, prin documentație, s-a cerut depunerea ofertei) și creându-se o ofertă alternativă, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți, și mai ales prin încălcarea criteriului de selecție ales pentru prezenta procedură.

Mai mult, contestatorul susține că atribuire s-a făcut prin eliminarea din calculul propunerii financiare a echipamentelor aflate în conservare, în detrimentul societății sale, care prin adresa nr. 10787/08.06.2015 era obligată să accepte o corecție aritmetică în al cărui calcul erau incluse și aceste două echipamente în conservare.

În același timp, contestatorul apreciază că, în baza adresei nr. 10787/08.06.2015 privind solicitarea acceptului de corecție al erorilor matematice apărute în cadrul ofertei depuse de societatea sa, autoritatea contractanta urmărește descalificarea ofertei sale prin modificarea nejustificată a valorii ofertate, încălcându-se astfel prevederile *art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006*.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă procedează prin documentația de atribuire, la inducerea în eroare a ofertanților participanți prin solicitarea ofertării de prestații pentru 34 echipamente, avându-se în vedere că 2 dintre aceste sunt nefuncționale (fiind în stare de conservare – fără a se preciza o dată estimată pentru repunerea în funcțiune), fapt prin care în mod logic nici o ofertă nu poate fi conforma cerințelor autorității contractante, atâta timp cât nu este clar la acest moment dacă se dorește:

- efectuarea de servicii de întreținere lunară (revizii periodice curente) pentru 34 de echipamente chiar dacă 2 dintre aceste sunt în stare de conservare, deci nefuncționale și nu pot fi utilizate,

- sau depunerea ofertei doar pentru 32 de echipamente din totalul de 34 aflate în dotarea ..., fără ofertarea celor 2 echipamente nefuncționale;

- sau depunerea ofertei doar pentru 32 de echipamente din totalul de 34 aflate în dotarea ..., însă pentru celelalte 2 echipamente nefuncționale se va oferta doar un preț unitar valabil pe toată durata contractului, având convingerea chiar și neconfirmată prin documentația de atribuire, ca starea de nefuncționare a acestora se va elimina undeva, pe parcursul perioadei contractuale.

În opinia contestatorului, solicitarea inițială din caietul de sarcini, aceea de a oferta toate echipamentele pentru întreaga perioadă contractuală (24 luni) incluzând și cele 2 echipamente nefuncționale, este eronată atâta timp cât se solicita practic plata unor servicii

de întreținere lunare care nu s-ar putea realiza asupra unor echipamente nefuncționale (prin includerea lor în starea de conservare, conform PT R2/ 2010 ISCIR, se presupune faptul că echipamentele respective nu vor mai fi folosite până la eliminarea stării care a dus la încadrarea în conservare, stare ce poate avea la baza ori uzura excesivă, vechimea, lipsa unei stări de siguranță în utilizare s.a.m.d.).

De asemenea, se arată că prin declararea stării de conservare, echipamentul (ascensorul) se va înregistra la organul competent, în cauză, ISCIR, în vederea comunicării faptului că echipamentul nu va mai fi folosit până la eliminarea stării ce a dus la conservarea sa, ulterior urmând ca reprezentanții ISCIR să fie în măsură să confirme înlăturarea stării de conservare prin reparare sau modernizare și să reautorizeze utilizarea ascensorului. Astfel, achitarea unui serviciu de revizie pentru un echipament aflat în conservare, chiar și dacă asta nu presupune scoaterea din uz (scoaterea din uz echivalând cu casarea acestuia), nu ar fi logică și nici nu ar justifica eficiența utilizării sumelor alocate expres pentru aceste 2 echipamente.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită anularea adresei nr. 10861/17.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire ulterior refacerii documentației de atribuire privind componenta lotului 1 de echipamente și alegerea criteriului de atribuire corespunzător.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9850/25.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11559/26.06.2015, referitor la contestația formulată de depusă de către SC ... SRL, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizând că, în urma analizării documentelor de calificare, oferta acestui operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în vederea prezentării situației personale, ofertantul a depus certificatul de atestare fiscală cu obligații scadente la data de

Potrivit autorității contractante, această decizie este temeinică și legală, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, se arată că în urma evaluării ofertei societății contestatoare, comisia de evaluare a constatat în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 905138 emis la data de 11.05.2015 de ANAF ... depus de ofertantul SC ... SRL că acesta figurează la data de ... în evidențele fiscale cu o obligație de plată scadentă și neachitată în sumă de 2 lei.

Prin urmare, în condițiile în care ofertanților li s-a solicitat în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea prezentării situației personale, certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat astfel încât din acestea să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv luna aprilie 2015,

depunerea unui astfel de document în care se constată obligații de plată scadente, justifică, în opinia autorității, pe bună dreptate respingerea ofertei astfel depuse ca inacceptabilă.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că însăși contestatoarea apreciază că a existat o eroare în sistemul ANAF, dar totuși a prezentat certificatul de atestare fiscală având cunoștință de existența unei sume exigibile chiar și în condițiile unei presupuse „erori”. Totodată, în condițiile în care emiterea acestui certificat de organul competent nu permitea confirmarea reală a situației obligațiilor la data solicitată, autoritatea contractantă arată că ofertantul avea posibilitatea de a depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 prin care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, devenind aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă susține că posibilitatea apelării la solicitarea de clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, nu-și găsește justificarea în prezenta speță, întrucât dispozițiile art. 25 din H.G. nr. 925/2006 nu prevăd obligativitatea autorității contractante de a solicita astfel de clarificări, ci acordă doar dreptul de a apela la acest mijloc în situația în care se consideră necesar. Or în cazul de față, depunerea certificatului de atestare fiscală cu obligații de plată exigibile este clară și evidentă.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii cu păstrarea tuturor actelor autorității ca temeinice și legale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9851/25.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. ...0/25.06.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SA în ceea ce privește lotul 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării în detaliu a propunerilor financiare depuse, după analizarea valorilor oferite, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de S.C. ... S.A., în baza art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 în condițiile neacceptării de către ofertant a corecției unor erori aritmetice - din oferta financiară. Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică pentru lotul 1 a fost cea a S.C. ...S.R.L. în valoare de 155.040 lei fără TVA.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că urmare a verificării ofertei financiare depuse în SEAP de ofertantul S.C. ... S.A. și respectiv a Formularului nr. 11 solicitat prin fișa de date și care cuprindea Centralizatoarele de prețuri pentru reviziile lunare, respectiv reviziile generale anuale pentru fiecare din cele 34 ascensoare, respectiv prețul unitar și valoarea totală aferentă unei perioade de 24 luni, comisia de evaluare a constatat că aceasta

conține erori matematice pornind de la prețul unitar în lei, sens în care a trimis ofertantului în condițiile art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, solicitarea de clarificări nr. 10787/08.06.2015 prin care a cerut explicații și acceptul pentru corectarea erorilor matematice din cele două centralizatoare și din valoarea totală a ofertei, care se ridică la suma de 156014,38 lei față de suma de 150620 lei ofertată.

Astfel, greșelile aritmetice din cele două centralizatoare anexate la oferta financiară au constat în următoarele:

- în centralizatorul pentru revizii lunare, la pozițiile 1,9 și 14 valoarea a fost de $56,70 \times 24 \text{ luni} = 1360,80 \text{ lei}$, față de 1306,80 lei ofertată, iar valoarea totală pentru cele 34 de ascensoare este de 125193,60 lei fără TVA, față de 120495,60 lei, cum era în formularul atașat ofertei financiare;

- în centralizatorul pentru revizii generale anuale, la pozițiile 5 și 8, valoarea este de $696,42 \text{ lei} \times 2 \text{ bucăți} \times 2 \text{ ani} = 2785,68 \text{ lei}$ față de 2785,70 lei, iar valoarea totală pentru 34 de ascensoare este de 30820,78 lei fără TVA față de 30124,40 lei ofertată.

Prin răspunsul depus în SEAP și înregistrat sub nr. 2359/10.06.2015, S.C. ... S.A. își exprimă acordul pentru corectarea parțială a erorilor aritmetice intervenite, după cum urmează:

- la întreținere lunară: la pozițiile 1, 9 și 14 și modificarea valorii financiare de la 120495,60 lei la 120657,60 lei;

- la revizii generale anuale: la pozițiile 5 și 8 și modificarea valorii financiare de la 30124,40 lei la 30124,36 lei.

Potrivit autorității contractante, din cele expuse mai sus, se observă astfel că ofertantul nu a acceptat corectarea valorii totale a ofertei, prin raportare la 34 ascensoare, conform solicitărilor din fișa de date și a formularelor de centralizatoare din secțiunea FORMULARE din fișa de date, din oferta detaliată depusă rezultând faptul că ofertantul a exclus din inițiativa proprie valorile rezultate pornind de la prețul unitar aferent lifturilor aflate în conservare momentan, neacceptând să corecteze conform documentației de atribuire.

În acest sens, se arată că în caietul de sarcini, mai exact în Anexa 1 a acestuia, anexă privind situația ascensoarelor din ... pentru care sunt necesare revizii tehnice curente obligatorii conform prescripțiilor tehnice (PT - R2 /2010) este prevăzut expres tipul ascensorului pentru fiecare locație din cadrul ..., fără a exista mențiunea neofertării pentru cele două ascensoare aflate în conservare, dar cu precizarea expresă în cazul acestor două ascensoare că revizia se va efectua înainte de repunerea în funcțiune. Se constată astfel că oferta a fost depusă cu nerespectarea cerințelor autorității contractante.

Pe considerentul conform căruia oprirea din funcționare și respectiv conservarea unui ascensor nu reprezintă scoaterea acestuia din uz, conform celor prevăzute de art. 102 alin. (2) din PT R2/2010 publicată în M.Of. Partea I, nr. 634 bis/9.09.2010, autoritatea

contractantă precizează că repunerea în funcțiune a ascensoarelor aflate în conservare se poate realiza oricând, astfel că solicitarea autorității contractante de ofertare inclusiv a ascensoarelor aflate în conservare este justificată.

Astfel, conform art. 80 alin.(1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că oferta astfel depusă a fost declarată neconformă, în măsura în care potrivit art. 80 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 erorile aritmetice se corectează astfel: dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că în mod cu totul eronat, contestatorul încearcă să inducă ideea că autoritatea a încălcat prevederile privind respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a principiului eficienței utilizării fondurilor, pentru faptul că în comunicarea rezultatului s-a făcut referire și la valoarea aferentă ofertei declarate câștigătoare fără a include și ascensoarele aflate în conservare, respectiv 145920 lei fără TVA, față de 155040 lei fără TVA pentru toate cele 34 ascensoare.

În opinia autorității, precizarea respectivă din cadrul rezultatului procedurii vine tocmai să justifice faptul că inclusiv în cazul abstract al neincluserii celor 2 ascensoare aflate în conservare în valoarea totală ofertată, oferta declarată câștigătoare era cea depusă de S.C. ...S.R.L, cu o valoare de 145.920 lei fără TVA, față de oferta S.C. ... S.A. cu o valoare de 150.781,96 lei fără T.V.A.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că cele evidențiate mai sus constituie expresia și justificarea lipsei de interes legitim în continuarea procedurii de atribuire din prisma art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că oferta contestatorului a fost considerată inadmisibilă, și nu există astfel un raport de cauzalitate între declararea ca admisibilă a unei alte oferte și un eventual prejudiciu.

Interesul presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice și că acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o. Or, în situația ofertantului S.C. ... S.A., în condițiile în care din punct de vedere financiar, oferta depusă era superioară ca sumă celeilalte oferte, lipsa interesului legitim este justificată.

În considerarea faptului că simpla depunerea unei oferte în cadrul unei procedurii de atribuire nu conferă oricărui operator economic calitatea de persoană vătămată, potrivit autorității, în cauză, ne aflăm în situația lipsei interesului legitim și a existenței unei eventual prejudiciu, ceea ce are drept consecință respingerea contestației depuse.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii cu păstrarea tuturor actelor autorității ca temeinice și legale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de întreținere și revizii tehnice pentru ascensoarele aflate în clădirile ...” împărțită în două loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În data de 12.05.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 5.19, de vizualizare a ofertelor depuse în prezenta procedură, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte pentru lotul 1 și o ofertă pentru lotul 2, și documentele de calificare ale acestora.

În raportul procedurii nr. CO5/2015-VP/15.06.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a trei oferte, admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de oferta depuse de SC ...SRL pentru lotul 1, precum și anularea procedurii în cazul lotului 2, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL și SC ... SA au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. .../2015 respectiv nr. .../2015, conexe.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa de interes în formularea contestației de către SC ... SA, pe care urmează să o respingă.

În acest sens, Consiliul reține că, inițial, oferta SC ... SA a fost desemnată admisibilă. De asemenea, se reține că, în urma decriptării ofertei financiare postate în SEAP, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant clarificări prin adresa nr. 10787/08.06.2015, referitor la acceptarea corectării unor greșeli aritmetice din oferta financiară, iar prin răspunsul său, acest ofertant și-a exprimat acordul doar pentru corectarea parțială a erorilor aritmetice, drept pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține că la data decriptării ofertelor depuse în SEAP, oferta contestatorului a fost mai mică decât cea a ofertantului desemnat câștigător.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în cauză, nu operează excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației, ca urmare a faptului că valoarea totală a ofertei acestuia este mai mare decât cea a ofertantului desemnat câștigător, cu referire exclusiv la valoarea totală care ar fi rezultat în urma acceptării de către contestator a rectificării erorilor semnalate, atât timp cât prin contestație este criticată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, tocmai ca

urmare a neacceptării rectificării valorii ofertei totale, în sensul solicitat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește fondul contestației SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În urma analizării documentelor de calificare, oferta acestui operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în vederea prezentării situației personale, ofertantul a depus certificatul de atestare fiscală cu obligații scadente la data de ..., respectiv în Certificatul de atestare fiscală nr. 905138 emis la data de 11.05.2015 de ANAF ... depus de ofertantul SC ... SRL că acesta figurează la data de ... în evidențele fiscale cu o obligație de plată scadentă și neachitată în sumă de 2 lei.

Este adevărat că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, certificatul fiscal eliberat în data de 11.05.2015 conține la rubrica „obligații de plată accesorii” suma de 2 lei, însă Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului referitoare la existența unei erori materiale în cuprinsul acestui document, cu atât mai mult cu cât ANAF a emis în data de 02.06.2015 certificatul nr. 906107/02.06.2015 din care rezultă că SC ... SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de ...

Potrivit punctului de vedere oficial al ANRMAP *„Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea că dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligații.*

Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natura fiscală) statuate prin lege, rezulta că pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractanta să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație”.

Ori, în situația dată, în mod evident nu se poate susține că ofertantul contestator SC ... SRL poate fi suspectat de un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natura fiscală) statuate prin lege, chiar și în situația în care ar fi avut în mod real datorii neachitate în sumă de 2 lei.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora dispozițiile legale în materie (art.35 și art.78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare) prevăd dreptul și nu obligația de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit dispozițiilor art.35 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Potrivit dispozițiilor art.78 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

În opinia Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări

temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Respingerea unei oferte pentru neprezentarea unui document de calificare fără a solicita clarificări sub acest aspect, în opinia Consiliului, are un caracter excesiv și poate avea ca finalitate încălcarea scopului și principiilor achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impuneau solicitări de clarificări ofertantului SC ... SRL privind conținutul certificatului fiscal nr. 905138 emis la data de 11.05.2015 de ANAF ..., certificat care preciza la rubrica „obligații de plată accesorii” suma de 2 lei, clarificări care nu încălcau nici principiile privind achizițiile publice și nici nu favorizau respectivul ofertant. De altminteri, la dosarul cauzei contestatorului SC ... SRL a depus documente relevante care atestă lipsa obligațiilor de plată exigibile la data de ..., respectiv certificatul fiscal nr. 906107/02.06.2015 și certificatul fiscal nr.906218/09.06.2015, ceea ce dovedește, odată mai mult, că solicitarea acestor clarificări se impune și este absolut necesară pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare.

În ceea ce privește fondul contestației SC ... SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, în urma evaluării în detaliu a propunerilor financiare depuse, după analizarea valorilor ofertate, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de S.C. ... S.A., potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile neacceptării de către ofertant a corecției unor erori aritmetice - din oferta financiară.

În fapt, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a acceptat corectarea valorii totale a ofertei, prin raportare la 34 ascensoare, conform solicitărilor din fișa de date și a formularelor de centralizatoare din secțiunea FORMULARE , întrucât acesta a apreciat că trebuie să-și întocmească oferta financiară prin raportare la doar 32 de ascensoare.

Potrivit anexei 1 la caietul de sarcini precum și formularului 11(centralizator prețuri pentru revizii lunare și centralizator prețuri pentru revizii generale anuale pentru autorizarea ISCIR)

numărul de ascensoare ce trebuia avut în vedere pentru întocmirea ofertei financiare era 34. Această solicitare rezultă fără echivoc din anexa privind situația ascensoarelor din ...pentru care sunt necesare revizii tehnice curente obligatorii conform prescripțiilor tehnice (PT - R2 /2010), document în care este prevăzut expres tipul ascensorului pentru fiecare locație din cadrul ..., fără a exista mențiunea neofertării pentru cele două ascensoare aflate în conservare, dar cu precizarea expresă în cazul acestor două ascensoare că revizia se va efectua înainte de repunerea în funcțiune.

În consecință, Consiliul reține că ofertantul SC ... SA a depus o ofertă care nu a respectat cerințele documentației de atribuire, neputând fi apreciată ca fiind o ofertă admisibilă. Faptul că acesta a interpretat conținutul caietului de sarcini și a formularului privind centralizatoarele de prețuri eronat este culpa sa exclusivă, în condițiile în care cerințele documentației au fost clare în ceea ce privește numărul ascensoarelor a căror revizie trebuie efectuată și în condițiile în care acesta nu a formulat anterior depunerii ofertei nicio solicitare de clarificări sub acest aspect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de depusă de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportul procedurii nr. CO5/2015-VP/15.06.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit motivării prezentei, și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 2 în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare lipsa de interes în formularea contestației de către SC ... SA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...