



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11850 din 30.06.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ...cu sediul procedural ales în..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 450 din 23.06.2015, de către ..., cu sediul în ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente periferice și Servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune a acestora”, cod CPV – 38600000-1- Instrumente optice (Rev. 2), se solicită: ...edura de achiziție publică, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, în condițiile evaluării, inclusiv a ofertei noastre, pe baza criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către ..., cu sediul în ..., ....., și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11850 din 30.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 450 din 23.06.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente periferice și Servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune a acestora”, cod CPV – 38600000-1– Instrumente optice (Rev. 2), și se solicită: anularea rezultatului procedurii, a adresei susmenționată și a tuturor actelor actelor subsecvente, „cu consecința constatării și declarării ofertei noastre ca fiind conforme și, implicit, admisibile și obligării autorității contractante de a continua procedura de achiziție publică, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, în condițiile evaluării, inclusiv a ofertei noastre, pe baza criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»”.

În fapt, contestatorul, prezentând istoricul procedurii, arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări prin adresele nr. 413 din 28.05.2015, nr. 437 din 16.06.2015 și nr. 446 din 22.06.2015, prin adresa nr. 450 din 23.06.2015 i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu ar fi răspuns cu privire la ultima solicitare, cu toate că, prin adresa nr. 1273 din 23.06.2015, a răspuns cu privire la solicitarea de clarificări nr. 446/22.06.2015.

Totodată, contestatorul arată că, la același moment - 23.06.2015 - a solicitat autorității contractante anularea adresei M.T.S. nr. 450/23.06.2015, întrucât, „termenul limită pentru a răspunde solicitării de clarificări a fost stabilit în mod eronat pentru miercuri, 23.06.2015, iar această eroare, în mod evident, nu ne este imputabilă, astfel că nu poate genera sancționarea noastră”.

În plus, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1275/24.06.2015, a comunicat autorității contractante și certificatele tehnice, emise de producătorii echipamentelor individualizate în oferta sa tehnică, care, după cum se arată, confirmă, practic, faptul că susținerile expuse în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări (adresa nr. 1273/23.06.2015) corespund realității.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și față de cererea sa de anulare a adresei M.T.S. nr. 450/23.06.2015 privind

rezultatul procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să răspundă în cuprinsul adresei M.T.S. nr. 455/24.06.2015.

Contestatorul apreciază că maniera în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale vizând anularea adresei M.T.S. nr. 450/23.06.2015, privind rezultatul procedurii, „prezintă o importanță deosebită din perspectiva soluționării” prezentei.

În acest sens, subliniază, sub un prim aspect, faptul că autoritatea contractantă recunoaște, fără echivoc, împrejurarea că termenul pentru a răspunde solicitării de clarificare a fost stabilit, „(...)dintr-o regretabilă eroare umană și materială (...)”, pentru miercuri, iar, în contradicție cu această recunoaștere, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul adresei nr. 446/22.06.2015, „(...) s-a menționat în mod clar și fără echivoc termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări ca fiind 23.06.2015, ora: 10:00”, contrazicându-se, în mod vădit, în chiar cuprinsul aceleiași explicații. Așadar, pe de-o parte, recunoaște că termenul menționat în cuprinsul adresei nr. 446/ 22.06.2015 a fost indicat în mod greșit, urmare a unei „regretabile erori umane și materiale”, ca fiind miercuri, iar, pe de altă parte, susține că același termen ar fi fost stabilit, „în mod clar și fara echivoc”, pentru data de 23.06.2015.

În mod evident, susține contestatorul, termenul pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost stabilit, în mod greșit, pentru miercuri - 23.06.2015, eroarea fiind generată din culpa exclusivă a autorității contractante, iar, față de propria culpă, aceeași autoritate contractantă „înțelege să ne sancționeze pe noi”.

Or, precizează contestatorul, nu există nici un fundament juridic care să susțină măsura sancționării sale, în modul cel mai grav posibil - respingerea ofertei - pentru eroarea săvârșită de un terț care, în speță, este chiar autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că adresa M.T.S. nr. 450/23.06.2015 privind rezultatul procedurii, i-a fost comunicată anterior împlinirii termenului care, susține autoritatea contractantă, ar fi fost cel stabilit, respectiv data de 23.06.2015, ora: 10:00, adresa în cauză fiindu-i comunicată la data de 23.06.2015, la ora 05:57 a.m.

Astfel, sintetizând, contestatorul arată că, deși potrivit susținerilor autorității contractante termenul în care putea formula răspunsul la solicitarea de clarificări era până la ora 10:00 a zilei de 23.06.2015, respingerea ofertei sale s-a decis înainte de împlinirea respectivului termen, la data de 23.06.2015, ora 05:57 a.m.

Practic, contestatorul susține că a fost sancționat pentru neîndeplinirea, în termen, a unei obligații, înainte de împlinirea termenului stabilit pentru executarea respectivei obligații.

Or, o astfel de manieră de stabilire a rezultatului unei proceduri de achiziții publice, este, în opinia sa, „în vădită” contradicție cu dispozițiile legale incidente în această materie.

A stabili termene limită care sunt greșite „dintr-o regretabilă eroare umană și materială”, a respinge oferte motivat de neexecutarea în termen a unei obligații, în condițiile în care sancțiunea vizând respingerea ofertei este aplicată înainte de împlinirea termenului de executare a respectivei obligații, în opinia sa, „conturează cel puțin o atitudine subiectivă și o lipsă totală de profesionalism, dar, mai ales, o nesocotire profundă a prevederilor legale care reglementează materia procedurii achizițiilor publice.”

Invocând dispozițiile art. 207 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, în speță, „autoritatea contractantă s-a limitat a motiva că soluția de respingere ar fi fost fundamentată prin prisma faptului că nu ar fi răspuns solicitării de clarificări în termenul limită impus în acest sens, ignorând, însă, să detalieze contextul în care s-a produs așa zisa neexecutare culpabilă a obligației societății ... de a furniza clarificările solicitate”.

Mai mult, contestatorul subliniază că, între motivele concrete avute în vedere în cuprinsul dispozițiilor art. 207 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, care pot fundamenta o soluție de respingere a singurei oferte care îndeplinește criteriul de atribuire, nu se regăsesc și cele vizând nerespectarea, de către ofertant, a unor termene limită greșit stabilite, de către autoritatea contractantă, „dintr-o regretabilă eroare umană și materială”.

În egală măsură, susține contestatorul, aceleași prevederi legale nu asigură autorității contractante temeiul în baza căruia să fie în măsura ca, înainte de împlinirea termenului de executare a unei obligații, să respingă oferta, motivat tocmai de neexecutarea obligației, în termenul aflat încă în derulare.

Contestatorul apreciază că „se impun a fi avute în vedere consecințele «regretabilei erori umane și materiale», săvârșite de către autoritatea contractantă”, consecințe care, după cum se arată, constau în sancționarea societății sale, în sensul respingerii ofertei, deși aceasta este singura care îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar oferta sa tehnică, este, astfel cum s-a arătat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, conformă cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

În opinia sa, „nu este lipsit de importanță nici faptul că, a respinge oferta care îndeplinește criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», în contextul în care prețul ofertat de către ceilalți operatori economici este mai mare cu aproximativ 12%, iar motivul respingerii celei dintâi oferte are la baza propria eroare, iar nu motive ce pot fi imputate ofertantului, conturează o atitudine cel puțin criticabilă față de maniera de administrare a fondurilor bănești publice”.

Față de aspectele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 466 din 07.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12756 din 09.07.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca, „tardivă, neîntemeiată, nefondată, rău-voită și de natură să prejudicieze în mod forțat obținerea fondurilor europene și astfel să aducă atingere intereselor statului român”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 450 din 23.06.2015, i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 446 din 22.06.2015, având termen de răspuns 23.06.2015, ora 10.00, în temeiul art. 79 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, în data de 06.07.2015, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 77, a primit garanția de bună conduită 52046600 emisă de ING Online Banking în data de 02.07.2015, ca urmare a contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii de atribuire din prezenta cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, în data de 07.07.2015, a primit adresa C.N.S.C. nr. 6543/.../..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că a fost depusă contestația de către S.C. ... S.R.L., nedată și fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC cu nr. 11850/30.06.2015.

A) Atât la data de 06.07.2015, data depunerii garanției de bună conduită, cât și la data de 02.07.2015, data constituirii garanției de buna conduită, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a transmis contestația depusă la C.N.S.C. împotriva procedurii sus menționată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează faptul că, până la formularea prezentei, nu a primit nicio înștiințare privitoare la depunerea vreunei contestații, sens în care, în opinia sa, este pusă în imposibilitatea de a formula un punct de vedere privitor la motivul contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă arată faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. 3 O.U.G. nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că „toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”, astfel că, în opinia sa, nu poate fi reținută ca fiind concludentă și pertinentă garanția de bună conduită transmisă de către contestator.

Precizează că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, la data de 29.06.2015, ultima zi de depunere.

Având în vedere că una dintre condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, susține autoritatea contractantă, a fost afectat dreptul la apărare, deși, prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Totodată, invocând dispozițiile art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup>, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât contestatorul avea obligația constituirii garanției de bună conduită, care trebuia depusă în original la sediul său și în copie la C.N.S.C., odată cu depunerea contestației, în cuantumul și forma stabilite de lege.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, Ordonanța de urgență nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51 din 28 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486 din data de 30.06.2014, sub aspectul condițiilor privind formularea contestației, se arată în punctul de vedere exprimat.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliul să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, în cazul în care se constată că acestea sunt întemeiate, să nu mai procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Redând prevederilor art. 271<sup>1</sup>, coroborate cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului de furnizare de 300.469,03 RON, fără TVA, mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. 2 din ordonanță, și având în vedere: data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii la contestator - 23.06.2015, data depunerii contestației la C.N.S.C. - 30.06.2015, data emiterii garanției de bună conduită - 02.07.2015, susține autoritatea contractantă, termenul legal în care putea fi înaintată contestația este 29.06.2015, deși, în speță, atât contestația, cât și garanția de bună conduită nu au fost transmise la Consiliu și la autoritatea contractantă în termenul stabilit de legiuitor.

Autoritatea contractantă susține că, dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să „permită” analiza pe fond a contestației.

Totodată, analizând graficul de implementare a proiectului din cadrul contractului de finanțare pentru care se realizează achiziția în cauză, rezultă, susține autoritatea contractantă, că „întârzierea nejustificată prin depunerea unei contestații tardive împotriva actelor emise..., care sunt în concordanță cu nevoile proiectului, și cu respectarea legislației achizițiilor publice, ar aduce atât autorității



contractante un prejudiciu, cât și nivelului de absorbție, în general la nivelul fondurilor europene”.

În drept, se invocă prevederile art. 274, art. 256<sup>2</sup>, art. 271<sup>1</sup> alin. 3-5, art. 271<sup>2</sup>, art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 6305/.../.../01.07.2015, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. 1 și alin. 4 din ordonanță.

Cu adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12459 din 06.07.2015, S.C. ... S.R.L., ca răspuns la solicitarea Consiliului, a depus: dovada constituirii garanției de bună conduită, OP 1287 din 02.07.2015, dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, borderou de predare-primire Fan Curier din 03.07.2017, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, respectiv raportul fax din 26.06.2015, ora 21:18, către nr. „0213189001”.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 6662/.../.../09.07.2015, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12911 din 10.07.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, în opinia sa, apărările autorității contractante fiind nefundamentate juridic și probator, având în vedere următoarele argumente:

1. Luând în discuție apărarea potrivit căreia contestația ar fi fost promovată, către C.N.S.C., cu nesocotirea termenului de 5 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, față de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv data de 23.06.2015, contestația formulată la data de 27.06.2015, este, în opinia sa, în mod evident promovată în termen, sens în care invocă confirmarea de primire, deși a fost înregistrată la C.N.S.C. la data de 30.06.2015.

Faptul că, autoritatea contractantă nu este în măsura să facă distincția între data promovării contestației - 27.06.2015 - și data înregistrării acesteia pe rolul C.N.S.C., realizând o confuzie în ceea ce privește efectele acestor momente procedurale, în opinia sa nu îi poate fi imputat și, cu atât mai puțin, nu poate constitui un argument de natură a fundamenta excepția tardivității pe care a înțeles să o invoce.

2. De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că a procedat la comunicarea, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației, „încă de la data de 26.06.2015”, împrejurare probată de conținutul confirmării de primire, prin fax, emise în acest context, înscris care a fost anexat răspunsului comunicat C.N.S.C., la data de 06.07.2015.

Numărul de fax (0213189001) la care a fost transmis este cel la/de la care s-a realizat întreaga procedură de comunicare, între societatea sa și autoritatea contractantă fiind, de altfel, numărul de fax indicat de aceasta din urmă, pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, același număr de fax fiind cel de la care i-a fost comunicat inclusiv punctul de vedere, în cuprinsul căruia se invocă excepția tardivității.

În plus, arată contestatorul, potrivit conținutului confirmării de primire prin fax, acesta confirmă comunicarea, către autoritatea contractantă, a unui număr de 8 pagini, respectiv adresa de înaintare a contestației (1 pagina), contestația (6 pagini), copia împuternicirii avocațiale (1 pagina).

Așadar, susținerea autorității contractante, potrivit căreia contestația nu i-ar fi fost comunicată nici până în prezent, după cum se arată, este infirmată de conținutul confirmării de primire prin fax, din cuprinsul căreia rezultă, fără echivoc, că această comunicare s-a realizat încă de la data de 26.06.2015.

Contestatorul apreciază că nu poate constitui un argument de natură a argumenta pretențiile sale vizând respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată, faptul că „MTS fie a pierdut aceste documente, fie susține, în mod nereal, că nu le-a primit”.

Astfel, având în vedere că a procedat la comunicarea, către autoritatea contractantă, a contestației, la data de 26.06.2015, contestatorul consideră că a respectat obligația prevăzută de art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația fiind comunicată către MTS, în termenul reglementat de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din ordonanță.

Totodată, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante, că prevederile art. 271 alin. 3 din ordonanță condiționează comunicarea actelor de procedură de realizarea acesteia într-o modalitate care să asigure confirmarea de primire.

Mai mult, aceste dispoziții legale, în opinia sa, nu stabilesc o modalitate exactă și singulară/unică de comunicare a actelor de procedură (spre exemplu: doar prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire), ci condiționează modalitatea de comunicare de un singur aspect - garantarea confirmării primirii respectivei comunicări.

Or, susține contestatorul, modalitatea în care societatea sa a procedat la comunicarea, către autoritatea contractantă, a contestației, a fost una de natură a asigura confirmarea primirii acestei comunicări, respectiv prin fax, cu confirmare de primire, la numărul de fax indicat și folosit, de către aceeași autoritate contractantă, pentru comunicarea



tuturor actelor emise pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Referitor la criticile privind obligația de a comunica, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită, contestatorul susține că nu pot fi primite, în condițiile în care aceste apărări sunt infirmate de conținutul formularului de expediție, eliberat de Fan Courier Express, anexat.

Sintetizând, contestatorul arată, pe de-o parte, că, a depus contestația împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, la data de 27.06.2015, respectând, așadar, termenul reglementat de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, că a respectat întocmai obligația ce îi incumba potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1 din același act normativ, comunicând contestația către autoritatea contractantă, în termenul anteriormenteționat, aspect probat de conținutul confirmării de primire prin fax, anexat.

Se arată că autoritatea contractantă nu înțelege să exprime vreo poziție față de fondul cauzei, limitându-se ca, în mod nefundamentat probator, să susțină că ar fi tardivă contestația, atitudine care, în opinia sa, este de natură a genera tergiversarea soluționării acesteia, cu consecința corelativă a întâzierii nejustificate a procedurii de achiziție publică.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 480 din 15.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13196 din 16.07.2015, ..., în replică la răspunsul contestatorului, a precizat următoarele:

Constrar susținerilor autorității contractante, autoritatea contractantă precizează faptul că nu a primit, niciodată, contestația, invocarea unui raport al faxului, din care rezultă că s-au transmis un număr de 8 pagini, putând fi un fals, având în vedere faptul că acestea puteau fi simple pagini albe, pagini pe care oricum nu le-a primit. Mai mult, după cum se arată, în raportul fax-ului nu apare pagina din care să rezulte conținutul mesajului transmis, respectiv contestația depusă.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază atitudinea contestatorului „indolentă și lipsită de interes”, având în vedere că acesta nu a depus contestația în original la Registratură și nici nu a verificat/solicitat confirmarea primirii acesteia, deși interesul este exclusiv al expeditorului.

Raportul aparatului fax, susține autoritatea contractantă, nu este de natură să facă dovada primirii contestației, iar neprimirea contestației în termenul legal, echivalează cu netransmiterea acesteia, astfel fiind încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Așadar, raportul aparatului fax al contestatorului, inclusiv sintagma „result OK” confirmă doar transmiterea documentelor, nu și recepționarea certă a acestora, deoarece, din diverse motive tehnice (lipsa consumabilelor, lipsa alimentării cu energie, etc) aparatul de fax către care au fost transmise documentele, poate rula foi albe, existând

astfel posibilitatea ca autoritatea contractantă să nu ia cunoștință de actele transmise.

Invocând dispozițiile art. 60 alin. 1, art. 59 alin. 2, art. 275 alin. 5 coroborate cu dispozițiile art. 249 Noul Cod de procedură civilă, autoritatea contractantă susține că, pentru a putea fi luate în considerare documentele transmise de contestator, în sprijinul susținerilor sale, acesta trebuia să demonstreze că i-a transmis contestația, ori copia adresei transmise tipărite pe o pagină distinctă față de raportul fax poate demonstra numai transmiterea unei pagini, fără a demonstra conținutul faxului în cauză transmis.

În susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv Decizia nr. 1777/19.04.2013, Curții de Apel..., în care s-a reținut că „raportul de transmitere a faxului trebuia însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document”. Cu alte cuvinte, precizează autoritatea contractantă, după ce a transmis contestația, contestatorul „ar fi trebuit să se asigure, în scris”, că aceasta a fost primită.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează argumentele privind garanția de bună conduită.

Concluzionând, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca „tardivă, neîntemeiată, nefondată, rău-voită și de natură să prejudicieze în mod forțat obținerea fondurilor europene și astfel să aducă atingere intereselor statului român”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274, art. 256<sup>2</sup>, art. 271<sup>1</sup> alin. 3-5, art. 271<sup>2</sup>, art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

În cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Se reține, ca elemente relevante, faptul că în discuție se află un contract de furnizare produse, și valoarea estimată a acestuia, care este de 300.469,03 lei, așa cum rezultă din invitația de participare nr. 375576 din .... Față de acestea, Consiliul urmează a se raporta la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre

un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația, prin urmare nu termenul în carte aceasta a fost depusă la autoritate va face obiectul analizei, ci transmiterea plângerii și dovezile îndeplinirii acestei proceduri.

Analizând documentele depuse de contestator, atât pe cele care au fost anexate contestației, cât și pe cele transmise împreună cu adresa nr. 466 din 07.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12756 din 09.07.2015, Consiliul constată:

S-a depus, de către contestator, ca dovadă a comunicării contestației către autoritatea contractantă, copie de pe „transmission verification report”, din care reiese data unei transmiteri: 26/06/2015, numărul la care s-a fost transmiterea: 0213189001, număr de pagini 8 și mențiunea “result: OK”.

Consiliul nu va reține înscrisul susmenționat ca fiind o dovadă a faptului că a fost transmisă contestația către autoritatea contractantă și recepționată de către aceasta, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, “Toate notificările sau comunicările actelor procedurale **se fac cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. 1 se aplică corespunzător”. Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzută de lege, dar nu s-a obținut confirmarea primirii documentelor, procedura nu poate fi considerată a fi fost legal îndeplinită.

În legătură cu cele de mai sus, se are în vedere faptul că raportul fax, invocat de către contestator, confirmă doar transmiterea a 8 pagini, nu și recepționarea certă a acestora, sens în care se are în vedere faptul că, din diverse motive tehnice, aparatul fax către care au fost transmise respectivele pagini poate să nu le recepționeze (lipsa consumabilelor, resetarea memoriei, lipsa alimentării cu energie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), existând riscul ca autorității contractante să nu-i fi fost adusă la cunoștință contestația. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea fax ar fi constat fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat, explicit, primirea documentului.

Față de dispozițiile legale ivocate mai sus, Consiliul determină că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise de către contestator, revine acestuia din urmă, iar, în absența confirmării de primire, obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Consiliul a avut în vedere și parctica judiciară a curților de apel, relevantă cu privire la aspectul analizat fiind Decizia civilă nr. 2707, pronunțată de către Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios

Administrativ și Fiscal, în data de 08.12.2008, Decizia 929 din 12.04.2010, pronunțată de aceeași Curte de Apel, Decizia nr. 3842/R, din 20.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 3516/2013, pronunțată în 24.07.2013 de către Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, în toate aceste decizii reținându-se că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., ca tardivă, motivul fiind acela că petenta nu a făcut dovada faptului că a transmis contestația autorității contractante.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...