



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 2352/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...nr. 177, județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în c...”, cod CPV 45246400-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2352 din 28.05.2015, și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL & SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, completată și modificată ulterior.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în ...en de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 2352/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reface și modernizare a infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în c...”, cod CPV 45246400-7, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2352 din 28.05.2015, și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL & SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, completată și modificată ulterior.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa 2352/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că a depus oferta nr. .../31.03.2015, oferta consemnată în procesul verbal 

2
---

 de deschidere nr.

1167/02.04.2015, clasându-se pe locul I aplicând factorii de evaluare. Pe lângă asocierea sa a mai depus ofertă SC ... SRL & SC ... SRL.

În urma ședinței de evaluare privind verificarea tehnico-financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 1343/17.04.2015 cu privire la prezentarea documentelor declarate în declarația în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006: certificatele fiscale.

Având în vedere că data de depunere a ofertelor a fost 01.04.2015 la ora 08:00, contestatorul menționează că nu a fost în măsură să prezinte certificatele fiscale și pentru aceasta a prezentat o declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că singurele clarificări solicitate de către autoritatea contractanta pe tot parcursul evaluării ofertei sale au fost cu referire la prezentarea documentelor declarate în declarația în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 2006. Nu au fost clarificări pe forma sau fondul ofertei.

Contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii există 5 (cinci) motive de neconformitate, nici unul dintre acestea nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificări:

**Motiv 1:** SC ... SRL a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, fapt ce reiese în adresa nr. 4499/27.05.2015 emisă de PRIMĂRIA COMUNEI ....

**Motiv 2:** SC ... SRL nu a prezentat Contractul Individual de Muncă sau echivalent pentru dl. ing. ... conform Fișei de date, angajamentul de participare nu este echivalent.

**Motiv 3:** SC ... SRL din documentele prezentate nu rezultă experiența inginerului șef de proiect propus pentru activitatea de șef de proiect în concordanță cu pct. 15 din CV, deoarece conform pct. 14 experiența acestuia se rezumă la "ofertare" și nu rezultă că ar fi avut calitatea de "șef proiect" în nici una dintre lucrările de referință menționate.

**Motiv 4:** SC ... SRL Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare, în ceea ce privește pe dl. ... nu este în concordanță cu Contractul Individual de Muncă al acestuia prezentat, în sensul normelor de lucru acesta fiind angajat doar cu sfert de normă cu 2 ore/zi - 10 ore pe săptămână, în formularul F7 fiind propus cu norma întregă astfel încălcându-se totodată normele în vigoare privind legislația muncii.

**Motiv 5:** SC ... SRL nu a semnat și nu a ștampilat propria oferta tehnică privind elaborarea Proiectului Tehnic nici măcar Formularul F7.

În continuare, contestatorul detaliază punctual fiecare motiv de neconformitate, pentru a demonstra că autoritatea

contractantă a luat decizia de inacceptabilitate a ofertei sale în abuz de drept și de putere.

**Motiv 1:** ... a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, fapt ce reiese în adresa nr. 4499/27.05.2015 emisă de PRIMĂRIA COMUNEI ....

Contestatorul arată că în fișa de date s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (eliberat de D.G.F.P) și la bugetul local (eliberat de direcția de specialitate în cadrul primăriilor în a căror rază teritorială activează societatea respectivă) - documentele prezentate trebuie să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut ...enul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul precizează că a prezentat aceste documente atât în paginile 5-19 din documentele de calificare cât și în clarificarea (singura) ulterioară a autorității contractante.

Din comunicarea rezultatului procedurii contestatorul înțelege că ar fi vorba despre taxele la PRIMĂRIA COMUNEI ....

Contestatorul menționează că în comuna ... are balastierele cu perimetre concesionate de la Apele Române Administrația Bazinală ABA Crișuri, iar pentru acestea se plătesc taxe la Apele Române. Din surse a aflat că autoritatea contractantă a solicitat informații și de la Apele Române pentru a se informa dacă societatea sa are taxele plătite.

Contestatorul arată că a prezentat în documentele de clarificare următoarele documente emise de către Primăria Comunei ... (paginile 17, 18, 19):

- adeverința nr. .. din 03.11.2014 în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidențele lor cu bunuri mobile sau imobile.

- adeverința nr. .. din 03.02.2015 în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidențele lor cu bunuri mobile sau imobile.

- adeverința nr. ... din 25.03.2015 în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidențele lor cu bunuri mobile sau imobile.

În clarificarea ulterioară a mai prezentat și:

- adeverința nr. ... din 01.04.2015 în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidențele lor cu bunuri mobile sau imobile.

Astfel există nu mai puțin de 4 (patru) adrese prezentate la ofertă din partea primăriei ... prin care aceștia susțin că SC ... SRL nu figurează în evidențele lor cu bunuri mobile sau imobile, ceea ce este perfect adevărat, societatea sa având doar concesionări în comuna ..., iar taxele aferente se plătesc la Apele Române.

Contestatorul menționează că din comunicarea rezultatului procedurii a aflat că aceeași Primărie a Comunei ... a eliberat adresa nr. 4499/27.05.2015 către autoritatea contractantă ... adresă în baza căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind acuzat că a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații.

Contestatorul susține că nu cunoaște ce conține adresa nr. 4499/27.05.2015 emisă de către primăria comunei ... către primăria ... de jos. De asemenea nu cunoaște ce fel de solicitare a făcut comuna ... de Jos către Comuna ....

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 432/02.06.2015 să îi transmită adresa nr. 4499/27.05.2015 emisă de către Primăria Comunei ... la care face referire. A solicitat această adresă pentru că nu avea cunoștință despre ce poate fi vorba, bănuia că este vorba despre taxe și impozite locale, însă având în vedere adeverințele nr. .../01.04.2015 date societății sale de către Primăria Comunei ... și pe care le-a prezentat la licitație, nu înțelegea despre ce este vorba și care ar fi problema. Contestatorul precizează că astfel de adrese are în mod frecvent de la primăria ..., în fiecare lună, pentru participarea la licitații.

Autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitare și nici măcar nu a înregistrat adresa sa, astfel cum prevede OUG nr. 34/2006 art. 59 alin. (2) pe care o încalcă flagrant.

În acest sens, contestatorul anexează adresa pe care a înaintat-o autorității contractante și la care nu a primit nici înregistrare și nici răspuns. Ori contestatorul consideră că această adresa a comunei ... este parte a dosarului de achiziție care are caracter de document public, conform aceleiași OUG nr. 34/2006 art. 215 alin. (1), pe care autoritatea contractantă îl încalcă.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă flagrant prevederile OUG nr. 34/2006 completată și modificată, art. 207 alin. (2) lit. a) și b).

Ori la acest motiv 1 de neconformitate, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu precizează clar și precis despre ce este vorba în adresa care face obiectul descalificării ofertei sale. Nu se menționează ce taxe, impozite și obligații nu a achitat, sau cu ce este culpabil în fața comunei ....

Nu i s-au solicitat nici măcar clarificări cu privire la aceste aspecte în care să poată explica eventualele acuze care sunt aduse.

Contestatorul precizează că nu i s-a adus la cunoștință motivul real și concret pentru care a fost acuzat că a încălcat prevederile Codului Penal, o acuzație deosebit de gravă.

În opinia contestatorului considerentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) sau art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006,

Întrucât documentele pe care societatea sa le-a prezentat nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

Contestatorul consideră că se impune reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatorul consideră că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este făcută foarte vag, fără a oferi argumente temeinice în privința neîndeplinirii prevederilor art. 181 lit. c) și e) din OUG 34/2006, respectiv Codul Penal. Chiar și la solicitarea societății sale de a-i oferi mai multe detalii, respectiv de a-i transmite adresa primăriei ... cu nr. 4499/27.05.2015 autoritatea contractantă nu a răspuns sub nici o formă și nici măcar nu a înregistrat respectiva adresă.

Astfel, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice pentru a vedea care sunt justificările detaliate ale autorității contractante cu privire la oferta sa.

**Motiv 2: SC ... SRL nu a prezentat Contractul Individual de Muncă sau echivalent pentru dl. ing. ... conform Fișei de date, angajamentul de participare nu este echivalent.**

Contestatorul consideră abuziv acest al doilea motiv de neconformitate.

Astfel, contestatorul arată că pentru dl. ... a prezentat (pag. 99-102 din documentele de calificare):

- declarație de disponibilitate
- diploma inginer îmbunătățiri funciare
- curriculum vitae

- acord de participare din 30.03.2015 prin care dl. ... identificat cu adresa de domiciliu, declară că va participa alături de SC ... SRL în execuția contractului.

Ori autoritatea contractantă susține că nu este suficient, respectiv că angajamentul de participare nu este echivalent al contractului de muncă.

Contestatorul arată că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevede în anexa 1 că este restrictiv a solicita: Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor.

Ori prin neacceptarea unui acord de participare cu declarație de disponibilitate autoritatea contractantă încalcă flagrant aceste prevederi, impunând astfel ca personalul să fie contractat cu contract individual de muncă.



Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: - *copia conform cu originalul a contractului individual de muncă (sau echivalent)*. Ori, pentru persoanele care nu sunt angajate permanent sunt echivalente declarația de disponibilitate și angajamentul de participare. Pentru tot personalul angajat a prezentat contracte individuale de muncă, însă pentru dl. ... care nu este angajat a prezentat declarație de disponibilitate și acord de participare.

Echivalența pentru persoanele angajate ar putea fi extras revisal de exemplu, însă pentru persoanele care nu sunt angajate echivalent înseamnă declarație de disponibilitate și angajament de participare.

Contestatorul precizează că și în acest caz de neconformitate autoritatea contractantă nu menționează clar ce ar fi dorit să se prezinte. În fișa de date există solicitarea contractului de muncă "sau echivalent", iar în comunicarea răspunsului autoritatea contractantă menționează că angajamentul de participare nu este echivalent. Ori, dacă autoritatea contractantă dorea alt document, alte confirmări ale faptului că dl. ... este în echipă la această lucrare, trebuia să solicite prin clarificări.

În opinia contestatorului considerentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) sau art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, mai ales atâta timp cât nu se cunoaște ce anume ar fi dorit autoritatea contractantă, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

Contestatorul consideră că se impune reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatorul arată că art. 78 din HG nr. 925/2006 permite prezentarea de clarificări, art. 201 din OUG nr. 34/2006 permite de asemenea prezentarea de clarificări și eventuale completări, art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 permite inclusiv modificări ale propunerii tehnice în măsura în care sunt corectări ale unor abateri minore, sau dacă sunt vicii de formă sau erori aritmetice. În cazul de față este vorba despre simplă formă a documentelor prezentate și de abuzul autorității contractante în a dori ca tot personalul să fie angajat permanent, care este contrar legii (ordinul 509/2011 anexa 1).

**Motiv 3: SC ... SRL din documentele prezentate nu rezultă experiența inginerului șef de proiect**

**propus pentru activitatea de șef de proiect în concordanță cu pct. 15 din CV, deoarece conform pct. 14 experiența acestuia se rezumă la "ofertare" și nu rezultă că ar fi avut calitatea de "șef proiect" în nici una dintre lucrările de referință menționate.**

Contestatorul arată că din partea SC ... SRL pentru postul de Șef de proiect a fost numită d-na ing. .... În cadrul ofertei a prezentat CV original conform Anexa la Formular F2, copie contract individual de muncă, copie diploma de studii - inginer constructor - specializarea CCIA, copie certificat Manager de proiect.

În cadrul CV-ului prezentat la pct. 14 s-au prezentat activitățile care îi revin conform CIM prezentat, unde este specificată și activitatea de „proiectare în construcții”. În cadrul societății „Șef de proiect” nu este un post pe care se angajează ingineri, ci conform procedurilor Manualului calității și specificat în cadrul propunerii tehnice depuse (conform „Planul de lucru pentru fiecare fază și alocarea resurselor umane și materiale necesare corelat cu graficul de realizare și propunerea financiară” prezentat) șeful de proiect este numit de conducătorul unității pentru fiecare proiect în parte.

Dacă autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu activitatea desfășurată de ing. ..., putea solicita clarificări în acest sens. D-na ing. ... deține și Certificat de manager de proiect (prezentat la pag. 84), care îi conferă dreptul de a participa ca Șef de proiect în cadrul lucrărilor elaborate de firma sa.

Contestatorul menționează că d-na ing. ... a participat în calitate de șef de proiect chiar la elaborarea proiectului prezentat ca „Experiență similară” în cadrul ofertei, respectiv Contractul de lucrări nr. 663/17.03.2014 "Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul: „Construirea infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna Bogdand, județul Satu- Mare, măsura 125C”. În sprijinul acestei afirmații contestatorul prezintă Decizia de numire în această funcție a d-nei ing. ..., decizie depusă în cadrul ofertei respective la comuna Bogdand.

Mai mult, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se solicită: "*copia conform cu originalul a contractului individual de muncă/contract de prestări servicii/acordul pentru participarea la derularea contractului ori alte documente relevante astfel încât să rezulte experiența specialistului propus; copia conform cu originalul a diplomei de studii*".

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței, condițiile și modalitățile exacte nu sunt formulate clar și precis, sau cel puțin evaluarea nu se realizează după solicitările din fișa de date. Dacă autoritatea contractantă dorea alte



le ceară expres în fișa de date nu prin ...eni "ori alte documente".

Contestatorul precizează că a prezentat: CV, contract individual de muncă și diplome, din care rezultă experiența vastă a d-nei ..., care o califică pentru a fi șef de proiect, mai mult are și diploma de manager de proiecte.

În opinia contestatorului considerentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) sau art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, mai ales atâta timp cât toate informațiile esențiale sunt depuse în oferta, o simplă clarificare putând lămuri toate aspectele semnalate, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

Contestatorul consideră că se impune reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

**Motiv 4: SC ... SRL Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare, în ceea ce privește pe dl ... nu este în concordanță cu Contractul Individual de Muncă al acestuia prezentat, în sensul normelor de lucru acesta fiind angajat doar cu sfert de normă cu 2 ore/zi - 10 ore pe săptămână, în formularul F7 fiind propus cu norma întreagă astfel încălcându-se totodată normele în vigoare privind legislația muncii.**

Contestatorul arată că din partea SC ... SRL pentru postul de Inginer îmbunătățiri funciare/construcții hidrotehnice în cadrul ofertei depuse a fost numit dl. ing. ..., pentru care a prezentat următoarele documente solicitate prin fișa de date: CV-ul în original conform Anexa la Formular F2, copie contract individual de muncă, copie diploma de studii, inginer constructor, specializarea Construcții hidrotehnice.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul documentelor de calificare la pagina 105 se regăsește Actul adițional la Contractul individual de muncă nr. 47/30.01.2009. prin care se modifică salariul și programul de lucru al d-lui inginer ... la 8 ore/zi, program de lucru luat în calcul la întocmirea Formularului F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare.

Astfel la acest punct, contestatorul precizează că nu există nici un motiv prin care autoritatea contractantă să considere oferta ca fiind neconformă. Dacă nu a văzut actul adițional la contractul de muncă al d-lui ... ar fi trebuit să solicite clarificări.

Contestatorul consideră că se impune reclarificarea

aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

**Motiv 5: SC ... SRL nu a semnat și nu a ștampilat propria oferta tehnică privind elaborarea Proiectului Tehnic nici măcar Formularul F7.**

Contestatorul susține că toate documentele prezentate în propunerea tehnică și financiară au fost semnate de către d-na ..., care a primit împuternicire din partea SC ... SRL pentru semnarea ofertei și depunerea ei.

Prin acordul de asociere SC ... SRL este numit lider de asociere și societatea prin care se vor face toate decontările, implicit toată partea de ofertare, inclusiv detalierea costurilor cu personalul de proiectare poate să aparțină de SC ... SRL.

Repartizarea atribuțiilor în cadrul unei asocieri este sarcina asociațiilor, iar dacă aceasta are un lider, în cazul de față SC ... SRL, atunci acesta poate înainta și semna orice document în legătură cu participarea la procedură a asocierii.

Semnătură d-nei ... este opozabilă asocierii, oferta fiind depusă în asociere, iar d-na ... este reprezentanta împuternicită a asocierii, iar SC ... SRL este liderul asocierii.

Contestatorul arată că în împuternicirea dată de către SC ... SRL, prin care împuternicește pe d-na ..., se menționează clar și fără echivoc următoarele:

*"În îndeplinirea mandatului sau mandatarul va avea următoarele drepturi:*

*1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedura de mai sus.*

*2. Să participe în numele subscrisei la licitație și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării licitației.*

*3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării licitației.*

*4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la licitație".*

Ori de aici rezultă clar și fără echivoc că d-na ... are dreptul de a semna oferta în numele SC ... SRL și să semneze toate actele și documentele care emană de la SC ... SRL în legătură cu participarea la procedură.

În acordul de asociere la art. 4.1 se menționează clar: "4.1 Se împuternicește SC ... SRL având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia

*în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord".*

Contestatorul consideră că cele două acte prezentate la licitație dau dreptul SC ... SRL și d-nei ... să semneze propunerea tehnică și formularul F7 al asociatului SC ... SRL, semnătura și stampila fiind perfect valabile și legale.

Contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă avea o problemă cu semnarea și de către asociat a unor documente putea solicita clarificări în această privință și ar fi transmis din partea asociatului SC ... SRL documentele semnate și de către el, sau ar fi făcut o declarație prin care își însușește încă o dată partea care îi revine.

Prin acordul de asociere însă și prin împuternicirea dată d-lei ... își asumă și el oferta pentru partea de proiectare, în conformitate cu acordul de asociere.

Contestatorul precizează că din nou la acest punct de neconformitate este vorba despre forma documentelor și nu de fondul documentelor, ori motivul de neconformitate semnalat nu face ca asocierea să nu fie în măsură a putea realiza lucrarea, sau să fie afectate capacitățile de realizare a lucrării oferite.

Contestatorul consideră că se impune reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli, mai ales dacă se referă strict la forma documentului și nu la conținutul acestuia, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Pentru a contracara acuzele autorității contractante, contestatorul menționează că în fișa de date la punctul IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei s-a solicitat: *„Documentele de participare formate din documentele de calificare și oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) vor fi ștampilate și semnate (doar prin reprezentantul legal) de către fiecare ofertant în parte pe toate paginile (în cazul asocierilor de către fiecare asociat).* Acest text nu exclude ca asociatul să împuternicească pe aceeași persoană pentru semnarea ofertei. Acest text nu exclude împuternicirile pentru semnarea ofertei. Mai mult formularea "doar prin reprezentantul legal" dă dreptul ca doar SC ... SRL prin ... care este reprezentantul legal al asocierii să semneze oferta. Formularea *"În cazul asocierilor de către fiecare asociat"* nu înseamnă că asociații nu pot semna prin împuterniciți, din nou nefiind exclusă împuternicirea pentru semnarea ofertei.

SC ... SRL a împuternicit pe d-na ... prin declarație de împuternicire pentru semnarea ofertei și pe SC ... SRL pentru întocmirea ofertei, semnarea și depunerea ofertei.

Dacă ar fi să apeleze la

la tradiție și cutume cu privire la "ștampilă", contestatorul face următoarele precizări esențiale:

Ștampila este instrumentul cu care este "inscripționat" un document pentru a-i da valabilitate, având o istorie foarte veche ca pecete sau sigiliu al domnitorilor, regilor, împăraților, sultanilor, și fiind pusă pe cele mai importante documente ale acestora, **totuși, în prezent, un act este valabil doar dacă este semnat.**

În întreaga legislație cu privire la societăți nu există vreo prevedere care să reglementeze obligația firmelor de a aplica o ștampilă pe documentele proprii, indiferent de natura acestora.

Validitatea actelor emise de către o societate, nu este afectată de aplicarea ștampilei, dacă legea nu prevede altfel sau dacă prin actul de înființare a societății (statut), nu s-a stipulat în mod expres că orice act emis de firmă să fie și ștampilat, ca să fie valabil. Nu există astfel de statutări în actul constitutiv al SC ... SRL sau al SC ... SP.

Semnătura este o condiție definitorie pentru ca actul să aibă valoare juridică.

Lipsa ștampilei nu poate constitui un element de nulitate. Mai exact, aplicarea ștampilei societății pe actele juridice încheiate de persoana juridică nu reprezintă o condiție obligatorie pentru manifestarea de voință a societății, consimțământul la încheierea actului fiind exprimat prin semnarea contractului/convenției de către reprezentantul acesteia.

Ținând cont de toate elementele prezentate anterior, contestatorul precizează că obligativitatea ștampilării documentelor societății apare mai mult ca o uzanță în special în raporturile administrative cu autoritățile sau instituțiile statului, mai puțin în cele civile generale.

Cu toate acestea propunerea tehnică și financiară (formularul F7) a asociatului SC ... SRL sunt semnate de către împuternicită ... și este aplicată ștampila liderului de asociere SC ... SRL. **Astfel încă o ștampilă a SC ... SRL care este pretinsă de autoritatea contractantă nu are bază legală și lipsa ei nu constituie în nici un caz element de nulitate al documentelor.**

Aspecte generale pentru toate punctele de neconformitate:

Contestatorul arată că raționamentele sale prezentate anterior sunt validate și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Hotărârea Tribunalului din 9 septembrie 2009, cauza T-437/05, Brink's Security Luxembourg SA, reclamantă, împotriva Comisiei Comunităților Europene, unde la pct. 115 a statuat că: "*În ceea ce privește principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, acesta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de*

*precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 113 de mai sus, punctul 111)."*

Ori, autoritatea contractantă a precizat că declarația de disponibilitate și angajamentul de participare al unui expert cheie nu sunt echivalente contractului individual de muncă, cazul fiind pentru o persoană care nu este angajată a ofertantului, însă autoritatea contractantă nu a definit ce însemna echivalent niciodată.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat niciodată ce documente se prezintă pentru demonstrarea experienței similare a personalului, în fișa de date se solicită: *"copia conform cu originalul a contractului individual de muncă/contract de prestări servicii/acordul pentru participarea la derularea contractului ori alte documente relevante astfel încât să rezulte experiența specialistului propus: copia conform cu originalul a diplomei de studii."*

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței, condițiile și modalitățile exacte nu sunt formulate clar și precis, sau cel puțin evaluarea nu se realizează după solicitările din fișa de date. Dacă autoritatea contractantă dorea alte documente expres, trebuia să le ceară expres în fișa de date nu prin ...eni "sau echivalent".

Contestatorul cunoaște însă că formulările de genul "sau echivalent" sunt cele legale pentru a nu restrânge și restricționa accesul ofertanților la procedură și prin urmare consideră că documentele prezentate de către asocierile sale sunt încadrate perfect în acest "sau echivalent" și sunt real constituite.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă comite un abuz de drept în considerarea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă pentru motivele expuse, mai mult că toate sunt legate de forma documentelor și nu de fondul acestora.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 15 din Codul de Procedura Civilă:

*"Abuzul de drept*

*Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătămă sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe".*

Ori autoritatea contractantă se folosește de dreptul dat de legislația care permite a decide dacă o ofertă admisă sau respinsă, într-un mod absolut excesiv și nerezonabil, absolut contrar bunei credințe.

Contestatorul arată că Buletinul Oficial al CNSC nr. 3326 din 2013 menționează: **Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat, mai cu seamă că, în speță, oferta reclamantei avea și prețul cel mai scăzut. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta**



## **măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante.**

Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le de...ină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul arată că elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că **procedura de achiziție publică**, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, **se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public**, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nere restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, **acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.**

**Contestatorul arată că această abordare este remarcată și în decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.**

Astfel, contestatorul consideră că sunt grav și flagrant încălcate scopurile și principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 din OUG nr. 34/2006:

*(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:*

*a) promovarea concurenței între operatorii economici: prin respingerea ofertei sale în procedura de atribuire rămâne o singură societate;*

*b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici: consideră că oferta sa nu este tratată egal cu a concurenței (un singur ofertant), consideră că este discriminat în cadrul evaluării ofertei;*

*d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante: autoritatea contractantă deși folosește licitația publică pentru atribuirea acestui contract, în final alege ca și conformă o oferta foarte mare, un astfel de raționament și o astfel de evaluare a ofertelor nu presupune cu siguranță asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, mai ales fiind vorba despre fonduri europene;*

*(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*a) nediscriminarea: consideră că oferta sa este discriminată deoarece pentru motive abuzive este descalificată, în timp ce oferta contrac...datului este*

b) *tratamentul egal*: consideră că oferta sa nu este tratată cu același tratament ca și cea a contrac...datului;

f) *eficiența utilizării fondurilor*: consideră că autoritatea contractantă nu urmărește cu siguranță acest principiu, care îl încalcă grav, prin situația în care se află: oferta sa este descalificată pentru motive absurde iar oferta contrac...datului nu este evaluată cu aceleași principii. Mai ales în cazul de față este vorba despre fonduri europene.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în expunerea de motive din comunicarea rezultatului procedurii prezintă constatările sale asupra ofertei sale și concluzionează că oferta este inacceptabilă și neconformă fiind încadrată în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 completată și modificată.

Autoritatea contractantă însă interpretează exhaustiv prevederile legale și are și interpretări proprii asupra documentelor, articolele 78 și 79 din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare permit solicitarea de clarificări, iar prevederile OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, respectiv art. 201:

*"(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/c...dați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să de...ine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/c...dat".*

Autoritatea contractantă nu justifică nici de ce nu a considerat a nu solicita clarificări sau de ce motivele de descalificare nu au putut face obiectul unor clarificări timp de 58 zile cât s-a evaluat oferta.

Ca principiu de drept contestatorul consideră că trebuie a se respecta: *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* = Legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei.

Comisia de evaluare excede atribuțiilor sale astfel cum sunt prevăzute în HG 925/2006 art. 72 alin. (2) lit. b).

Contestatorul arată că toate motivele expuse de autoritatea contractantă se referă la forma documentelor, doar motivul 1 fiind cu referire la declarația privind neîncadrarea în art. 181. Expunerile pe care autoritatea contractantă le consideră neconformități excede unui punct de vedere al modului în care oferta corespunde cerințelor minime din fișa de date și caietul de sarcini și pot fi rezolvate cu niște simple clarificări.

Astfel modul de detaliere a activităților licitate și gradul de generalitate sau detaliere nu poate să constituie un motiv de inacceptabilitate al ofertei.

Art. 78 din HG nr. 925/2006 permite prezentarea de clarificări, art. 201 din OUG nr. 34/2006 permite de asemenea prezentarea de clarificări și eventuale completări. Art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 completată și modificată permite inclusiv modificări ale propunerii tehnice în măsura în care sunt corectări ale unor abateri minore, sau dacă sunt vicii de formă sau erori aritmetice.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante.

În opinia contestatorului considerentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

Contestatorul consideră că se impune reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În continuare contestatorul invocă spețe similare pe criterii R6, respectiv respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări.

Contestatorul revine cu solicitarea de acces la dosarul achiziției mai ales pentru că a solicitat autorității contractante și primăriei ... adresa cu nr. 4499/27.05.2015 emisă de Primăria Comunei ... care face obiectul considerării ofertei neconforme, și nu a primit nici măcar număr de înregistrare, dar nici răspuns din partea Comunei ... de Jos. Contestatorul solicită dreptul de acces la dosarul achiziției publice și față de oferta SC ..... SRL & SC ... SRL.

Cu referire la oferta SC ..... SRL & SC ... SRL contestatorul are următoarele suspiciuni și dorește să formuleze justificări suplimentare după verificarea ofertei și mai ales verificarea modului în care s-a jurizat această ofertă:

- contractul de experiență similară al terțului susținător nu este în totalitate conform;

- contractul de experiență similară al proiectantului nu este în totalitate conform;

- experiența similară a asocierii nu este conformă cu legislația în vigoare sub aspectul similarității contractelor;

- personalul de specialitate sub aspectul experienței

similare în lucrări similare și documentele prezentate, sub aspectul documentelor prezentate pentru personalul care nu este angajat al ofertantului, sub aspectul calificărilor personalului;

- dotările de care dispune ofertantul sub aspectul documentelor prezentate și a similarității cu echipamentele solicitate;

- împuternicirile și acordul de asociere sub aspectul legalității semnării ofertei;

- propunerea tehnică sub aspectul semnării de către proiectant a propunerii tehnice pentru proiectare, sub aspectul alocării de resurse pentru perioada ofertată și sub aspectul justificării garanției acordate lucrării;

- graficul de execuție sub aspectul eșalonării corecte a succesiunii etapelor de realizare;

- propunerea financiară sub aspectul detalierii costurilor pentru proiectare și sub aspectul respectării normărilor din Indicatoarele de devize seria 1981.

De asemenea, contestatorul are suspiciuni majore cu privire la oferta depusă de către SC ..... SRL & SC ... SRL ca fiind avantajată spre a câștiga lucrarea.

Contestatorul învederează faptul că data de depunere a ofertelor a fost 01.04.2015 cu deschidere în 02.04.2015. Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în 28.05.2015, la aproape 2 (două) luni de la depunerea ofertelor, la 58 zile de la ofertare.

În situația în care autoritatea contractantă nu a avut de evaluat decât 2 (două) oferte, iar la una din ele (oferta sa) nu a solicitat nici o clarificare (în afara clarificării privind declarația inițială), contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod deliberat a amânat comunicarea rezultatului și a scotocit pentru motive pentru a declara oferta neconformă.

Contestatorul menționează că ...enele sunt foarte limitate având în vedere că lucrarea este finanțată prin PNDR - AFIR, măsura 125c iar ...enul final de rambursare este de 30 septembrie 2015.

În data de 29.04.2015, contestatorul arată că a primit un e-mail prin care a fost informat despre prelungirea perioadei de evaluare oferte până în 08.05.2015.

Între 08.05.2015 și 28.05.2015 când a primit comunicarea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost în afara legii cu evaluarea ofertelor.

În data de 28.05.2015 contestatorul arată că a solicitat prin adresă oficială să i se comunice care este stadiul evaluării ofertelor deoarece ...enul de evaluare era demult expirat. La această solicitare a primit imediat răspuns că urmează să se emită un rezultat, și în aceeași zi 28.05.2015 după ora 15:00 a primit comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul subliniază faptul că adresa privind

comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut joi 28.05.2015 după ora 15:00, în situația în care sâmbătă-duminică-luni au fost zile libere, astfel ca pentru realizarea contestației a avut numai 2 zile lucrătoare.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi: art. 2 alin. (1) lit. a), b), d) și alin. (2) lit. a), b), f), art. 59 alin. (2), art. 162 lit. a), art. 215 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (2) lit. b), art. 78 alin. (1), art. 79 alin. (2), art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, art. 15 din Codul de Procedură Civilă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2672/15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10957/19.06.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost verificate ofertele fiecărui ofertant, cu consemnarea datelor în procesul verbal nr. 1167 din 02.04.2015.

Având în vedere că ambii ofertanți au uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, pentru a putea continua evaluarea ofertelor au fost transmise prin e-mail solicitările nr. 1188/02.04.2015 și nr. 1189/02.04.2015, cu privire la prezentarea documentelor enumerate în declarațiile depuse în cadrul ofertelor. Documentele de eligibilitate au fost depuse în ...enul solicitat de către ambii ofertanți în data de 07.04.2015.

În urma verificării ofertelor au fost elaborate procesele verbale in...ediare de evaluare nr. 1256/14.04.2015 și nr. 1257/14.04.2015. Astfel la verificarea documentelor prezentate de SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL sau constatat următoarele:

1. Documentele prezentate pentru dovedirea lipsei datoriilor la bugetul consolidat al statului și la bugetele locale unde operatorii au sediul sau punct de lucru nu prezintă în mod cert lipsa acesteia la data solicitată, dar sunt însoțite de o declarație a reprezentantului legal.

2. Există o neconcordanță între Certificatul Constatator și adevărurile emise de Comuna ... pentru SC ... SRL. Neconcordanța constă în faptul că în certificatul constatator ofertantul figurează cu puncte de lucru având ca obiect de activitate activități de balastieră și stație de sortare, iar în adevărurile emise de Comuna ... se menționează că „nu figurează cu bunuri mobile și imobile”.

Ca urmare au fost solicitate clarificări atât de la contestator cât și de la Primăria Comunei ..., prin care s-a solicitat prezentarea certificatelor fiscale care atestă lipsa datoriilor la bugetul de



stat și cel local, respectiv prin cea adresată Primăriei Comunei ... să se confirme dacă SC ... SRL desfășoară activitățile care sunt descrise în Certificatul Constatator, pe raza comunei ....

La verificarea documentelor prezentate de SC ..... SRL în asociere cu SC ... SRL sau constatat următoarele:

1. Documentele prezentate pentru dovedirea lipsei datoriilor la bugetul consolidat al statului și la bugetele locale unde operatorii au sediul sau punct de lucru nu prezintă în mod cert lipsa acestora la data solicitată, dar sunt însoțite de o declarație a reprezentantului legal.

Ca urmare au fost solicitate clarificări în acest sens, prin care s-a solicitat prezentarea certificatelor fiscale care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat și cel local.

Operatorii economici au depus documentele în ...enul prevăzut, iar Primăria Comunei ... a răspuns solicitărilor doar în data de 19.05.2015.

În data de 23.04.2015, comisia s-a întrunit pentru verificarea documentelor și evaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL în asociere cu SC ... SRL, în urma căreia a fost elaborat Procesul Verbal in...ediar de evaluare nr. 1502/23.04.2015, prin care oferta a fost declarată admisibilă.

În data de 19.05.2015 în răspunsul dat de Primăria Comunei ... s-a confirmat că SC ... SRL "desfășoară activități de balastieră și stație de sortare" pe raza comunei ..., astfel neconcordanța între documentele prezentate de ofertant se păstrează.

Drept urmare prin adresa nr.2318/26.05.2015 s-a solicitat Primăriei Comunei ... să precizeze dacă "*societatea ... SRL a achitat impozitele și taxele locale cât și în special impozitele - taxele locale prevăzute de art. 267 alin. 4 respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal aferente perioadei 1 ianuarie - 1 aprilie, până la data de 1 aprilie 2015*".

Primăria Comunei ... a răspuns prin adresa nr. 4499/27.05.2015 prin care a precizat faptul că "*SC ... SRL nu au plătit impozitele locale suprafetelor aferente închiriate conform art. 267 alin. 4, respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal*", prin urmare în data de 28.05.2015 comisia s-a reîntrunit pentru evaluarea ofertei în întregime a ofertantului SC ... SRL cu SC ... SRL, în urma căreia a fost elaborat Procesul Verbal in...ediar de evaluare nr. 2350/28.05.2015, prin care oferta a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive constatate:

1. SC ... SRL a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, fapt ce reiese din adresa nr. 4499/27.05.2015 emisă de Primăria Comunei.....

2. SC ... SRL nu a prezentat Contract Individual de Muncă sau echivalent pentru dl ing. ... conform Fișei de date, angajamentul de participare nu este echivalent.

3. SC ... SRL din documentele prezentate nu rezultă experiența inginerului șef de proiect propus pentru activitatea de șef de proiect în concordanță cu pct. 15 din CV, deoarece conform pct. 14 experiența acestuia se rezumă la "ofertare" și nu rezultă că ar fi avut calitatea de "șef proiect" în nici una dintre lucrările de referință menționate.

4. SC ... SRL Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare, în ceea ce privește pe dl ing. ... nu este în concordanță cu Contractul Individual de Muncă al acestuia prezentat, în sensul normelor de lucru acesta fiind angajat doar cu un sfert de normă cu 2 ore/zi – 10 ore/săptămână, în Formularul F7 fiind propus cu norma întreagă astfel încălcându-se totodată normele în vigoare privind legislația muncii.

5. SC ... SRL nu a semnat și nu a ștampilat propria Ofertă Tehnică privind elaborarea Proiectului Tehnic nici măcar Formularul F7.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Motivul 1: Încălcarea dispozițiilor art. 181 lit. c) și e) din OUG 34/2006 este justificată prin adresa Primăriei Comunei ... **nr. 4499/27.05.2015.**

Motivul 2: Ținând cont de tipul specific de lucrări pentru care se dorește încheierea contractului și anume "Îmbunătățiri Funciare" o recomandare a finanțatorului a fost ca viitorul executant să aibă în cadrul societății sau în relații juridice certe (contract de prestări servicii) personal de specialitate, fapt ce a fost precizat și la nivelul Fișei de date fiind justificat de prevederile Ordinului MADR nr. 182/2009 în baza:

*„Art. 9 Criteriile pe baza cărora se va face atestarea persoanelor juridice sunt următoarele:*

*c) asigurarea cu personal de specialitate necesar efectuării de activități de îmbunătățiri funciare (studii, proiectare, execuție și alte prestări de servicii specifice, precum și fabricarea de instalații pentru aplicarea udărilor);*

*Art. 12 Condițiile minime obligatorii pentru obținerea atestării de către persoanele juridice sunt următoarele:*

*d) dovedirea bonității prin: - faptul că are angajați, cu contract de muncă pe durată nedeterminată, cel puțin 2 specialiști cu studii superioare în îmbunătățiri funciare sau asimilat, precum și în fabricarea de instalații de irigații”.*

Motivul 3: În conformitate cu CV-ul prezentat în cadrul **documentelor de eligibilitate între pag. 73-79**, la punctul 14, rezultă că experiența persoanei

Motivul 4: La acest punct autoritatea contractantă recunoaște că dintr-o eroare nu a observat actul adițional la contractul individual de muncă de la pag. 105, dar analizându-l își menține punctul de vedere că nu este în concordanță cu Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor de proiectare ținând cont de salariul de 2000 lei/21 zile prevăzut în actul adițional și de 5000 lei/22 zile prevăzut în Formularul F7.

Motivul 5: În ceea ce privește obligativitatea ofertanților de a semna și ștampila ofertele autoritatea contractantă arată că în cadrul Fișei de date, la Secțiunea IV. 4.3. Modul de prezentare a ofertei, s-a menționat: "*...Documentele de participare formate din documentele de calificare și oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) vor fi ștampilate și semnate (doar prin reprezentantul legal) de către fiecare ofertant în parte pe toate paginile (în cazul asocierilor de către fiecare asociat)... Prezentarea într-o formă necorespunzătoare a ofertei are ca efect respingerea acesteia, ca inacceptabilă*".

Autoritatea contractantă precizează că prin depunerea ofertei ofertanții și-au însușit cele prevăzute în fișa de date, ne uzând de dreptul de a contesta prevederile acesteia în ...enul prevăzut de lege și anume 5 zile de la data publicării invitației de participare.

Autoritatea contractantă menționează că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în condițiile prevăzute de art. 34 din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare comisia nu este obligată să solicite clarificări ofertanților, potrivit art. 35 din HG 925/2006 există posibilitatea dar nu și obligativitatea cu referire la solicitarea de clarificări și/sau completări, fiecare ofertant este responsabil de întocmirea propriei oferte.

De asemenea, având în vedere cumulul de abateri constatăte la nivelul ofertei prezentate de SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, prin solicitarea de completări față de documentele prezentate ar fi încălcat principiile de bază a achizițiilor publice și anume cele prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta prezentată de celălalt ofertant a satisfăcut în totalitate cerințele din documentația de atribuire fără a fi necesară solicitarea de informații suplimentare.

În consecință, având în vedere aspectele prezentate și detaliate mai sus, autoritatea contractantă solicită **respingerea contestației ca nefondată și dipunerea continuării procedurii**, deoarece abaterile ofertei prezentate există și au fost constatate și reținute ținând cont atât de fișa de date a achiziției cât și de legislația națională în vigoare.

Prin adresa nr. 475/19.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 10955/19.06.2015,

punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că unul din motivele de respingere a ofertei sale a fost faptul că a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, fapt ce reiese în adresa nr. 4499/27.05.2015 emisă de Primăria Comunei ..., adresa pe care nu a văzut-o, iar la momentul contestației nu știa exact ce conține.

Din punctul de vedere al autorității contractante a aflat însă că această adresa conține un text de forma: *"SC ... SRL nu au plătit impozitele locale suprafetelor aferente închiriate conform art. 267 alin. 4, respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal"*.

Pentru a se apăra de aceste acuze noi care i se aduc, și care nu au fost menționate în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul învederează următoarele:

După cum a menționat și în contestație, societatea sa, lunar, solicită de la Comuna ... certificat de atestare fiscală pe care îl folosește la licitații. De fiecare dată primăria ... emite adeverință în care menționează: *"nu figurează în evidentele noastre cu bunuri mobile și imobile. Eliberăm prezenta adeverință pentru a servi la participarea la licitație"*.

Câteva dintre aceste adeverințe le-a prezentat și în documentele de calificare la licitația comunei ... de Jos, și anume: adeverința nr. 6161/03.11.2014, nr. 1428/03.02.2015 și 1647/25.03.2015, în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidentele lor cu bunuri mobile sau imobile. În clarificarea ulterioară a mai prezentat și adeverința nr. 1715/01.04.2015 în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidentele lor cu bunuri mobile sau imobile.

Astfel numai la ...are nu mai puțin de 4 (patru) adrese prin care comuna ... îi eliberează adeverințe pentru taxele locale.

Contestatorul precizează că niciodată comuna ... nu i-a înaintat vreo adeverință/adresă/certificat/înștiințare prin care să îi aducă la cunoștință că ar avea datorii la primărie. De aceea adresa către ...este surprinzătoare, după ce ani la rând îi eliberează adeverințe în care îi spune că nu are bunuri mobile sau imobile în evidențele lor, eliberează comunei ... de Jos adresa prin care spune că societatea sa nu a plătit impozitele locale suprafetelor aferente închiriate.

Contestatorul arată că comuna ... știe că are suprafete închiriate, întrucât cu alte ocazii i-a transmis contractele sale de închiriere pe care le are cu Apele Române pentru balastiere. Comuna ... nu a aflat de la ...că societatea sa are balastiere în această comună, și în mod cert nu a aflat de la ...că are perimetre închiriate de la Apele Române în comuna lor. Acest fapt este cunoscut de primăria ... de ani de zile. Pentru perimetrele închiriate societatea sa plătește taxe

conform contractelor de concesiune. Acestea sunt singurele taxe care îi revin. Societatea sa plătește pentru balastiere: redevența către bugetul de stat, taxa minieră către bugetul de stat, către Apele Romane se plătește balastul scos și în plus chirie pentru perimetrul excavat.

De asemenea, contestatorul arată că taxele despre care autoritatea contractantă afirmă că nu le-a plătit sunt: citând art. 267 din Codul Fiscal, alin. (4) „*Taxa pentru eliberarea autorizației de foraje sau excavări necesară studiilor geotehnice, ridicărilor topografice, exploatărilor de carieră, balastierelor, sondelor de gaze și petrol precum și altor exploatări se calculează înmulțind numărul de metri pătrați de teren afectat de foraj sau de excavație cu o valoare stabilită de consiliul local de până la 7 lei*”, taxă care intră la art. 267 Taxa pentru aliberarea certificatelor de urbansim, a autorizațiilor de construire și a altor avize asemănătoare.

Contestatorul arată că această "taxă" și "autorizația aferentă" poate fi abordată din mai multe perspective:

1. Avem de-a face cu o triplă reglementare pentru aceeași activitate Legea 85/2003, Legea 50/1991 și Codul Fiscal.

2. Nu există criterii obiective nici măcar în Normele la codul fiscal pentru stabilirea "afectării terenului", în speță nu există nici expert tehnic sau MLPAT care, în mod obiectiv, să poată de...ina afectarea întrucât acesta nu are norme pe care să le utilizeze în de...inările sale.

3. Taxa din codul fiscal este lipsită de conținut întrucât nu este o sumă datorată pentru un serviciu prestat de primărie ci pentru emiterea unei autorizații, la rândul ei lipsită de conținut întrucât **nu are la bază studii sau o procedură de autorizare, spre deosebire de Legea 50 și Legea 85** care au norme și instrucțiuni clare. Contestatorul consideră că pe aceste aspecte se poate încerca și o excepție de neconstituționalitate.

Contestatorul precizează că taxa excede domeniului legii fiscale pentru că, în aceeași lege fiscală, se reglementează o autorizație specială suplimentară față de autorizații pre-reglementate.

Quantumul taxei este de asemenea ireal și ilegal, întrucât HG-ul nu poate schimba cuantumul taxei stabilite prin legea fiscală și prin "lege" în general, această "indexare" fiind contrară Legii 24/2000 și legii administrației publice locale. HG-urile nu sunt texte de lege ci doar acte normative date în aplicarea legii, deci în limitele ei.

Contestatorul mai amintește că:

- pentru ANRM trebuie să existe o documentație pentru permis destinat exploatării, iar

- pentru primărie trebuie doar să existe Autorizație de Construire destinată exploatării și forajelor pe Legea 50.

Pentru ambele se plătesc



un caracter tehnic și profesional, cu măsurători precise de suprafețe și cantități.

4. O practică constantă a curților de apel stabilește că "perimetrul minier" nu poate constitui suprafața de teren afectată, întrucât nu se pot utiliza, prin analogie (interzisă de art. 10 NCC) sau prin adăugare la lege contrar legii 24/2000, dispoziții ale unei legi speciale (legea minelor), pentru a de...ina domeniul de aplicare a unei alte legi speciale (Codul Fiscal).

Contestatorul nu înțelege de ce Comuna ... și implicit ...interpretează legislația în bloc, aplicând parca regulile de interpretare a contractelor și creând o situație inutilă și stupidă pentru societatea sa, dându-i pe de-o parte documente cum că nu are bunuri pe raza comunei și implicit nu are taxe de plătit și pe de altă parte spune comunei ... de Jos că are taxe de plătit, în colectarea acestei taxe ambiguu formulate.

Mai mult comuna ... nici măcar nu înaintează exact care este suma, unde corespunde, cum se aplică, pentru ce se aplică exact, pentru ce suprafețe, care afectări, ce afectări de exploatare etc.

5. Nu se cunoaște dacă această taxă să fie percepută la fiecare "excavare" care se face pentru "exploatare" - din nou punctul 4 de mai sus este aplicabil - legea nu prevede că taxa este o anuitate și nici o taxă constantă.

6. "taxa" fiind lipsită de conținut în sensul că nu are drept contraprestație un serviciu public real, constituie o afectare a dreptului de proprietate privată (dacă terenul este) care nu poate fi îngădit decât pentru justa cauză prin efectul exproprierii sau a unor servituți expres reglementate.

Contestatorul precizează că comuna ... nu poate institui o taxă și nu o poate pretinde atâta timp cât taxa respectivă nu este clar instituită. Atâta timp cât societatea sa nu figurează în baza de date a Comunei ... cu restanțe, este vorba despre părerea unor funcționari ai primăriei ... care probabil în discuție cu funcționarii primăriei ... de Jos au căzut de acord că poate societatea sa ar fi trebuit să plătească această taxă, cândva, oricum nu se cunoaște la ce sumă.

Contestatorul consideră că adresa comunei ..., care spune că societatea sa nu a plătit taxele aferente art. 267 alin. (4), este una teoretică, asupra unor taxe presupuse și nu real existente în contul societății sale scadente la o anumite dată. Nu se cunoaște data la care expres trebuia să le plătească, cuantumul pe care îl datorează, nu se știe dacă taxa este o anuitate sau o taxă constantă.

Mai mult se consideră că taxa menționată că nu a plătit-o ține loc de autorizare a balastierei și nu de impozite. Ori, conform art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006: „*nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale*

*conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”.*

Contestatorul precizează că taxa amintită de comuna ... și pentru care este acuzat de fals în declarații nu este o taxă pentru impozite, taxe și contribuții de asigurări sociale. Nu s-a solicitat în fișa de date să demonstreze că are autorizații la balastieră.

Actele prezentate de societatea sa, adică cele 4 (patru) adrese de la comuna ... nu sunt false, ele sunt reale și emise de către comuna ..., astfel că nici nu poate fi vorba despre fals în declarații.

Autoritatea contractantă îl acuză că a încălcat Codul penal privind falsul în declarații, fără ca măcar să-i fi solicitat vreo clarificare, sau un punct de vedere la acuzele comunei ..., având în vedere că și societatea sa avea adeverințe de la comuna ... care sunt contrare cu adresa către ... Autoritatea contractantă însă a ales un mod incorect de respingere a ofertei sale, și anume acela de a nu detalia motivele respingerii ofertei, de a ascunde cât mai mult și mai bine adresa comunei ..., pe care o prezintă doar la contestație, și atunci doar către CNSC.

Deși se menționează că atașat punctului de vedere se regăsește și adresa comunei ..., contestatorul susține că nu a primit și atașamentul, ci doar punctul de vedere.

Cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei, contestatorul învederează următoarele:

Motivul 2: autoritatea contractantă, indiferent de tipul de lucrări achiziționate nu poate și nu are dreptul de a impune abuziv ca personalul să fie angajat al ofertantului. Acest lucru reiese clar din Ordinul președintelui ANRMAP 509/2011 care în anexa 1 la partea de contracte de lucrări litera c) spune că este restrictiv să se solicite ca „*Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor*”.

Ori, autoritatea contractantă exact acest lucru pretinde: *”ținând cont de tipul specific de lucrări pentru care se dorește încheierea contractului și anume îmbunătățiri funciare o recomandare a finanțatorului a fost ca viitorul executant să aibă în cadrul societății sau în relații juridice certe (contract de prestări servicii) personal de specialitate”.*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă mai citează din ordinul MADR nr. 182/2009 condiții de atestare pentru execuția de îmbunătățiri funciare.

Contestatorul precizează că într-avedăr la atestare firmele au nevoie de ingineri de îmbunătățiri funciare angajați, dar nu au obligația de a lucra exact cu aceștia în execuția lucrărilor.

În prezent societatea sa are în derulare și alt contract de îmbunătățiri funciare de care se ocupă alți ingineri de îmbunătățiri funciare. La licitația de la ...a

a dat angajamentul că va lucra în derularea contractului în echipa sa. Acest lucru este perfect legal și corect, având în vedere că exact această persoană va fi în echipă. Alți ingineri de îmbunătățiri funciare angajați ai săi sau colaboratori la data licitației nu erau disponibili.

Autoritatea contractantă nu a impus clar în fișa de date ca personalul să fie angajat și nici nu avea cum deoarece ANRMAP nu ar fi validat așa ceva. În evaluare însă autoritatea contractantă a interpretat propriile cerințe astfel încât la singurul om din echipa (inginerul de îmbunătățiri funciare) care nu este angajat al societății sale (restul toți sunt angajați) să îl considere motiv de respingere. Acest comportament al autorității contractante este absolut abuziv, evaluând oferta după alte criterii decât cele stabilite în fișa de date, totul pentru restricționarea accesului la licitație a operatorilor economici.

Motivul 3: Contestatorul își menține părerea că este disproportionat a respinge oferta pentru că autoritatea contractantă nu înțelege clar experiența unui om din echipă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rol activ și să-i solicite clarificări, în schimb autoritatea contractantă s-a uitat doar în CV de unde a concluzionat că d-na ing. ... nu are calificarea necesară pentru a fi șef de proiect. Ori, în contestație a arătat că nu este așa și foarte simplu putea demonstra acest fapt și autorității contractante dacă i-ar fi solicitat clarificări.

Motivul 4: Contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște că a greșit (cum ar trebui să recunoască și la celelalte motive abuzive) și spune că nu a observat actul adițional la contractul individual de muncă depus la documentele de calificare, însă vine cu o nouă acuză, care nu făcea parte din motivele de respingere a ofertei, și anume că prețul la care este detaliat formularul F7 nu ar fi bun (respingerea ofertei era pentru că orele aferente nu ar fi fost corecte). Acum autoritatea contractantă îl acuză că pentru dl. ... a prezentat un cost de 5000 lei/22 zile față de 2000 lei/21 zile cât este salariul în actul adițional.

Contestatorul precizează că suma de 5000 lei nu reprezintă banii din contractul de muncă, această sumă cuprinde și impozitele către stat, taxele legale, impozitul perceput pentru venitul societății, bonusurile oferite personalului la finalizarea lucrărilor, primele oferite personalului. Salarizarea și bonusurile sunt confidențiale, iar societatea sa are dreptul de a-și motiva suplimentar personalul prin bonusuri și recompense suplimentare față de salariul din contractul de muncă. Autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru că recompensează personalul cu mai mulți bani decât în contractul de muncă. De asemenea, contestatorul precizează că bonusurile din nou se supun impozitării.

Motivul 5: Contestatorul arată că autoritatea contractantă redă ceea ce a stipulat în fișa de date, cu adăugarea că societatea sa ar fi trebuit să conteste fișa de date în 5 zile de la publicarea invitației de participare. Ori, societatea sa nu a afirmat că cerințele din fișa de date ar fi fost de contestat, ci a afirmat că asociatul SC ... SRL a semnat oferta prin împuternicita ..., care este împuternicită și din partea SC ... SRL. Nicăieri nu reiese că doi asociați trebuie obligatoriu să aibă persoane împuternicite diferite, acest lucru ar fi chiar abuziv.

Contestatorul își menține punctul de vedere cu privire la faptul că asociatul a semnat oferta prin împuternicirii săi, împuterniciri prezentate în documentele ofertei.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu este obligată să solicite clarificări, contestatorul arată că poziția CNSC și a instanțelor de judecată, în foarte multe cazuri, este că autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rol activ și înainte de declararea ofertei respinsă să solicite clarificări, și că trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante.

Prin adresa nr. 2789/24.05.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11408/24.07.2015, autoritatea contractantă răspunde la răspunde la „intervenția” nr. 475/23.06.2015 formulată de contestator.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia în Punctul de vedere nr. 2672/15.06.2015 sunt invocate elemente noi, cu privire la Motivul nr. 1 care a stat la baza eliminării acestuia, față de comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că aceasta este falsă și greșită în totalitate, deoarece prin comunicare i-a fost adus la cunoștință operatorului economic încălcarea prevederilor art. 181 lit. c) și e) din OUG nr. 34/2006.

Încălcarea art. 181 lit. c) și e) rezultă din adresele emise de Primăria Comunei ..., prin care se confirmă clar că operatorul nu și-a îndeplinit obligațiile față de bugetul local, iar falsul în declarații rezultă din faptul că operatorul a prezentat în cadrul documentelor de calificare "Declarația privind neîncadrarea în art. 181 din OUG 34/2006" cu toate că a încălcat două subpuncte ale acesteia, prin urmare a prezentat o declarație falsă.

Cu privire la menționarea adevărințelor emise de Primăria Comunei ... în nenumărate rânduri, autoritatea contractantă precizează că respectivele adevărințe nu indică faptul că operatorul are sau nu are obligații față de bugetul local, operatorilor economici fiindu-le solicitate prezentarea Certificatelor Fiscale, singurul document tip care atestă existența sau inexistența obligațiilor față de bugetul local.

În ceea ce privește acuzele de abuz și reavoință aduse autorității contractante, aceasta le consideră o calomnie, deoarece în data de 17.04.2015 prin

clarificări a solicitat operatorului prezentarea de "Certificate Fiscale", iar dacă ar fi existat rea-voință sau superficialitate din partea sa oferta operatorului economic putea fi declarata inacceptabilă după prima verificare, pentru neprezentarea "Certificatului Fiscal" pentru fiecare sediu secundar/punct de lucru.

Autoritatea contractantă arată că Codul Fiscal stabilește foarte clar următoarele:

*ART. 256 Reguli generale - cu privire la plata impozitului pe teren*

*(3) Pentru terenurile proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale, concesionate, închiriate, date în administrare ori în folosință, se stabilește taxa pe teren care reprezintă sarcina fiscală a concesionarilor, locatarilor, titularilor dreptului de administrare sau de folosință, după caz, în condiții similare impozitului pe teren.*

Autoritatea contractantă menționează că operatorul nici nu încearcă prin "Intervenția" formulată să infirme obligativitatea ce îi revine conform prevederilor art. 256 alin. (3) din Codul Fiscal.

*ART. 267 Taxa pentru eliberarea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construire și a altor avize asemănătoare*

*(4) Taxa pentru eliberarea autorizației de foraje sau excavări necesară studiilor geotehnice, ridicărilor topografice, exploatărilor de carieră, balastierelor, sondelor de gaze și petrol, precum și altor exploatări se stabilește de consiliul local și este între 0 și 7 lei inclusiv pentru fiecare mp de suprafață ocupată de construcție.*

Cu privire la afirmațiile contestatorului de la pag. 5 din Intervenție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Adresa nr. 4499/27.05.2015 este semnată de reprezentantul legal al Primăriei Comunei ..., respectiv primarul comunei, nu de unii funcționari care procedează după presupuneri cum consideră operatorul economic.

Autoritatea contractantă învederează faptul că niciuna dintre adeverințele prezentate și enumerate de nenumărate ori nu este semnată de Primarul Comunei ..., ci de "unii funcționari".

Autoritatea contractantă precizează că sintagma impozite și taxe din art. 181 lit. (c) din OUG nr. 34/2006 înseamnă toate impozitele și toate taxele care sunt prevăzute de Codul Fiscal.

Cu privire la restul motivelor de respingere, autoritatea contractantă își menține poziția din punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2672/15.06.2015, considerând că nu este necesară prezentarea de explicații și/sau argumente noi.

În consecință, având în vedere aspectele prezentate și detaliate mai sus, autoritatea contractantă își menține solicitarea de respingere a contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 505/29.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11781/29.06.2015,



concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul prezintă constatările sale asupra celor studiate și pentru care consideră că oferta SC ..... SRL & SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Constatarea 1:

SC ..... SRL a prezentat ca și personal:

- ... - șef de șantier.
- ... - RTE
- ... - responsabil control calitate
- ... - responsabil SSM
- ... - inginer îmbunătățiri funciare
- ... - inginer topograf.

Contestatorul învederează faptul că dintre toate aceste persoane numai dl ... este angajat al ofertantului, sau cel puțin doar pentru acesta s-a prezentat contract de muncă, pentru restul personalului fiind prezentat angajament de participare.

Autoritatea contractantă nu are nici o problemă cu acest ofertant, însă societății sale i s-a respins oferta pentru că inginerul de îmbunătățiri funciare nu este angajat ci este prezentat numai cu angajament de participare.

Astfel exact pentru persoana pentru care SC ..... SRL are persoana angajată (inginer îmbunătățiri funciare) pentru aceasta persoană i s-a solicitat societății sale să fie angajat. Dar reversul nu este valabil, respectiv SC ..... SRL să aibă angajate persoanele de șef șantier, RTE, CQ etc.

Pentru topograful ... s-a prezentat doar ultima pagina a unui contract de colaborare din 23.09.2013 (data semnării conform art. 8.4) dar nu se știe valabilitatea. Contestatorul consideră că trebuiau solicitate clarificări, deoarece poate în prezent topograful nici nu mai colaborează cu ofertantul. Nu este clară colaborarea dintre topograf și SC ..... SRL. Mai mult nu se pot încheia contracte între persoane fizice și societăți. Se încheie numai contracte cu persoane fizice autorizate. Din ultima pagina a contractului dintre topograf și SC ..... SRL nu reiese cum ing. ... ar fi încheiat contract în calitate de persoană fizică autorizată, atâta timp cât ștampilează cu ștampilă de topograf acest contract și nu cu ștampilă de PFA. Contestatorul consideră că se impune clarificarea acestui aspect cu SC ..... SRL.

Contestatorul acuză autoritatea contractantă de favoritism la adresa SC ..... SRL, din moment ce aceștia au nu mai puțin de 5 (cinci) persoane care sunt cu angajament de participare (neangajate ale ofertantului) și oferta este considerată conformă, iar societății sale care are inginerul de îmbunătățiri funciare neangajat și prezentat cu angajament de participare, i se respinge oferta.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiului proporționalității plecând de la evaluarea disproporționată și

depușe de către societatea sa față de cele depușe de către SC ..... SRL.

Contestatorul consideră că se impune acceptarea inginerului său de îmbunătățiri funciare ca fiind prezentat cu angajament de participare, sau se impune neacceptarea pentru SC ..... SRL a celor 5 (cinci) persoane care sunt prezentate cu angajament de participare.

Consideră că șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu calitatea sunt la fel de importanți dacă nu chiar mai importanți decât inginerul de îmbunătățiri funciare.

#### Constatarea 2:

Contractele de comodate prezentate de SC ..... SRL la paginile 156-162 nu au nici măcar număr de înregistrare și nici dată.

Contestatorul consideră că se impun clarificări asupra acestor contracte de comodate care sunt pentru o mulțime de utilaje cheie în derularea contractului.

Mai mult la pagina 162 care este pagina a 2-a a contractului de comodat cu I.I. ... nu pare să aparțină contractului care are pagina 1 în pagina 160 a documentelor de calificare. În sensul că punctul c) se repetă având alte condiții: în pag 160 scrie că durata este 3 ani iar în pagina 191 scrie că durata este de 1 an (punct 2.5).

Contestatorul consideră că acest contract de comodat cu I.I. ... nu a fost corespunzător prezentat și se impun solicitări de clarificări.

Având în vedere că autoritatea contractantă pentru societatea sa a solicitat prin numeroase adrese informații de la comuna ..., contestatorul nu înțelege cum pentru aceste contracte de comodate care nu sunt înregistrate sau datate aceasta nu a solicitat informații, sau nu a solicitat dovada deținerii utilajelor de la aceste întreprinderi individuale.

#### Constatarea 3:

Ofertantul SC ... SRL (asociat) prezintă ca și experiență similară servicii de proiectare din 3 (trei) contracte cu ABA Crișului pentru Documentații de amenajare peisagistică a Crișului repede pe mai multe tronșoane.

Contestatorul consideră că experiența similară pentru amenajare peisagistică, care presupune cu totul altceva față de amenajarea albiilor și văilor, nu este corespunzătoare cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat „servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii prezentei proceduri de atribuire”. S-au licitat *Lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în c...*, care are cod CPV 79930000-2 Servicii de proiectare specializată (Rev.2). Ori SC ... SRL a prestat servicii de proiectare pentru amenajare peisagistică care este amenajare de zone verzi și nu lucrări tehnice.

Ofertantul nu a prezentat pentru aceste contracte procese de predare primire sau recomandări care să ateste că aceste contracte au fost și duse la bun sfârșit. Nu este suficientă prezentarea de contracte, despre care nu se cunoaște cum s-au "îndeplinit și dus la bun sfârșit. Nu se cunoaște dacă SC ... SRL și-a dus la bun sfârșit obligațiile contractuale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări cu privire la acest aspect, aceasta dacă se ignoră faptul că amenajarea peisagistică nu este similară cu proiectarea de infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor.

În opinia contestatorului SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât contractele prezentate nu reprezintă proiectare de infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor.

Astfel, contestatorul consideră că oferta depusă de către SC ..... SRL & SC ... SRL trebuie să fie încadrată în HG 925/2006 completată și modificată art. 36 alin. (1) lit. b) și respinsă ca inacceptabilă.

#### Constatarea 4:

SC ... SRL a prezentat 4 (patru) persoane pentru personalul solicitat:

- ... - șef de proiect (care este de meserie inginer mecanic)
- ... - inginer construcții hidrotehnice
- ... - inginer îmbunătățiri funciare
- ... - inginer geodez

Între aceștia domnii ... nu sunt angajați ai ofertantului. Contestatorul învederează faptul că inginerul de îmbunătățiri funciare nu este angajat al ofertantului, respectiv dl .... Autoritatea contractantă nu are nici o problemă în acest sens, însă societății sale i-a respins oferta pentru că a prezentat inginerul de îmbunătățiri funciare cu angajament de participare.

Contestatorul consideră din nou că autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, evaluând oferta sa disproporționat față de cum a evaluat oferta asocierii SC ..... SRL & SC ... SRL, a cărui personal de execuție și proiectare este acceptat fără solicitări suplimentare, iar persoana sa nu este considerat a fi conform, deși este prezentat în aceeași manieră.

#### Constatarea 5:

Contestatorul arată că în fișa de date s-a solicitat ca ofertantul proiectant să aiba stație GPS. Asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL a prezentat din partea SC ... SRL factura 819 din 19.10.2011 pentru stație totală TS06power, 3", care nu este același lucru cu stație GPS.

**Statia GPS** este denumire pentru măsurătorile topografice ce **utilizează semnalul satelitar pentru poziționare**. Primele generații de astfel de aparate GPS au folosit receptoare cu o singură frecvență (LI) , ce puteau recepționa numai semnale

modulate pe o singură frecvență de la sistemul american GPS.

În prezent, cele mai folosite aparate sunt cele GNSS-RTK de dublă frecvență (L1/L2 ), cu un număr sporit de canale, și care se pot conecta la mai multe sisteme de sateliți (la sistemul american GPS, la sistemul rusesc GLONASS, sau cu canale rezervate pentru alte sisteme ce vor apărea ulterior - sistemul european Galileo și cel chinezesc Compass în curs de implementare).

**Stația totală** în schimb este denumită și stație inteligentă sau tahimetru electronic este un **instrument optic utilizat în măsurătorile topografice**. Stațiile totale reprezintă o generație nouă de aparate care cuprind realizări de vârf ale mecanicii fine, ale electronicii și ale opticii. Coordonatele unui punct necunoscut pot fi determinate cu ajutorul stației totale și folosindu-se ca reper un punct cu coordonate cunoscute. Cele două puncte și stația trebuie să formeze între ele linii de vizibilitate directă.

Astfel sistemul de măsurare este diferit între stații GPS și stație totală.

Ori autoritatea contractantă a menționat clar că solicită Stație GPS în fișa de date.

Contestatorul consideră că oferta depusă de către SC ..... SRL & SC ... SRL trebuia să fie încadrată în HG 925/2006 completată și modificată art. 36 alin (1) lit. b) și respinsă ca inacceptabilă, pentru că nu a prezentat echipamentele solicitate în fișa de date.

#### Constatarea 6:

Contestatorul arată că a fost acuzat că nu a semnat fiecare asociat (respectiv SC ... SRL) nu a semnat pe toate documentele sale așa cum se solicită în fișa de date.

Contestatorul învederează faptul că în documentele SC ..... SRL și SC ... SRL, același asociat pentru proiectare, SC ... SRL, nu a semnat sau ștampilat următoarele documente:

- Scrisoarea de înaintare
- declarația privind calitatea de participant la procedura a SC ..... SRL.

SC ... SRL nu a prezentat nici o împuternicire pentru SC ..... SRL pentru ca aceștia să semneze sau să depună oferta în numele lor.

SC ... SRL nu are împuternicire pentru vreo persoană pentru semnarea sau depunerea ofertei.

Contestatorul apreciază că se impune pe același principiu ca și la oferta să considerarea ofertei depuse de către SC ..... SRL și SC ... SRL ca respinsă pentru că nu respectă forma cerută de autoritatea contractantă, normal ca măsură ar fi abuzivă, însă respectă principiul adoptat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, care avea măcar împuternicire din partea SC ... SRL pentru d-na ... pentru a semna și depune oferta.

Contestatorul arată că în dosarul achiziției a găsit următoarele probleme:

1. În data de 17.04.2015 autoritatea contractantă a solicitat Comunei ... informații cu privire la balastiera societății sale: vă rugăm să confirmați dacă SC ... SRL desfășoară activitate de balastieră sau stație de sortare pe raza comunei ....

În data de 19.05.2015 s-a primit răspuns: "vă confirmăm faptul că SC ... SRL își desfășoară activitate de balastieră și stație de sortare pe raza comunei ..."

În data de 26.05.2015 ...întreabă din nou comuna ... dacă SC ... SRL a achitat taxele și impozitele locale și în special impozitele - taxele locale prevăzute la art. 276 alin 4 respectiv art. 256 alin 3 din Codul Fiscal aferente perioadei 1 ianuarie - 1 aprilie 2015, până la data de 1 aprilie 2015.

Ori deja din întrebare se observă că s-a solicitat stingerea datoriilor la 1 aprilie 2015, data depunerii ofertelor și nu la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv luna martie 2015 astfel cum era normal și legal.

În data de 27.05.2015 s-a primit de la Primăria ... răspunsul: vă confirmăm faptul că SC ... SRL nu și-a declarat suprafețele închiriate de la Apele Române, nu și-a depus declarația de impunere pentru aceste suprafețe și nu au plătit impozitele locale suprafețelor aferente închiriate conform art. 267 alin. 4, respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal până la data emiterii prezentei adrese.

Ori ceea ce comuna ... confirmă ține seama de balastieră și de autorizarea balastierei, taxe pe care le-a detaliat ce însemna și ce presupun în intervenția la punctul de vedere al autorității contractante.

2. Contestatorul arată că în procesele verbale in...ediare de evaluare a ofertelor se observă că ofertele au fost evaluate foarte succint și nedetaliat. Astfel există tabele care prezintă doar "DA" sau "x" pentru documentele solicitate, ca și cum s-ar evalua numai existența acestora, fără a oferi minime detalii cu privire la modalitatea de dovedire: contractele de experiență (beneficiari, măcar valori), numele persoanelor cheie, utilajele minime, etc., adică toate cerințele autorității contractante din fișa de date.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a făcut o evaluare fugitivă, iar rapoartele sunt întocmite lacunar fără informații precise sau specifice.

Cu referire la propunerile tehnice se observă doar: "propunerea tehnica respectă cerințele documentației de atribuire". Ori în fișa de date existau multe cerințe pentru partea tehnică.

Având în vedere timpul care a fost alocat pentru evaluarea ofertelor (58 de zile) contestatorul consideră că procesele verbale de evaluare sunt prea sumare și nu oferă detalii concludente și informații specifice.



Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertelor, atât oferta sa, cât și oferta SC ..... SRL & SC ... SRL iar evaluarea să se reflecte în documente care să prezinte măcar informații minimale și la subiect nu doar DA sau X.

Spre exemplu contestatorul arată că în procesul verbal nr. 2350 din 28.05.2015 la evaluarea ofertei sale la personal cheie pentru proiectare la documente justificative pentru Inginer șef de proiect apare NU, ori societatea sa a prezentat documente pentru șeful de proiect și acest lucru este clar probabil în documentele de calificare. Astfel autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate și a decis ad literam că nu există documente prezentate și a notat doar adverbul NU, fără a detalia ce s-a prezentat și ce necesită clarificat. Ori astfel se dovedește de ce a autoritatea contractantă are motive absurde pentru a respinge oferta sa: pentru că nu a evaluat în detaliu oferta.

Contestatorul arată că în același proces verbal nr. 2350 din 28.05.2015 apare că SC ... SRL NU a prezentat Certificate emise de primăria locală privind achitarea obligațiilor de plată, ori acest lucru nu este adevărat.

Contestatorul precizează că a prezentat certificate de la Oradea, ..., .... Nu este posibil ca ofertele să fie verificate în acest fel, atât de superficial încât să se spună că societatea sa nu a prezentat certificate emise de primăriile locale când aceasta a prezentat 10 astfel de certificate numai în documentele de calificare și încă 5 certificate de la primăriile locale în clarificări. Corespondența cu primăria ... trebuie tratată separat, și nu rezultă din corespondența dintre Comuna ... și ...că societatea sa nu a prezentat certificate de la Primăriile locale pentru taxele locale, sau acestea nu se anulează, atâta timp cât ele există.

Contestatorul solicită în mod ferm ca comisia de evaluare să reevalueze ofertele și să noteze în procesele verbale date reale și la obiect și nu adverbe de forma DA sau NU și atât, care nu exprimă și nu sunt reflexia documentelor prezentate de către societatea sa.

De asemenea, contestatorul înveredează faptul că în raportul procedurii nici măcar nu apar motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, doar se spune că comisia de evaluare a verificat, respectiv a evaluat ofertele în conformitate cu procesele verbale în...ediare de evaluare anexate. Ori nu se dau alte informații, nici măcar numerele acestor procese verbale, sau corespondența cu primăria ....

Contestatorul consideră că modalitatea de evaluare a ofertelor este una foarte sumară, neprecisă și lacunară în informații. Astfel, apreciază că se impune reevaluarea ofertelor și emiterea unor documente din care să reiasă clar că comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertați și numere, date, valori, astfel cum s-a solicitat.

Contestatorul își menține

acuzatiunile cum că autoritatea

contractantă a favorizat ofertantul SC ..... SRL și SC ... SRL prin neevaluarea după același criterii și cu aceeași severitate a ofertelor. Evaluarea s-a făcut superficial pentru ofertantul SC ..... SRL și SC ... SRL, dar și față de oferta sa, care nu a fost analizată în detaliu.

Astfel, contestatorul consideră că se impune clarificarea cu societatea sa și cu SC ..... SRL și SC ... SRL a unor informații pentru care autoritatea contractantă are dubii sau unde există mici neconcordanțe, deoarece autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rol activ în evaluarea ofertelor iar nu prin puterea conferită de lege să fie abuzivă în evaluare și selectivă cu documentele și criteriile aplicate la ofertanți.

Contestatorul își menține în totalitate acuzele din contestație și din intervenția la punctul de vedere al autorității contractante, pe care le-a completat în prezentele concluzii scrise ca o dovadă suplimentară a faptului că autoritatea contractantă a încălcat într-adevăr prevederile legale în această evaluare.

Prin adresa nr. 2931/30.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11975/30.06.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator în urma studierii dosarului.

1. Autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date Secțiunea III.2.3.a. la personalul de specialitate a ofertantului a fost acceptat „acordul pentru participarea la derularea contractului” cu excepția specialistului de Inginer Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice, fapt ce reiese clar în urma studierii Fișei de date, la acest specialist a fost utilizat sintagma „contract individual de muncă/sau echivalent”, în considerentele sale echivalent înseamnă „contract de prestări servicii/colaborare”.

Autoritatea contractantă menționează că acuzele contestatorului sunt lipsite de fond, având în vedere că și acesta a prezentat personal de specialitate prezentând „acordul de participare” (în afară de cazul specialistului de îmbunătățiri funciare/construcții hidrotehnice) și anume pentru șef șantier dl ing. ... și pentru topograf dna ing. ..., cei doi fiind acceptați de autoritatea contractantă.

2. Contractele de comodat sunt prezentate între paginile 156-161 din documentele de calificare prezentate de SC ..... SRL după cum urmează:

a. Între I.I. ... și ofertant, semnat și ștampilat de părți la data de 07.01.2013 cu valabilitate de 3 ani până la data de 07.01.2016;

b. Între I.I. ... și ofertant, semnat și ștampilat de părți la data de 07.01.2013 cu valabilitate de 3 ani până la data de 07.01.2016;

c. Între I.I. ... și ofertant, semnat și ștampilat de părți la data de 07.01.2013 cu valabilitate de 3 ani până la data de 07.01.2016.

În concluzie contractele acoperă durata preconizată a contractului ce urmează a fi atribuit.

La paginile 161a, 162b, 163c se regăsește contractul de închiriere utilaje dintre ... și ofertant, cu o valabilitate de „1 an de la data detașării utilajelor”. Având în vedere data încheierii acestuia respectiv 23.03.2015, contractul este valabil până la 23.03.2016, în concluzie acoperă durata preconizată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă menționează că pagina 191 la care face referire contestatorul nu există, ultima pagină din documentele de calificare fiind pag. 166.

3. La experiența similară a fost solicitată prezentarea unor „servicii **similare** în valoare de 136.317 lei la nivelul a max. 3 contracte, în ultimii 3 ani” raportați la data limită de depunere a ofertelor.

În considerentele autorității contractante proiectarea amenajării Crișului Repede este suficient de **similar** ținând cont de faptul că au fost solicitate servicii similare și nu identice astfel cum precizează contestatorul.

În ceea ce privește insuficiența prezentării contractelor conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă consideră că este suficientă prezentarea Listei cu privire la principalele servicii prestate în ultimii 3 ani însoțită de unul din documentele: contract **sau** Proces Verbal **sau** recomandare etc.

4. Autoritatea contractantă mai menționează odată că singurul specialist la care nu a fost acceptat doar acordul de participare a fost „Inginerul de IF/CH pentru execuția lucrărilor”. În cadrul fișei de date unde se solicită „personal de specialitate pentru prestarea serviciilor de proiectare” la „Inginer IF/CH” se utilizează sintagma „acordul pentru participarea la derularea contractului”.

5. Autoritatea contractantă arată că în fișa de date s-a solicitat „stație GPS pentru măsurători topografice”. După consultările verbale cu topograful autorizat al instituției a obținut următoarele date: Atât stația GPS cât și stațiile totale au același rol, practic cele două fiind echivalente ca instrumente de măsurare, fiecare având avantaje și dezavantaje. Avantajul GPS-ului este că se lucrează mai rapid cu ea, dezavantajul fiind că în zone lipsite de semnal nu se poate utiliza și este mai puțin precis. Avantajul stației totale este că se poate utiliza oricând și oriunde (nu depinde de rețea de acoperire de semnal) și este mai precis în măsurare, dezavantajul fiind că se lucrează cu ea mai lent. În concluzie ambele variante sunt acceptabile, interesul autorității contractante fiind ca prestatorul să fie capabil de efectuarea măsurătorilor topografice cât mai precise.

6. SC ... SRL a fost acuzat, pe drept, că nu a semnat propriile documente, respectiv propunerea tehnică pentru proiectare și Formularul F7. Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a semnat și ștampilat toate documentele proprii.

Cu privire la celalalte aspecte, autoritatea

contractantă își menține punctele de vedere anterioare, respectiv justificările prezentate, cu privire la obligațiile privind plata impozitelor și taxelor aferente terenurilor închiriate de la stat al ofertantului SC ... SRL.

În ceea ce privește elaborarea Proceselor Verbale in...ediare de evaluare și a Raportului Procedurii, autoritatea contractantă precizează că a considerat suficient să se noteze detaliat neconcordanțele și părțile care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. În rest a fost consemnat îndeplinirea cerințelor.

În consecință, având în vedere aspectele prezentate și detaliate mai sus, autoritatea contractantă își menține solicitarea de respingere a contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii de prevenire și de protecție împotriva inundațiilor în c...”, cod CPV 45246400-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1167/02.04.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 2351/28.05.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SC ..... SRL – SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.661.045,18 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2352/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

**I.** În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2352/28.05.2015, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria SC ... SRL-SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând următoarele motive:

1. „SC ... SRL a încălcat 3 prevederile art. 181 lit. c) și e)

din OUG 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, fapt ce reiese în adresa nr. 4499/ 27.05.2015 emisă de Primăria Comunei ...”.

2. „SC ... SRL nu a prezentat Contractul Individual de Muncă sau echivalent pentru dl. ing. ... conform Fișei de date, angajamentul de participare nu este echivalent”.

3. „SC ... SRL din documentele prezentate nu rezultă experiența inginerului șef de proiect propus **pentru activitatea de șef de proiect** în concordanță cu pct. 15 din CV, deoarece conform pct. 14 experiența acestuia se rezumă la "ofertare" și nu rezultă că ar fi avut calitatea de "șef proiect" în nici una dintre lucrările de referință menționate”.

4. „SC ... SRL Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare, în ceea ce privește pe dl. ... nu este în concordanță cu Contractul Individual de Muncă al acestuia prezentat, în sensul normelor de lucru acesta fiind angajat doar cu sfert de normă cu 2 ore/zi - 10 ore pe săptămână, în formularul F7 fiind propus cu norma întreagă astfel încălcându-se totodată normele în vigoare privind legislația muncii”.

5. „SC ... SRL nu a semnat și nu a ștampilat propria oferta tehnică privind elaborarea Proiectului Tehnic nici măcar Formularul F7”.

De asemenea, se rețin susținerile contestatorului referitoare la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că:

1. Față de afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „SC ... SRL a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, fapt ce reiese în adresa nr. 4499/ 27.05.2015 emisă de Primăria Comunei ...”, arată că;

- în cadrul documentelor de clarificare a prezentat adeverințele nr. 6161/03.11.2014, nr. 1428/03.02.2015 și nr. 1647/25.03.2015 emise de către Primăria Comunei ... din care reiese că societatea sa nu figurează în evidențele acesteia cu bunuri mobile sau imobile.

- în clarificarea ulterioară a mai prezentat și adeverința nr. 1715/01.04.2015 în care primăria comunei ... din județul Cluj confirmă că societatea sa nu figurează în evidențele acesteia cu bunuri mobile sau imobile, „ceea ce este perfect adevărat, societatea sa având doar concesionări în comuna ..., iar taxele aferente se plătesc la Apele Române”.

- în urma primirii punctului de vedere al autorității contractante și în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul consideră că afirmația comunei Poeni potrivit căreia „SC ... SRL nu a plătit impozitele locale aferente suprafețelor închiriate conform art. 267 alin. 4, respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal” este în contradicție totală cu cele patru



și consideră că nu datorează impozite locale către comuna Poeni, în condițiile în care a plătit toate taxele legale către Apele Române;

- „*comuna ... nu poate institui o taxă și nu o poate pretinde atâta timp cât taxa respectivă nu este clar instituită, atâta timp cât societatea sa nu figurează în baza de date a Comunei ... cu restanțe*”;

- „*este vorba despre părerea unor funcționari ai primăriei ... care probabil în discuție cu funcționarii primăriei ... de Jos au căzut de acord că poate societatea sa ar fi trebuit să plătească această taxă, cândva, oricum nu se cunoaște la ce sumă*”.

2. Față de afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „*nu a prezentat Contractul Individual de Muncă sau echivalent pentru dl. ing. ... conform Fișei de date*”, susține că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: - *copia conform cu originalul a contractului individual de muncă (sau echivalent) afirmând că „pentru persoanele care nu sunt angajate permanent sunt echivalente declarația de disponibilitate și angajamentul de participare”* invocând și prevederile aferente din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

3. Față de afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „*din documentele prezentate nu rezultă experiența inginerului șef de proiect propus **pentru activitatea de șef de proiect***”, susține că:

- pentru postul de Șef de proiect a fost numită d-na ing. .... În cadrul ofertei a prezentat CV original conform Anexa la Formular F2, copie contract individual de muncă, copie diploma de studii - inginer constructor - specializarea CCIA, copie certificat Manager de proiect;

- în cadrul CV-ului prezentat la pct. 14 s-au prezentat activitățile care îi revin conform CIM prezentat, unde este specificată și activitatea de „proiectare în construcții”;

- șeful de proiect este numit de conducătorul unității pentru fiecare proiect în parte.

- dacă autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu activitatea desfășurată de ing. ..., putea solicita clarificări în acest sens. D-na ing. ... deține și Certificat de manager de proiect (prezentat la pag. 84), care îi conferă dreptul de a participa ca Șef de proiect în cadrul lucrărilor elaborate de firma sa.

- d-na ing. ... a participat în calitate de șef de proiect chiar la elaborarea proiectului prezentat ca „Experiență similară” în cadrul ofertei, respectiv Contractul de lucrări nr. 663/17.03.2014 "Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul: „Construirea infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna Bogdand, județul Satu-Mare, măsura 125C”. În sprijinul acestei afirmații contestatorul prezintă Decizia de numire în această funcție a d-nei ing. ..., decizie depusă în cadrul ofertei

4. Față de afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „*Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare, în ceea ce privește pe dl. ... nu este în concordanță cu Contractul Individual de Muncă al acestuia prezentat, în sensul normelor de lucru acesta fiind angajat doar cu sfert de normă cu 2 ore/zi - 10 ore pe săptămână, în formularul F7 fiind propus cu norma întreagă*”, susține că:

- în cadrul documentelor de calificare la pagina 105 se regăsește Actul adițional la Contractul individual de muncă nr. 47/30.01.2009. prin care se modifică salariul și programul de lucru al d-lui inginer ... -... la 8 ore/zi, program de lucru luat în calcul la întocmirea Formularului F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare.

- chiar dacă nu a văzut actul adițional la contractul de muncă al d-lui ... -... autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări;

Având în vedere faptul că, în punctul de vedere comunicat, (deși „*recunoaște că dintr-o eroare nu a observat actul adițional la contractul individual de muncă de la pag. 105*”), autoritatea contractantă „și menține punctul de vedere (...) ținând cont de salariul de 2000 lei/21 zile prevăzut în actul adițional și de 5000 lei/22 zile prevăzut în Formularul F7”, contestatorul precizează că „suma de 5000 lei nu reprezintă banii din contractul de muncă, această sumă cuprinde și impozitele către stat, taxele legale, impozitul perceput pentru venitul societății, bonusurile oferite personalului la finalizarea lucrărilor, primele oferite personalului”, iar „autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru că recompensează personalul cu mai mulți bani decât în contractul de muncă”.

5. Față de afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „*SC ... SRL nu a semnat și nu a ștampilat propria oferta tehnică privind elaborarea Proiectului Tehnic nici măcar Formularul F7*” susține că:

- toate documentele prezentate în propunerea tehnică și financiară au fost semnate de către d-na ..., care a primit împuternicire din partea SC ... SRL pentru semnarea ofertei și depunerea ei;

- prin acordul de asociere SC ... SRL este numit lider de asociere și societatea prin care se vor face toate decontările, implicit toată partea de ofertare, inclusiv detalierea costurilor cu personalul de proiectare;

- împuternicirea dată de către SC ... SRL, prin care o împuternicește pe d-na ..., menționează clar și fără echivoc următoarele:

*„În îndeplinirea mandatului sau mandatarul va avea următoarele drepturi:*

1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedura de mai sus.

2. Să participe în numele subscrisei la licitație și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării licitației.

3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării licitației.

4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la licitație";

- cele două acte prezentate la licitație dau dreptul SC ... SRL și d-nei ... să semneze propunerea tehnică și formularul F7 al asociatului SC ... SRL, semnătura și stampila fiind perfect valabile și legale.

- dacă autoritatea contractantă avea o problemă cu semnarea și de către asociat a unor documente putea solicita clarificări în această privință și ar fi transmis din partea asociatului SC ... SRL documentele semnate și de către el, sau ar fi făcut o declarație prin care își însușește încă o dată partea care îi revine.

**II.** De asemenea, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, SC ... SRL invocă o serie de „suspiciuni” în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL, respectiv faptul că:

„a) contractul de experiență similară al terțului susținător nu este în totalitate conform;

b) contractul de experiență similară al proiectantului nu este în totalitate conform;

c) experiența similară a asocierii nu este conformă cu legislația în vigoare sub aspectul similarității contractelor;

d) personalul de specialitate sub aspectul experienței similare în lucrări similare și documentele prezentate, sub aspectul documentelor prezentate pentru personalul care nu este angajat al ofertantului, sub aspectul calificărilor personalului;

e) dotările de care dispune ofertantul sub aspectul documentelor prezentate și a similarității cu echipamentele solicitate;

f) împuternicirile și acordul de asociere sub aspectul legalității semnării ofertei;

g) propunerea tehnică sub aspectul semnării de către proiectant a propunerii tehnice pentru proiectare, sub aspectul alocării de resurse pentru perioada ofertată și sub aspectul justificării garanției acordate lucrării;

h) graficul de execuție sub aspectul eșalonării corecte a succesiunii etapelor de realizare;

i) propunerea financiară sub aspectul detalierii costurilor pentru proiectare și sub aspectul respectării normărilor din Indicatoarele de devize seria 1981”.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul SC ... SRL a prezentat șase „constatări” în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL, respectiv:

1. În afara domnului ... .., nominalizat pentru funcția inginer îmbunătățiri funciare (fiind angajat al ofertantului), pentru restul personalului SC ..... SRL a prezentat doar angajament de participare, cea ce arată că aceștia nu sunt angajați.

2. „Contractele de comodat prezentate de SC ..... SRL la paginile 156-162 nu au nici măcar număr de înregistrare și nici dată. Mai mult la pagina 162 care este pagina a 2-a a contractului de comodat cu I.I. ... .. nu pare să aparțină contractului care are pagina 1 în pagina 160 a documentelor de calificare. În sensul că punctul c) se repetă având alte condiții: în pag 160 scrie că durata este 3 ani iar în pagina 191 scrie că durata este de 1 an (punct 2.5)”.

3. „Ofertantul SC ... SRL (asociat) prezintă ca și experiență similară servicii de proiectare din 3 (trei) contracte cu ABA Crișului pentru Documentații de amenajare peisagistică a Crișului repede pe mai multe tronsoane” și consideră că „experiența similară pentru amenajare peisagistică,(...) nu este corespunzătoare cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă”.

4. Domnii ... .. (propus pentru funcția inginer construcții hidrotehnice) și ... .. (propus pentru funcția inginer îmbunătățiri funciare) nu sunt angajați ai ofertantului SC ... SRL.

5. Deși „în fișa de date s-a solicitat ca ofertantul proiectant să aiba stație GPS”, proiectantul „SC ... SRL a prezentat factura 819 din 19.10.2011 pentru stație totală TS06power, 3”, care nu este același lucru cu stație GPS”.

6. Deși „a fost acuzat că SC ... SRL nu a semnat pe toate documentele sale așa cum se solicită în fișa de date”, nici ofertantul SC ... SRL (același asociat pentru proiectare) nu a semnat sau șampilat „scrisoarea de înaintare” și „declarația privind calitatea de participant la procedura”. Mai mult, „SC ... SRL nu a prezentat nici o împuternicire pentru SC ..... SRL pentru ca aceștia să semneze sau să depună oferta în numele lor” și nici nu a emis o „împuternicire pentru vreo persoană pentru semnarea sau depunerea ofertei”.

**I.** 1. În ceea ce privește primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a) s-a solicitat „prezentarea Certificatelor de atestare fiscală privind plata obligațiilor (...) și la bugetul local (...)” care să „ateste că ofertantul nu are datorii scadente (...)”;

- din Certificatul Constator nr. 10693/11.03.2015 emis de ORC pe lângă Tribunalul ..., reiese faptul că SC ... SRL are punct de lucru/balastieră în comuna ...;

- prin adresa nr. 1343/17.04.2015, autoritatea

contractantă a solicitat „transmiterea Certificatelor Fiscale care să ateste lipsa datoriilor la Bugetul Consolidat și la Bugetul Local, la data de 31.05.2015”;

- prin adresa nr. 285/22.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1460/22.04.2015, SC ... SRL a transmis certificatele solicitate și adeverința nr. 1715/01.04.2015, emisă de Primăria comunei ... prin care „se adeverește că SC ... SRL (nb. fără „GP”) ... nu figurează în evidențele noastre cu bunuri mobile și imobile”;

- constatând neconcordanța între Certificatul Constatator și adeverințele emise de Comuna ... pentru SC ... SRL, respectiv faptul că în certificatul constatator ofertantul figurează cu puncte de lucru având ca obiect de activitate activități de balastieră și stație de sortare, iar în adeverințele emise de Comuna ... se menționează că „nu figurează cu bunuri mobile și imobile”, prin adresa nr. 2163/17.04.2015, comisia de evaluare a solicitat Primăriei Comunei ... informații referitoare la „activitatea de balastieră sau stație de sortare desfășurată de SC ... SRL pe raza comunei ...”.

- prin adresa nr. 3850/19.05.2015, primarul comunei ... „confirmă faptul că SC ... SRL își desfășoară activitate de balastieră și stație de sortare pe raza Comunei ...”.

- prin adresa nr.2318/26.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat Primăriei Comunei ... să precizeze dacă „societatea ... SRL a achitat impozitele și taxele locale cât și în special impozitele - taxele locale prevăzute de art. 267 alin. 4 respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal aferente perioadei 1 ianuarie - 1 aprilie, până la data de 1 aprilie 2015”, solicitând și transmiterea dovezii efectuării plăților, în copie conform cu originalul, în cazul în care au fost achitate până la data de 01 aprilie 2015.

- prin adresa nr. 4499/27.05.2015, Primăria Comunei ... a comunicat faptul că „SC ... SRL nu și-a declarat suprafețele închiriate de la Apele Române, nu și-a depus declarația de impunere pentru aceste suprafețe și nu a plătit impozitele locale suprafețelor aferente închiriate conform art. 267 alin. 4, respectiv art. 256 alin. 3 din Codul Fiscal până la data emiterii prezentei adrese”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „nu datorează impozite locale către comuna Poeni, în condițiile în care a plătit toate taxele legale către Apele Române” și nici afirmația că „Primăria Comunei ... nu poate institui o taxă și nu o poate pretinde atâta timp cât taxa respectivă nu este clar instituită”, având în vedere următoarele considerente:

- în condițiile în care, potrivit informațiilor primite și necontestate de SC ... SRL, acesta își desfășoară activitate de balastieră și stație de sortare pe raza Comunei ..., este evident faptul că cel puțin în ceea ce



**de sortare** acesta avea obligația de a obține o autorizație de la Primăria Comunei ...;

- eventualele inadvertențe/contradicții între prevederile legale invocate de contestator, respectiv existența unei duble impuneri, pot fi obiectul unor modificări/clarificări legislative. Oricum, având caracterul unei legi organice, în opinia Consiliului prevederile Codului Fiscal trebuie respectate.

- faptul că „*taxa respectivă* (nb. conform Codului Fiscal) *nu este clar instituită*”, nu poate constitui un argument serios, în condițiile în care contestatorul *nu și-a declarat suprafețele închiriate de la Apele Române, nu și-a depus declarația de impunere pentru aceste suprafețe*. Astfel, se constată faptul că cele cuprinse în adeverința nr. 1715/01.04.2015, respectiv „*că SC ... SRL ... nu figurează în evidențele noastre cu bunuri mobile și imobile*”, nu sunt contrazise în fapt de adresa nr. 4499/27.05.2015 (nb. amândouă emise de Primăria comunei ...), aceasta din urmă explică motivul pentru care pentru punctul de lucru respectiv SC ... SRL *nu figurează în evidențele primăriei* ....

Astfel, Consiliul constată faptul că, imposibilitatea eliberării certificatului fiscal de către Comuna ... se datorează neînregistrării fiscale de către SC ... SRL din culpa acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat eronat faptul că SC ... SRL a încălcat prevederile art. 181 lit. c) și e) din OUG 34/2006, respectiv Codul Penal în ceea ce privește falsul în declarații, în locul invocării situației de fapt, respectiv motivul că acesta „*nu a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local Comunei ...*”, certificat solicitat expres în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a).

2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă respectiv faptul că SC ... SRL „*nu a prezentat Contractul Individual de Muncă sau echivalent pentru dl. ing. ...* (nb. nominalizat în ofertă ca inginer de Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice) *conform Fișei de date*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca cerință minimă pentru personalul ofertantului *pentru execuția lucrărilor și pentru prestarea serviciilor de proiectare*, pentru fiecare specialist nominalizat, s-a solicitat „*copia conform cu originalul a contractului individual de muncă (sau echivalent)/acordul pentru participarea la derularea contractului*”, **cu excepția** inginerului de Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice, pentru care s-a solicitat „*copia conform cu originalul a contractului individual de muncă (sau echivalent)*”.

Consiliul reține că în mod explicit, în cazul poziției *inginer de Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice*, autoritatea contractantă nu a mai acceptat

derularea contractului" ci a impus prezentarea copiei cionform cu originalul a contractului de muncă sau echivalentul acestuia (contract de prestări servicii sau contract de colaborare).

Din fișa de date a achiziției antecitate reiese clar faptul că acordul pentru participare a fost tratat ca un document separat, iar sintagma **sau echivalent** se referea la alte documente care demonstrează legătura juridică între ofertant și specialistul respectiv, aceste putând fi contracte de prestări servicii sau contracte de colaborare;

În condițiile în care, considera ca fiind excesivă/nelegală neacceptarea acordului pentru participare pentru inginerul de Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice (nb. numai *pentru execuția lucrărilor*) SC ... SRL avea posibilitatea, evident înaintea depunerii ofertelor și în ...enul legal, să conteste solicitarea respectivă.

Prin urmare, luând în considerare faptul că criteriile de calificare impuse în invitația de participare nr. .../..., sunt obligatorii pentru toți participanți, faptul că acestea nu au fost contestate, cât și faptul că SC ... SRL a prezentat pentru execuția lucrărilor un inginer de Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice, fără ca acesta să fie în raporturi contractuale cu ofertantul, decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată.

3. În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că „*din documentele prezentate nu rezultă experiența inginerului șef de proiect propus **pentru activitatea de șef de proiect***”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca cerință minimă pentru *inginer șef de proiect* s-a solicitat „*prezentarea în mod cumulativ : CV.; copia conform cu originalul a contractului individual de muncă/contract de prestări servicii/acordul pentru participarea la derularea contractului **ori alte documente relevante astfel încât să rezulte experiența specialistului propus; copia conform cu originalul a diplomei de studii***”.

- pentru funcția de Șef de proiect asocierea SC ... SRL-SC ... SRL a nominalizat pe d-na ing. ... pentru care au fost prezentate documentele expres solicitate în fișa de date a achiziției inclusiv CV-ul în original.

- din CV-ul doamnei ... reiese participarea acesteia la numeroase proiecte similare dar nu și faptul că are experiență ca șef de proiect;

- este incontestabil faptul că D-na ing. ... pentru care a fost prezentat și Certificatul de manager de proiect poate îndeplini funcția de Șef de proiect, însă din documentele prezentate nu a rezultat experiența specifică de șef de proiect.

- decizia de numire în funcția de șef de proiect a d-nei ing. ... pentru elaborarea proiectului din cadrul Contractului de lucrări nr. 663/17.03.2014, executată în comuna Bogdand, a fost prezentată ulterior ca anexă la contestație nu și în ofertă.

Este adevărat că, în acest caz autoritatea avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, însă în contextul inadmisibilităților antereținute, a considerat că nu mai este necesară clarificarea acestei probleme.

4. În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că „*Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor cu serviciile de proiectare, în ceea ce privește pe dl. ... nu este în concordanță cu Contractul Individual de Muncă al acestuia prezentat (...)*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat inițial în mod eronat acest aspect, cât și faptul că, în urma recunoașterii greșelii comise, tot în mod eronat, „*își menține punctul de vedere că nu este în concordanță cu Formularul F7 privind detalierea cheltuielilor de proiectare ținând cont de salariul de 2000 lei/21 zile prevăzut în actul adițional și de 5000 lei/22 zile prevăzut în Formularul F7*”.

În opinia Consiliului, valoarea serviciului prestat *prevăzut în Formularul F7* nu poate fi considerată ca o neconformitate, deoarece nu se încalcă nicio prevedere legală sau din documentația de atribuire. Este evident faptul că numai în condițiile în care *Contractul Individual de Muncă* încheiat cu dl. ... ar fi rămas în forma inițială, respectiv *sfert de normă cu 2 ore/zi* se putea discuta despre imposibilitatea prestării serviciilor oferite.

5. În ceea ce privește cel de al cincilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că „*SC ... SRL nu a semnat și nu a ștampilat propria oferta tehnică privind elaborarea Proiectului Tehnic nici măcar Formularul F7*”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției la pct. IV. 4.3) „*Modul de prezentare a ofertei*”, s-a precizat că „*Documentele de participare formate din documentele de calificare și oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) vor fi ștampilate și semnate (**doar prin reprezentantul legal**) de către fiecare ofertant în parte pe toate paginile (**în cazul asocierilor de către fiecare asociat**)(...)* Prezentarea într-o formă necorespunzătoare a ofertei are ca efect respingerea acesteia, ca inacceptabilă”.

- toate documentele prezentate în propunerea tehnică și financiară au fost semnate de către d-na ... și ștampilate de SC ... SRL;

- în acordul de asociere încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL, primul este numit lider de asociere și este împuternicit „*pentru întomirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea* 4 *constituită*”, cât și „*pentru*

*semnarea contractului de achiziție publică (...)*”;

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că **„cele două acte** (nb. acordul de asociere și împuternicirea dată de către SC ... SRL, pentru pe d-na ...) **prezentate la licitație** dau dreptul SC ... SRL și d-nei ... să semneze propunerea tehnică și formularul F7 al asociatului SC ... SRL, semnătura și stampila fiind perfect valabile și legale”, având în vedere următoarele considerente:

a) Împuternicirea dată de către SC ... SRL, prin care d-na ... este mandată *„să semneze toate actele și documentele care emană de la”* SC ... SRL, contrar afirmațiilor contestatorului SC ... SRL, **nu a fost depusă** în cadrul procedurii în cauză.

b) Deși este datată 27.03.2015, *„Împuternicirea”* în discuție nu are un număr de înregistrare la emitent și a fost depusă la dosarul cauzei ca o anexă la contestație.

c) Mai mult, chiar și dacă ar fi fost depusă împreună cu oferta, aceasta nu-i conferă doamnei ... calitatea de *reprezentant legal* al societății ..., în condițiile în care documentul în discuție a fost semnat de *„un reprezentant delegat”* al societății, respectiv dl. Balogh-Soos Csaba și nu de către d-na Balogh Soos Eva Andrea, care, conform Certificatului Constatator nr. 11869/18.03.2015, emis de ORC pe lângă Tribunalul ..., este **asociatul unic** și singura **„persoană împuternicită”** al SC ... SRL.

În aceste condiții, luând în considerare și mențiunea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„prezentarea într-o formă necorespunzătoare a ofertei are ca efect respingerea acesteia, ca inacceptabilă”*, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată.

**II.** Referitor la cele șase „constatări” în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL, invocate SC ... SRL în urma studierii dosarului cauzei, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. și 4. În cea ce privește acuzația contestatorului referitoare la faptul că *„în afara domnului ... .., nominalizat pentru funcția inginer îmbunătățiri funciare (fiind angajat al ofertantului), pentru restul personalului SC ..... SRL a prezentat angajament de participare, cea ce arată că aceștia nu sunt angajați”* și faptul că *„dl. ... .. (propus pentru funcția inginer îmbunătățiri funciare) nu este angajat al ofertantului SC ... SRL”*, Consiliul constată că acest aspect a fost analizat în cadrul punctului **I. 2.** din motivare, fiind constatat faptul că în fișa de date a achiziției numai pentru inginerul de Îmbunătățiri Funciare/Construcții Hidrotehnice (nb. numai *pentru execuția lucrărilor*) **nu** a fost acceptată prezentarea angajamentului de participare.

Prin urmare aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

2. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului



referitoare la „Contractele de comodat prezentate de SC ..... SRL” potrivit cărora „la paginile 156-162 nu au nici măcar număr de înregistrare și nici dată. Mai mult la pagina 162 care este pagina a 2-a a contractului de comodat cu I.I. ... .. nu pare să aparțină contractului care are pagina 1 în pagina 160 a documentelor de calificare. În sensul că punctul c) se repetă având alte condiții: în pag 160 scrie că durata este 3 ani iar în pagina 191 scrie că durata este de 1 an (punct 2.5)”, Consiliul constată următoarele:

- contrar afirmațiilor contestatorului, cele trei contracte de comodat au fost inserate la paginile nr. 156-161 și **sunt datate**, respectiv încheiate în data de 07.01.2013, iar lipsa numărului de înregistrare nu poate constitui motiv de neconformitate;

- contrar afirmațiilor contestatorului pagina 162 **nu este** „pagina a 2-a a contractului de comodat cu I.I. ... ..”, fiind Formularul D emis de SC ..... SRL sub semnătura dl-ui ... ..;

- pagina 191 nu există; În opinia Consiliului, contestatorul se referă la pagina „162 B” care este pagina a doua a „contractului de închiriere utilaje” prezentat în paginile 161A, 162B și 163C, neavând nicio legătură cu contractul de comodat invocat de contestator.

Prin urmare aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

3. Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la lipsa experienței similare a ofertantului proiectant SC ... SRL, având în vedere faptul că obiectul contractelor prezentate de acesta era „servicii de elaborare PT, DDE, doc. Avize, ATP”, activitate **similară** cu cea ce urmează să fie prestat în contractul în cauză, iar în documentația de atribuire **nu s-a solicitat experiență identică**, așa cum sugerează contestatorul.

5. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că „deși în fișa de date s-a solicitat ca ofertantul proiectant să aiba stație GPS, proiectantul SC ... SRL a prezentat factura 819 din 19.10.2011 pentru stație totală TS06power, 3”, care nu este același lucru cu stație GPS” având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat „**stație GPS pentru măsurători topografice**”, iar stația totală ofertată de SC ... SRL îndeplinește cerința în mod echivalent, realizând măsurători topografice chiar mai precise.

Prin urmare critica contestatorului apare ca fiind neîntemeiată.

6. Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că „**nici** ofertantul SC ... SRL (același asociat pentru proiectare) nu a semnat sau ștampilat „scrisoarea de înaintare” și „declarația privind calitatea de participant la procedura” și nici cele referitoare la faptul că „SC ... SRL nu a prezentat nici o împuternicire pentru SC ..... SRL pentru ca aceștia să semneze sau să



nici nu a emis o „împuternicire pentru vreo persoană pentru semnarea sau depunerea ofertei”.

având în vedere urătoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției la pct. IV. 4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, s-a precizat că „Documentele de participare **formate din documentele de calificare și oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară)** vor fi ștampilate și semnate (doar prin reprezentantul legal) de către fiecare ofertant în parte pe toate paginile (în cazul asocierilor de către fiecare asociat)(...) Prezentarea într-o formă necorespunzătoare a ofertei are ca efect respingerea acesteia, ca inacceptabilă”.

- **contrar afirmațiilor contestatorului**, atât „scrisoarea de înaintare”, „declarația privind calitatea de participant la procedura” cât și documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară au fost semnate și parafate (nb. pe fiecare pagină) și de SC ... SRL.

- în aceste condiții este evident faptul că nu era cazul ca SC ... SRL să emită vreo împuternicire pentru SC ..... SRL sau pentru vreo persoană pentru semnarea sau depunerea ofertei.

Prin urmare criticile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește, criticile suplimentare, referitoare la inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL & SC ... SRL, Consiliul constată faptul cele cuprinse în punctele a), c), g), h) și i) (nb. așa cum au fost reținute de Consiliu), nici măcar după studierea dosarului cauzei nu au fost motivate în fapt de către contestator, ceea ce denotă că acestea au fost simple presupuneri neconfirmate de documentele studiate de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...