



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2035/25.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11507/25.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin dl. ..., Administrator, formulată împotriva adresei nr. 2593/16.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparatură de laborator” cod CPV38430000-8 - Aparatură de detectare și analiză (Rev.2); 50410000-2-Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control (Rev.2); 51430000-5 -Servicii de instalare și de întreținere de echipamente de laborator, s-a solicitat anularea anulării procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Menține anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2035/25.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11507/25.06.2015, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 2593/16.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparatură de laborator” cod CPV38430000-8 - Aparate de detectare și analiză (Rev.2); 50410000-2-Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control(Rev.2); 51430000-5 -Servicii de instalare și de întreținere de echipamente de laborator, s-a solicitat anularea anulării procedurii.

Contestatorul explică punctual fiecare motiv evocat de autoritatea contractantă ca fiind neconform, astfel:

1) La punctul referitor la „Termostat coloană cromatografică - domeniul de temperature 4-90°C, setabil în pași de 0.1°C” unde neconformitatea constatată de autoritatea contractantă este „Se oferă un domeniu de temperatură, cu valoarea minimă de 10°C sub ambiant”, contestatorul arată că, se poate spune că în specificația producătorului apare răcirea până la 10 grade sub ambiant nu pentru că utilizatorul nu ar putea selecta o temperatură mai joasă decât 10 grade sub ambiant, ci pur și simplu deoarece specificația Agilent Technologies este rațională și nu fără sens. O răcire a coloanei de separare până la 4 grade este fără sens, are doar sens pentru licitații, iar el nu scrie specificații de dragul licitațiilor. În această licitație s-a cerut valoarea de 4 grade deși nici una dintre analizele listate ca și scop al achiziției nu necesită 4 grade, de fapt nu necesită nici 10 grade, cu atât mai puțin 4 grade. Autoritatea contractanta nu va putea dovedi niciodată că analizele menționate ca scop al achiziției nu se pot executa fără a efectua separări pe

coloane răcite la 4 grade. Astfel, este evident că această cerință tehnică nu are legătură cu scopul achiziției ci este utilizată pentru a favoriza un anumit producător, și acesta este Waters. Contestatorul susține că, cu toate că impunerea răcirii la 4 grade este fără sens, termostatul ofertat poate realiza răcirea până la 4 grade respectând astfel cerința fără sens și atașează testul termostatului unde se observă că răcirea până la 4 grade nu este o problemă când temperatura ambiantă este 20 grade.

Contestatorul consideră că trebuiau solicitate clarificări.

2) Referitor la „Detector” unde în caietul de sarcini se solicită „să fie fotomultiplicator; să fie încapsulat în vid pentru prevenirea contaminării și să garanteze un timp de lucru extins de min 10 ani; să poată opera în ambele moduri de ionizare, pozitivă și negativă și să facă rapid schimbarea polarității (max 20 msec); domeniul dinamic al detectorului IO6 ” unde neconformitatea constatată de autoritatea contractantă este „se oferă un alt tip de detector (multiplicator electronic) care nu este încapsulat în vid pentru prevenirea contaminării. Nu se oferă perioada de garanție pentru detectorul oferit”, contestatorul arată că nu i s-a cerut nicio clarificare, ca să poată explica că, garanția este de 10 ani și, în acest sens, atașează broșura aparatului - 5990-5900EN – „Agilent 6460 Triple Quadrupole LC/MS System” unde la ultima pagină este menționat suportul pentru 10 ani. Detectia ofertată asigură o performanță mult superioară cererii. Contestatorul atașează scheme în care se observă că detectorul cu fotomultiplicator este mai complex și nu include numai fotomultiplicatorul, ci include și un ecran de fosfor. Dacă fotomultiplicatorul este ținut etanș în vacuum, are viața lungă de 10 ani. Contestatorul consideră că, asigură suportul de 10 ani, așa cum este precizat și la ultima pagină din broșura aparatului.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6239/...-.../30.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2911/02.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12224/02.07.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2593/16.06.2015, a comunicat contestatorului faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele

depuse, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Aparatura de laborator”, a respins oferta pentru „Sistem lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu quadrupol” ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece, nu au corespuns cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini.

Potrivit criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire la pct. IV.2, respectiv «prețul cel mai scăzut», autoritatea contractantă consideră că, a respectat prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sau de a contesta conținutul documentației de atribuire (inclusiv al caietului de sarcini), în condițiile stipulate la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul neutilizând aceste posibilități legale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului care consemnează că: „această cerință tehnică nu are legătură cu scopul achiziției ci este utilizată pentru a favoriza un anumit producător, și acesta este Waters”, „s-a impus o cerință nerealistă” etc. (...) sunt tendențioase, operatorii economici având posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta conținutul caietului de sarcini, în condițiile mai sus menționate.

Autoritatea contractantă subliniază că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare, compusă din specialiști din cadrul instituției, a fost imparțială, fiind obligată să respecte prevederile legale și cerințele minime din caietul de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la neconformitățile semnalate pentru anumite caracteristici tehnice din caietul de sarcini, neconformități care „nu sunt de fapt reale”, autoritatea contractantă consideră că, în caietul de sarcini nu este prevăzută nici o specificație tehnică care să favorizeze sau să elimine un anumit operator economic sau produs, ci, au fost definite în așa manieră încât să corespundă întocmai necesităților/exigențelor autorității contractante și - contrar susținerilor invocate de contestator.

Referitor la neconformitățile contestate, autoritatea contractantă susține că nu putea accepta oferta în aceste condiții, deoarece nu se respectau prevederile din Caietul de sarcini.

Având în vedere că după transmiterea comunicării rezultatului acestei licitații, i-au fost trimise, odată cu contestația, toate

Înscrisurile și documentațiile tehnice care induc faptul că s-ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu s-a depus suficient interes din partea «părții vătămate» pentru câștigarea acestei licitații și depunerea acestor specificații tehnice în oferta inițială, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. În plus, susține autoritatea contractantă, documentația tehnică transmisă, pentru care furnizorul acuză că nu s-au cerut solicitări suplimentare, a fost înțeleasă perfect de către comisia de evaluare, nefiind cazul de a cere alte lămuriri.

Prin adresa nr. 2098/06.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12527/07.07.2015, SC ... SRL, solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă afirmă că, ar fi trebuit să solicite clarificări pentru lămurirea unor aspecte tehnice, dar nu era necesar acest lucru. Ba mai mult, asta era sarcina autorității contractante, conform legislației în vigoare.

Referitor la afirmația autorității contractante că, aspectele pentru care oferta contestatorului a fost descalificată, i-au fost clare de la început, contestatorul afirmă că nu înțelege cum aceste aspecte au devenit neconforme, deoarece în ofertă era precizat că acestea erau superioare cerințelor solicitate.

Referitor la afirmația autorității contractante că, odată cu contestația, i-au fost transmise toate înscrisurile și documentațiile tehnice care induc faptul că s-ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, contestatorul consideră că, aceasta este o recunoaștere a faptului că oferta lui tehnică este conformă și că era obligația autorității să solicite clarificări pentru lămurirea aspectelor neclare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Aparatură de laborator” cod CPV38430000-8 - Aparatură de detectare și analiză (Rev.2); 50410000-2-Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control(Rev.2); 51430000-5 -Servicii de instalare și de întreținere de echipamente de laborator, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.863.780,30 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 18.637,30 lei.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că, în urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 2580/15.06.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește furnizarea unui sistem lichid cromatograf cuplat care trebuie printre altele să aibă „termostat coloana cromatografică” și spectrometru de masă triplu quadrupol care trebuie printre altele să aibă „detector”, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că, **„condițiile minime ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ de oferta sunt următoarele (...)**” iar în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice că „propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini. (Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține, în funcție de cerințele prevăzute în prezenta documentație, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.”*

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui „Sistem lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu quadrupol” și „spectrometru de masă triplu quadrupol”, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor echipamente care să aibă o anumită formă de prezentare expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictivă sau nelegală de către niciun operator economic interesat, respectiv a unui sistem lichid cromatograf care să aibă termostat coloana cromatografică având ca specificație tehnică *„domeniu de temperatură 4°- 90°C, setabil în pași de 0.1°C”* și a unui „spectrometru de masă triplu quadrupol” având ca specificație tehnică *„detector - să fie fotomultiplicator; să fie încapsulat în vid pentru prevenirea contaminării și să garanteze un timp de lucru extins de min 10 ani; să poată opera în ambele moduri de ionizare, pozitivă și negativă și să facă rapid schimbarea polarității (max 20msec); domeniul dinamic al detectorului 10⁶”*

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, care definesc noțiunea de ofertă ca fiind *„actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”* autoritatea contractantă a constatat în cadrul anexei la procesul verbal nr. 2577/15.06.2015 că echipamentele oferite de către SC ... SRL, respectiv termostatul coloană cromatografică al sistemul lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu quadrupol nu oferă domeniul de temperatură solicitat de către autoritatea contractantă între 4⁰-90⁰ C ci oferă un echipament cu un domeniu de temperatură cu o

valoarea minimă de 10°C sub ambient iar detectorul spectrometrului de masă triplu cuadrupol nu este încapsulat în vid pentru prevenirea contaminării și nu oferă perioada de garanție așa cum s-a cerut în cadrul caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator, acesta a oferat echipamente care nu respectă condițiile minime cumulative menționate în cadrul caietului de sarcini, condiții care nu au fost contestate în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că echipamentele propuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei nu corespund necesității autorității contractante, astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza echipamente care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice obligatorii și cumulative din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității echipamentelor ofertate cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai*

dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora impunerea unui anumit domeniu de temperatură termostatului coloană cromatografică al sistemul lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu quadrupol nu are legătură cu scopul achiziției și faptul că detecția ofertată de acesta (și care nu îndeplinește cerințele caierului de sarcini minime obligatorii și cumulative) asigură o performanță mult superioară, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 *„orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului”*, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;
- specificațiile tehnice impuse în cadrul caietului de sarcini a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;
- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;
- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă termostatului coloană cromatografică al sistemul lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu quadrupol și detectorului spectrometrului de masă triplu quadrupol. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame specificațiile tehnice detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ale termostatului coloană cromatografică al sistemul lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu quadrupol și ale detectorului spectrometrului de masă triplu quadrupol erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/specifice numai unor producători, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Cu privire la susținerile contestator referitoare la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa fără a solicita clarificări, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, motivat de faptul că prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 reglementează dreptul de a solicita clarificări în etapa evaluării ofertei doar în situația în care autoritatea contractantă are neclarități/nelămuriri, în speță aceste prevederi nefiind aplicabile, din conținutul propunerii tehnice aflată la dosar rezultând în mod expres și imperativ care sunt caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite de către contestator.

Mai mult, neconformitatea propunerii tehnice este recunoscută și de către contestator în cadrul contestației, aspect subliniat de acesta prin faptul că „este evident că această cerință (domeniul de

temperatură al termostatului coloană cromatografică al sistemul lichid cromatograf cuplat cu spectrometru de masa triplu (quadropol) nu are legătură cu scopul achiziției” și de faptul că pentru detector „s-a impus o cerință nerealistă”.

Având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2343/29.05.2015, ofertă care a fost declarată neconformă așa cum a fost reținut mai sus, autoritatea contractantă a hotărât, în mod corect și legal, anularea procedurii potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va menține anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.