



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ..../01.07.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. ..../01.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva actului administrativ nr. ..../26.06.2015, emis de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ... - ....., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări la obiectivul de investiții «Execuție lucrări construire creșă»”, cod CPV 45214100-1, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii întocmit de către comisia de evaluare împreună cu toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. ..../ 26.06.2015, prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică; constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L este justificată și eligibilă; obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei depuse de subscrisa ca justificată și eligibilă; adoptarea tuturor măsurilor ce se impun”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....., astfel:

- admite solicitarea privind „anularea comunicării rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. .... / 26.06.2015” și obligă autoritatea contractantă la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, potrivit rigorilor statuate de normele legale citate în cadrul motivării aferente, în termen de 10 (zece) zile de la primirea prezentei;

- pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, solicitările privind „anularea raportului procedurii întocmit de către comisia de evaluare” și „obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei depuse de subscrisa ca justificată și eligibilă”;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de „constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L este justificată și eligibilă”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .... / 01.07.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. .... / 01.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. .... / 26.06.2015, emis de către autoritatea contractantă ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări la obiectivul de investiții «Execuție lucrări construire creșă»”, cod CPV 45214100-1, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii întocmit de către comisia de evaluare împreună cu toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. .... / 26.06.2015, prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică; constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L este justificată și eligibilă; obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei depuse de subscrisa ca justificată și eligibilă; adoptarea tuturor măsurilor ce se impun”.

În fond, contestatorul afirmă următoarele:

- în preambulul, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că, în data de 17.06.2015, prin adresa nr. 2019, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, i-a solicitat clarificări, ținând cont de următoarele aspecte: „1) potrivit art. 202 alin. (1) ind. 12 din O.U.G nr. 34/2006 ofertă financiară depusă în cadrul procedurii cu prețul de 2.761.379,64 lei reprezintă mai puțin din 80% din valoarea estimată a contractului - 3.688.438 lei, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 36/2004, solicitându-se transmiterea ofertelor de preț aferente materialelor ofertate și toate detaliile și precizările pe care le considerați semnificative cu privire la oferta depusă, având în vedere în special fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție și a materialelor utilizate; 2) autorizațiile persoanelor numite pentru îndeplinirea funcției de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (C.Q.) atât pentru domeniul construcții civile cât și pentru domeniul instalații în construcții; 3) justificarea cotelor de contribuții aferente manoperei din deviz, respectiv cota aferentă contribuției la șomaj, la fondul de garantare și la fondul de risc; 4) justificarea duratei pentru care au fost numiți experții în condițiile în care conform documentației de atribuire și răspunsului la clarificări postate în SEAP durata contractului de executare lucrări este de 24 luni”;

- față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. arată că a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel: cu privire la punctul 1, justificarea prețului ofertat, precizează că a depus ofertele de preț aferente materialelor ofertate, astfel cum au fost acestea primite de la furnizori; sens în care precizează că valoarea, aparent scăzută a ofertei de preț, respectiv de 2.761.379,64 lei față de valoarea de 3.688.438 lei valoare estimată, fără TVA a contractului, adică cca. 74,85 % din valoarea estimată, este justificată după cum urmează: „... a decis să utilizeze coeficienți scăzuți de transport, utilaje, cheltuieli indirecte și profit, acest lucru fiind posibil datorită faptului că societatea dispune în dotare de toate utilajele, mijloacele de transport și echipamentele necesare realizării în bune condiții a lucrărilor; oferta financiară aceasta a fost întocmită pe baza ofertelor de preț primite de la furnizori pentru materiale și echipamente, cu luarea în considerare a dotărilor și echipamentelor de care dispune societatea, a nivelului de salarizare a personalului implicat în execuția obiectivului; de asemenea la formarea prețului de execuție contribuie și nivelul de salarizare al personalului utilizat, angajații societății dispunând de un nivel de salarizare mediu, angajații societății fiind încadrați în muncă pe durată nedeterminată; un aspect deosebit de important în ceea ce privește costul lucrării este faptul că societatea ... este în măsură să realizeze lucrarea cu proprii angajați, fiind în măsură

*să acopere toate fazele de execuție fapt care determină o productivitate ridicată și costuri mai mici; soluțiile tehnice adoptate pentru a fi aplicate în executarea lucrărilor sunt cele mai performante și respectă atât legislația română în vigoare cât și legislația europeană. În consecință se asigură o provizionare ritmică a punctului de lucru (eliminarea timpilor morți) și acoperirea integrală a fronturilor de lucru cu materiale, utilaje și forță de muncă”;*

- în ceea ce privește punctul 2 al solicitării de clarificări, referitor la autorizațiile persoanelor numite pentru îndeplinirea funcției de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, contestatorul precizează că, în fișa de date la pct. 3.3.1 și pct. 3.3.2 s-a solicitat prezentarea deciziilor de numire pentru responsabilii cu controlul tehnic de calitate în construcții pentru domeniul construcții civile și domeniul instalații în construcții; cerință care, în opinia contestatorului, ar fi fost respectată, deoarece a depus deciziile de numire în cadrul documentelor de calificare;

- cu privire la punctul 3, justificarea cotelor de construcții, contestatorul arată că, cotele de contribuții indicate în cadrul devizului de manoperă sunt corecte și justificate; astfel, cota aferentă contribuției de șomaj respectiv de 0,75, reprezintă 0,50 cota aferentă șomaj și 0,25 cota aferentă fondului de garantare pentru plata creanțelor salariate conform art. 296<sup>18</sup> (3) lit. d<sup>2</sup>) din Codul fiscal și art. 296<sup>18</sup> (3) lit. f) din Codul fiscal; cotele de contribuții au fost menționate în mod cumulate pentru simplul motiv că programul de devize nu are rubrică separată pentru fondul de garantare, astfel încât s-a optat pentru trecerea lor însumată; în ceea ce privește cota aferentă fondului de risc aceasta este de 0,270 conform H.G nr. 225/2013;

- referitor la punctul 4, justificarea duratei pentru care au fost numiți experții, contestatorul arată că, din „eroare de scriere” în documentația transmisă autorității contractante s-a menționat perioada iunie 2015 - septembrie 2016, care include durata de 12 luni a contractului, conform fișei de date, pag. 2 pct. II.a.; însă, prin răspunsul formulat, contestatorul susține că și-a asumat întreaga perioadă de disponibilitate care acoperă durata de 24 luni a contractului (conform răspunsului la clarificări) iunie 2015- septembrie 2017; în sensul acestor afirmații, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante unele documente probante, aflate în anexa adresei nr. 445/18.06.2015;

- ulterior transmiterii răspunsului de mai sus, precizează contestatorul, în data de 19.06.2015, prin adresa nr. 2085, emisă de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte: „*justificarea prețurilor unitare pentru unele articole de lucrări, o justificare a întregului capitolului de deviz iluminat interior (instalații*

*electrice), cu detalierea tuturor costurilor din care este format prețul unitar (material, transport, utilaj, manoperă) cu documente justificative de suport, inclusiv oferte de la furnizori; în scopul justificării costului la capitolul montaj lift prezentarea ofertei din partea societății atestate ISCIR conform fișă tehnică”;*

- față de aceste aspecte, contestatorul afirmă că a răspuns solicitării aferente, prin adresa nr. .... /23.06.2015, ocazie cu care, în opinia sa, a furnizat toate informațiile și explicațiile solicitate, dublate de dovezi clare privind realitatea ofertei de preț;

- în data de 22.06.2015, precizează contestatorul, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat, raportat la proiectul tehnic, justificarea prețurilor unitare pentru anumite articole identificate în adresă, utilaje și echipamente tehnologice din capitolul „Camera tehnică”, respectiv pentru utilajul lift pentru transport alimente; solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. .... /23.06.2015;

- contestatorul menționează că, la data de 26.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a dispus anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 209 din O.U.G nr. 34/2006;

- față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- în drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ... /15.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .... /17.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația respectivă, în cadrul căruia menționează următoarele:

- prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, precizând că, „*prin adresa 2019/17.06.2015, alin. (5), s-au cerut la S.C ... S.R.L, fisele tehnice conform fisei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 punctul e), și anume: lista furnizorilor, producătorilor pentru materialele incluse în lucrări și fișele tehnice pentru echipamente și materiale: polistiren de panta, vată minerală bazaltică termoizolație pereți, sistem strat vegetal terasă inierbată, fonoizolație vată minerală, covor pvc pardoseală + pereți, covor exterior antitrauma din granule de cauciuc, fațada ventilată cu cărămidă aparentă, fațada ventilată placaj lemn, tâmplărie lemn, stâlpi lemn lamelar interior, conectori metalici lemn, parasolre (obloane) lemn glisante, trapă acces terasă, ascensor alimente, pompe de căldură, panouri solare, corpuri de iluminat pe LED și toate fișele tehnice pentru partea de instalații, fișe care trebuie să cuprindă cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini al proiectului la care se adaugă specificațiile scrise de pe piesele desenate ale proiectului; prezentarea propunerii tehnice pentru materiale trebuie să asigure posibilitatea*

*verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pe piesele desenate a proiectului, orice denumire sau marcă menționată fiind însoțită de sintagma «sau echivalent»”;*

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, la adresa nr. .../17.06.2015, trimisă prin fax la ora 12:23, a primit confirmare de primire cu adresa de ieșire a contestatorului - nr. .../17.06.2015, primită prin fax la ora 15:50;

- ulterior, menționează autoritatea contractantă, în aceeași zi, a trimis contestatorului, încă o solicitare cu un text asemănător, înregistrată cu același nr. .../17.06.2015, prin fax ora 13:21, la care nu s-a primit confirmare de primire; celei de-a doua solicitări de clarificări, respectiv cea cu nr. ..., contestatorul i-a dat ulterior același nr. de ieșire nr. ....; în contestație, în opinia autorității contractante, fiind depuse intenționat doar copia celei de-a doua solicitări de clarificări;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că nu a anulat niciuna dintre solicitările de clarificări - cu nr...., iar contestatorul nu a solicitat lămuriri față de acestea, deci ambele solicitări au rămas valabile;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, din totalul fișelor tehnice solicitate, ofertantul a depus în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../17.06.2015, prin adresa de ieșire 449/23.06.2015, doar 2 (două) fișe tehnice și anume cele privind: *„Lift transport alimente - producător S.C ... SRL; Echipamente Cameră tehnică producător S.C ... S.R.L. Pentru restul produselor s-au dat doar simple oferte de preț ale unor furnizori. Solicitarea fișelor tehnice este necesară și obligatorie având în vedere exigențele impuse în documentația tehnică și în fișa de date secțiunea IV.4.1, punctul d2) și e) pentru execuție și materiale utilizate având în vedere că la terminarea lucrărilor să se poată depune documentația pentru obținerea certificatului pentru «Clădire verde». Lipsa fișelor tehnice nu asigură exigențele condițiile tehnice și calitatea solicitată în proiect.”*

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a primit posibilitatea de a completa documentația cu cele de mai sus prin transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că motivul concret care a determinat decizia de anulare a fost comunicat către S.C ... S.R.L, prin adresa nr. 2199/26.06.2015, respectiv: *„precizam că toate ofertele depuse au fost declarate neconforme având în vedere că nu respectau cerințele caietului de sarcini ale proiectului tehnic și cele prevăzute în fișa de date a procedurii de achiziție publică, respectiv, răspunsurile primite de la*

*participanți nu cuprind toate fișele tehnice solicitate din care să reiasă caracteristicile tehnice conform specificațiilor din proiect”;*

- urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză.

Prin adresa nr. .../16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.07.2015, contestatorul a trimis un „răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante solicitând respingerea argumentelor aduse și admiterea contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../16.07.2015, emisă de către contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. ..../17.07.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări la obiectivul de investiții «Execuție lucrări construire creșă»”, cod CPV 45214100-1, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.688.438 lei, reprezentând echivalentul a 819.707,53 euro (1 euro = 4,497 ron/..., curs BNR).

La pct. IV.2.1.) din fișa de date a achiziției se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../04.06.2015, pag. 153 – 158, autoritatea a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, după cum urmează: S.C. .... S.A. – 2.921.879,02 lei; S.C. .... S.R.L. – 2.908.890,23 lei; S.C. ... S.R.L. – 3.077.798,90 lei; S.C. ... S.R.L. – 2.630.000,09 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii încheiat în data de 26.06.2015, pag. 253 – 282, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire (...) dispune anularea procedurii de achiziție publică deoarece niciuna dintre firmele ofertante, în urma solicitărilor de clarificări nu au trimis documentele solicitate, conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1, pct. d2) și e) – Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ..../26.06.2015, pag. 283, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a deciziei în cauză, ofertantul respectiv a

formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „prin clarificările transmise a justificat întrutotul faptul că oferta de preț și soluția propusă este una justificată, reală, viabilă iar lucrarea poate fi executată în cele mai bune condiții și la cel mai înalt grad de profesionalism”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ..../26.06.2015, transmisă către S.C. ... S.R.L., referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, s-au menționat următoarele: „(...) în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă, urmare a raportului procedurii întocmit de către comisia de evaluare, dispune anularea procedurii de achiziție publică. Precizăm că toate ofertele depuse au fost declarate neconforme având în vedere că nu respectau cerințele caietului de sarcini, ale proiectului tehnic și cele prevăzute în fișa de date a procedurii de achiziție publică, respectiv, răspunsurile primite de la participanți nu cuprind fișele tehnice solicitate din care să reiasă caracteristicile tehnice conform specificațiilor din proiect (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.



De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;** j) **dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.**

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul a procedat la analiza raportului procedurii încheiat în data de 26.06.2015, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatorului se precizează următoarele: „(...) pentru societatea S.C. ... S.R.L. s-au constatat următoarele:

- articolul RPCH27A1 – Schelet din lemn închidere scară – stâlpi lemn lamelar, este prezentat în oferta atașată de participant răspunsurilor la clarificări drept cherestea rășinoase. Nu se respectă specificațiile tehnice din documentație;
- articolul CK26C1 – Conectori metalici prindere stâlpi lemn de beton – montare și procurare. În răspunsurile la clarificări este oferat acest produs la suma de 2,90 lei/buc. Pe site-ul producătorului produsului oferat este la 21,13 lei/buc.”.

Totodată, referitor la oferta contestatorului, în respectivul raport al procedurii se mai precizează și faptul că „(...) nu au fost atașate fișele tehnice din care să reiasă specificațiile trecute în proiect pentru articolele:

- CN17D1 – Covor pvc de 2 mm gr. omogen tratat antibact. și antifungic la pereți;
- CG03D1 – Pardoseli din covor pvc de 2 mm strat uzură minim 0,65 mm tratat antibacterian și antifungic;
- CH01B1 – Covor pvc de 2 mm tratat antibacterian și antifungic la trepte și contratrepte;
- CK01B1 – Procurare și montare ferestre din lemn cu geam termopan și cu cadru exter. lemn;

- CI03XA – Placaj cărămidă aparentă albă de 10 cm la fațadă inclusiv accesoriile de prindere;
- CK19A1 – Lambriuri de lemn la fațadă prins pe structura de lemn;
- articolul CE15F1 – Glaf, sort lat 50 – 100 din tablă de zinc procurare și montare – este oferit ca și tablă zincată nu tablă zinc conform specificațiilor din documentația tehnică;
- articolul CO17A1 – Trapa la ieșirile pe terase cupola luminoasă cu soclu termoiz. Inclusiv scara – nu este prezentată oferta de preț justificativă;
- pentru capitolul de deviz Iluminat interior (instalații electrice) nu s-au prezentat fișe tehnice pentru corpurile de iluminat. Din analiza documentelor prezentate corpurile de iluminat oferite nu respectă specificațiile din documentația tehnică”.

Or, verificând, prin comparație, conținutul raportului procedurii anterior citat cu cel al comunicării rezultatului procedurii nr. 2199/26.06.2015, Consiliul constată că acest din urmă document nu conține absolut nicio informație cu privire la posibila neconformitate a celor 2 (două) articole în cauză, motiv pentru care, contestatorul nu poate să-și exprime nicio opinie în acest sens.

De asemenea, relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatorului, cu privire la „lipsa fișelor tehnice”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a înțeles să prezinte, la modul general, că „toate ofertele depuse au fost respinse ca neconforme (...) pentru că răspunsurile primite nu cuprind toate fișele tehnice solicitate”, și nu **să detalieze, în mod concret și clar, care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.**

Drept urmare, constatând necoroborarea celor 2 (două) documente anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006; în mod implicit, aceasta din urmă a nesocotit și normele art. 39 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

În același timp, Consiliul apreciază că a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa; aspectele în cauză afectând, deopotrivă, în fapt și în drept, posibilitatea exercitării de către contestator, în mod efectiv, a dreptului la apărare.

Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de

atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Spre a exemplifica cele de mai sus, Consiliul precizează că deși, în cadrul comunicării rezultatului procedurii aferente, autoritatea contractantă menționează că „toate ofertele au fost declarate neconforme având în vedere că nu respectau cerințele caietului de sarcini (...) răspunsurile primite de la participanți nu cuprind (...)”, pe lângă modul generic de formulare, nu există niciun temei de drept asociat cum ar fi putut fi, art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (art. 36 alin. (2) lit. a) - Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; art. 79 alin. 1) - În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, în această situație, Consiliul apreciază că activitatea comisiei de evaluare nu a întrunit elementele specifice stipulate la art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, conform căreia printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și cea care stipulează că „k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare elaborează o propunere de anulare a procedurii de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment, se impune admiterea solicitării privind „anularea comunicării rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 2199/ 26.06.2015”, și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, potrivit rigorilor statuate de normele legale anterior citate, urmând ca ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, contestatorul să stabilească conduita de urmat.

În ceea ce privește solicitările de „constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L este justificată și eligibilă” și, pe cale de consecință „anularea raportului procedurii întocmit de către comisia de evaluare împreună cu toate actele subsecvente acestuia (...) obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei depuse de subscrisa ca justificată și eligibilă”, acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare; în speța de față, Consiliul neputându-se subroga acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu .... .., astfel:

- admite solicitarea privind „anularea comunicării rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. ..../ 26.06.2015”;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, potrivit rigorilor statuate de normele legale citate în cadrul motivării aferente;
- respinge, ca nefondate, solicitările privind „anularea raportului procedurii întocmit de către comisia de evaluare” și „obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei depuse de subscrisa ca justificată și eligibilă”;
- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de „constatarea faptului că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L este justificată și eligibilă”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în .... (....) exemplare originale, conține .... (....) pagini.