



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 2993/15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10592/16.06.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 4554/10.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în satele ..., ..., Județul ...”, cod CPV 45233000-9, s-a solicitat:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă nr. 4554/10.06.2015 privind comunicatul rezultatului procedurii de atribuirii prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice în aplicarea criteriului stabilit în fișa de date, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și respectând criteriul de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SA pentru motivul invocat în adresa nr. 4554/10.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei de declarare acceptabilă și admisibilă a ofertei depuse de către SC ...SA, anularea raportului procedurii nr. 4553/10.06.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA, a formulat contestație împotriva adresei nr. 4554/10.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în satele ..., ..., Judetul ...”, cod CPV 45233000-9, solicitând:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă nr. 4554/10.06.2015 privind comunicatul rezultatului procedurii de atribuirii prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice în aplicarea criteriului stabilit în fișa de date, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și respectând criteriul de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4554/10.06.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă

conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Concret contestatorul precizează că inițial a depus o declarație pe proprie răspundere, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, declarație ce a fost semnată de către împuternicit, așa cum rezultă din Formularul 19. Față de acest fapt autoritatea contractantă a reținut că, declarația nu a fost semnată de către administratorul firmei ci de către persoană împuternicită în cadrul procedurii să reprezinte operatorul economic. În acest context contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în măsura în care aprecia că documentul prezintă neconformități ce nu pot fi înlăturate altfel, trebuia să solicite confirmarea acestui document de către administratorul societății. Totodată contestatorul subliniază că sintagma „reprezentant legal” nu este definită de legislația achizițiilor publice, iar în prezența unui document anume, împuternicirea anexa la documentație, este dificil de precizat cine este reprezentantul legal. De asemenea, contestatorul apreciază că excluderea unui operator economic pe un asemenea motiv este disproporționată, având în vedere și lipsa unei solicitări de clarificări. În susținere se invocă art. 51 din Directiva 2004/18/EC, art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/EC.

În cuprinsul contestației formulate se mai arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat un document intitulat: **"Instrucțiuni de completare a documentelor/ declarațiilor/formularelor solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanții/candidații și a conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire"** prin care precizează: *„orice document /declarație/formular va fi completat și prezentat numai în original de ofertant ... și va fi semnat de reprezentantul legal al acestuia sau după caz, de către orice altă persoană autorizată să reprezinte ofertantul. În acest ultim caz, persoana autorizată va depune și împuternicirea reprezentantului legal"*.

Astfel, contestatorul menționează că în conformitate cu conținutul formularului nr. 19, rezultă că reprezentantul legal a împuternicit o persoană care are următoarele drepturi și obligații:

1. să semneze toate actele și documentele care emană de la SC ... SA în legătură cu participarea la procedură;
2. să participe în numele SC ... SA la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

Concluzionând contestatorul învederează că în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuie să respecte propria documentație de atribuire, astfel încât în timpul evaluării

ofertelor aceasta să nu creeze avantaj al unui ofertant față de celalalt.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv SC ...SA contestatorul precizează că acesta nu a prezentat cash flow așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În final, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă în baza art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este abuzivă și nu respectă principiile privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 4832/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10954/19.06.2015 ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA solicitând respingerea acesteia ca neavenită și neîntemeiată.

Astfel, referitor la respingerea ofertei depusă de SC ... SA, în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b), din HG nr. 925/ 2006, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SA a prezentat inițial, o declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, care însă nu a fost semnată de reprezentantul legal (administratorul societății comerciale împuternicit la ORC), drept urmare toate cerințele prevăzute în fișa de date, legate de: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului, **nu au fost îndeplinite.**

În susținere se invocă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 precum și **art. 70. alin. (1) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990 conform căruia** „Administratorii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, afară de restricțiile arătate în actul constitutiv”, **și art. 71. alin. (1) care prevede că** „Administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu îl pot transmite decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres”.

Având în vedere cele antemenționate precum și faptul că avea la dispoziție certificatul constatator nr. 9972 din 09.03.2015, prezentat de către ofertant cu ocazia participării acestuia la o altă procedură organizată de ..., din care rezultă clar că reprezentarea SC ... SA este asigurată de domnul ...și domnul ..., nefiind înscrise mențiuni privind delegarea altor persoane în reprezentarea societății, autoritatea contractantă a considerat că aceste informații sunt suficiente pentru declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei, fără a se mai solicita clarificări în acest sens. Astfel, întrucât declarația inițială și anexa acesteia nefiind semnate de reprezentantul legal, nu respecta prevederile art. 11 alin (4) din HG 925/2006, motiv pentru care, în opinia autorității

contractante, solicitarea de clarificări în acest sens ofertantului SC ... SA, ar fi determinat crearea unui avantaj evident acestuia, în detrimentul celuilalt ofertant participant la procedura - SC ...SA, care a prezentat documentele de calificare cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv a principiilor egalității de tratament și a transparenței, prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34 cu modificările și completările ulterioare.

Față de trimiterea contestatorului la instrucțiunile de completare a documentelor/declarațiilor/formularelor solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți/candidați și a conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, în care este precizat faptul că *„orice document/declarație/formular va fi completat și prezentat numai în original de ofertant.... și va fi semnat de **reprezentantul legal** al acestuia, sau după caz de orice altă persoană autorizată să reprezinte ofertantul”*, autoritatea contractantă face precizarea că în „Formulare_modele_Drum ..._rev(1).doc”, nu se regăsește un model de formular pentru declarația inițială, impus de autoritatea contractantă, aceasta fiind o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, care trebuie să fie întocmită potrivit legislației în vigoare, cu respectarea art. 176 din OUG nr. 34/2006 actualizată, respectiv a art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ce prevede în mod foarte clar cum că declarația inițială și anexa acesteia se semnează de către reprezentantul legal, fără a lăsa loc de interpretare nici autorității contractante, nici ofertanților participanți la procedură.

Așa cum rezultă din **fișa de date, cap. VI.3 Alte informații**, autoritatea contractantă a solicitat:

„Toate înscrisurile/documentele depuse de către ofertanți în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare vor fi semnate și stampilate de către reprezentantul legal sau de către un împuternicit al acestuia, în acest din urma caz, ofertantul având obligația de a depune în cadrul documentelor de calificare aceasta împuternicire în original (Formularul nr. 19 - împuternicire); 3. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea (art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare). Autoritatea contractanta va declara acceptabile și conforme doar ofertele care conțin

informații complete privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertanți în declarațiile inițiale și anexele la declarații. Ofertele care prezintă declarații și anexe la declarații care nu îndeplinesc în totalitate cerințele art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv nu se menționează în mod clar și precis dacă au fost solicitate prin fișa de date diverse valori, cantități, alte cerințe (exemplu: nominalizarea acționarilor, persoanele împuternicite și activitățile autorizate conform Legii 359/2004 din Certificatul constatator ORC, media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, informații privind cantități/valori, denumire lucrare, beneficiar, calitatea de executant privind îndeplinirea cerinței experiența similară, nominalizarea subcontractorilor și menționarea fizic și valoric a lucrărilor pe care le vor executa, îndeplinirea cerințelor privind standardele de calitate în domeniul aferent obiectului prezentului contract, valabilitatea la termenul limită de depunere al ofertelor, etc.), astfel încât comisia de evaluare să poată declara conformă și acceptabilă oferta dpdv al cerințelor minime de calificare, vor fi declarate respinse fără a se solicita prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare respective. Autoritatea contractantă va solicita prezentarea documentelor de calificare doar ofertantului care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele solicitate (cerințele de calificare, cerințe privind propunerea tehnică și cerințe privind propunerea financiară) și care după analiza conformității documentelor de calificare cu declarația inițială, este ofertantul declarat câștigător. Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin fișa de date, conduc la descalificarea ofertanților. Eșecul de a depune o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare este vina totală a ofertantului și va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia aceasta „trebuie să solicite clarificări cu privire la confirmarea documentului de către administratorului societății”, întrucât potrivit textului de lege, declarația inițială trebuie să fie semnată de însuși administratorul societății (reprezentantul legal)

Cât privește criticile contestatorului referitoare la oferta câștigătorului, în speță neprezentarea cash-flow-ului așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt neîntemeiate. În acest sens se mai adaugă că studierea dosarului achiziției de către contestator la sediul autorității contractante în data de 12.06.2015, nu dă dreptul acestuia de a concluziona fără să argumenteze că ofertantul declarat câștigător SC ...SA, nu a prezentat cash-flow așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3534/08.07.2015, înregistrată

la Consiliu sub nr. 12719/08.07.2015, SC ... SA informează Consiliul că nu depune concluzii scrise întrucât reprezentantului împuternicit să studieze dosarul achiziției nu i s-a permis accesul la întregul dosar al achiziției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri locale în satele ..., ..., Judetul ...”, cod CPV 45233000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal nr. 3291/18.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele tehnice și financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 4553/10.06.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ...SA ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară finală în valoare de 5.540.873,36 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, Consiliul retine:

1. La primul punct al contestației formulate, SC ... SA contesta decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Autoritatea contractantă a invocat ca motiv al respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatorului presupusa neindeplinire a cerinței din **fișa de date, cap. VI.3 Alte informații, unde** s-a solicitat:

*„Toate înscrisurile/documentele depuse de către ofertanți în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare vor fi semnate și ștampilate de către reprezentantul legal **sau de către un împuternicit al acestuia**, în acest din urma caz, ofertantul având obligația de a depune în cadrul documentelor de calificare aceasta împuternicire în original (Formularul nr. 19 - împuternicire); 3. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, **semnată de reprezentantul său legal**, prin care confirmă că îndeplinește cerințele așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea (art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu*

modificările și completările ulterioare).

Consiliul constata ca ofertantul SC ... SA a depus „*declarația pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire*” **semnată de d-na ...**, împuternicita sa reprezintă SC ... SA **in cadrul procedurii**, împuternicirea în original (Formularul nr. 19 – împuternicire se găsește la pag. 7 din oferta) fiind emisă de domnul ..., administrator al firmei.

Consiliul reține, în consecință, faptul că toate înscrisurile/documentele depuse de către ofertantul SC ... SA care poartă semnatura **d-nei ...**, împuternicita legal să reprezintă SC ... SA **in cadrul procedurii, sunt valide și angajează operatorul economic ofertant.**

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia „*declarația pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire*” ar fi trebuit semnată direct de reprezentantul legal (administrator) și nu de către împuternicit este complet eronată și fără nicio susținere.

Prin urmare, Consiliul constata că ofertantul SC ... SA a îndeplinit, fără niciun dubiu, cerința din fișa de date, cap. VI.3 Alte informații, mai sus menționată, și implicit este total neintemeiată respingerea ofertei depuse de SC ... SA pentru motivul invocat în adresa nr. 4554/10.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

2. La al doilea punct din contestație, SC ... SA susține, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de SC ...SA, că acest ofertant nu a prezentat cash flow așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, fișa de date – capitolul 3.2.2. cerința nr. 2 s-a solicitat ofertanților la procedura:

„Cerința nr. 2 obligatorie: Ofertantul trebuie să susțină financiar executarea lucrărilor licitate indiferent de modalitatea de alocarea a fondurilor, pe o perioadă de 4 luni, de la primirea ordinului de începere a contractului, respectiv pentru suma de 1.803.987 lei, prezentând documente doveditoare în acest sens. Se solicită prezentarea unei Scrisori bancare din care să rezulte capacitatea ofertantului de susținere financiară a lucrărilor pe o perioadă de 4 luni. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul începerii contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de 4 luni în valoare de 1.803.987 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document. Se pot prezenta și alte documente. În cazul unui grup de operatori economici care

depun oferta comuna, cerinta este considerata îndeplinita în mod cumulativ."

Referitor la modul de indeplinire a cerintei mentionate, fișa de date prevede:

„Ofertantul va prezenta un document din partea societăților bancare/societăți financiare din care să rezulte că la momentul începerii contractului va avea acces la finanțare în suma de 1.803.987 lei pentru o perioadă de 4 luni, sau că va avea acces la linii de credit confirmate de bănci în suma de 1.803.987 lei, sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pentru 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție”.

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei de către ofertantul SC ...SA, precum și răspunsul acestuia la clarificări transmise prin adresa nr. 2350/3.06.2015 Consiliul constată:

- ofertantul SC ...SA nu a depus niciun document din partea societăților bancare/societăți financiare din care să rezulte că la momentul începerii contractului va avea acces la finanțare în suma de 1.803.987 lei pentru o perioadă de 4 luni, sau că va avea acces la linii de credit confirmate de bănci în suma de 1.803.987 lei.

- ofertantul SC ...SA a inclus în oferta sa tehnică (pag. 278) o pagină referitoare la „cont de profit și pierdere” și la „CASH FLOW”, pagină asumată doar de ofertant care cuprinde anumite sume cash neverificabile, pe care acesta le consideră dovadă îndeplinirii cerinței nr. 2 din fișa de date – capitolul 3.2.2.

Consiliul reține că, în lipsa unui document din partea societăților bancare/societăți financiare din care să rezulte că la momentul începerii contractului va avea acces la finanțare în suma de 1.803.987 lei pentru o perioadă de 4 luni, ofertantul trebuia să probeze *„resurse reale negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pentru 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție”* cel puțin prin prezentarea unui/unor extrase de cont care să confirme existența sumei solicitate însoțite de o minimă probă privind faptul că sumele existente în conturile ofertantului nu sunt grevate de datorii.

Intrucât, nici în oferta (la pag 278) nici atasat răspunsului la clarificări transmise prin adresa nr. 2350/3.06.2015, ofertantul SC ...SA nu a prezentat o probă (extras de cont emis de o bancă) care să confirme existența de *„resurse reale negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare suficiente în suma de minimum 1.803.987 lei pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pentru 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție”* ,

Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca ofertantul SC ...SA nu a dovedit îndeplinirea cerintei nr. 2 din fișa de date – capitolul 3.2.2., privind cash-flow-ul.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SA pentru motivul invocat în adresa nr. 4554/10.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei de declarare acceptabilă și admisibilă a ofertei depuse de către ofertantul SC ...SA, anularea raportului procedurii nr. 4553/10.06.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

MEMBRU COMPLET

....