



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.1/01.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.12428/06.07.2015, depusă de ..., cu domiciliul în c..., jud..., reprezentant convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ..., împotriva rezultatului licitației publice din 29.06.2015, organizată pentru „Închirierea pajiștilor aflate în proprietatea privată a comunei ...”, de către ..., cu sediul în ..., jud..., s-a solicitat ...ate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ..., cu domiciliul în c..., jud..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în c..., jud..., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul licitației din 29.06.2015, organizată pentru „Închirierea pajiștilor aflate în proprietatea privată a comunei ...”, de către C..., solicitând ...ate de soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... formulează critici cu privire la documentația de licitației, susținând că identificarea terenurilor de un ofertant din alt județ este imposibilă din cauza utilizării denumirii străvechi a locurilor, dar și că suprafețe mari de pășune au rămas nedivizate, impunându-se, pentru acestea, ca ofertanții să dețină un anumit efectiv de bovine sau ovine, condiții ce sunt îndeplinite de doar 1 sau doi fermiere, iar suprafețe mici au fost divizate astfel încât, pentru acestea, există mai mulți ofertanți interesați.

De asemenea, contestatorul susține că deține în locațiune o parte dintre suprafețele de pășune scoase la licitație, astfel că acestea nu pot fi oferite spre închiriere.

În continuare, contestatorul argumentează, pe larg, afirmațiile sale.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr.6665/.../.../09.07.2015 și nr.6666/.../.../09.07.2015, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la dispozițiile art.3 lit.f, art.3¹, art.13 alin.1, art.255 alin.1 și art.266 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr.763/15.07.2015, C... a apreciat că soluționarea contestației este de competența Judecătorei Târgu Bujor.

Contestatorul nu a transmis, până la data prezentei, vreun punct de vedere referitor la excepție, deși a primit adresa Consiliului la sediul ales pentru corespondență, prin fax, la data de 09.07.2015 și, prin poștă, la data de 10.07.2015, așa cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Având în vedere că termenul acordat pentru formularea punctului de vedere referitor la excepția pusă în discuție a expirat, față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes

legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale, de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis de o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Dacă în privința calității de autoritate contractantă a organizatorului procedurii nu există niciun dubiu, se observă că actul presupus vătămător nu a fost emis într-o procedură de achiziție publică.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că procedura de „Închirierea pajiștilor aflate în proprietatea privată a comunei ...”, prin „licitație publică”, a fost inițiată prin publicarea unui anunț publicitar, la data de 25.06.2015, regulile după urma să aibă loc procedura fiind stabilite prin H.C.L. ... nr.22/24.06.2015, înscris care conține în Anexa nr.2 - „Regulamentul procedurii de licitație privind închirierea pajiștilor aflate în proprietatea privată a comunei ..., jud....”, în Anexa nr.3 - „Caietul de sarcini privind închirierea pajiștilor aflate în proprietatea privată a comunei ...”, iar în Anexa nr.4 - „Documentația de atribuire privind închirierea pajiștilor aflate în proprietatea privată a comunei ...”.

În cauză nu este vorba, prin urmare, despre derularea uneia dintre procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate expres și limitative la art.18 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ci despre o procedură proprie derulată de organizatorul procedurii, conform unor acte interne.

În atari condiții, nu se poate concluziona că ... critică acte presupus a fi emise cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, ci acte emise în afara unei astfel de proceduri.

De asemenea, având în vedere obiectul contractului, respectiv „Închiriere pajiști (...)”, Consiliul reține incidența dispozițiilor art.13 lit.a din actul normativ menționat, conform căroră *„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

Raportat la prevederile legale susenunțate, lesne se poate observa că închirierea unui teren nu intră în sfera de aplicare a O.U.G. nr.34/2006. Ceea ce intră, într-adevăr, în sfera de aplicare a actului normativ menționat este doar atribuirea contractelor de servicii financiare ce se încheie,

indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv.

Or, în speță, rezultă cu certitudine, din înscrisurile ce conțin regulile de desfășurare a procedurii, că obiectul contractului îl constituie închirierea unor terenuri și nicidecum atribuirea unui contract de servicii financiare.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, în sensul extinderii acestora la proceduri exceptate de la aplicarea O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 - *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, pentru părți, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...