



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1712 din 16.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10688 din 17.06.2015, depusă de către S.C. ... AG S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general ing. dipl. ...și, convențional, prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7078 din 09.06.2015, de către ..., prin ..., cu sediul în, ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233252-0, se solicită:

- anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, la plata sumei de 3.100 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 012577 din 12.05.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită, în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 3.720 lei, conform facturii seria CAVI nr. 000376.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ... AG S.R.L., invocată de

Admite contestația formulată de către S.C. ... AG S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., cu sediul în, ..., jud. ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7077 din 09.06.2015, cu privire la evaluarea ofertei contestatorului și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... AG S.R.L., și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea considerentelor din prezenta motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Admite cererea formulată de către S.C. ... AG S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.100 lei, reprezentând cheltuieli pentru emiterea poliței de asigurare nr. 012577 din 12.05.2015, precum și a sumei de 3.720 lei, reprezentând onorariul avocatului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1712 din 16.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10688 din 17.06.2015, S.C. ... AG S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7078 din 09.06.2015, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233252-0, și solicită:

- anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, la plata sumei de 3.100 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 012577 din 12.05.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită, în condițiile

dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 3.720 lei, conform facturii seria CAVI nr. 000376.

A. În motivarea contestației, contestatorul prezintă istoricul procedurii, și arată că, ulterior Deciziei nr. 508/C2/342/23.04.2015, deși a răspuns, prin adresele nr. 1422 din 08.05.2015, respectiv nr. 1485 din 15.05.2015, solicitărilor de clarificări nr. 5555 din 05.05.2015 și nr. 5941 din 14.05.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7078 din 09.06.2015, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Invocă, în susținere, pasaje din motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. 508/C2/342/ 23.04.2015, respectiv de la filele 45 și 46.

Prin prisma „solicitărilor de clarificări” formulate ca urmare a deciziei C.N.S.C. anterior menționate, „comisia de evaluare, întemeindu-se pe o interpretare eronată și abuzivă a documentației de atribuire publicată pe S.E.A.P., a schimbat regulile jocului pe parcursul desfășurării acestuia, dând dovadă de un comportament tendențios aflat sub imperiul formalismului exagerat, un astfel de mod de lucru afectând major credibilitatea acțiunii de evaluare a ofertelor aflată în responsabilitatea comisiei”, se mai arată în contestație.

Contestatorul „consideră” că, la momentul elaborării ofertei, a avut în vedere dispozițiile legale în vigoare la data publicării anunțului de participare, precum și documentația de atribuire publicată. Or, atâta timp cât prevederile legale sunt absolut clare și obligatoriu de respectat pe parcursul desfășurării procedurii, în sensul menținerii aceluiași cerințe publicate de autoritate în documentația de atribuire postată pe S.E.A.P., atât pentru toți ofertanții cât și pentru ea însăși (autoritatea contractantă), în opinia sa ar fi inadmisibilă schimbarea regulilor jocului pe parcursul desfășurării acestuia.

Mai mult, arată contestatorul, autoritatea contractantă „a invocat inițial o serie de motive de respingere a unei oferte, iar când acestea au fost înlăturate, ca neîntemeiate, de către Consiliu sau instanța de judecată, a solicitat clarificări pe cu totul alte subiecte și a decis respingerea ofertei subscrisei pe cu totul alte considerente decât cele inițiale”.

Având în vedere cele mai sus menționate, astfel cum a susținut și în contestația nr. 19/18.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3830/18.03.2015, admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. 508/C2/342/ 23.04.2015, contestatorul apreciază că, în continuare, comisia de evaluare se „statuează” sub incidența prevederilor art. 293 lit. i, j¹, k, l și lit. v din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând „să constate acest aspect”, sens în care, în susținere, se indică soluția din dosarul penal nr. 2691/312/2015 cu privire la Președintele Comisiei de Evaluare (DI. Mitache Gheorghe) aferente procedurii în cauză, astfel cum se regăsește pe:

http://portal.just.ro/312/SitePages/Dosar.aspx?iddosar~31200000000066560&id_inst=312. Potrivit presei locale, după cum se arată, în perioada 2011 - 2012, dl. Gheorghe Mitache împreună cu alți funcționari publici, ar fi atribuit fără respectarea procedurilor legale unor societăți comerciale, contracte de construcții la unități de învățământ din,

Un „astfel de mod de lucru”, susține contestatorul, afectează major credibilitatea acțiunii de evaluare a ofertelor aflată în responsabilitatea comisiei.

Totodată, potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul arată că autoritățile contractante au obligația ca, prin solicitări de clarificări, să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare, asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau asupra concludenței justificărilor prețurilor oferite și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante, susține contestatorul, este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau, specificațiilor tehnice sau privind justificările de preț prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Astfel, contestatorul susține că „autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, nu vor să evalueze conform normelor și legislației în vigoare, după propriile reguli stabilite în documentația de atribuire”, și că „autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare nu își exercită în mod corect rolul activ și dă dovada unei atitudini impregnate de un formalism exagerat dorind reinterprețarea documentației de atribuire după bunul său plac”.

B) Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C. nr. 508/C2/342/23.04.2015, în sensul că, deși în motivarea acesteia Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să continue acțiunea de clarificare ținând cont de argumentele pe care subscria le-a adus în cadrul contestației și a notelor scrise, aceasta a invocat o serie de alte motive de respingere.

Astfel, redând din motivarea Deciziei sus menționată: „Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că și acest răspuns este neconcludent. Și în acest caz, ținând seama de argumentele pe care le aduce contestatorul în cuprinsul contestației și în notele scrise, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare”, contestatorul solicită să se observe și să se analizeze solicitările de clarificări nr. 1527/01.02.2015, nr. 2051/16.02.2015 și, respectiv nr. 2369/23.02.2015, dar și solicitările de clarificări ulterioare emiterii Deciziei CNSC, respectiv solicitările de clarificări nr. 5555/05.05.2015 și nr. 5941/14.05.2015, prin care, în

opinia sa, „autoritatea contractantă și-a reinterpretat propriile afirmații uneori fiind în confuzie totală”, sens în care, prezintă cu titlu de exemplu, „alegațiile și aberațiile” (după cum se exprimă) acesteia cu privire la propriile susțineri, deoarece:

- din adresa nr. 1527/04.02.2015 reiese că autoritatea contractantă a înțeles faptul că ofertantul a estimat costuri cu privire la lucrările de reparații și întreținere mediate pe an, însă era necunoscută unitatea de măsură aferentă orizontului de 15 ani și acoperirea acestui orizont;

- din adresa nr. 5555/05.05.2015 reiese că autoritatea contractantă cunoaștea valoarea acestor lucrări însă este necunoscut tipul acestora.

- prin adresa nr. 5941/14.05.2015, punctul 2, subpunctul c), autoritatea contractantă arată că „[...]în răspunsul la clarificări nr. 578/06.02.2015, pag. 8, alin. 3 se specifică că nu ați cuprins lucrările de întreținere - reparații [...]”.

Deci, concluzionează contestatorul, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, *„nu își mai înțeleg propriile afirmații, încercând eschive desperate pentru a elimina din competiție oferta”* sa.

Din conținutul solicitărilor de clarificări mai sus arătate, rezultă, susține contestatorul, că aceste cereri de lămuriri încalcă prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, determinând ipoteza în care autoritatea contractantă, prin aceste solicitări se situează sub incidența prevederilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concret, precizează contestatorul, aceste cereri de lămuriri trebuiau, pe de o parte, să fie bine fundamentate/justificate și să fie suficient de detaliate, astfel încât să se înțeleagă în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, potrivit art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, astfel cum impun dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și să respecte Decizia nr. 508/C2/ 342/23.04.2015, *„nu alte întrebări pe cu totul alte considerente și fără să se țină cont de argumentele pe care subscria le-a adus în cadrul primei contestații și a notelor scrise așa cum dumneavoastră ați precizat în motivare”*.

C. Având în vedere faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este ambiguă, în sensul că nu este bine fundamentată/justificată și nu este suficient de detaliată, astfel încât să se înțeleagă, în mod clar și lipsit de echivoc, în ce constă neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei S.C. ... AG S.R.L., în sensul prevederilor art. 36 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, susține contestatorul, *„a notat și a încercat pe cât posibil să o împartă punctual pentru a determina care sunt criticile punctuale ale comisiei de evaluare”* privind oferta sa, sens în care, în continuare, prezintă, punctual, critici cu privire la motivele de respingere a ofertei:

1) Referitor la întrebarea I din adresa de solicitare de clarificări nr. 5555/05.05.2015 și răspunsul la această întrebare, din adresa nr. 1422/08.05.2015, contestatorul susține că rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, și de această dată, autoritatea contractantă își răstălmăcește propriile solicitări de clarificări. Mai grav este, susține contestatorul, că, aceasta, contrar oricăror prevederi legale și morale, *„preia truncheri din răspunsurile sale la diferite întrebări și le inserează după bunul său plac pentru a vicia în mod clar acest rezultat al procedurii”*.

Exemplificând, contestatorul arată că, în cadrul acestui punct, la fila (2) ultimul alineat, se citează din răspunsurile sale, făcându-se referire numai la numărul adresei dar nu și la ce întrebare se referă respectivul răspuns, astfel inducându-se ideea că se referă la răspunsul privind întrebarea I din adresa de clarificări nr. 5555/05.05.2015: *„În concret atunci când acestea prestează munca în afara șantierului pe care sunt detașați (ex: pe perioada de timp friguros) aceștia sunt remunerați pentru munca prestată”*, citat, care, după cum se arată, aparține adresei nr. 1422/08.05.2015 ca răspuns la întrebarea II subpunctul 12 din adresa de clarificări nr.5555/05.05.2015 nicidecum la întrebarea I din adresa anterior menționată.

Deci, susține contestatorul, *„este absolut uluitor ce încearcă să facă membrii comisiei de evaluare cu această procedură când se pretează până la a lua frânturi de citate din diferite întrebări sau răspunsuri, ale subscrisei la acestea, pentru a vicia procedura”*.

Astfel, contestatorul solicită *„să analizați și să vă exprimați opinia și cu privire la opinia expertului cooptat”*, apreciind că *„toate aceste jonglerii aparțin acestui expert cooptat”* care, în opinia sa, *„prin atitudinea și modul abuziv și tendențios de care dă dovadă dorește tergiversarea acestei proceduri”*.

Din analiza, atât a proceselor-verbale și a raportului procedurii anterior, anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. 508/C2/342/23.04.2015, cât și din actualul raport, contestatorul arată că rolul activ de care ar trebui să dea dovadă autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare, *„nu se regăsește”*, existând un *„copy-paste”* al opiniei expertului cooptat.

2) Referitor la punctul II.1 numerotat de S.C. ... AG S.R.L. (pag 4 - pag 7 din comunicare):

Contestatorul solicită, de asemenea, să se analizeze răspunsurile nr. 1422/08.05.2015 (pag. 10-12, întrebarea II subpunctul 1) și nr. 1498/15.05.2015 (pag. 09-10, întrebarea II, subpunctul 3) la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 5555/ 05.05.2015, și nr. 5941/14.05.2015, prin care a justificat sumele previzionate în funcție de documentele depuse inițial (copii ale contractelor de muncă, extrase revisal, etc.). Valoarea costurilor generate de implicația acestor experți cheie propuși a fost calculată, cum era normal, funcție de perioada de

execuție a contractului de 12 luni, sens în care, în continuare, redă sub formă tabelară, detalii cu privire la modul corect în care au fost calculate aceste costuri, în funcție de documentele înaintate (eligibilitate, ofertă tehnică și ofertă financiară) și de tipul materialelor ce urmează a fi folosite, utilajele și dotarea proprie, experiența lucrărilor anterioare similare etc., raportate la cantitatea de lucrări, ce ar trebui verificate din punct de vedere al respectivului expert cheie propus.

Denumire <i>Expert</i>	Salariu Brut/ora	Taxe Societate	Total Gerieral/Ora	Ore lucrate /zi	Zile lucrate/ luna	TOTAL 12 LUNI	Ore lucratoare /luna CF HG 1091/201 44	Salariu cf document elor înaintate	Taxele societatii
șeful de șantier	16,60	3,79	20,39	4,00	22,00	21.536,27	168,667	2800	22,85%
topometristul	6,23	1,42	7,65	1,00	22,00	2.019,03	168,667	1050	22,85%
RTE edilitare	6,23	1,42	7,65	0,05	22,00	100,95	168,667	1050	22,85%
RTE drumuri	7,11	1,63	8,74	0,30	22,00	692,24	168,667	1200	22,85%
Responsabil gestionarea deșeurilor	9,43	2, ÎS	11,58	0,08	22,00	244,59	168,667	1590	22,85%
Responsabil securitate și sănătate în muncă	11,09	2,53	13,62	0,10	22,00	359,58	168,667	1870	22,85%
SCSRL	are contract pe firma prețul este / lucrare					89,89	Nu este cazul		
Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții CQ	16,60	3,79	20,39	0,20	22,00	1.076,81	168,667	2800	22,85%
TESA	s-a estimat o valoare funcție de contractele în derulare și prezentul					2.745,21	168,667	2800	22,85%

TOTAL 28.864,57

Orele indicate, după cum se arată, reprezintă media programului orar, exemplificând faptul că:

- șeful de șantier poate să stea pe șantier o zi, 7 ore și următoarea 1 oră;

- RTE nu trebuie să fie pe șantier în permanență. Astfel, la o medie de 0,30 ore lucrate/zi înseamnă $0,30 \times 22 = 6,60$ ore pe lună. Adică, poate fi prezent la diferitele faze de control sau efectuarea unui control periodic în vederea respectării tehnologiei de execuție într-un timp realist de 3 ori pe lună a câte aproximativ 2 ore pe zi;

- Responsabilul deșeurilor nu trebuie să fie pe șantier în permanență. Având în vedere natura lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului și dotarea și experiența proprie, a considerat media programului orar în ceea ce privește acest expert.

Contestatorul arată faptul că Legea 10/1995 nu prevede ca programul de lucru al șefului de șantier să fie obligatoriu de minim 8 ore/zi/șantier, precum și că nicio lege, niciun act normativ și nici

documentația de atribuire, nu impun ca experții cheie să fie pe șantier 8 ore/zi cinci zile pe săptămână sau altele asemenea.

Mai mult, contestatorul arată că a raportat programul de lucru al fiecărui expert cheie propus la nivel de contract de execuție lucrări, adică la 12 luni de contract 8 ore/zi. Deci, s-a considerat etalon din punct de vedere matematic 8 ore/zi x 22 zile lucrătoare x 12 luni, la care, s-a raportat funcție de necesitatea expertului cheie respectiv, timpul alocat. Astfel, contestatorul arată că a considerat programul de lucru la nivel de contract de lucrări pentru fiecare expert cheie propus după cum urmează:

- șeful de șantier 4 ore/zi, la nivel de contract, cinci zile pe săptămână;

- topometrul, la nivel de contract, în medie 25% din programul șefului de șantier adică s-a considerat o medie de 1 ore/zi cinci zile pe săptămână, nefiind nevoie de topometrist în fiecare zi, ci sporadic la trasări, nivelmente, etc.;

- RTE edilitare, având în vedere tipul lucrărilor și cantitatea acestora ce ar trebui verificate din punct de vedere al RTE - edilitare, contestatorul susține că a considerat a fi necesară prezența acestui specialist, la nivel de contract, în medie 0,05 ore/zi cinci zile pe săptămână;

- RTE drumuri, având în vedere tipul lucrărilor și cantitatea acestora ce ar trebui verificate din punct de vedere al RTE - edilitare, contestatorul arată că a considerat a fi necesară prezența acestui specialist, la nivel de contract, în medie 0,30 ore/zi cinci zile pe săptămână;

- Responsabil gestionarea deșeurilor, având în vedere tipul lucrărilor, arată contestatorul, a considerat a fi necesară prezența acestui specialist, la nivel de contract, în medie 0.08 ore/zi cinci zile pe săptămână;

- Responsabil securitate și sănătate în muncă, având în vedere tipul lucrărilor, s-a considerat a fi necesară prezența acestui specialist, la nivel de contract, în medie 0,1 ore/zi cinci zile pe săptămână;

- Responsabil cu controlul calității CQ, având în vedere tipul lucrărilor, tipul materialelor ce urmează a fi folosite, utilajele și dotarea proprie, experiența lucrărilor anterioare similare etc., raportate la cantitatea de lucrări ce ar trebui verificate din punct de vedere al controlului calității CQ, susține contestatorul că a considerat a fi necesară prezența acestui specialist, la nivel de contract, în medie 0.20 ore/zi cinci zile pe săptămână.

Referitor la alegerile autorității contractante cu privire la responsabilul SSM al S.C.S.R.L., contestatorul solicită respingerea acestora, întrucât responsabilul SSM are un contract care se referă la toată activitatea pe această ramură a societății sale. Acest

contract, după cum se arată, nu este valabil numai pentru lucrarea în cauză, ci și pentru toate lucrările sale aflate în curs de execuție.

3. Referitor la întrebarea II punctul 2 (pag.7):

În preambulul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5555/05.05.2015, respectiv întrebarea II, precizează contestatorul, a arătat, cu privire la încadrarea cheltuielilor indirecte cu un procent de numai 2%, și faptul că anexa nr. 1 la Ordinul nr. 863/2008, prevede „Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții”, iar acestea „[...] nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora[...]”.

Mai mult, contestatorul arată că a precizat „Având în vedere faptul că acest capitol se referă la Cota - parte din cheltuielile indirecte ale societății (antrepriză) repartizată unităților componente fără personalitate juridică dar cu contabilitate proprie, subscrisa nu a cota acest subpunct întrucât nu este cazul”.

4. Referitor la întrebarea II punctul 3 (pag. 8 din comunicare):

Contestatorul arată că, la solicitarea „Justificați modul de calcul din structura cheltuielilor indirecte prezentate de dvs. în răspunsul din adresa nr. 578/06.02.2015, referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1527/04.02.2015, pentru liniile: 3) La punctul nr. 6 Dobânzi bancare: 0 lei care trebuie să rezulte din coroborarea cu documentele existente în oferta tehnică a ofertantului, respectiv documentele de calificare, referitoare la liniile de creditare pt cash-flow”, a răspuns, precizând: „Reiterăm susținerile noastre din prezenta cu privire la cele reținute de către Consiliu în cuprinsul motivării deciziei CNSC nr.508/C2/342/23.04.2015, respectiv fila 26, din cadrul acesteia referitoare la procentul de 2% aferent cheltuielilor indirecte, unde s-au reținut următoarele:

În opinia Consiliului, toate aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu operatorul economic contestator, ținând seama de argumentele pe care le aduce acesta în cuprinsul contestației, deci autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare.”

Mai mult, contestatorul arată că a afirmat: „În situația în care subscrieii i se va acorda contractul de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, subscrisa va suporta cheltuielile legate de costul acestei linii din costul prețului la material (asfalt și piatră spartă). Acest cost fiind deja inclus la momentul întocmirii propunerii financiare, pentru că subscrisa folosește și va folosi din această linie de credit. În situația ipotetică mai sus prezentată, numai pentru achiziția materiilor prime (bitum, motorină, ciment) restul putând fi suportate din resurse proprii ale acesteia.

Trebuie avut în vedere faptul că societatea noastră achiziționează materii prime (bitum, motorina) de la furnizori iar plata acestora se face la 45-60 zile.

În aceasta perioadă de 45-60 zile nu se utilizează linia de credit și astfel nu se înregistrează costuri suplimentare."

Așadar, contestatorul susține că „era normal ... să coteze această valoare cu 0, întrucât nu are nici un cost cu privire la dobânzile bancare”, iar „[...] restul putând fi suportate din resurse proprii ale acesteia."

5) Referitor la întrebarea II punctul 4 (pag. 8 din comunicare):

Contestatorul arată că, prin răspunsul la întrebarea II subpunctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 5555/05.05.2015, a precizat că *„cheltuielile cu plata dublă a orelor suplimentare lucrate în zilele de sărbători legale când procesul de producție sau termenele de punere în funcțiune o impun”, iar în răspunsul la întrebarea 5 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015 - deci nu în cadrul aceleiași adrese cum din nou în mod total aberant și tendențios insinuează autoritatea contractantă, după cum se arată, a „explicat” faptul că „s-a estimat acea valoare în ideea în care probabil va exista necesitatea efectuării unui control de rutină din partea șefului de șantier."*

Astfel, contestatorul solicită să se analizeze răspunsul său la întrebarea II subpunctul 4 (pag. 13 – pag. 14) din adresa nr. 1422/08.05.2015, aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015 coroborat cu răspunsul subscrisei la punctul 5 (pag. 10) din adresa nr. 1498/15.05.2015 aferentă solicitării de clarificări nr. 5941/14.05.2015.

6) Referitor la întrebarea II punctul 5 (pag. 9 din comunicare):

Contestatorul arată că nu înțelege ce relevanță au cheltuielile indirecte aferente devizului de organizare de șantier cu cheltuielile indirecte generale la nivel de contract, apreciind, și de această dată, că *„autoritatea contractantă ... una solicită și alta răspunde”, sens în care, solicită „a nu lua în considerare aberațiile autorității contractante cu privire la acest punct”, deoarece, a răspuns solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015 privind „Justificați modul de calcul din structura cheltuielilor indirecte prezentate de dvs. în răspunsul din adresa nr.578/06.02.2015, referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1527/04.02.2015, pentru liniile):*

5) *La punctul nr. 11 Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului: 4046,44 lei 0.03% care trebuie să rezulte din coroborarea cu documentele existente în oferta tehnica a ofertantului la pag. 462-469”, prin adresa nr. 1422/08.05.2015, pag. 15, precizând:*

11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului	Considerentele subscrisei
---	---------------------------

<ul style="list-style-type: none"> • Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc. 	A se vedea deviz organizare de șantier și contractul de comodat prezentat.
<ul style="list-style-type: none"> • Întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier 	S-a estimat, funcție de propriile dotări și dotările aferente organizării de șantier conform contractului de comodat nr 1675/23.12.2014 suma de 1020,00 lei
<ul style="list-style-type: none"> • Întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor 	S-a estimat, funcție de propriile dotări și materialele ce vor fi utilizate în șantier suma de 3026.44 lei

Deci, $1020,00 + 3026,44 = 4046,44$ lei”.

De asemenea, contestatorul arată că a răspuns solicitării de clarificări nr. 5941/14.05.2015, prin adresa nr. 1498/18.05.2015, prin care, a reiterat cele mai sus prezentate, precizând totodată:

„Când s-au previzionat aceste sume s-au avut în vedere dotările existente pe care le va utiliza subscrisa în cadrul organizării de șantier conform contractului de comodat nr. 1675/23.12.2014.

Pentru întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor subscrisa a previzionat această sumă funcție de dotările proprii, materialele ce vor fi utilizate în șantier și în funcție de vizita pe care aceasta a făcut-o pe viitorul amplasament unde ar urma să se execute aceste lucrări.

În concret, funcție de utilajele și materialele pe care va trebui să le folosească s-au estimat aceste costuri în care au fost incluse cheltuielile cu privire la materialul, manopera, utilajele sau transportul aferent.

Precizăm încă o dată faptul că aceste cheltuieli reprezintă acele costuri suportate de către o companie care nu au legătură directă cu producerea ori cu vânzarea produselor sau serviciilor sale”.

Așadar, contestatorul arată că nu înțelege la care „[...]alte sume decât cele asumate prin propunerea tehnică la pag. 1269-1270 [...]” se referă autoritatea contractantă, întrucât singura sumă la care s-a raportat este cea din oferta financiară.

Contestatorul precizează faptul că însăși autoritatea contractantă a solicitat justificarea sumei de 4046,44 lei prin solicitarea de clarificări nr. 5555/05.05.2015 la întrebarea II subpunctul 5, cu privire la care, după cum se arată, nu a făcut niciun comentariu.

Această valoare, după cum se susține, face parte din structura cheltuielilor indirecte și se raportează la investiția de bază conform anexei nr.1 la Ordinul nr. 863 din 02/07/2008.

Ceea ce a calculat autoritatea contractantă, în ipoteza în care a respectat ghidul dar și regulile de matematică, ar reprezenta, precizează contestatorul, cheltuielile indirecte aferente numai devizului organizare de șantier (285,48 lei - iar ceea ce s-a solicitat să se detalieze era linia 11 a cheltuielilor indirecte la nivel de total lucrare, linia 11 referindu-se la cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului care reprezintă cu totul alte cheltuieli decât cele precizate de autoritatea contractantă referitoare la organizarea de șantier) și cu care, „în disperare de cauză a încercat să ne inducă în eroare insinuând ipoteza că subscria ar fi schimbat o valoare din acest capitol”, lucru neadevărat, în opinia sa, raportat la cele anterior detaliate și „evident” conform datelor ce se află atât la dosarul cauzei, cât și la dosarul nr. 342/C2/2015, soluționat prin Decizia C.N.S.C. nr.508/C2/342/23.04.2015.

7) Referitor la întrebarea II punctul 6 (pag. 9 – pag. 10 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la întrebarea II subpunctul 6 (pag. 15 – pag. 16) din adresa nr. 1422/08.05.2015 aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, coroborat cu răspunsul la punctul 1 (pag. 01) din adresa nr. 1498/15.05, aferent întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul susține că „autoritatea contractantă, contrar oricăror prevederi legale, fără a demonstra presupusa netemeinicie a răspunsului..., din rea credință, nu vrea să ia în considerare acest răspuns, din motive absolut neîntemeiate”, fără a justifica, în mod concret, ce act normativ nu a fost respectat atunci când s-au previzionat aceste costuri și nici nu a detaliat ce calcul este greșit, ci se rezumă „numai” la propriile păreri.

Se arată că, potrivit Anexei 1 la Ordinul nr. 863/2008, „cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții”, iar acestea „(...) nu cuprind limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție(cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora...”.

Deci, aceste cheltuieli sunt proprii și nu au limitări valorice, mai ales că, în documentația de atribuire nu au fost impuse limitări valorice ale acestor cheltuieli, fiecare ofertant putând să își prevadă propriile costuri cu aceste cheltuieli funcție de dotarea pe care o are, experiența personalului calificat și necalificat, experiența contractelor similar, etc.

8) Referitor la întrebarea II punctul 7 (pag. 10 – pag. 11 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la întrebarea II subpunctul 7 (pag. 16 – pag. 19), din adresa nr. 1422/08.05.2015, aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, coroborat cu răspunsul său la punctul 2 (pag. 02 – pag. 09) din adresa nr. 1498/15.05.2015, aferent întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul consideră că, și de această dată, „autoritatea contractantă, contrar

oricăror prevederi legale, fără a demonstra presupusa netemeinicie a răspunsului (...), din rea credință nu vrea să ia în considerare acest răspuns din motive absolut neîntemeiate”.

Contrar susținerilor autorității contractante: *„Din răspunsurile la clarificările solicitate, ofertantul recunoaște că, în Fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice au fost solicitate cheltuielile de întreținere și reparații, dar nu și le asumă, deoarece această asumare ar însemna o modificare a ofertei tehnice în această fază a competiției”,* contestatorul arată că, în răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr. 1527/01.02.2015, a detaliat structura și conținutul cheltuielilor indirecte, iar, în cadrul capitolului A. Cheltuieli de interes general, linia 14 - Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, a estimat valoarea de 90.000,00 lei (sau 90.000,00 lei : 5 ani (perioada de garanție) = 18.000,00 lei/an), reprezentând un procent de 0,6673% din total cheltuieli indirecte, deci „exact” cât a afirmat în toate răspunsurile la solicitările de clarificări.

În continuare, contestatorul redă cerința autorității contractante din cadrul adresei de solicitare de clarificări nr. 1527/ 01.02.2015, precum și răspunsul cu privire la acesta.

9. Referitor la întrebarea II punctul 8 (pag. 11 - pag. 12 din comunicare):

Contestatorul apreciază că se poate răspunde cu privire la acest punct, doar prin reluarea integrală a răspunsului la solicitarea: *„Justificați modul de calcul din structura cheltuielilor indirecte prezentate de dvs. în răspunsul din adresa nr. 578/06.02.2015, referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1527/04.02.2015, pentru liniile:*

Cap. B- Cheltuieli administrative - gospodărești

8) La punctul nr. 5 - detașări, transferări 0 lei - 0.000%; justificați prin calcul alocarea sumei coroborat cu documentele ofertei”, prin care, după cum se arată, a precizat faptul că, *„Având în vedere faptul că acest capitol se referă la Cheltuieli de transport al personalului transferat în interes de serviciu, precum și al membrilor de familie și bunurilor aparținând acestora, potrivit dispozițiilor legale precum și la indemnizația de detașare și transferare, subscrisa nu a cotate acest subpunct întrucât nu este cazul.”*

Așadar, raportat la Anexa nr. 1 - Ordinul nr. 863/2008, contestatorul arată că nu înțelege *„nici de această dată de ce autoritatea contractantă nu ia în considerare răspunsul”* său, întrucât ordinul prevede această posibilitate, astfel că nu avea de ce să coteze această linie, neavând aceste cheltuieli.

Contestatorul arată că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu explică ce act normativ sau prevedere legală nu au fost

respectate la întocmirea propunerii financiare, ci se rezumă la propriile păreri fără a argumenta în acest sens.

10) Referitor la întrebarea II punctul 12 (pag. 12 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la întrebarea II subpunctul 12 (pag. 20) din adresa nr. 1422/08.05.2015, aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, coroborat cu răspunsul său la punctul 7 (pag. 12) din adresa nr. 1498/15.05.2015, aferent întrebării nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul arată, astfel cum a arătat și cu privire la solicitările de clarificări mai sus menționate, că va remunera personalul aferent proiectul supus achiziției publice din bugetul proiectului, iar pe perioada de timp friguros sau în situațiile în care proiectul va fi sistat sau altele asemenea, conform politicii și logisticii companiei sale, acest personal va lucra pentru alte proiecte, fiind remunerat din alte bugete.

În ceea ce privește paza lucrărilor și conservarea acestora, contestatorul arată că, pentru lucrările ce fac obiectul procedurii în cauză, conservarea acestora nu este costisitoare, sens în care, exemplificând, arată că: „dacă lucrările vor fi întrerupte din diverse cauze (timp friguros, lipsă sursă de finanțare), iar stadiul lucrărilor fiind la așternerea de piatră spartă, conservarea acestora constă în închiderea suprafeței de piatră spartă cu split sort 0/25 (cu piatra fină pentru a împiedica pe cât posibil infiltrările de apă), crearea de penți în profil longitudinal și transversal pentru scurgerea apelor, asigurarea scurgerii apelor, semnalizarea sectorului de drum în lucru corespunzător, asigurarea accesului riveranilor, atât din punct de vedere pietonal, cât și cu auto, asigurarea accesului corespunzător autoutilitajelor speciale (pompieri, poliție, salvare, etc). Toate aceste operațiuni executându-se într-o singură zi înainte de sistarea lucrărilor. Deci nu este necesar a prevedea un cost suplimentar cu conservarea acestor tipuri de lucrări”.

În ceea ce privește paza eventualelor materiale sau a utilajelor, contestatorul consideră că nu va fi necesară nici aceasta, întrucât nu se va lucra cu depozit în șantier, ceea ce ar implica un cost suplimentar (încărcare/transport/descărcare), ci marfa adusă va fi direct pusă în operă, iar utilajele vor fi direcționate pe alte șantiere. Deci, în opinia sa, nu este nevoie de un cost suplimentar cu paza utilajelor sau a materialelor din șantier, întrucât „nu este cazul”.

11) Referitor la întrebarea III (pag. 12 – pag. 13 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la punctul III (pag. 20 și anexele menționate) din adresa nr. 1422/08.05.2015 aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, coroborat cu răspunsul său la punctul 8 (pag. 12) din adresa nr. 1498/15.05.2015, aferent întrebării nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul arată că, „și de această dată, autoritatea contractantă, contrar oricăror prevederi

legale, fără a demonstra presupusa netemeinicie a răspunsului ..., din rea credință, nu vrea să ia în considerare acest răspuns din motive absolut neîntemeiate”, apreciind că aceasta „practic își înlocuiește sau adaugă cuvinte la propriile afirmații pentru a schimba înțelesul acestora”, având în vedere următoarele aspecte:

Se arată că, deși la punctul 8 din adresa de sollicitări de clarificări nr. 941/ 14.05.2015, autoritatea contractantă a sollicitat: „ 8)Referitor la răspunsul dvs. privind întrebarea III pag. 32 contractul de vânzare - cumpărare bitum CIF Mangalia nu poate fi luat în considerare, deoarece transportul Mangalia - ... nu este adăugat în propunerea tehnică. Detaliați modul în care cele 2650 tone metrice formează prețul pe bitum din oferta dvs.”, în cadrul adresei de comunicare a rezultatul procedurii, la fila 13, aceasta revine asupra propriilor afirmații și precizează că a solicitat: „[...] comisia de evaluare a solicitat noi clarificări ofertantului arătând că documentul denumit contract de cumpărare bitum rutier încheiat între Overseases Petroltrade & Shipping Ltd ~ în calitate de vânzător și S.C. ... AG S.R.L. nu poate fi luat în considerare deoarece transportul Mangalia-... nu este adăugat în propunerea tehnică **și financiară...**”, deci, „încă o noțiune în plus, oferta financiară”.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, a „vânat”, de fapt, o eroare materială făcută în cadrul răspunsului la întrebarea 8 (pag. 12) din adresa nr. 1498/15.05.2015 aferent întrebării nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015.

Din cauza modului abuziv și neclar în solicitarea de clarificări, susține contestatorul, a afirmat, în cadrul răspunsului, că: „Normal că nu este adăugat în propunerea Financiară pentru că acest produs este o materie primă ce intră în alcătuirea produsului finit mixtură asfaltică ce va fost prezentat în propunerea tehnică”.

În condițiile în care, din întrebarea adresată, reieșea clar faptul că autoritatea contractantă nu vroia să ia în considerare acest contract, deoarece transportul bitumului nu este adăugat în propunerea tehnică (nefăcându-se nici o referire la propunerea financiară), arată contestatorul, „era normal” ca transportul bitumului să nu fie prevăzut în propunerea tehnică, deoarece se referă la o materie primă care se folosește la fabricarea mixturilor asfaltice, în propunerea tehnică fiind prezentat traseul mixturilor asfaltice, nu al materialelor componente.

Deci, susține contestatorul, corect este:

„Normal că nu este adăugat în propunerea Tehnică pentru că acest produs este o materie primă ce intră în alcătuirea produsului finit mixtură asfaltică ce va fost prezentat în propunerea tehnică.”

Contrar susținerilor autorității contractante, respectiv că valoarea produselor nu ar acoperi diferența de cash-flow propusă, deoarece în documentația de atribuire s-a solicitat un cash-flow de minim 5.200.000 lei, iar în graficul de execuție lucrări a preconizat lucrări pentru primele 4 luni în valoare de 6.197.317,96 lei, deci mai mult decât cel solicitat

prin documentația de atribuire, contestatorul arată că aceasta i-a solicitat, prin adresa nr.5555/05.05.2015 „...clarificarea cu documente justificative a susținerii diferenței de lucrări de la 5.200.000 lei la 6.197.317,96 lei în primele 4 luni [...]”, astfel că trebuia să demonstreze, prin documente justificative, că poate executa lucrări în primele 4 luni în valoare de 6.197.317,96.

În documentele de calificare, la pag. 25, arată contestatorul, a prezentat Scrisoarea de recomandare nr. 27/24/12.2014 emisă de către Banca Transilvania S.A. - Sucursala ..., din care, rezultă, fără echivoc, în opinia sa, faptul că, va avea acces la resurse disponibile reale, negravate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție al lucrării, pentru 4 luni în valoare de 5.200.000 lei, suplimentar față de alte obligații contractuale în desfășurare.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul răspunsului nr. 1422/08.05.2015, privind solicitarea de clarificări nr. 5555/05.05.2015, ca răspunsul la întrebarea III, a depus, ca anexă, următoarele documente:

- contract de cumpărare bitum rutier încheiat între Overseas Petroltrade & Shipping Ltd - în calitate de vânzător și S.C.Holdig AG S.R.L., pentru cantitatea de 2650 to, din care, după cum se arată, rezultă că acesta este încheiat la data de 30.12.2014 cu nr. 2673, înainte de depunerea ofertelor, iar cantitatea de bitum aferentă contractului este de 2.650 to metrice;

Având în vedere că, în conformitate cu formularul ... (lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentată în oferta financiară la pag. 2288 – pag. 2294), cantitatea de mixtură asfaltică totală la nivel de contract este de 19.614,74 to, compusă din 7.562,903 to BA16 și 12051,837 to BAD 20, rezultă, susține contestatorul, conform prevederilor caietelor de sarcini publicate de autoritatea contractantă pe S.E.A.P. (pag. 6 Caiet de sarcini îmbrăcămînți bituminoase rutiere cilindrate executate la cald INV../002, INV../003, INV../004) că, pentru producerea acestor tipuri de mixturi este necesară o cantitate aproximativă de 1.177,00 to bitum. (19.614,74 to x 60 kg bitum/to), astfel încât contractul de vânzare-cumpărare bitum acoperă necesarul pentru prezenta lucrare.

- proces-verbal de custodie încheiat cu S.C. ALDRU COM S.R.L. pentru cantitatea de 4.500,00 mc balast, de unde rezultă că 4.500 mc balast x 51 lei/mc (conf. form ...) = 2.306.899,07 lei.

Așadar, arată contestatorul, valoarea scrisorii de recomandare nr. 27/24/12.2014 emisă de către Banca Transilvania S.A, Sucursala ... ce se va utiliza pentru execuția lucrărilor în primele 4 luni de execuție este de 5.200.000,00 lei + 2.306.899,07 lei (conform procesului-verbal de custodie, apreciind că, se vor putea acoperi lucrările propuse a se executa (conform graficului de execuție) în primele 4 luni.

(5.200.000,00 lei + 2.306.899,07 lei - 7.506.899,07 lei > 6.197.317,96).

12) Referitor la întrebarea IV(pag. 13 - pag. 17 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la întrebarea II subpunctul 7 (pag. 16 - pag. 19) din adresa nr.1422/08.05.2015 aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015 coroborat cu răspunsul la punctul 2 (pag. 03 - pag. 09), din adresa nr. 1498/15.05.2015, aferent întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante: „...din răspunsuri a reieșit că ofertantul S.C. ... AG S.R.L. nu și-a asumat și lucrări de reparații, peste tot folosind doar sintagma «lucrări de întreținere și reparații», dar acestea nefiind nici nominalizate nici estimate. [...] Ofertantul a prezentat pentru prima dată în răspunsul de clarificare nr. 5687/08.05.2015, la pag. 18 un tabel cu unele lucrări de reparații, pentru care încearcă și o alocare financiară. La acest tabel, ofertantul S.C. ... AG S.R.L. a mai dorit să aducă completări sesizând probabil că a efectuat o modificare de propunere tehnică și financiară[...]”, că, în cadrul motivării Deciziei C.N.S.C. nr. 508/C2/342 din data de 23.04.2015, la fila 34 și fila 35 , după cum se arată, s-au reținut următoarele: “[...] „Nota:

După cum se observă în tabelul de mai sus costurile de întreținere și reparație a lucrării pentru o durată de viață de 15 ani sunt:

1. Costul cu serviciile și lucrările de întreținere curente cu reparațiile curente pe 15 ani. Acest cost nu conține evaluarea reparației capitale de la sfârșitul duratei normale de funcționare inițiale a drumului: TOTAL A+B+C+D 270,00 mii lei

2. Costul cu serviciile și lucrările de întreținere curente cu reparațiile curente pe 1 an. Acest cost nu conține evaluarea reparației capitale de la sfârșitul duratei normale de funcționare inițiale a drumului: TOTAL A+B+C+D 18.00 mii lei

3. Costul cu serviciile și lucrările de întreținere curente cu reparațiile curente pe 60 luni. Acest cost nu conține evaluarea reparației capitale de la sfârșitul duratei normale de funcționare inițiale a drumului: TOTAL A+B+C+D 90.00 mii lei.

Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că și acest răspuns este neconcludent. Și în acest caz, ținând seama de argumentele pe care le aduce contestatorul în cuprinsul contestației și în notele scrise, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare.”

Contestatorul apreciază că, din rea voință, autoritatea contractantă „nu vrea să țină cont” nici de răspunsurile la solicitările de clarificări, nici de decizia mai sus menționată, rămasă definitivă, prin neatacare.

Totodată, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au prevăzut următoarele: „...o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an cu un orizont de 15 ani, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată, prin transpunerea cheltuielilor calculate anterior la orizontul de timp de 15 ani, mediate pe an, la perioada de garanție acordată, în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul oferat: Modernizare străzi în ..., demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferate, atât valoric cât și procentual”.

De asemenea, contestatorul arată că a răspuns solicitării nr. 5555/05.05.2015, prin care autoritatea contractantă a cerut, la punctul II subpunctul 7, justificarea modului de calcul „din structura cheltuielilor indirecte prezentate de dvs. în răspunsul din adresa nr. 578/06.02.2015, referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1527/04.02.2015, pentru liniile:

La punctul nr. 14 - Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări 90.000 lei - trebuie să rezulte din coroborarea cu documentele cu documentele existente în oferta tehnică a ofertantului, cu menționarea în mod concret a reparațiilor prevăzute în termenul de garanție”, prin adresa nr. 1422/08.05.2015, în cadrul răspunsului la întrebarea II subpunctul 7, afirmând faptul că aceste costuri au fost estimate în conformitate cu prevederile Normativului AND 554 și Ordinului nr. 346/2000 și în funcție de dotarea proprie pe care o deține, experiența contractelor anterioare, estimând costuri conform specificațiilor din documentația de atribuire.

Prin urmare, susține contestatorul, având în vedere cele mai susprecizate, a estimat costuri, după cum urmează:

- Pentru 1 an estimarea costurilor în valoare de 18 mii lei;
- Pentru 15 ani estimarea costurilor în valoare de 18 mii lei x 15 ani = 270 mii lei;
- Pentru perioada de garanție de 60 luni în valoare de 18 mii lei x 5 ani = 90 mii lei.

Potrivit propunerii tehnice, la pag. 200 - 209, după cum se arată, funcție de dotările, echipamentele, personalul de care dispune și utilajele proprii, și-a estimat o valoare de 90 mii lei, aferentă costurilor cu serviciile și lucrările de întreținere curente, cu reparațiile curente pe 60 de luni. Suma respectivă, arată contestatorul, se referă la maximum de lucrări sau intervenții pe care va trebui să le facă în perioada de garanție, pentru menținerea viabilității drumului. Funcție de valoarea contractului, de experiența societății și de dotările acesteia, arată în continuare, a estimat lucrări de întreținere pe perioada de garanție acordată, a căror valoare a fost 90 mii lei, în această valoare fiind incluse tipurile de lucrări pe care le-a estimat că ar trebui executate în

perioada de garanție, în concordanță cu normativul AND 554 și Ordinului nr. 346/2000.

Așadar, pentru valoarea de 90 mii lei/5 ani, ar însemna să se distribuie o sumă de $90.000 : 5 = 18.000$ lei/an, contestatorul menționând, în mod concret, tipul de reparații pe care le-a estimat a le executa în perioada de garanție, pe care le redă, după cum urmează:

- plombări
- întreținere șanțuri și rigole
- burdușiri;
- întreținere mijloace de semnalizare și marcaje
- înlăturare denivelări și fagașe;
- întreținerea drumurilor laterale din proiect
- colmatări fisuri și crăpături;
- cartea construcțiilor și arhiva de documente
- badijonarea suprafețelor poroase
- asigurarea calității și controlul tehnic al calității.Laboratoare și consultanță.

- curățarea platformei drumurilor de noroi

Justificarea valorii de 18.000,00lei/an, este redată, printr-un tabel:

Denumire	Valoare (LEI)
Costuri cu personal calificat (ingineri,CQ,laborator, etc)	500,00
Costuri cu utilaje	1.800,00
Costuri privind transporturile (materiale,utilaje, personal, etc)	3.000,00
Costuri cu materialele	12.000,00
Costuri privind manopera (deservenți, calificați, necalificați,etc.)	700,00
TOTAL	18.000,00

Contestatorul menționează că aceste estimări sunt niște evenimente probabilistice care pot apărea sau nu pe perioada de garanție acordată, prezentând exemple, în susținere.

Susținerile autorității contractante potrivit căroră „[...]sesizând probabil că a efectuat o modificare de propunere tehnică și financiară”, nu pot fi reținute, susține contestatorul, deoarece:

1. Conform răspunsului la întrebarea 1 din adresa de solicitare de clarificări nr. 1527/01.02.2015, după cum se arată, a indicat, în cadrul structurii și conținutului cheltuielilor indirecte la cap. A. „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”, punctul 14 Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări = 90.000 lei reprezentând 0,6673% din total cheltuieli indirecte.

Astfel că, în opinia sa, „nu se poate pune problema de schimbare de ofertă financiară”.

2. În cadrul propunerii tehnice, la pag. 207 – pag. 209, arată contestatorul, în conformitate cu prevederile Normativului AND 554, a prezentat costuri de întreținere și reparație a lucrării. În cadrul punctului B. "Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice", subpunctul 101 „Întreținere curentă pe timp de vară”, a propus o valoare de 74.335 mii lei, punct care se referă la Capitolul de lucrări privind întreținerea drumurilor, iar, conform anexei 1, a aceluiași act normativ, respectiv Nomenclatorul privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice, în alcătuirea căruia intră și lucrările privind „întreținerea îmbrăcăminților asfaltice cuprinde: întreținerea suprafețelor degradate la îmbrăcămintea asfaltică și măsuri de protecție a acesteia: înlăturarea denivelărilor și fâgașelor, plombări, colmatarea fisurilor și a crăpăturilor, badijonarea suprafețelor poroase, precum și așternerea nisipului sau a criblurii pe suprafețe cu bitum în exces sau șlefuite; înlăturarea pietrișului sau a criblurii alergătoare, etc.”, astfel, toate tipurile de lucrări de reparații pe care le-a estimat a le executa în perioada de garanție.

Prin urmare, susține contestatorul, „nu se poate pune problema schimbării propunerii financiare”, în acest caz relevant fiind și punctul de vedere nr. 1242/15.04.2015 privind adresa nr. 4352/10.04.2015, ce a fost reținut de Consiliu în motivarea Deciziei nr. 508/C2/342 din 23.04.2015.

Totodată, contestatorul arată că sunt „interesante ... afirmațiile autorității contractante din adresa nr. 4352/10.04.2015 în comparație cu afirmațiile din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr.7078/09.06.2015.”

13) Referitor la întrebarea V(pag. 17 – pag. 18 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la punctul 5 (pag. 24 – pag. 25) din adresa nr. 1422/08.05.2015, aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, contestatorul arată că, deși în cadrul motivării Deciziei C.N.S.C. nr. 508/C2/342, la fila 43, s-a reținut: *„Deși contestatorul a răspuns la ce i s-a cerut, fără a solicita alte clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că și acest răspuns este neconcludent. Și în acest caz, ținând seama de argumentele pe care le aduce contestatorul în cuprinsul contestației și în notele scrise, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare a aspectelor criticate”*, în prima comunicare privind rezultatul procedurii, ce a fost anulată, referitor la resursa de apă, autoritatea contractantă l-a descalificat, deoarece a prezentat, inițial, în documentele de calificare, un contract de comodat care expira la data de 30.04.2013, în vederea prelungirii duratei de închiriere, cu 4 ani, fiind întocmit Actul Adițional nr. 1/30.04.2013. Întrucât actul adițional nu a fost înregistrat la organele fiscale competente, autoritatea contractantă i-a respins oferta sa, considerând cele două contracte ca fiind nelegale, astfel, neputând dispune de resursa de apă.

În cadrul motivării deciziei mai sus menționată, la fila 44, după cum se arată, s-au reținut următoarele:

„Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat, deoarece:

- neînregistrarea actului adițional nu poate să anuleze cele două contracte (de închiriere și de comodat), cel mult proprietarul terenului (S.C. S.R.L.) ar putea fi amendat, dar contractele sunt valabile și produc efecte juridice;

- S.C. S.R.L. a evidențiat plata impozitului pe veniturile din chirii în declarațiile fiscale depuse la organele competente;

- actul adițional a fost înregistrat în contabilitatea celor două societăți pentru emiterea facturilor reprezentând plata chiriei;

- lipsa autorizării nu poate fi luată în considerare, deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-a cerut prezentarea acestui document.”

Astfel, contestatorul arată că, deși acest motiv a fost înlăturat, legat tot de resursa apă, autoritatea contractantă invocă o serie de alte motive din dorința vădită de a respinge oferta sa.

Contrar susținerilor autorității contractante potrivit cărora din verificările comisiei, cu adresa nr. 6305/21.05.2015 coroborate cu răspunsurile primite din partea S.C. Primera Grup S.R.L. nr. 6321/22.05.2015, nr. 6320/22.05.2015 și nr. 6528/27.05.2015, ar reieși faptul că:

a) *„[...] răspunsul comodatantului nr. 6320/1802/ 22.05.2015, din care afirmă că nu poate furniza decât apă curentă pentru nevoi igienico - sanitare, nu și pentru lucrare”,* contestatorul susține că, din adresele de răspuns ale S.C. Primera Grup S.R.L., în copie conform cu originalul (adrese pe care însăși autoritatea contractantă le-a menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii la fila 18) cât și adresele de solicitare din partea Primăriei Municipiului, rezultă, în mod indubitabil, faptul că autoritatea contractantă „modifică un răspuns primit prin adresă oficială”, având în vedere că în nicio adresă nu se menționează afirmațiile autorității contractante, din contră, rezultă faptul că operatorul economic îi va pune la dispoziție această resursă „[...] cu titlu gratuit”. Totodată, contestatorul precizează faptul că, aceasta nu este singura resursă de apă disponibilă în zonă, ci există mai multe surse de apă identificate și pe care le poate folosi.

b) *„...foraju de apă oricum neavând capacitatea nominală de exploatare pentru necesarul de apă al lucrării - aprox. 12.000,00 mc [...]”,* contestatorul arată, raportat la motivarea din cadrul Deciziei nr. 508/C2/342, fila 43, că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, la fila 18, autoritatea contractantă indică: „Debit Q= 3.5 l/s”, astfel: 3,5 l/s x 60 s x 60 min x 8 ore x 22 zile x 12 luni = 26.611.200, de unde rezultă : 26.611.200 l : 1.000 l = 26.611,20 mc, neînțelegând ce formulă matematică a aplicat „expert” cooptat.

14) Referitor la întrebarea VI (pag. 18 din comunicare):

Contestatorul arată că, la solicitarea de clarificări nr. 5555/05.05.2015, întrebarea 6: „Referitor la substanța - Emulsia Catonică Rapidă - nominalizată în propunerea financiară - Formularul ... la pag. 2289, poz. nr. 28 - cantitate aproximativ 76.400 kg - justificați prin calcul, documente suport furnizor/producător - prețul resursei”, a răspuns prin adresa nr. 1422/08.05.2015, sens în care, a prezentat „Explicitarea” prețului, respectiv:

	Materie prima									TOTAL
	Bitum		Acid clorhidric		Emulgator		Apa		cheltuieli cu statia	
	2,158 kg	lei/kg lei	1,5 kg	lei/kg lei	13,45 kg	lei/kg lei	0,001 kg	lei/kg lei		
EMULSIE	600	1295	5,5	8,25	10	134,5	384,5	0,4037	261,85	1700,00

Deci, 1 to = 1700 lei => 1 kg = 1700 : 1000 = 1.70 lei, sens în care, a atașat, în susținere:

- Factura fiscală seria BIT nr. 20140483/13.11.2014 pentru bitum 70/100;

- Factură fiscală seria ATK 107/18.10.2014 pentru emulgator aticamina roți;

- Factură fiscală seria CNG 21114/22.08.2014 pentru acid clorhidric;

- Factură fiscală seria CHEM 004991/31.12.2014 pentru apă.

- Cu privire la factura seria BIT nr. 20140483/13.11.2014 pentru bitum 70/100, contestatorul precizează următoarele:

Din conținutul acesteia rezultă, după cum se arată, faptul că aceasta a fost emisă la data de 13.11.2014 și este scadentă la data de 19.11.2014, că „Plata cu OP la 7 zile de la data avizului de însoțire a mărfii”, și că această factură se referă la un produs livrat cf. Ctr. 6/20.03.2014, CMD 26/12.11.2014, unde CMD înseamnă comanda nr. 26 din data de 12.11.2014.

Deci, susține contestatorul, prețul include transportul, astfel că, dacă autoritatea contractantă nu înțelegea acest aspect îi putea solicita clarificări.

- Cu privire la factura fiscală seria ATK 107/18.10.2014 pentru emulgator aticamina roți, arată:

Pe aceasta este înscris „[...] Comandarea unui produs livrat de S.C. Atica Chemicals S.R.L. reprezintă acceptarea neechivocă și integrală a condițiilor menționate în ofertă. Comanda confirmată ține loc de contract”, data facturării fiind 18.10.2014, iar data scadentă 16.11.2014.

Deci, susține contestatorul, prețul include transportul, întrucât este un produs livrat pe baza unei comenzi ferme.

- Cu privire la factura fiscală seria CNG 21114/22.08.2014 pentru acid clorhidric, se arată:
Pe factură este înscris „Transport inclus”.
- Cu privire la factura fiscală seria CHEM 004991/31.12.2014 pentru apă:

Aceasta se referă la apa industrială folosită în baza de producție din ... și nu este trecut transportul acesteia, pentru că se plătește la consum în urma citirii unui apometru, această resursă fiind circulabilă prin instalații de apă.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu se poate referi la un transport al acesteia, pe factură fiind înscris „consum luna Decembrie 2014”.

15) Referitor la întrebarea VII (pag. 18 – pag. 21 din comunicare):

Cu privire la răspunsul la punctul VIII (pag. 27 – pag. 28) din adresa nr. 1422/08.05.2015, aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, coroborat cu răspunsul la punctul 13 (pag. 16 – pag. 18) din adresa nr. 1498/15.05.2015, aferent întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul arată că, deși a solicitat autorității contractante să-i comunice care este temeiul legal pentru care articolului respectiv i se acordă numai 5 km/sens, similar procedându-se și pentru celelalte tipuri de transporturi, aceasta nu a răspuns, cum nu a răspuns nici în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Se arată că, potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2005 privind aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, se prevede:

„1. GENERALITĂȚI

1.3. Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora.

1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cât atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea

cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Prin urmare, arată contestatorul, în modul de formare a prețului a considerat 5 km/cursă în ideea că acel mijloc de transport după ce efectuează cursa privind transportul materialului respectiv, mijlocul de transport va fi direcționat în a efectua un alt transport, similar procedându-se și pentru celelalte tipuri de transporturi.

În consecință, contestatorul consideră că a respectat listele de cantități publicate de autoritatea contractantă pe S.E.A.P. și a prevăzut în ofertă propriile consumuri și tehnologii, de execuție, respectând cerințele cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, respectiv kilometrii reali parcurși.

Contestatorul arată că, în solicitarea de clarificări mai sus menționată, i s-a cerut „[...] justificarea alocării numărului de km în calculul tarifelor [...]”, iar, în adresa de clarificare nr. 5941/14.05.2015, i s-a solicitat, la punctul 13 „[...] prezentarea calculelor pentru cele 5 norme de transport din care să rezulte costurile dvs. (tona/km) în cadrul propunerii financiare”, astfel, prin adresa nr. 5555/05.05.2015, punctul VIII a răspuns, cu privire la ceste, precizând următoarele:

În cadrul Anexei 3.1 din cadrul răspunsului nr. 715/18.02.2015, la solicitările de clarificări nr. 2051/16.02.2015, după cum se arată, au fost prezentate următoarele date:

- capacitatea netă de încărcare - 24 tone
- km parcurși/ cursă - 5,00
- lei/km - 3,50 lei

Având o valoare de 822,50 lei.

Mai mult, arată contestatorul, în cadrul aceleiași anexe, este specificat: „Articol: TRA01A05P (poz. 8 din noma P2” și „Tone transportate 1112,497”, astfel că, pentru norma P2 trebuie să fie transportate 1.112,497 tone.

Conform datelor mai sus prezentate, după cum se arată, rezultă următoarele: $1.112,497 \text{ tone} : 24 \text{ tone/cursă} = 46,35 \text{ curse} \Rightarrow 47 \text{ curse}$, dar $47 \text{ curse} \times 5 \text{ km/cursă} \times 3,5 \text{ lei/km} = 822,50 \text{ lei}$, astfel: $822,50 \text{ lei} : 1112,497 \text{ tone} = 0,74 \text{ lei/tonă}$, care, precizează contestatorul, reprezintă tariful său unitar folosit, sau $822,50 \text{ lei} : 1.112,497 \text{ to} : 5 \text{ km} = 0,15 \text{ lei/(to} \times \text{ km)}$, similar procedându-se și pentru celelalte tipuri de transporturi.

În consecință, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante referitoare la faptul că și-ar fi modificat propunerea tehnică și financiară, că, de fapt, pe baza datelor înscrise pe documentele prezentate, a justificat fiecare sumă înscrisă.

Totodată, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 508/C2/342 din data de 23.04.2015, la fila 44, Consiliul a reținut următoarele:

„Autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări și în ceea ce privește prețurile pentru transporturi, ținând seama de cele menționate de contestator în primul răspuns la solicitarea de clarificări și de argumentele prezentate de acesta în contestație și în notele scrise”.

16) Referitor la punctul 16 (pag. 21 – pag. 22 din comunicare):
Contestatorul solicită respingerea alegațiilor autorității contractante cu privire la „confecționarea” procesului-verbal nr. 6146 din 19.05.2015.

17) Referitor la punctul 17 (pag. 21 – pag. 24 din comunicare):
Cu privire la răspunsul la punctul IX (pag. 29 – pag. 30) din adresa nr. 1422/08.05.2015, aferentă solicitării de clarificări nr. 5555/05.05.2015, coroborat cu răspunsul său la punctul 11 (pag.14), din adresa nr. 1498/15.05.2015, aferent întrebării nr. 2, din solicitarea de clarificări nr. 5941/14.05.2015, contestatorul arată că deși în cadrul motivării Deciziei C.N.S.C. nr. 508/C2/342 din data de 23.04.2015, cu privire la personalul cheie, la fila 45, s-a reținut:

„În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul de execuție.”, și „De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. 2 din O.U.G nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii”, autoritatea contractantă, încă o dată, vine cu un argument nou ce nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Așadar, arată contestatorul, dacă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3260/13.03.2015 (fila 11), anulat prin Decizia nr. 508/C2/342 din data de 23.04.2015, în opinia autorității contractante: *„Comisa apreciază că era necesar ca responsabilul SSM, să fie S.C.S.R.L. conform contractului 096/01.04.2011, motiv pentru care nu poate fi acceptat acest document [...]”*, în comunicarea contestată prin prezenta cauză, autoritatea contractantă aduce critici noi, dar cu privire la desemnarea responsabilului SSM angajat, dl., fără a-i fi solicitat, în acest sens, clarificări.

Referitor la expertul numit, contestatorul arată că, în dosarul ce conține documentele de calificare, a depus, în copie conform cu originalul, documente pe care le enumeră.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii, deoarece:

- în primul rând, desemnarea lucrătorului responsabil SSM se face prin decizie internă de către conducătorul instituției, iar atestatul mai sus indicat nu se referă la absolvirea unor cursuri pentru specializare în domeniu, ci se referă la un curs de perfecționare, deci pentru persoane care desfășoară deja asemenea activități, atestatul stabilind calitatea de „Inspector în domeniul sănătății și securității în muncă”, deci o încadrare superioară;

- în al doilea rând, dacă autoritatea contractantă avea neclarități în emiterea Deciziei nr. 176/27.02.2008, îi putea solicita clarificări conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006;

- faptul că, ulterior emiterii Deciziei nr. 176/27.02.2008, dl. s-a perfecționat, participând la o serie de cursuri, nu impune în niciun caz să emită o nouă decizie de numire a acestuia, întrucât nu este conform cu dispozițiile legale ca, de fiecare dată când un salariat efectuează un curs de specializare, acesta să fie concediat ca apoi reangajat.

D) De asemenea, contestatorul solicită să se analizeze aspectele reținute în cadrul motivării Deciziei C.N.S.C. nr. 508/C2/342 din data de 23.04.2015, fila 46 alin. 6, având în vedere că, prin aceasta s-a reținut: *„În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va face o verificare a ofertei prezentate de câștigător în ceea ce privește organizarea de șantier și fluxul de numerar, aspecte sesizate de contestator în notele scrise.”*, aspectele sesizate în notele scrise fiind, după cum se arată, următoarele:

- Conduita nepotrivită a comisiei de evaluare, precum și încălcarea flagrantă a prevederilor art. 2. alin. 1 și 2 din O.U.G 34/2006 de către aceasta, prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție, ca mijloc de a restricționa concurența.

- faptul că nu critică oferta declarată câștigătoare, întrucât această critică ar fi fost considerată tardivă.

- faptul că toate criticile referitoare la propunerea sa financiară au fost, conform documentelor studiate la sediul C.N.S.C., opinii ale expertului cooptat însușite de către comisia de evaluare.

Raportat la solicitările de clarificări din partea autorității contractante privind ofertantul declarat câștigător, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat în ceea ce privește oferta acestuia cu referire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind Organizarea de Șantier și cerința privind realizarea unui cash-flow de execuție al lucrării, pentru 4 luni în valoare de 5.200.000 lei.

În ceea ce privește Organizarea de șantier, contestatorul arată că, în documentația de atribuire - Formularul 20, prevede elemente complete, pe care le redă integral.

În documentele studiate, respectiv propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, arată contestatorul, s-au regăsit următoarele:

- la pagina 23 - 26, s-a regăsit formularul 20 din care lipsea îndeplinirea cerinței din formularul 20, respectiv: „documente și date din care să rezulte locația suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat”;
- la pagina 67 s-a regăsit fluxul de numerar, estimând valori (fără TVA) pentru lucrări în primele 4 luni după cum urmează:

luna 01	valoare:	205.543,92 lei
luna 02	valoare:	1.233.912,25 lei
luna 03	valoare:	1.454.731,85 lei
luna 04	valoare:	1.375.398,15 lei

TOTAL LEI : 4.269.586,17

Prin urmare, arată contestatorul, a constatat și a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la evaluarea corectă a tuturor ofertelor și să declare oferta câștigătoare conform cerințelor din documentația de atribuire dintre ofertele declarate admisibile, întrucât, din cele studiate, nu reiese o evaluarea corespunzătoare în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare raportat, pe de o parte, la prevederile documentației de atribuire privind îndeplinirea acestor criterii și pe de altă parte, raportat la modul în care a fost evaluată oferta sa, deoarece:

1) Pentru Organizare de Șantier trebuiau prezentate „documente și date din care să rezulte locația suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat”, iar acestea nu există.

2) Susține contestatorul că, raportat la prevederile *Cap.III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”*, ofertantul declarat câștigător trebuia să execute și să suporte execuția unor lucrări în primele 4 luni de minim 5.200.000 lei, iar acesta demonstrează că poate executa lucrări de 4.269.586,17 mai puțin decât pragul minim indicat în fișa de date.

E) Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, studierea dosarului achiziției.

Cu adresa nr. 7698 din 23.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11268 din 23.06.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... AG S.R.L., solicitând respingerea acesteia, în principal, ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, și arată că, ulterior admiterii contestației formulată de S.C. ... AG S.R.L., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr.

508/C2/342 din 23.04.2015, privind primul rezultat, a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, sens în care i-a solicitat clarificări, prin adresele nr. 5555 din 05.05.2015 și nr. 5941 din 14.05.2015, adrese la care, și de această dată, ofertantul în cauză a răspuns neconcludent, fără a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini și a cerințelor de calificare, astfel oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, decizie temeinică și legală, în opinia sa.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardiv depusă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 60 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că adresa privind rezultatului procedurii i-a fost comunicată contestatorului prin mijloace electronice „încă” din 09.06.2015, astfel ultima zi legală în care se putea depune contestație fiind 15.06.2015, iar aceasta a fost depusă în data de 16.06.2015, peste termenul prevăzut, de 5 zile.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... AG S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele aspecte:

Cu privire la limitele reevaluării ofertei contestatorului, în legătură cu care contestatorul susține că „...nu a respectat decizia C.N.S.C. în sensul că, deși în motivarea acesteia Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să continue acțiunea de clarificare ținând cont de argumentele pe care subscria le-a adus în cadrul contestației și a notelor scrise, aceasta a invocat o serie de alte motive de respingere”, autoritatea contractantă arată că, prin decizia Consiliului anterioară, s-a anulat raportul procedurii de atribuire, astfel încât „autoritatea are dreptul de a adresa solicitări de clarificări referitor la toate aspectele din ofertă cu privire la care consideră că sunt necesare lămuriri”.

În caz contrar, arată autoritatea contractantă, ar fi trebuit să se rezume, în mod exclusiv, la motivele de neconformitate analizate de Consiliu inițial, fără să procedeze, practic, la o reevaluare a ofertei în cauză, aspect ce încalcă legislația în materia achizițiilor publice care reglementează activitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire, sens în care, în susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv Decizia nr. 6704 din 16 octombrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 2077 din 06 octombrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel București, precum și Decizia C.N.S.C. nr. 618 din 13 martie 2012, prin care s-a statuat că, pentru a declara admisibilă o ofertă, comisia de evaluare are obligația de a face o analiză corectă a acesteia, iar, în situația în care este nelămurită cu privire la unele aspecte considerate conforme la o primă evaluare, are posibilitatea de a reveni asupra ofertei în discuție și de a face o analiză corespunzătoare a acesteia.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta S.C. ... AG S.R.L. a fost declarată neconformă, respectiv faptul că, prin documentele transmise, nu a fost făcută dovada că au fost alocate fonduri suficiente, conform calculelor depuse de contestator, nici în cadrul cheltuielilor de organizare de șantier și nici în cadrul cheltuielilor indirecte, susține autoritatea contractantă, care arată, în continuare, că s-a ajuns la această concluzie în urma analizării, de către comisia de evaluare, a ambelor răspunsuri la solicitările de clarificări în integralitate, ce au vizat întrebări diferite. Astfel, susține că a constatat faptul că, prin răspunsul la întrebarea II subpunctul 12 din adresa nr. 1422/2015 ofertantul „face afirmații care sunt în neconcordanță cu alte răspunsuri”, comisia de evaluare având obligația de a analiza informații primite în integralitate, iar nu de a se rezuma la o interpretare a răspunsurilor în mod punctual.

În atari condiții, susține autoritatea contractantă, primul motiv de respingere a ofertei a avut la bază un răspuns al contestatorului, răspuns care, în opinia sa, este în contradicție cu alte răspunsuri, comisia de evaluare având obligația de a corobora toate informațiile primite și de a verifica în ce măsură s-a răspuns concludent solicitărilor sale.

Întrucât, prin intermediul contestației, S.C. ... AG S.R.L. nu a înțeles să arate motivele de fapt și de drept, pentru care cele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt netemeinice și nelegale, potrivit art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază că, prin toate documentele prezentate, acesta nu a putut face dovada că a alocat suficiente fonduri pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, diminuându-și exagerat și cu bună știință atât cheltuielile indirecte, cât și cele privind organizarea de șantier, necuprinzând toate costurile necesare execuției lucrărilor în conformitate cu metodologia de execuție adoptată prin propunerea tehnică depusă, având în vedere motivele concrete de respingere de la pag. 1-3 din adresa contestată.

Un alt aspect de neconformitate a răspunsului dat de contestator la pct. I din adresa nr. 5555/2015, despre care aceasta „omite” să precizeze că vizează contradicția între documentele depuse în cadrul ofertei și afirmația potrivit căreia „Niciunde în documentele ce constituie propunerea tehnică nu s-a făcut referire la un transport de muncitori pe ruta ... - ..”, în condițiile în care, la pag. 201 și 437 din propunerea tehnică este subliniată necesitatea detașării de echipe de muncitori specialiști în lucrări de drumuri, iar la pag. 462-469 sunt descrise activitățile desfășurate parte în baza de producție ..., parte loco șantier, astfel, fiind evidentă existența unui transport de muncitori a cărui valoare nu a fost avută în vedere în propunerea tehnică.

După cum se poate constata din pct. 2) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, arată autoritatea contractantă, un alt aspect pentru care oferta S.C. ... AG S.R.L. a fost declarată neconformă a constat în faptul că, prin informațiile transmise comisiei de evaluare, nu a răspuns concludent la solicitarea de a justifica modul de calcul din structura cheltuielilor indirecte, respectiv pentru cheltuielile de interes general și de executare a lucrărilor și pentru cheltuielile administrativ gospodărești.

Autoritatea contractantă consideră că, în încercarea de a demonstra eventuala nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că orele indicate în tabelul prin care a justificat sumele previzionate reprezintă media programului orar, precum și că „RTE nu trebuie să fie pe șantier în permanență”, aspecte contrare propunerii sale tehnice.

Astfel, după cum se poate constata din cuprinsul propunerii tehnice la pag. 212, 222 și 437, ofertantul contestator a menționat că personalul de execuție va fi în permanență supravegheat, ceea ce, în opinia sa, conduce la concluzia că prezența șefului de formație și a personalului RTE este necesară mai mult decât în limitele arătate prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv prin contestație.

Apreciază că, în încercarea de a justifica o sumă nejustificat de mică alocată proiectului, contestatorul prezintă răspunsuri neconforme celor solicitate, simpla motivare constând în prezența inconstantă pe șantier a experților cheie, contrar, de asemenea, propunerii tehnice (a se vedea în acest sens, pag. 405-407, pag. 510-522 și pag. 536-710), în detalierea căreia ofertantul evidențiază la fiecare procedură cel puțin 4 poziții în cadrul personalului cheie declarat, poziții care ar fi trebuit să se regăsească cu normă întreagă în tabelul anexat răspunsului la clarificări.

Un alt aspect care a condus la respingerea ofertei ca neconformă, susține autoritatea contractantă, a vizat răspunsul la solicitarea de a justifica necotarea cheltuielilor indirecte aferente unităților componente, prin care contestatorul a arătat că „nu a fost cazul” să coteze acest articol, motivat de faptul că „se referă la cota-parte din cheltuielile indirecte ale societății (antrepriză) repartizată unităților componente fără personalitate juridică dar cu contabilitate proprie”.

Deși, în cuprinsul contestației petenta nu arată motivele pentru care cele evidențiate la pct. 3) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt netemeinice și nelegale, solicitând să se analizeze și să se pronunțe Consiliul cu privire la răspunsul la întrebarea de clarificări, susține autoritatea contractantă, răspunsul este neconcludent, din moment ce în cheltuielile indirecte alocate pe lucrare nu se pot include toate costurile cu personalul TESA, laboratoare, transport TESA, transport probe, recoltat și lucrat probe, fapt care, în opinia sa, se interpretează în sensul alocării efective a unui cote și șantierului.

Cât privește dobânzile bancare, autoritatea contractantă arată că, chiar din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă că societatea va utiliza linia de credit „în situația ipotetică mai sus prezentată, numai pentru achiziția materiilor prime.” Or, în condițiile în care acea situație ipotetică ar interveni, susține autoritatea contractantă, ofertantul avea obligația de a prezenta comisiei de evaluare documente suport care să certifice cele specificate, iar nu să afirme că nu vor fi suportate cheltuieli cu linia de credit, cu atât mai mult cu cât o linie de credit implică anumite costuri indiferent, dacă beneficiarul acesteia o folosește sau nu.

Ca și în cazul celorlalte puncte, la pct. 5) din contestație, contestatorul nu a motivat „de ce” consideră netemeinică și nelegală respingerea ofertei sale, solicitând Consiliului să se analizeze și să se pronunțe cu privire la răspunsul la întrebarea privitoare la sumele aferente retribuțiilor suplimentare ale muncitorilor direct productivi, arată autoritatea contractantă. În continuare arată că, deoarece prin răspunsul la un prim set de clarificări, ofertantul nu a justificat prin documente și calcule cum a ajuns la suma de 1.483,69 lei pentru plata dublă a orelor suplimentare, prin adresa nr. 5941/14.05.2015 i-a solicitat noi clarificări, însă, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a înțeles să dea curs celor solicitate, făcând simple afirmații, în sensul că *„s-a estimat acea valoare în ideea în care probabil va exista necesitatea efectuării unui control de rutină din partea șefului de șantier”*, aspect considerat neconcludent, în opinia sa, potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, susține autoritatea contractantă, se poate constata neconcordanța și contradictorialitatea răspunsurilor comunicate, în sensul că, inițial, se afirmă că prezența șefului de șantier este necesară în medie doar 4 ore/zi, în schimb sunt prevăzute ore suplimentare pentru același șef de șantier.

Un alt motiv pentru care s-a decis respingerea ofertei contestatorului, arată autoritatea contractantă, a constat în faptul că, deși au fost transmise două seturi de clarificări, ofertantul în cauză nu a înțeles să justifice cheltuielile aferente pentru amenajarea și întreținerea șantierului, precizând că suma de 4.046,44 lei a fost estimată în funcție de propriile dotări și dotările aferente organizării de șantier, respectiv în funcție de propriile dotări și materialele ce vor fi utilizate în șantier.

Contrar susținerilor contestatorului privind suma de 4.046,44 lei, autoritatea contractantă arată că, în fapt, aceasta reprezintă cheltuieli distincte de organizarea șantierului, pentru simplul considerent că inclusiv din titulatura devizului vorbim de amenajare de șantier și, mai mult, prin răspunsurile sale, contestatorul face referire la dotări specifice organizării de șantier. Or, în condițiile în care, după cum s-a arătat în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, există neconcordanță între sumele declarate, neconcordanță nelămurită

de ofertant, autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal, s-a decis respingerea ca neconformă a ofertei în cauză.

În ceea ce privește pct. 7) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că „nici măcar la acest” moment contestatorul nu este în măsură a justifica modalitatea în care a înțeles să coteze transportul muncitorilor, ci s-a rezumat a învedera că „aceste cheltuieli sunt proprii și nu au fost impuse limitări valorice ale acestor cheltuieli, fiecare ofertant putând să își prevadă propriile costuri cu aceste cheltuieli funcție de dotarea pe care o are”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, deși fiecare ofertant poate să își prevadă propriile costuri cheltuieli funcție de dotarea pe care o are, în condițiile în care este propusă o anumită sumă pentru transportul muncitorilor, ofertantul ar trebuie să fie în măsură să justifice cum a ajuns la această sumă, dovadă pe care contestatorul nu a înțeles să o facă.

Autoritatea contractantă arată că trebuie avute în vedere considerente susmenționate și cu privire la motivele de la pct. 8) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, prin răspunsurile transmise, inclusiv prin contestație, contestatorul nu a fost în măsură să justifice cum a ajuns la suma de 90.000 lei, atunci când a calculat cheltuielile neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări, cu atât mai mult cu cât în tabelele prezentate acesta nu a evidențiat valoric și nici nu a nominalizat costurile cu reparații curente.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, susține autoritatea contractantă, a rezultat din neconformitatea răspunsului la solicitarea de clarificări privind cheltuielile aferente detașărilor și transferurilor.

Astfel, cu privire la acest motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că, deși prin contestație S.C. ... AG S.R.L., făcând referire la prevederile Ordinului nr. 863/2008, afirmă că „subscrisa nu avea de ce să coteze această linie întrucât nu are aceste cheltuieli”, precum și că „autoritatea contractantă nu a explicat ce act normativ sau prevedere legală nu a respectat subscrisa la întocmirea propunerii financiare ci se rezumă iarăși numai la propriile păreri fără a argumenta în acest sens.”, în opinia sa, o astfel de susținere nu poate fi primită, în cauză fiind evidentă, după cum se arată, neconcordanța dintre cele comunicate de ofertant în privința acestor cheltuieli. Astfel, arată autoritatea contractantă, cu toate că prin răspunsul său contestatorul afirmă că nu este cazul să fie cotate detașări și transferuri, prin conținutul propunerii tehnice se precizează că pentru executarea lucrărilor se vor detașa mai multe echipe de muncitori specializați în lucrări de drumuri, aspect care, în opinia sa, impunea cotarea și a acestei categorii de cheltuieli.

Contrar susținerilor contestatorului privind necotarea pierderilor din întreruperi din cauze interne și externe „Cât despre paza lucrărilor și conservarea acestora aducem la cunoștința Consiliului că pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție conservarea acestor lucrări nu este costisitoare”, și „nu este necesar a prevede un cost suplimentar cu conservarea acestor tipuri de lucrări”, autoritatea contractantă arată că, pentru conservarea lucrărilor există cheltuieli mai puțin costisitoare, dar pe care acesta nu le-a prevăzut tocmai pentru a veni cu un preț suficient de mic, pentru a câștiga atribuirea contractului, însă insuficient de justificat.

Cât privește justificarea cu documente a diferenței de lucrări, de la 5.200.000 lei la 6.197.317,96 lei în primele 4 luni, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a înțeles să prezinte documente prin care să evidențieze costurile pentru bitumul rutier ce vor surveni din transportul acestor materiale la locul de punere în operă, respectiv despre eventualele costuri ale custodiei, aspect pentru care, în opinia sa, nu se poate reține că prin înscrierile prezentate a putut face dovada diferenței în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din punctul său de vedere, cele afirmate la pct. 11) din contestație nu pot fi primite, pentru simplul considerent că din totalul sumei de 2.306.899,07 lei - costul balastului, contestatorul nu a scăzut contravaloarea cheltuielilor ce vor surveni din transportul respectivelor materiale la locul de punere în operă, respectiv despre eventualele costuri ale custodiei.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pentru neconcludența răspunsului referitor la categoriile de lucrări de reparații curente, preconizate a fi executate în orizontul de timp de 15 ani, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, lucrările pentru reparații curente la drumuri publice nu au fost cotate, ceea ce poate fi interpretat, în opinia sa, în mod exclusiv, ca fiind o modificare de propunere tehnică și financiară, contravenind prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, „o astfel de nelămurire” nu este justificată nici chiar prin contestație, contestatorul rezumându-se la a preciza că a demonstrat inclusiv cotarea cheltuielilor aferente întreținerii și reparațiilor pentru perioada de garanție, fără a lămuri de ce în propunerea tehnică respectivele categorii de lucrări sunt cotate cu 0 lei.

Afirmațiile legate de resursa de apă, nu pot fi primite, susține autoritatea contractantă, deoarece, chiar dacă S.C. PRIMERA GRUP S.R.L. va pune la dispoziția contestatorului resursa de apă cu titlu gratuit, gratuitatea privește, în mod exclusiv, nevoile igienico-sanitare, iar nu realizarea lucrării, aspect justificat inclusiv prin capacitatea forajului de apă care nu poate acoperi necesarul de apă al lucrării.

De asemenea, chiar dacă debitul forajului este de 3,5 l/s, potrivit adresei S.C. PRIMERA GRUP S.R.L., după cum se arată, acesta este dotat cu o pompă de doar 1,6 l/s, indicatorul ce trebuie avut în vedere la calculul capacității de apă ce poate fi asigurată, iar nu 3,5 l/s cum a calculat contestatorul în finalul pag. 20 din contestație.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, susține autoritatea contractantă, a constat în faptul că, prin documentele prezentate nu a putut justifica prețul pentru emulsia cationică rapidă, prin răspunsul la solicitarea de clarificării fiind prezentat un tabel cu explicitarea prețului, din care, în opinia sa, nu rezultă și informațiile referitoare la transportul materialului. Cu toate că, prin răspuns, contestatorul a depus o serie de facturi în susținere, prin acestea, arată autoritatea contractantă, au fost evidențiate doar punctele de livrare la vânzător, fără a se evidenția transportul emulsiei cationice rapide.

În ceea ce privește criticile contestatorul de la pct. 15), autoritatea contractantă arată că și acesta face trimitere la Ordinul nr. 1568/ 2005, afirmând: *„subscrisa a respectat listele de cantități publicate de autoritatea contractantă pe SEAP și am prevăzut în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, respectând cerințele cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Adică kilometri reali parcurși. (...). În consecință, nu înțelegem ce nu pricepe autoritatea contractantă și pe ce se bazează atunci când afirmă că subscrisa își modifică propunerea tehnică și financiară când de fapt subscrisa pe baza datelor înscrise pe aceste documente a justificat fiecare sumă înscrisă.”*

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la pct. VII, au fost precizate neconcordanțele dintre informațiile comunicate la solicitările de clarificări privind justificarea prețurilor pentru transport, „neconcordanțe survenite probabil din încercarea de a justifica tarifele folosite”, susține autoritatea contractantă.

Astfel, arată că nu „poate fi de acord” cu susținerea conform căreia ... AG S.R.L. a respectat toate normele de deviz și rețetele acestora din listele de cantități, în condițiile în care, transportul la 15 km din norma de deviz, devine 60 km în calculul referitor la justificarea tarifului, iar cel la 20 km din norma de deviz devine 40 km în justificarea de tarif prin calcul.

Autoritatea contractantă susține că modificările „avute în vedere” sunt evidente, (iar în cuprinsul contestației nu sunt criticate aceste diferențe între datele furnizate), în primul rând ofertantul modificând numărul de km din secțiunea tehnică a normei de deviz, iar, în al doilea rând, modificând tarifele folosite în ofertă, deoarece în centralizatorul C9 tarifele sunt în to x km, în justificarea din calculele din clarificări pentru norma TRA01A05P este justificat un tarif prin calcul 0,74 lei/to,

respectiv 0,15 lei/to x km (alte valori decât în formularul C9), iar în propunerea financiară tariful folosit este de 0,74 lei/to x km.

Un alt aspect ce trebuia avut în vedere la reevaluarea ofertei contestatorului, susține autoritatea contractantă, a vizat prețul materialului lemnos folosit la cofraje, sens în care, după cum se arată, comisia de evaluare s-a deplasat la depozitele ofertantului, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 6146/19.05.2015, în cuprinsul căruia au fost evidențiate diferențele de preț între oferta depusă și prețurile practicate de ofertant de regulă, astfel, în cauză, fiind aplicabile, prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că S.C. ... AG S.R.L. nu contestă diferența evidentă de prețuri, ci se rezumă la a afirma că procesul-verbal încheiat de comisia de evaluare nu are vreo semnătură sau ștampilă din partea ofertantului, afirmații care, în opinia sa, nu pot combate cele constatate la depozitele acestuia.

Ultimul motiv pentru care oferta S.C. ... AG S.R.L. a fost respinsă, arată autoritatea contractantă, a constat în faptul că ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă.

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul Decizie C.N.S.C. nr. 508/C2/342 din 23.04.2015, s-a reținut: *„Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei contestatorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că deține tot personalul de execuție necesar realizării contractului.*

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul de execuție.”

Astfel, punând în executare decizia Consiliului, arată autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului două seturi de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind responsabilul SSM, la care respectivul ofertant a înțetes să răspundă cu privire la prima dintre acestea, pe cea de-a doua, considerând-o „tendențioasă și răutăcioasă”, nu a mai răspuns cu privire la informațiile solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care a considerat că pentru persoanele nominalizate pentru poziția de responsabil SSM nu s-a făcut dovada certificării, potrivit fișei de date a

achiziției, motive cuprinse inclusiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, arată, în ceea ce privește pe d-nul, că contestatorul nu a înțeles să depună decizia privind numirea acestuia în funcția de responsabil SSM, apreciind că Decizia nr. 176/27.02.2008 prin care persoana în discuție a fost nominalizată ca lucrător responsabil pentru activitatea de prevenire și protecție a lucrărilor corespunde solicitărilor, sens în care, solicită a se constata că acesta a dobândit competențe de inspector în SSM începând cu data eliberării Certificatului de absolvire seria G nr. 00181388 din 21.11.2011, acesta fiind și motivul pentru care, anterior obținerii acestei certificări, a fost nominalizat responsabil pentru activitatea de prevenire și protecție a lucrărilor, iar nu responsabil SSM pentru care era necesară o certificare suplimentară.

Referitor la aplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că acestea reglementează „dreptul”, iar nu „obligația” comisiei de evaluare de a solicita clarificări, atunci când are neclarități. Or, din moment ce din cuprinsul documentelor depuse nu au fost constatate neclarități, fiind evidentă lipsa unei decizii de numire în funcția de SSM pentru domnul, comisia de evaluare nu a considerat că se impune solicitarea unui alt set de clarificări, întrucât, neîndeplinirea cerinței de calificare nu putea fi pusă la îndoială.

Referitor la cea de-a doua persoană nominalizată pentru funcția de responsabil SSM, respectiv d-nul, autoritatea contractantă arată că, din documentele prezentate, acesta figurează ca fiind angajat al S.C.S.R.L. care nu are calitate în procedura în cauză. Astfel, în condițiile în care persoana în cauză nu are încheiat un contract individual de muncă cu ... AG S.R.L., autoritatea contractantă consideră că nu este respectată dispoziția art. 20 alin. 2 din Anexa la H.G. nr. 1425/2006 - Norme Metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Angajatorul va desemna lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu normă întreagă.”

Așadar, pentru a putea fi nominalizat ca expert SSM în cadrul prezentei proceduri, era necesar, după cum se arată, fie ca d-nul să își desfășoare activitatea în cadrul ... AG S.R.L. și să fie desemnat pe persoana competentă cu astfel de atribuții, ori ca S.C. S.R.L. să fie subcontractant al societății contestatoare. Neaflându-ne în niciuna dintre cele două situații, coroborat și cu răspunsul contestatorului la adresa de clarificări nr. 5941/14.05.2015, autoritatea contractantă apreciază că, în mod temeinic și legal a considerat că ... AG S.R.L. nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței privind personalul cheie desemnat pentru realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește afirmațiile legate de modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la organizarea de șantier și a fluxului de numerar, autoritatea contractantă precizează că a pus în executare cele dispuse de Consiliu, iar, prin adresa nr. 5557/05.05.2015, i-au fost solicitate clarificări privind organizarea de șantier, respectiv fluxul de numerar.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, răspunzând, prin adresa nr. 5756/990/11.05.2015, ofertantul declarat câștigător a prezentat toate lămuririle necesare atât în privința organizării de șantier, cât și a fluxului de numerar, constatându-se, astfel, conformitatea ofertei sale.

Față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră decizia sa ca fiind emisă în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat S.C. ... AG S.R.L., prin adresa nr. 6047/.../.../25.06.2015, să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanță, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat.

Prin adresa nr. 52 din 26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11676 din 26.06.2015, S.C. ... AG S.R.L. a răspuns cu privire la excepția tardivității, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerentele:

Contestatorul arată că, urmare a unei revizii tehnice survenită din cauza unei defecțiuni la sistemul de internet, a constat că, la data de 09.06.2015, ... a încercat să-i transmită un document, însă, având în vedere dimensiunea documentului, foarte mare (24 de pagini), iar faxul „nu suportă astfel de documente”, în locul acestuia s-au primit pe fax doar file albe, sens în care a solicitat autorității contractante, recomunicarea documentului transmis.

La data de 11.06.2015, arată contestatorul, a primit din partea autorității contractante, prin poștă, comunicarea rezultatului procedurii nr. 7078/09.06.2015.

Astfel, contestatorul arată că în data de 16.06.2015 a înaintat, prin corespondență electronică(e-mail), către C.N.S.C., la adresa office@cnsr.ro, ora 16:49, și prin curier, în original, contestația în cauză.

Având în vedere că adresa nr. 7078/09.06.2015 privind rezultatul procedurii a fost primită în data de 11.06.2015 și raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 2 lit.z) din ordonanță, ultima zi

pentru depunerea contestației era 16.06.2015, contestatorul arată că aceasta este data la care aceasta a fost transmisă prin poșta electronică și prin curier, contestația fiind formulată și înregistrată în termen, astfel solicitând respingerea excepției invocată, ca neîntemeiată.

De asemenea, contestatorul precizează că a comunicat contestația formulată și autorității contractante, sens în care arată că aceasta are nr. de înregistre de la acesta.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că va transmite note scrise.

În susținere, au fost anexate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1847 din 01.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12117 din 02.07.2015, S.C. ... AG S.R.L. a depus „Note scrise”, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, și ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat argumentele prezentate în contestație, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiunea, a fost depus, în copie, Ordinul de plată nr. 1579 reprezentând onorariu avocațial.

Cu adresa nr. 8448 din 06.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12489 din 06.07.2015, ... a transmis răspuns la notele scrise depuse de contestator, sens în care a prezentat contraragunte cu privire la susținerile contestatorului.

În susținere, au fost depuse, în copie, documente.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... AG S.R.L., invocată de către

Reține Consiliul ca fiind elemente cu relevanță în cauză, tipul contractului: de lucrări, precum și valoarea estimată a acestuia, care este de 16.051.435 lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus, în legătură cu excepția invocată, constată Consiliul că sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce

apare în oronanță ca *“zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.*

Datele concrete ce trebuie avute în vedere sunt: data depunerii contestației, care este 16.06.2015, astfel cum rezultă din nota de transport emisă de “CARGUS”, prin care s-a transmis contestația, dată recunoscută și de către autoritatea contractantă, precum și data luării la cunoștință, de către contestator, despre actul atacat, respectiv despre comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7078 din 09.06.2015, dată pe care Consiliul este chemat să o clarifice, în baza probelor depuse la dosarul cauzei, a susținerilor părților, precum și în baza dispozițiilor legale aplicabile.

Astfel, autoritatea contractantă susține că *“adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată societății contestatoare prin mijloace electronice încă din data de 09.06.2015 după cum se poate constata din dovada atașată”,* în timp ce contestatorul susține că a primit, din partea autorității contractante, prin poștă, respectivul înscris, în data de 11.06.2015, în data precizată de către ... recepționându-se, prin fax, *“doar file albe”.*

În dezlegarea acestei probleme, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 60 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează modalitățile prin care pot fi transmise documentele scrise, mijloacele electronice regăsindu-se printre cele enumerate, dar și la dispozițiile art. 271 alin. 3, potrivit cărora *“Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”.*

Constată Consiliul, că autoritatea contractantă își întemeiază apărările pe dispozițiile art. 60 alin. 1 din ordoanța de urgență și invocă, în susținerea faptului că a comunicat actul în cauză în data de 09.06.2015, *“dovada atașată”.* Dincolo de faptul că singura dovadă atașată este o copie de pe un plic ce are aplicată ștampila *“..... Gară 10.06.15”* și, respectiv *“... OPDC 11.06.15”*, Consiliul stabilește că în discuție nu se află data transmiterii înscrisului, ci data luării la cunoștință, prin urmare *“confirmarea de primire”* despre care legea face vorbire, după cum s-a arătat în cele ce preced.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a făcut demersul de a obține confirmarea primirii, de către S.C. ... AG S.R.L., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă, după cum susține, prin mijloace electronice, în data de 09.06.2015, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită procedura legală, iar autoritatea contractantă nu face dovada cu înscrisuri a celor susținute, și, astfel, nu

va reține ca dată a luării la cunoștință despre actul atacat data de 09.06.2015, ci data de 11.06.2015, invocată de către contestator.

Raportat la dispozițiile legale precitate, Consiliul constată că 16.06.2015 este ultima zi a termenului legal de depunere a contestației, prin urmare, excepția tardivității acesteia va fi respinsă, și, în cele ce urmează, se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., ...”, cod CPV 45233252-0, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este 16.051.435 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 05.01.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 26.

Împotriva primului rezultat al procedurii, S.C. ... AG S.R.L. a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 508/C2/342 din 23.04.2015, în sensul admiterii ei.

Punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și, prin raportul procedurii nr. 7077 din 09.06.2015, a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. GRANT CPC S.R.L., cea depusă de S.C. ... AG S.R.L. fiind respinsă, ca inacceptabilă, rezultat comunicat prin adresa nr. 7078 din 09.06.2015.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ... AG S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... AG S.R.L. critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă, în urma verificării răspunsurilor la noile solicitări de clarificări, transmise ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 508/C2/342 din 23.04.2015, pronunțată de către C.N.S.C.

Criticile formulate de către contestator cu privire la solicitările de clarificări nr. 5555 din 05.05.2015, precum și nr. 5941 din 14.05.2015, determină Consiliul că sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, având în vedere data luării la cunoștință – 05.05.2015 și, respectiv, 14.05.2015, precum și data depunerii contestației – 16.06.2015. În acest sens, Consiliul reține că, în lipsa contestării celor două solicitări de clarificări în termenul legal,

acestea au devenit obligatorii, ofertantul devenind debitorul obligației de a răspunde complet și concludent la acestea.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. anterior pronunțată, invocând alte motive de respingere a ofertei în cauză, deoarece prin respectiva decizie s-a dispus că *"autoritatea trebuie să continue acțiunea de clarificare"*. Or, în mod evident, s-au solicitat clarificări în explicitarea celor precedente, după cum este formulat în decizie, ceea ce a generat atât situații noi în analiză cât și concluzii noi. Consiliul nu a dispus să se considere a priori concludente răspunsurile la clarificări existente și nici întemeiate susținerile din contestație cu privire la acestea, ci a considerat că este necesară o analiză mai amănunțită, posibil a se face prin solicitarea de noi clarificări.

În legătură cu faptul că, prin contestație, se formulează unele critici la modul general și se prezintă câte un exemplu concret, Consiliul va analiza cazul concret prezentat, deoarece nu este un organism de verificare, în integritate, a procedurii de atribuire, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, contestatorul este ținut de obligația de a motiva în fapt și drept cererile sale, potrivit art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține alegațiile privind dosarul penal nr. 2691/312/2015, deoarece nu au relevanță în prezenta cauză.

Într-un prim aspect, contestatorul critică aprecierea comisiei de evaluare referitoare la răspunsul său la întrebarea nr. I din solicitarea de clarificări nr. 5555 din 05.05.2015.

Reține Consiliul că întrebarea se referă la modul de organizare propus de către ofertant, sub aspectul cheltuielilor salariale suplimentare, în condițiile în care în propunerea tehnică s-a prevăzut că *"Nu au fost prevăzute servicii de locuire/cazare temporară executantul va asigura transportul personalului nelocalnic de la domiciliu la locul execuției lucrărilor și invers zilnic, cu auto din dotare, special destinate acestui scop"*.

În esență, solicitarea este: *"(...) conform ofertei tehnice asumate, orice deplasare a personalului muncitor între șantierele ...-....., trebuie efectuată cu respectarea prevederilor legale menționate anterior care impun obligativitatea achitării timpului de deplasare salariaților și care este inclus în programul de lucru (...) iar în lipsa aplicării acestora se impune completarea cheltuielilor indirecte sau a cheltuielilor privind organizarea de șantier, cu servicii de locuire/cazare temporară"*.

În solicitare, autoritatea contractantă invocă art. 111 din Legea nr. 53/2003, în referire la deplasarea salariaților.

Relevant în soluționare este răspunsul ofertantului care, prin adresa nr. 1422 din 08.05.2015, precizează care este programul de lucru al angajatului, potrivit Codului Muncii, respectiv faptul că începe la intrarea în șantier și se termină la ieșirea din șantier, arată de

asemenea, că "(...) pentru buna organizare a activității desfășurate, acolo unde este cazul, se asigură transportul cu mijloace proprii, până în cadrul șantierului".

Ofertantul a precizat că, potrivit Legii nr. 319/2006, singura obligație (asumată și prin formularul nr. 23) a angajatorului, este cea de a instrui personalul cu privire la riscurile de accidentare la care sunt supuși pe traseul de deplasare de acasă la locul de muncă și invers, concluzionând că nu se justifică plata unor ore suplimentare.

Cu privire la transportul personalului nelocalnic de la domiciliu la locul de muncă și invers, se arată, în clarificări, că va fi asigurat de către S.C. ... AG S.R.L. și va fi suportat din cheltuielile indirecte.

Mai precizează ofertantul în răspuns, că nu apare în oferta sa vreo referire la transportul muncitori pe ruta ...-....., ceea ce se constată a fi adevărat.

Consiliul determină că răspunsul la clarificări este unul concludent, deoarece contestatorul a explicat coerent aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări, respectiv cele legate de transportul angajaților și cheltuielile aferente.

Sușținerile autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire potrivit căroră "se constată că nu sunt alocate fonduri nici în cadrul cheltuielilor de Organizare de șantier", nu pot fi reținute ca motiv întemeiat de respingere a ofertei, deoarece ofertantul a precizat că se includ în cheltuielile indirecte, costurile aflate în discuție.

În ceea ce privește orele alocate transportului, aspect reținut de autoritatea contractantă a fi fost neclarificat, de asemenea Consiliul constată că susținerile sunt nefondate, din răspunsul la clarificări reieșind cu claritate, după cum rezultă din cele de mai sus, abordarea ofertantului cu privire la aspectul invocat, sens în care se invocă și prevederile Legii nr. 319/2006 și, totodată, se explică faptul că autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 111 din Legea nr. 53/2003, susțineri pe care Consiliul le va reține ca întemeiate.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că motivul de respingere a ofertei contestatorului, analizat în cele ce preced, este unul neîntemeiat, răspunsul S.C. ... AG S.R.L. la această solicitare de clarificări fiind apreciat ca unul concludent.

Un alt răspuns al contestatorului, considerat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, este cel la solicitarea autorității contractante "Justificați modul de calcul din structura cheltuielilor indirecte prezentate de dumneavoastră în răspunsul din adresa nr. 578*06.02.2015, referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1527/04.02.2015, pentru liniile (...)", sens în care nominalizează capitolul A-"Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor" și capitolul B-"Cheltuieli administrativ-gospodărești".

Consiliul constată că S.C. ... AG S.R.L. a răspuns la toate subpunctele întrebării II, prezentând justificări pentru toate categoriile de cheltuieli indirecte în legătură cu care s-au cerut clarificări. În soluționare, se are în vedere faptul că, potrivit literaturii de specialitate, "cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, deoarece sunt efectuate pentru întreaga producție a unei secții, fie pentru întreaga activitate a unei firme".

În contabilitatea de gestiune, cheltuielile indirecte „reprezintă determinarea cotei părți a cheltuielilor indirecte de repartizat ce revine fiecărui contract”, respectiv fiecare operator economic stabilește cota de cheltuieli indirecte în funcție de o serie de factori și o repartizează pentru fiecare lucrare.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că procentul real al cheltuielilor indirecte este dependent de o serie de variabile: cifra de afaceri a ofertantului din timpul exercițiului financiar în care se execută lucrarea; timpul de execuție a lucrării; specificul (categoriile de lucrări) ale fiecărei lucrări în parte; alți factori (evoluția pieței financiare, evoluția prețului petrolului la bursă, modificări ale codului Fiscal, modificarea salariului minim pe economie etc), astfel că nu se poate anticipa cu exactitate cuantumul cheltuielilor indirecte pentru o ofertă, fiecare ofertant asumându-și o diferență de preț favorabilă sau nefavorabilă fără să afecteze buna execuție a lucrărilor.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că motivele invocate de către autoritatea contractantă în stabilirea caracterului neconcludent al răspunsului în cauză sunt nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă invocă, spre pildă, necorelări ale numărului de muncitori transportați în interesul respectivului contract, cu cel declarat în criteriile de calificare etc., ceea ce este complet eronat, în raport de ceea ce înseamnă cheltuielile indirecte și modalitatea lor de stabilire. La fel de eroantă este, într-un alt exemplu, autoritatea contractantă când învederează, cu privire la "*Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările de sănătate (...)*" faptul că "*în cadrul acestui punct se impune clarificarea modului de calcul din care să rezulte cuprinderea în cuantumul declarat a retribuițiilor suplimentare ale personalului direct productiv, de deservire și pază*". Consiliul reține astfel, deoarece, așa cum s-a arătat, respectivele cheltuieli nu se cunatică cu exactitate pe fiecare contract, așa cum s-a arătat mai sus, ci ele se determină la nivelul societății, și se recuperează, prin preț, conform politicii fiecărei firme, făcând parte din cheltuielile indirecte, determinate procentual din cheltuielile directe.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este neîntemeiat motivul de respingere a ofertei, analizat mai sus, întrucât ofertantul în cauză a răspuns cât se poate de concludent, unei astfel de solicitări de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul al întrebarea III, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat după cum urmează: *“Justificați concordanța cu prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, coroborat cu prevederile Formularului nr. 22 (...) cu referire concretă la modalitatea de suținere a cash-flow-ului negativ rezultat din documentele depuse la pag. 538 (...). Menționăm că se impune clarificarea cu documente justificative a susținerii diferenței de lucrări de la 5.200.000 lei la 6.197.317,96 lei în primele 4 luni (...).”*

În legătură cu cele de mai sus, este relevant în soluționare, răspunsul ofertantului, care a depus: *“documente justificative a susținerii diferenței de lucrări solicitată: - contract de cumpărare bitum rutier încheiat între Overseas Petroltade & Shipping Ltd – în calitate de vânzător și SC ... AG SRL, pentru cantitatea de 2650 to; - proces-verbal de custodie încheiat cu SC ALDRU COM SRL pentru cantitatea de 4.500,00 mc balast”*.

Prin adresa nr. 5941 din 14.05.2015, s-au solicitat, suplimentar, de către autoritatea contractantă, clarificări, invocându-se faptul că documentul denumit contract de cumpărare bitum rutier, încheiat între părțile susmenționate, **nu poate fi luat în considerare** deoarece transportul Mangalia-... nu este adăugat în propunerea tehnică și financiară și se solicită să se clarifice modul în care cele 2650 tone metrice formează prețul pe bitum, în ofertă.

S.C. ... AG S.R.L. a răspuns, precizând că *“nu este adăugat în propunerea financiară deoarece intră în alcătuirea produsului finit mixtură asfaltică”*, prezentat în propunerea tehnică.

Concluzia comisiei de evaluare referitoare la răspunsurile la clarificări susmenționate, constată Consiliul că este una nefondată, deoarece se invocă aspecte cel puțin ciudate, cum ar fi cel legat de valoarea transportului bitumului, în condițiile în care bitumul este materia primă ce intră în componența mixturii asfaltice, pentru care s-a avut în vedere, la calculul prețului, și componenta legată de transport.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul a prezentat calcule coerente referitoare la valorile din ofertă suspuse clarificării.

Prin urmare, reținerea autorității contractante potrivit căreia răspunsul la aceste solicitări de clarificări este unul neconcludent, stabilește Consiliul că este eronată.

O altă solicitare de clarificări, este: *“Justificați, nominalizați, care sunt lucrările de reparații curente prevăzute că le veți efectua în orizontul de timp de 15 ani, cu încadrarea în prevederile normativului AND554 și Ordin 346/2000, modul concret al estimării acestora și unde se regăsesc în propunerea tehnică, deoarece în descrierea făcută și în încadrarea în cheltuielile indirecte, au fost prevăzute exclusiv lucrările de întreținere, iar cerința din fișa de date este referitoare la lucrări de întreținere și reparații”*.

Reține Consiliul că S.C. ... AG S.R.L. a răspuns precizând paginile din ofertă unde sunt cuprinse "costuri de întreținere și reparații ale lucrării", respectiv 200-209.

De asemenea, a precizat că, la paginile 191-199 sunt prezentate, în cadrul capitolului IV "*Structura de grupe și subgrupe de lucrări a serviciilor aferente întreținerii și reparării drumurilor*".

Sușținerile din răspunsul la solicitarea de clarificări se constată a fi adevărate, la paginile indicate regăsindu-se categoriile de costuri în discuție, prin urmare inclusiv cele aferente reparațiilor.

Relevant în soluționare, este faptul că aspectul analizat a mai format obiectul unei solicitări de clarificări, anterior, în care s-a detaliat "*estimarea costurilor de întreținere și reparații pentru toate străzile care fac parte din obiectivul de investiții (...)*", menționându-se faptul că, costurile prezentate sunt estimate conform Normativului AND 554 și Ordinului 346/2000, fapt necontestat de către autoritatea contractantă, întrebarea acesteia, formulată ulterior, fiind mai mult speculativă, deoarece prin ofertă și clarificări sunt prezentate lucrări de reparații și întreținere.

Prin urmare, coroborând toate informațiile existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că este concludent răspunsul ofertantului, motivul de neconformitate a ofertei, invocat de către autoritatea contractantă, apărând a fi unul de natură speculativă.

Prin întrebarea V din solicitarea de clarificări nr. 5555 din 05.05.2015, s-a formulat astfel: "*Detaliați resursa de apă și justificați prin mod de calcul și nominalizare loc de exploatare, prețul apei ce va fi folosită în execuția lucrărilor (se vor avea în vedere cel puțin următoarele elemente în constituirea prețului: drum de acces la Dunăre cu menționarea locului de alimentare a cisternei, cheltuieli cu transportul apei în cisternei, cheltuieli cu transportul apei în cisternă și alimentarea cisternei, personal alocat, debit pompă - capacitate de umplere, costuri autorizări apele române, dacă există permisiunea proiectantului pentru folosirea acestei ape; similar pt fântâni, lacuri sau puț forat din incinta organizării de șantier; așa cum sunt menționate de către dvs. în adresa de clarificări nr. 715 din 18.02.2015)*".

Consiliul apreciază că întrebarea nu are legătură, efectiv, cu oferta depusă de către contestator și nu are relevanță în evaluarea acesteia, respectivele costuri nefiind menționate în articolele de deviz, în mod distinct, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, unele cheltuieli fiind din categoria celor indirecte, despre care s-a făcut vorbire mai sus, dar, nefiind contestată în termen de către S.C. ... AG S.R.L., va analiza răspunsul acesteia.

Reține, astfel, că anterior, prin Decizia nr. 508/C2/342 din 23.04.2015, Consiliul s-a pronunțat cu privire la aspecte solicitate, în mod surprinzător, din nou, în sensul că nu pot constitui motive de respingere a ofertei, respectiv lipsa autorizării și aspectele legate de

actul adițional la contractul de închiriere încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., aceasta din urmă încheind contractul de comodat cu ofertantul, cu privire la platforma închiriată pentru organizarea de șantier, pe care există un puț forat.

Constată Consiliul că ofertantul în cauză a răspuns complet întrebărilor, precizând că nu este necesară aprobe din partea proiectantului, de vreme ce se respectă cerința din caietul de sarcini, a făcut precizări referitoare la echipamentele implicate în transportul apei, precum și la toate celelalte costuri în legătură cu care s-au cerut clarificări, iar din răspunsurile date putându-se forma convingerea că s-a avut în vedere un quantum realist al costurilor în cauză, orice alte observații cu privire la acest aspect prezentând un caracter pur speculativ.

Consiliul constată că nu este întemeiat nici acest motiv invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului.

Întrebarea nr. VI, din cadrul solicitărilor de clarificări, reține Consiliul că are următorul conținut: "*Referitor la substanța – Emulsia Cationică Rapidă – nominalizată în propunerea financiară – Formularul ... la pag. 2289, poz. Nr. 28 – cantitate aproximativ 76.400 kg – justificați prin calcul documente suport furnizor/producător – prețul resursei*", ofertantul prezentând un tabel cu cantități: bitum, acid clorhidric, emulgator, apă, cheltuieli u stația, în cantități și prețuri aferente, rezultând un preț de 1.700 lei/tonă, atașând facturi pentru bitum, emulgator, acid clorhidric, apă, din conținutul cărora rezultă livrări care s-au făcut anterior.

Observațiile autorității contractante la acest răspuns la clarificări au un caracter excesiv de formalist, în condițiile în care ofertantul a făcut dovada unor livrări efectuate, la prețurile pe care le-a avut în vedere, transportul fiind, prin urmare, inclus în preț.

Motivul reținut de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei este unul nefondat, concluzionează Consiliul, deoarece ofertantul a răspuns complet și concludent.

Un alt răspuns apreciat ca fiind neconcludent, este cel la întrebarea: "*Justificarea prețurilor de transport, prin prezentarea modului de calcul, având în vedere și răspunsurile la solicitarea SC ... AG S.R.L., nr. 2642/16.12.2014 și răspunsurile autorității contractante nr. 14067/17.12.2014 și nr. 14644/17.12.2014, anterioare depunerii ofertelor, (...) din care rezultă necesitatea respectării normelor și rețetelor din listele de cantități, solicitând, suplimentar, justificarea alocării numărului de km în calculul tarifelor la normele exemplificate de către dvs. în răspunsul la clarificări nr. 715/18.02.2015 (...)*".

Consiliul constată că S.C. ... AG S.R.L. a răspuns, având în vedere toate aspectele solicitării, prezentând calcule cu detalierea capacității de încărcare, km parcurși și lei/km, precum și cu cantitățile care trebuie transportate, din care rezultă tariful unitar pe care l-a avut în vedere la

întocmirea ofertei, rezultatul calculurilor prezentate fiind un tarif unitar de 0,74 lei/tonă, sau 0,15 lei/(tonăxkm), adică ceea ce este cuprins în ofertă, pentru articolul TRA 01A05P, luat ca exemplu, astfel încât susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul a modificat oferta sunt nefondate.

Se mai are în vedere, referitor la aspectul analizat, că, potrivit Ordinului nr. 1568 din 15.10.2005, *“Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări, în ansamblul lor, sunt concludente, cu privire la aspectul analizat.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivul de respingere a ofertei contestatorului, referitor la prețul materialului lemnos: scândură dulapi rășinoase, cherestea fag, rigle fag, lemucții din fag, pentru stabilirea căruia, după cum se susține în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare s-a deplasat la depozitele aparținând S.C.S.R.L.

Motivul efectiv invocat de către autoritatea contractantă este următorul: *“În urma verificărilor efectuate s-a constatat că prețurile declarate de ofertantul SC ... AG S.R.L. pentru materialul lemnos în ofertă sunt diferite față de cele găsite la depozitele aparținând S.C.SRL (...), pe cale de consecință la întocmirea propunerii financiare au fost folosite prețuri nerealiste, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare”*.

În susținerea celor de mai sus, reține Consiliul că autoritatea contractantă arată, în punctul de vedere exprimat, că s-a deplasat la “depozitele ofertantului”, ocazie cu care a încheiat proces-verbal nr. 6146 din 19.05.2015, în care sunt cuprinse diferențele de preț dintre oferta depusă și *“prețurile practicate de ofertant de regulă”*.

Consiliul constată că actul în baza căruia autoritatea contractantă a determinat motivul de respingere a ofertei, în analiză, cuprinde următoarele informații: *“Depozitul din mun. ..., Șos. (...) a comunicat că nu comercializează niciun fel de cherestea, Depozitul din mun. ..., Șos..... (...) a comunicat că are doar scândură dulaăi rășinoase, calasa A, la preț de 700 lei/mc pentru persoane fizice și 650 lei/mc pentru persoane juridice, celelalte tipuri de material lemnos neexistând în depozit la data prezentei verificări”*.

Înscrisul în cauză, stabilește Consiliul, nu prezintă relevanță, deoarece, într-un prim aspect, este semnat numai de reprezentanții autorității contractante, informațiile nefiind confirmate prin semnătură și ștampilă de partea implicată, despre care se susține că a generat respectivele date, iar, pe de altă parte, deoarece în discuție se află

relații comerciale, neținute de obligația de a vinde la un singur preț, tuturor solicitanților, astfel că prețul obținut de către autoritatea contractantă poate fi diferit, desigur, de cel la care achiziționează un alt partener contractual.

Față de cele prezentate, apare mai mult decât evident că înscrisul invocat de autoritatea contractantă nu este opozabil terților și, de asemenea, că motivul de respingere a ofertei este unul nefondat.

Un ultim motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, îl constituie răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitoare la responsabilul privind sănătatea și securitatea în muncă, pentru care autoritatea contractantă a formulat, într-o manieră neclară și irelevantă față de informația pe care dorea să o obțină întru clarificarea aspectului, astfel: *„Justificați modul în care alocarea responsabilul privind sănătatea și securitatea în muncă – SCSRL nominalizat în documentele de calificare la pag. 187 este conformă cu prevederile din fișa de date referitoare la respectarea art. 20 din HG 1425/2006”*.

Sigur că nefiind contestată, respectiva solicitare de clarificări devine obligatorie pentru ofertantul căruia i s-a adresat, dar Consiliul determină că orice răspuns al operatorului economic poate fi considerat corespunzător, în lipsa unei referințe clare.

Astfel Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns invocând dispozițiile art. 20 din H.G. nr. 1425/2006, a precizat că pentru inspector SSM a nominalizat următoarele persoane:, angajatul său, după cum reiese de la pag. 194 – 205 din documente de calificare, pe SCS.R.L., după cum reiese de la pag. 176-193, în calitate de prestator și pe, persoane pentru care s-au prezentat documentele solicitate, adăugându-se decizia nr. 3 din 04.04.2011 pentru

Consiliul mai constată, că perseverând într-o atitudine extrem de formalistă, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de calificări, nr. 5941 din 14.05.2015, unde, la întrebarea 11, a cerut să se precizeze cum decizia nr. 03 din 04.04.2011, emisă de către SCSRL respectă prevederile art. 20 din Normele de aplicare ale Legii 319/2006.

Și această solicitare de clarificări, constată Consiliul că are un caracter neclar și tendențios, în drept comisia de evaluare fiind cea chemată să stabilească dacă documentele depuse respectă sau nu dispozițiile legale solicitate expres prin fișa de date, și numai pe acelea, neputând fi adăugate pe parcursul desfășurării evaluării cerințe noi.

Concluzia comisiei de evaluare, din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, ce va fi analizată, este: *„În documentele de calificare ofertantul prezintă la pag. 185 Decizia nr. 1209/14.07.2011 prin care este nominalizat «dl în funcția de inspector cu sănătatea și securitatea în muncă pentru lucrările executate de S.C. ...*

AG SRL» dar în contractul de prestări servicii este nominalizată de SCSRL, fapt care nu respectă art. 20 din HG 1425 în sensul că dl. nu este angajat cu contract de muncă cu normă întreagă al ofertantului, așa cum prevede fișa de date (...)”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a omis, în aprecierile de mai sus, faptul că a fost nominalizat, spre a îndeplini funcția în discuție, și dl., pentru care s-au depus înscrisuri doveditoare, privind îndeplinirea cerinței, astfel:

- La pagina 194 - pagina 195 CV pentru domnul, din care rezultă experiența acestuia ca Responsabil SSM;

- La pagina 196 declarație de disponibilitate, din care rezultă că este disponibil să lucreze pe poziția de Responsabil SSM;

- La pagina 197 - pagina 198 diplomă de Bacalaureat seria I nr. 32618 care demonstrează îndeplinirea cerințelor art. 49 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 1425/2006;

- La pagina 199 - pagina 201 certificat de absolvire seria G nr. 00181388 și suplimentul descriptiv al acestuia, din care reiese că a absolvit cursul de specializare pentru poziția de „Inspector în domeniul Securității și Sănătății în Muncă”, conform art. 49 alin. 1 lit. b) a actului normativ anterior menționat;

- La pagina 202 în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990 și Legii nr. 319/14.07.2006, Decizia nr. 176/27.02.2008 a administratorului S.C. ... AG S.R.L. pentru poziția de „Lucrător desemnat pentru activitatea de prevenire și protecție a lucrărilor în cadrul societății”;

- La pagina 203 Recomandare din data de 30.09.2013 din care reiese calificativul domnului aferent poziției propuse, respectiv Responsabil SSM;

- La pagina 204 - pagina 205 contract individual de muncă nr. 56/31.08.2007 din care reiese că domnul este angajat pe perioadă nedeterminată al său.

Inadvertențele pe care autoritatea contractantă le reține, cu privire la dl., în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că decizia de numire ca lucrător responsabil pentru activitatea de prevenire și protecție a lucrătorilor în cadrul societății, este anterioară emiterii certificatului de absolvire seria G nr. 00181388, în urma căruia, se susține, specialistul în cauză a dobândit competențe de inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, sunt nefondate, având în vedere faptul că, pe de-o parte, persoana deține respectivul certificat, ceea ce este important în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, dar și, pe de altă parte, având în vedere faptul că atestatul invocat se emite, în urma absolvirii unor cursuri de perfecționare, organizate pentru persoane care desfășoară activități în respectivul domeniu, după cum rezultă din chiar conținutul acestuia.

Consiliul determină, în lumina celor constatate, că motivul analizat mai sus, de respingere a ofertei contestatorului, este unul nefondat.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului adresată Consiliului, *“să analizeze și să se pronunțe cu privire la aspectele reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. 508/C2/342 din 23.04.2015, fila 46 alin. 6”*, Consiliul o va reține ca inadmisibilă, deoarece, nefiind atacată cu plângere, la Curtea de Apel, decizia în cauză și-a consolidat caracterul obligatoriu și definitiv.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ... AG S.R.L., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7077 din 09.06.2015, cu privire la evaluarea ofertei în cauză și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... AG S.R.L., și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea considerentelor din prezenta motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul admite cererea formulată de către S.C. ... AG S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de emiterea poliței de asigurare nr. 012577 din 12.05.2015, precum și a celor reprezentând onorariul avocatului, astfel cum acestea reies din înscrisurile depuse, și obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumelor de 3.100 lei și, respectiv 3.720 lei, aferente cheltuielilor susmenționate.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normative susmenționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

