



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ...România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6808/06.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12538/07.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în, având CUI ..., privind procedura internă, organizată de ...cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii transport, cazare și masă (subactiv.3.3) din cadrul „proiectului START – O viață de calitate în siguranță” – SMIS 56367, POSDRU ID 146738*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare și la reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Prin contestația nr. 40/06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12539/07.07.2015, formulată de SC ..., cu sediul în Comuna ..., ..., județul ..., având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri, ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015 și .../2015 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și anulează

procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2565/ „25.06.2014” și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, obligă ...la plata către ... SRL a sumei de 968 lei, reprezentând plata primei de asigurare.

În temeiul art. 271¹ alin. (2) din ordonanță, respinge contestația depusă de SC ..., în contradictoriu cu ...Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../07.07.2015, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../ 26.06.2015, achizitoarea i-a comunicat că ...a fost declarată câștigătoare.

În opinia sa, oferta ...a fost desemnată câștigătoare în mod nelegal, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, susține că, pentru o justă evaluare, achizitoarea trebuia să respingă ca inadmisibilă și neconformă oferta amintită, în temeiul art. 36, coroborat cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consideră că achizitoarea nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de *a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile*.

În referire la „neîndeplinirea condiției cu privire la propunerea tehnică” din ofertacontestatoarea citează prevederile fișei de date - modul de prezentare a propunerii tehnice și arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, ofertantul trebuia să pună la dispoziția achizitoarei documente din care să reiasă îndeplinirea condițiilor cerute, respectiv certificate de clasificare pentru hotelurile propuse, precum și documente din care să reiasă relația de colaborare pe termen lung pe care ofertantul o are cu unitățile hoteliere, și anume contracte.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului verificarea conformității propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini și a hotelurilor propuse de ofertantul câștigător cu solicitările achizitoarei.

SC ... SRL afirmă că acordarea punctajului s-a realizat fără respectarea principiilor achizițiilor publice și prezintă, detaliat, sub formă de tabel, factorii de evaluare și ponderile acestora.

Totodată, contestatoarea precizează, referitor la operativitatea cu care furnizorul de servicii poate pregăti organizarea evenimentului, respectiv termenul în care prestatorul de servicii va putea organiza evenimentul din momentul primirii comenzii ferme de la achizitoare (minimum 3 zile lucrătoare), ..a clarificat prin nota de clarificare nr. 3, adresa nr. 948/10.04.2015, faptul că termenul de trei zile reprezintă perioada minimă pe care un operator economic o poate oferta cu privire la organizarea efectivă a fiecărui eveniment în parte, de la momentul primirii comenzii ferme din partea achizitoarei.

De asemenea, menționează că a obținut un punctaj de 6,67 pentru criteriul reprezentând „operativitatea de trei zile”, comparativ cu punctajul obținut de ...pentru același criteriu, respectiv 20 de puncte, ceea ce conduce la concluzia că aceasta din urmă a oferit o singură zi pentru operativitatea cu care poate pregăti organizarea evenimentului, contrar termenului minim prevăzut de achizitoare, ce nu putea fi mai mic de trei zile lucrătoare.

Contestatoarea susține că achizitoarea nu a dat dovadă de transparență și nici nu a garantat un tratament egal tuturor operatorilor economici implicați, contrar obligației sale de a solicita clarificări privitoare la orice aspecte, iar în cazul în care acestea nu erau concludente avea obligația de a respinge oferta depusă de către ...ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36, coroborat cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Un alt aspect criticat de contestatoare este acela că, în cuprinsul actului criticat, achizitoarea nu a precizat ce tipuri de riscuri au fost sau nu punctate, omițând enumerarea riscurilor punctate, pentru asigurarea transparenței.

Mai mult, apreciază că riscurile pe care le-a propus și recomandările aferente nu au fost evaluate în mod corect fiind, în realitate, în număr mai mare comparativ cu cele din oferta desemnată câștigătoare.

Afirmă că, potrivit interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea eficientă a fondurilor, oferta sa trebuia desemnată câștigătoare.

În același timp, arată ...a obținut un punctaj foarte ridicat la evaluarea „propunerii tehnice”, însă contestatoarea precizează că a oferit un preț mai mic, cu aproximativ cu 20%, decât cel din oferta desemnată câștigătoare.

Totodată, apreciază că, în speță, evaluarea propunerilor tehnice este netemeinică, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertelor prin recalcularea punctajelor acordate propunerilor tehnice.

În referire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea afirmă că ...a oferat un preț de 2.456.000 lei, situându-se sub pragul de 80% impus de legislația în vigoare.

Astfel, consideră că, prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, se încurajează oferirea unor servicii de o calitate scăzută și, mai mult, se restrânge în mod evident concurența, jocul liber pe piață nefiind factorul determinant în stabilirea prețurilor.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea susține că sunt posibile trei ipoteze, pentru care se impune admiterea contestației, pe care le prezintă și le analizează, în continuare, și anume:

- achizitoarea nu a solicitat clarificări ...cu privire la justificarea prețului ofertat și nu a efectuat verificări detaliate privind justificarea economică a acestuia, încălcând prevederile art. ,, alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

- achizitoarea a solicitat clarificări..., însă aceasta nu a răspuns cererii;

- ...a răspuns cererii de clarificări și a oferit justificarea prețului ofertat, care, în realitate, nu poate fi justificat din punct de vedere economic.

Așadar, consideră că, în ipoteza în care nu s-a efectuat o verificare detaliată a prețului neobișnuit de scăzut, se impune admiterea contestației.

Cu adresa nr. 6640/...../08.07.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, motivarea în concret a susținerilor sale că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește „condiția cu privire la propunerea tehnică” și a susținerii că prețul ofertat nu poate fi justificat.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12906/10.07.2015, în care a cuprins motivarea cerută.

Prin contestația nr. 40/06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12539/07.07.2015, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că cerințele tehnice și informațiile solicitate de autoritatea contractantă contravin dispozițiilor art. 35, 36 și 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel încât răspunsul autorității privind declararea ofertei sale „necâștigătoare” pe aspectele reținute în adresa de comunicare sunt nefondate.

Prin adresa nr. 664/...../08.07.2015, Consiliul a solicitat SC ... dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 45/10.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12851/10.07.2015, la care a anexat, în copie, dovada constituirii garanției de participare (OP nr. .../10.04.2015) și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu adresa nr. 3123/15.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13190/15.07.2015, ...a transmis punctul de vedere asupra contestațiilor,

În care a arătat că, urmare depunerii contestațiilor, a procedat la analizarea documentelor de calificare și a ofertelor depuse în procedură și a constatat că, la evaluarea ofertelor, au fost încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, deoarece, în etapa evaluării, prin aplicarea factorilor de evaluare conform criteriului de atribuire a ofertelor, punctajul a fost acordat fără a fi avut în vedere termenul minim de 3 zile lucrătoare prevăzut la factorul de evaluare 2.1.

Cu adresa nr. 3172/17.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13352/17.07.2015, ...a transmis punctul de vedere asupra contestației SC ..., în care a arătat că aceasta nu a constituit garanția de bună conduită, motiv pentru care contestația trebuie respinsă.

În privința deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică prezentată nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 13217/16.07.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 6928/21.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13655/22.07.2015, SC ... SRL a transmis „concluzii scrise”, în care a reiterat cele din cuprinsul intervenției și a prezentat motive suplimentare pentru care evaluarea ofertelor este nelegală. De asemenea, a solicitat plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv suma de 968 lei, reprezentând cuantumul primei de asigurare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *servicii transport, cazare și masă (subactiv.3.3) din cadrul „proiectului START – O viață de calitate în siguranță” – SMIS 56367, POSDRU ID 146738*, ...inițiat o procedura internă, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 12458/03.04.2015. Valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 3.225.806,45 lei, fără TVA, criteriu de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 14.04.2015.

Trecând la analiza contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2565/“25.06.2014”, ofertele admisibile și punctajele obținute au fost:

....Vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca *oferantul să prezinte contracte din care să rezulte că se află în relații de colaborare ferme cu toate unitățile hoteliere propuse. Documentele care să ateste relația de colaborare trebuie să evidențieze în principal părțile, obiectul și durata relației de colaborare.*

Verificând oferta ...Consiliul reține că, în aceasta se regăsesc lista unităților hoteliere și contractele încheiate de societate cu prestatorii de servicii hoteliere.

Nici în urma solicitării exprese a Consiliului, societatea contestatoare nu a indicat în concret care ar fi unitățile hoteliere pentru

care ofertantul câștigător nu a prezentat contracte, fiind făcută doar o referire generală. În lipsa unor informații clare, Consiliul nu poate analiza întreaga propunere tehnică a ofertantei pentru a stabili corespondența cu caietul de sarcini, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Consiliul nu poate face o supraevaluare a ofertelor în locul comisiei și nu este nici mandatarul societății contestatoare pentru a formula critici în locul acesteia.

Referitor la criticile aduse prin completarea contestației în legătură cu contractul nr. 964/16.09.2014, încheiat cu ...31.12.2015.

Având în vedere că procedura nu a fost finalizată, că durata contractului ce urmează a fi încheiat este de 6 luni și că aceasta poate fi modificată în funcție de durata contractului de finanțare, autoritatea contractantă trebuia să verifice și să clarifice cu ofertantul modul în care vor fi prestate serviciile pentru acest hotel, inclus în lista unităților hoteliere.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să pună la dispoziția autorității contractante documente *din care să reiasă îndeplinirea condițiilor cerute prin caietul de sarcini*. Ca „cerințe tehnice de cazare” au fost prevăzute următoarele:

- maxim 2 nopți de cazare, camere single sau duble, *hotel de 3 stele sau echivalent*, pentru maxim 50 persoane;
- mic dejun inclus, acces internet, parcare fără plată;
- locație hotel – minim 4 per regiune (regiunile de dezvoltare ale României);
- hotelul trebuie să dispună de sala de conferințe pentru 50 de persoane;
- camera pentru persoane cu dizabilități.

Deși autoritatea contractantă a cerut prezentarea unor documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, se constată că acestea nu au fost solicitate ofertantei (de ex: documente din care să rezulte încadrarea hotelurilor în categoria hotelurilor de 3 stele), în condițiile în care aceasta a depus doar contractele încheiate de societate cu prestatorii de servicii hoteliere, nu și respectivele documente.

În ce privește criticile aduse modului de acordare a punctajului, Consiliul observă că, pentru procedura de față, criteriul a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind: 1. oferta financiară – 40%; 2. oferta tehnică – 60%. Subfactorii de evaluare au fost: 2.1 operativitatea cu care furnizorul de servicii poate pregăti organizarea evenimentului, respectiv termenul în care prestatorul de servicii va putea organiza evenimentul din momentul primirii comenzii ferme de la autoritatea contractantă (minimum 3 zile lucrătoare); 2.2 experiența anterioară specifică (sau în activități similare); 2.3 identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora.

Referitor la termenul de minimum 3 zile lucrătoare, prin adresa de clarificări nr. 948/10.04.2015, autoritatea contractantă a precizat

următoarele: *termenul de 3 zile este termenul minim pe care un operator economic îl poate oferta cu privire la organizarea efectivă a fiecărui eveniment în parte, de la momentul primirii comenzii ferme de la autoritatea contractantă în cazul executării contractului.*

Din procesul-verbal de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim 20 puncte pentru factorul de evaluare 2.1 *operativitatea cu care furnizorul de servicii poate pregăti organizarea evenimentului, respectiv termenul în care prestatorul de servicii va putea organiza evenimentul din momentul primirii comenzii ferme de la autoritatea contractantă (minimum 3 zile lucrătoare)* societăților Dal Travel și asocierii ...pentru un termen de o zi.

După cum însăși achizitoarea a recunoscut în punctul său de vedere nr. 3123/15.07.2015, punctajul a fost acordat fără respectarea cerințelor documentației.

Nerespectarea termenului de minimum 3 zile lucrătoare trebuia să conducă la respingerea ofertelor, nu la acordarea punctajului maxim, având în vedere nerespectarea unei cerințe a caietului de sarcini.

Au fost încălcate astfel atât principiile transparenței și tratamentului egal, cât și cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Vizavi de modul de punctare a subfactorului 2.3 *identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora*, în procesul-verbal de evaluare, s-a menționat pentru SC ... SRL că, din cele 72 riscuri, au fost luate în considerare 26. S-au menționat cele 46 de riscuri care nu au fost luate în considerare în calculul punctajului.

Consiliul constată că, nici în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2565/"25.06.2014", nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu au fost prezentate în detaliu motivele pentru care 46 de riscuri nu au fost luate în calcul. În lipsa acestor informații, societatea contestatoare a fost în imposibilitatea de a-și formula o motivare corespunzătoare sub aspectul riscurilor punctate.

A fost încălcat astfel principiul transparenței.

În privința prețului ofertat de..., Consiliul reține că acesta a fost de 2.456.000 lei, fără TVA, și reprezintă 76,13% din valoarea estimată (3.225.806,45 lei, fără TVA).

Nici din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, nici din alte documente întocmite de comisia de evaluare, nu rezultă că ar fi fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertat.

Faptul că, în cauză, a fost aplicată o procedură după o normă internă, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să verifice prețul ofertat, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor.

Achizitoarea trebuia să solicite ofertantei justificări și să se asigure că aceasta va putea presta serviciile la prețul ofertat, cu atât mai mult cu cât acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, au fost încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și eficiența utilizării fondurilor.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanta desemnată câștigătoare și modul de aplicare a factorilor de evaluare (riscurile luate în considerare, modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „experiența similară”), Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a pus în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, aceasta răspunzând cu adresa nr. 6849/09.07.2015, înregistrată la Consiliul cu nr. 12906/10.07.2015, în care nu s-a făcut referire la aspectele din concluziile scrise.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL și va anula procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2565/25.06.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În privința solicitării contestatoarei ... SRL de obligarea autorității contractante la plata sumei de 968 lei, reprezentând plata primei de asigurare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă copia poliței de asigurare de garanție nr. 0127328/06.07.2015, pentru suma de 32.259 lei (valoarea garanției de bună conduită). Prima de asigurare a fost de 968 lei, plătită cu OP nr. .../06.07.2015.

Constatându-se culpa autorității contractante în evaluarea ofertelor, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va admite solicitarea mai sus menționată a contestatoarei și va obliga achizițitorul la plata către ... SRL a sumei de 968 lei, reprezentând plata primei de asigurare, cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Referitor la contestația SC ..., constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 664/...../08.07.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ din ordonanță. Totodată, i s-a solicitat contestatoarei și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 45/10.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12851/10.07.2015, la care a anexat, în copie, dovada constituirii garanției de participare (OP nr. ...10.04.2015) și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Se observă că SC ... a depus ordinul de plată privind constituirea garanției de participare la data de 10.04.2015, nu a garanției de bună conduită.

Potrivit art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

Față de dispozițiile legale, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat obligației sale de a constitui garanția de bună conduită, deși i s-a acordat expres un termen în acest sens. Garanția de bună conduită este reglementată de prevederile legale citate, fiind distinctă de garanția de participare.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..., fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,