



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 69/06.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12454/06.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 4316/30.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcție pentru obiectivul Centru cultural multifuncțional”, cod CPV 45211350-7 – Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), se solicită ...rtelor depuse, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și cu decizia Consiliului și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 8 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către ..., cu sediul în ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 69/06.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12454/06.07.2015, ... critică adresa nr. 4316/30.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcție pentru obiectivul Centru cultural multifuncțional”, solicitând ...rtelor depuse, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și cu decizia Consiliului și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 8 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere faptul că procedura de achiziție directă nu este o procedură de atribuire prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 269 din acest act normativ, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 1, art. 18, art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 4525/08.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. nr. 12757/09.07.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere față de excepției lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa contestația formulată de ..., în care arată că a inițiat procedura de achiziție directă în cauză, în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că valoarea estimată a lucrărilor este de 401.150,00 lei, fără TVA, respectiv 90.180,52 euro, fără TVA.

... menționează că a întocmit Nota justificativă nr. 3430 din 25.05.2015 privind selectarea procedurii de achiziție prin cumpărare directă, iar pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a publicat în SEAP anunțul privind achiziția lucrărilor nr. 14831 din 03.06.2015 la secțiunea „Anunțuri

publicitare”, iar documentația pentru participarea la procedură a fost transmisă unui număr de 7 operatori economici care au solicitat-o.

Autoritatea contractantă apreciază că excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. este întemeiată, solicitând admiterea acestei excepții și declinarea soluționării contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

... arată că achiziția directă nu este o procedură de atribuire expres reglementată la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliului are competența de a se pronunța numai asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu și în cazul achizițiilor directe, iar calitatea de persoană vătămată o are doar operatorul economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire reglementată de acest act normativ.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 73/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13211/16.07.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând că, în cazul achizițiilor publice, aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 este obligatorie, autoritatea contractantă și ofertanții neputând deroga, prin fișa de date a achiziției/dosarul achiziției publice ori acorduri încheiate între aceștia, de la prevederile imperative ale legii însă, în cazul achizițiilor directe, situația este diametral opusă, părțile având dreptul de a stabili legea aplicabilă.

În acest sens, contestatorul arată că în speța de față, ... a emis o solicitare de ofertă, manifestându-se ca o autoritate contractantă, în sensul art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicând procedura concursuală, competitivă pentru ofertele depuse.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a elaborat fișă de date, memoriu tehnic și caiet de sarcini, iar în fișa de date se fac trimiteri cu privire la legislația aplicabilă, indicându-se prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, prin depunerea ofertelor, toți ofertanții au achiesat ca ofertelor să le fie aplicabilă legea achizițiilor publice.

Invocând prevederile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că în sintagma „procedura de atribuire” sunt cuprinse toate aspectele legate de atribuirea unui contract, respectiv atât organizarea procedurii, cât și faza litigioasă.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a aplicat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv în ceea ce privește judecarea contestațiilor la rezultatul procedurii.

În acest sens, se subliniază că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, respingând oferta depusă de ... ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, din moment ce autoritatea contractantă face aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, se impune ca și verificarea legalității actelor emise de aceasta să se realizeze prin raportare la aceleleași acte normative.

... solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului și soluționarea contestației de către acesta, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În situația în care Consiliul va admite excepția lipsei competenței materiale, ... arată că pentru soluționarea contestației trebuie investit Tribunalul ... pe raza căruia se află ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de achiziție directă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcție pentru obiectivul Centru cultural multifuncțional”, cod CPV 45211350-7 – Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), conform invitației de participare nr. 2477/26.05.2015.

Potrivit acestei invitații de participare, valoarea estimată a contractului este de 401.150 lei fără TVA, echivalentul a 90.180,52 euro, deci sub pragul de 100.000 euro, prevăzut de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și

negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Astfel, se constată că procedura organizată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcție pentru obiectivul Centru cultural multifuncțional”, de cumpărare directă, nu este una expres prevăzută de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Se reține, în soluționare, faptul că în cuprinsul Notei justificative nr. 3430/25.05.2015, elaborată de autoritatea contractantă, se menționează că valoarea achiziției este de 401.150 lei, fără TVA, (echivalentul a 90.180,52 euro, fără TVA), modalitatea de achiziție fiind cumpărarea directă și că aceasta va avea loc în baza dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit articolului de lege sus menționat, *„autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a achiziției, potrivit celor menționate anterior, este de 401.150 lei, fără TVA (echivalentul a 90.180,52 euro, fără TVA), deci sub valoarea prevăzută la art. 19 din OUG nr. 34/2006, rezultă că aceasta reprezintă o achiziție directă, ce nu constituie o procedură de atribuire expres reglementată de art. 18 din OUG nr. 34/2006 și, prin urmare, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 266 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”, rezultă că acesta are competența de a se pronunța numai asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, prevăzute expres de dispozițiile art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, neavând competența de a se pronunța cu privire la

procedurile de achiziție reglementate de art. 19, din același act normativ.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 132 din codul de procedură civilă, va transmite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECTIA A II-A CIVILĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini