



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../115 .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 363/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11295/24.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. 22 Decembrie 1989 nr. 30A, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J31/219/1991 și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 967/18.06.2015, transmisă în data de 22.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., sat ... nr. 168, județul Satu Mare, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare DC ... .., alimentare cu apa a localităților ... și ..., alimentare cu apă și canalizare pe strada Livezilor, localitatea ..., județul ...»” - LOT 2 „Execuție lucrări alimentare cu apă a localităților ... și .., și alimentare cu apă și canalizare pe strada .., localitatea ...”, județul ..., cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii, referitor la lotul II, și a adresei nr. 967/18.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, transmis în data de 22.06.2015, precum și a celorlalte acte subsecvente ale raportului procedurii ce vizează lotul II, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentată de SC ... SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 962/18.06.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 2, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 2, dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, a formulat contestație împotriva adresei nr. 967/18.06.2015, transmisă în data de 22.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare DC ....., alimentare cu apa a localităților .. și ....., alimentare cu apă și canalizare pe strada Livezilor, localitatea ..., județul ...»” - LOT 2 „Execuție lucrări alimentare cu apă a localităților ...și ....., și alimentare cu apă și canalizare pe strada ..., localitatea ...”, județul ..., cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii, referitor la lotul II, și a adresei nr. 967/18.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, transmis în data de 22.06.2015, precum și a celorlalte acte subsecvente ale raportului procedurii ce vizează lotul II, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri autoritatea contractantă, prin adresa nr. 967/18.06.2015 i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, considerând

că cerința de calificare de la cap III.2.3.a) din fișa de date nu a fost îndeplinită.

Concret, contestatorul arată că în cadrul prezentei proceduri a depus contractul semnat între SC INSERCO SRL, SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL și SC ... SRL în calitate de executanți și Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă. În baza acestui contract SC ... SRL a realizat, ca parte ce îi revine din contract, lucrări de aducțiune apă în lungime de 10 km și canalizare în lungime de 5 km. Totodată, se subliniază că autoritatea a reținut faptul că a fost prezentat și un terț susținător aceasta fiind ..., pentru care a fost prezentat contractul de lucrări nr. 5063/25.10.2012 semnat de către terțul susținător și Comuna .. și având ca obiect realizarea lucrării „Alimentare cu apă în Comuna ..., cu satele ... - ..., jud ...” având ca lungime totală 30.720 ml deci 30 km. Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea a invocat prevederile Ordinului 509/2011 și a menționat că potrivit acestuia condițiile de experiență similară se pot îndeplini fie de către ofertant fie de către terțul susținător.

Analizând situația creată raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, contestatorul face următoarele precizări:

- la punctul III.2.3.a) din fișa de date, la cerința 2 pentru lotul II sunt solicitate două condiții de calificare și anume:

1. Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și sau aducțiune cu apă;

2. Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare

Pentru dovedirea cerințelor de calificare contestatorul a prezentat următoarele documente:

1. Pentru cerința privind aducțiunea de apă a fost prezentată susținerea acordată de către SC ... SA, fiind prezentat contractul de lucrări nr. 5063/25.10.2012 semnat de către terțul susținător și Comuna Crișeni și având ca obiect realizarea lucrării „Alimentare cu apă în Comuna ..., jud ...” având ca lungime totală 30.720ml deci 30 km. Din documentele depuse contestatorul apreciază că a îndeplinit cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

2. Pentru dovedirea executării unei lucrări de canalizare de minim 2 km a prezentat contractul executat de către SC ... SRL în asociere cu SC .. SRL și SC ... SRL beneficiar fiind Municipiul .... Obiectul acestui contract, în ce privește SC ... SRL, era executarea lucrărilor la rețeaua de apă în lungime de 10 km și canalizare în lungime de 5 km. Raportat la obiectul contractului SC ... SRL a trecut în fișa privind experiența similară, atât lucrările de rețeaua de apă cât și

lucrările de rețea de canalizare, subliniind doar lucrările de canalizare (fiind trecute cu caractere îngroșate) ca și experiență similară. Mai mult acesta apreciază că prin prezentarea unui terț susținător pentru îndeplinirea cerințelor tehnice de calificare, în ce privește lungimea lucrărilor de rețele de apă, care singură îndeplinește condiția impusă în fișa de date, autoritatea nu trebuia să considere că această condiție este îndeplinită prin cumul.

În continuare contestatorul susține că pentru a putea face aplicabile prevederile Ordinului 509/2011 autoritatea a luat în considerare, pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară referitoare la cei 20 km rețea de apă, 10 km executată de SC ... SRL și 10 km, din cei 30 de km, executată de terțul susținător. În opinia acestuia, pentru a cumula cantitatea de lucrări executată de SC ... SRL cu cea executată de către terțul susținător trebuia ca niciunul dintre cei doi să nu fi avut realizat cei 20 de km solicitați, fapt care nu se poate reține având în vedere documentele prezentate și analizate de către autoritatea contractantă.

În final, contestatorul afirmă că motivul pentru care oferta sa a fost declarata neconformă nu este unul sustenabil.

Prin adresa nr. 1006/29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11946/30.06.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date, cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

*"Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și/sau aductiuni cu apă.*

*Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare.*

*Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor.*

*Se vor depune:*

*Certificate sau documente edificatoare care probează sau confirmă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care să faca dovada îndeplinirii contractului la valoarea prezentată sau recomandări sau certificate constatatoare pentru contractele care se doresc a fi luate în considerare".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul a depus următoarele documente:

- Recomandarea nr. 44678/29.09.2010 emisă de

Municipiul ..., procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 44671/29.09.2010 și contract subsecvent de lucrări nr. 37788/08.08.2008 încheiat între Municipiul ... și asocieria SC INSERCO SRL - SC ... SA - SC ... SRL, având ca obiect „Amenajare acces carosabil și pietonal, alimentare cu apă, canalizare pluvială, canalizare menajeră și iluminat public pentru cartier Meses din municipiul ...”. Potrivit anexei I, lungimea rețelei de alimentare cu apă este de 10.950 ml, iar lungimea rețelei de canalizare menajeră este de 5.264 ml.

- totodată, contestatorul a depus angajamentul ferm din partea SC ... SA prin care este susținută capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară.

- pentru susținătorul terț, s-a depus procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5063/25.10.2012 pentru lucrarea „Alimentare cu apă în comuna ..., cu satele ..., județul ...” emis de Comuna ... și centralizatorul lucrărilor executate, potrivit căruia lungimea totală a rețelei de distribuție și de aducțiune apă este de 30.720 ml.

Analizând documentele depuse de contestator autoritatea contractantă a apreciat că având în vedere prevederile anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de ofertant întrucât nu se poate cumula contractul prezentat de ofertant cu cel prezentat de către terțul susținător. În acest sens, se învederează faptul că obiectul contractului pentru lotul 2 îl constituie atât execuția lucrărilor de alimentare cu apă cât și execuția lucrărilor de canalizare. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat în cadrul unei singure cerințe de calificare ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni cu apă și să facă dovada îndeplinirii unui contract de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare.

Față de documentele depuse de contestator, autoritatea contractantă a reținut că lungimea rețelei de alimentare cu apă executată de către SC ... SA în cadrul contractului subsecvent de lucrări nr. 37788/08.08.2008 încheiat cu Municipiul ... este de 10.950 ml, deci sub pragul de 20 km solicitat. În cadrul acestui contract, doar lungimea rețelei de canalizare poate fi luată în considerare ca experiență similară, aceasta depășind pragul solicitat. Lungimea rețelei de alimentare cu apă executată de către terțul susținătorul SC ... SA în cadrul contractului încheiat cu Comuna Criseni este mai mare decât pragul solicitat, însă în cadrul acestui contract nu au fost executate lucrări de canalizare.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară



referitoare la cei 20 km rețea de apă, lungimea de 10 km executată de contestator și 10 km, din cei 30 de km, executată de terț susținător, așa cum susține contestatorul, ci a luat în considerare cei 30 de km executați de către terțul susținător, **cele două contracte prezentate neputând fi cumulate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Se precizează că anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prevede în mod expres faptul că, atunci când autoritatea contractantă a impus cerințe privind experiența similară, acestea nu pot fi îndeplinite prin cumularea contractelor prezentate de ofertant cu cele prezentate de terțul susținător sau altfel spus, pentru ca cerința privind experiența similară să fie îndeplinită, aceasta trebuia să fi fost îndeplinită în întregime de către ofertant sau să fi fost îndeplinită în întregime de către susținătorul terț.**

Având în vedere cele antemenționate autoritatea contractantă consideră că oferta prezentată de SC ... SA nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date iar criticile aduse modului de evaluare a ofertei sunt nefondate

Prin adresa nr. 343/06.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12469/06.07.2015, SC ... SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că unicul argument reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv că cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, impusă prin fișa de date, a fost îndeplinită prin cumulare, nu poate fi acceptat. În susținere, contestatorul arată că, în speță, este vorba de un proiect integrat care are 3 componente și anume: Modernizarea DC ..., alimentare cu apă a localităților ..., alimentare cu apă și canalizare pe str. ..., localitatea ..., județul .... La împărțirea pe loturi, cu ocazia demarării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a ales formarea a două loturi, unul privind executarea lucrărilor de modernizare a DC ..., iar altul pentru executarea lucrărilor de apă canal.

Analizând cu atenție componenta din cadrul proiectului care vizează lucrările de apă și canal se poate observa că este vorba de două lucrări distincte și anume: Alimentarea cu apă a localităților ... - lucrarea nr. 1, respectiv Alimentarea cu apă și canalizare pe str. ... localitatea ... - lucrarea nr. 2. În opinia contestatorului cele două lucrări sunt lucrări diferite atât din punct de vedere tehnic cât și ca amplasament. Dacă în cazul primei lucrări se execută doar rețeaua de apă în două localități din ..., în cazul celei de-a doua lucrări este vorba de executarea rețelei de apă și canalizare pe o stradă din localitatea ...care este centrul de comună. În acest sens contestatorul susține că deși executarea celor două lucrări, rețeaua de apă și rețea de apă plus canalizare formează același lot, având în vedere că

au același cod CPV, sunt totuși lucrări distincte, aspect ce rezultă și din modul de formulare și redactare a cerinței privind demonstrarea experienței similare, respectiv:

*“Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20km de rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiune cu apă.*

*Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare”.*

Concluzionând contestatorul învederează că cerința privind executarea unui lucrări având ca obiect realizarea unei rețele de apă de cel puțin 20 de km se referă la lucrarea pentru executarea rețelei de apă în satele ..., iar executarea lucrării de canalizare se referă la lucrarea privind executarea lucrării de rețea de apă și canal pe str. ...din loc ....

În susținere contestatorul subliniază că la aceeași concluzie se ajunge și în cazul în care se analizează cerința privind experiența similară din perspectiva formulării ei cu respectarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, art. 9 din HG nr. 925/2006 și a fișei de date a achiziției validată de ANRMAP. Astfel suma valorică, sau cantitativă, în speță fiind vorba de lungimi, nu poate fi mai mare decât valoarea sau cantitatea de lucrări ce urmează a fi executată în cazul experienței similare. În acest caz dacă se admite că cerința privind executarea lucrării de rețea de apă în lungime de 20 km se referă la lucrarea pentru realizarea rețelei de apă și canal pe str. ...din localitatea ... atunci cerința este abuzivă, raportat la lungimea lucrării, conform dispozițiilor legale antemenționate. Astfel, devine clar că cerința privind executarea unei rețele de apă în lungime de 20 km se referă la Lucrarea privind executarea rețelei de apă în loc ... și ..., iar cerința privind executarea lucrării de canalizare în lungime de 2 km se referă la executarea Lucrării de apă și canalizare pe str. ...din loc ...

Contestatorul mai adaugă că, în speță, fiind vorba de două lucrări distincte, nu se poate reține că îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară a fost îndeplinită prin cumulare, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă. În cazul primei lucrări și anume Lucrarea privind alimentarea cu apă a localităților ... și ... experiența similară a fost îndeplinită prin terț susținător, iar pentru cea de-a doua lucrare prin prezentarea unui contract realizat de SC ... SA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare

DC ..., alimentare cu apa a localităților ..., alimentare cu apă și canalizare pe strada ... localitatea ..., județul ...» - LOT 2 ...", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../24.02.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal nr. 789/07.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele tehnice și financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 962/18.06.2015, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 3.889.055,10 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 967/18.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă pentru lotul nr.2 de către SC ... SRL „a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, din fișa de date a achiziției”, deoarece „autoritatea contractantă a apreciat că având în vedere prevederile anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de ofertant întrucât nu se poate cumula contractul prezentat de ofertant cu cel prezentat de către terțul susținător”.

În contestația depusă, SC ... SRL consideră că „pentru a putea face aplicabile prevederile Ordinului 509/2011 autoritatea a luat în considerare, pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară referitoare la cei 20 km rețea de apă, 10 km executată de SC ... SRL și 10 km, din cei 30 de km, executată de terțul susținător. În opinia acestuia, pentru a cumula cantitatea de lucrări executată de SC ... SRL cu cea executată de către terțul susținător trebuia ca niciunul dintre cei doi să nu fi avut realizat cei 20 de km solicitați, fapt care nu se poate reține având în vedere documentele prezentate și analizate de către autoritatea contractantă”.

În fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, s-au solicitat următoarele: „Cerința 2 pentru lotul 2:



*Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni cu apă.*

*Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare.*

*Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor.*

*Se vor depune:*

*Certificate sau documente edificatoare care probează sau confirmă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care să faca dovada îndeplinirii contractului la valoarea prezentată sau recomandări sau certificate constatatoare pentru contractele care se doresc a fi luate în considerare”.*

Se reține în soluționare faptul că, în vederea demonstrării experienței similare solicitate, ofertantul contestator SC ... SRL a prezentat:

- documente din care reiese faptul că a executat *rețea de alimentare cu apă* având o **lungime de 10.950 m** și rețea de canalizare menajeră având o **lungime de 5.264 m**, în cadrul contractului nr. 37788/08.08.2008 încheiat între Municipiul ... și asocieria SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL;

- documente din care reiese faptul că terțul susținător a executat lucrarea „*Alimentare cu apă în comuna ... cu satele ..., județul ...*” potrivit cărora lungimea totală a rețelei de distribuție și de aducțiune apă a fost **de 30.720 m**.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile/argumentația autorității contractante referitoare la faptul că a aplicat în mod corect prevederile anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, deoarece în fișa de date a achiziției „*s-a solicitat în cadrul unei singure cerințe de calificare ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni cu apă și să facă dovada îndeplinirii unui contract de lucrări care sa fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare*”, având în vedere următoarele considerente:

A. Deși a fost denumită „*Cerința 2 pentru lotul 2*”, în vederea demonstrării experienței similare, în fișa de date a achiziției au fost solicitate două tipuri de contracte distincte, respectiv:

1. „*având ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni cu apă*” și

2. „*având ca obiect realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare*”.

B. Potrivit fișei de date a achiziției pct. II.1.5) lotul nr. 2

este compus din două lucrări distincte respectiv:

1. „Execuție lucrări alimentare cu apă a localităților ...” și
2. „Execuție lucrări alimentare cu apă și canalizare pe strada..., localitatea .....

C. Experiența similară demonstrată de terțul susținător acoperă perfect cerința 2, partea referitoare la realizarea a cel puțin 20 km de rețele de alimentare cu apă și/sau aductiuni cu apă, respectiv cea necesară executării lucrărilor de alimentare cu apă a localităților ....

D. Experiența similară demonstrată de SC ... SRL acoperă perfect cerința 2, partea referitoare la realizarea a cel puțin 2 km de rețele de canalizare, respectiv cea necesară executării lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare pe strada ....., localitatea ....

Prin urmare, constatând faptul că experiența similară solicitată pentru lotul 2, respectiv cerința 2 cuprinde în fapt două **subcerințe** distincte, Consiliul constată faptul că SC ... SRL împreună cu terțul susținător îndeplinește cumulativ cele două subcerințe din fișa de date a achiziției și **nu** este în contradicție cu prevederile anexei 2 din Ordinul Președintelui ANRM nr. 509/2011, potrivit căreia „Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător”.

Mai mult decât atât, constatând faptul că, în vederea demonstrării experienței **similare** autoritatea contractantă a solicitat, în fapt, contracte **identice** (nb. atât în ceea ce privește obiectul cât și cantitățile acestora), în opinia Consiliului, experiența similară demonstrată de SC ... SRL era suficientă, chiar și fără aportul terțului susținător, având în vedere faptul că a demonstrat **experiența identică** chiar și în execuția de lucrări de alimentare cu apă, deoarece execuția unei rețele de alimentare cu apă având o lungime de 10.950 m, presupune același efort tehnic/logistic/uman ca și în cazul unei rețele cu o lungime de 20 km.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante a fost eronată, fiind încălcat și principiul utilizării eficiente a fondurilor, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 962/ 18.06.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 2, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei

depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 2, dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....