



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 850/29.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12165/02.07.2015, formulată de ..cu sediul în ... privind procedura de cerere de oferte offline, organizată de Municipiul ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *lucrări de construire (inclusiv diverse și neprevăzute) aferente proiectului «Reabilitarea, modernizarea și extinderea Căminului de pensionari Sf...»*, cod CPV 45215212-6 – *Lucrări de construcții de aziluri de bătrâni (Rev. 2)*, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 57035/23.06.2015 și a tuturor celorlalte comunicări, anularea procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar în subsidiar, obligarea acesteia la reevaluarea ofertei SC

Prin adresa nr. 563/07.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12590/07.07.2015, SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., și sediul ales la..., ..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea tuturor actelor emise de către Municipiul

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu Municipiul ..., și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 850/29.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12165/02.07.2015, SC ...a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 1012/25.05.2015, a solicitat achizitoarei clarificarea unor aspecte privitoare la documentația de atribuire.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale în 28.05.2015, ora 15¹¹, prin publicarea în SEAP a răspunsului la clarificări. În aceeași zi, ora 15⁴⁵, contestatoarea menționează că a trimis adresa nr. 1031, prin care a solicitat achizitoarei, fie prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor, în temeiul prevederilor art. 72 alin. (1), lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fie anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 alin. (1), lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, achizitoarea a ignorat cu desăvârșire, această din urmă solicitare și a procedat la deschiderea ofertelor în 29.05.2015, ora 13⁰⁰, dată stabilită inițial, în condițiile în care operatorii economici au avut la dispoziție mai puțin de 24 de ore pentru a se conforma clarificărilor, clarificări ce modificau radical oferta deja redactată în data de 28.05.2015, ora 15¹¹. ... afirmă că nu a beneficiat de un termen util pentru întocmirea ofertei conform răspunsurilor la clarificări.

În continuare, contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, pe care le citează.

Consideră că publicarea răspunsurilor la clarificări cu mai puțin de 24 de ore înainte de data limită de depunere a ofertelor, reprezintă o abatere gravă, iar refuzul prelungirii perioadei pentru elaborarea ofertelor echivalează cu acela de adoptare a măsurilor corective, fapt ce atrage obligativitatea anulării procedurii, în temeiul prevederilor art.

209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b), din același act normativ.

În referire la oferta depusă de SC ..., contestatoarea afirmă că este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) și (2) lit. d) și a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere încălcarea prevederilor Codului Muncii privind timpul de muncă.

Astfel, menționează că, prin oferta depusă, societatea desemnată câștigătoare a inclus în propunerea tehnică un număr total de ore de muncă de 129.310,52, însă valoare obținută din însumarea tuturor formularelor C7 depuse de SC ..., este de 139.310,52 de ore. Verificând listele cu personalul declarat al ofertei câștigătoare, a constatat că a fost declarat un număr de 59 de lucrători, inclusiv personalul de conducere, iar în ofertă nu sunt declarați subcontractanți.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, punctul II.3, termenul de finalizare al contractului este de 7 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrării. În atare condiții, afirmă că ofertantul declarat câștigător a încălcat prevederile *Titlului III din Codul muncii, Timpul de muncă și timpul de odihnă*, motivat de faptul că, la un număr total declarat de 129.310,52 ore și o durată a executării lucrării de 7 luni, cu un număr de 59 oameni, se obține o durată medie a timpului de lucru/lună/om, astfel: $129310,52/7/59 = 313,10$ ore/lună/om.

În continuare, arată că, la un număr mediu de 21 de zile lucrătoare într-o lună calendaristică, 313,10 ore pe lună reprezintă în medie 14,91 ore/zi.

Sunt invocate dispozițiile art. 112, 114 și 115 din Codul Muncii și se susține că, având în vedere limitările stabilite de textele legale precitate, o persoană nu poate lucra, în niciun caz, în mod legal 14,91 ore/zi.

Contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare este atât inacceptabilă, cât și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, încălcând atât prevederile art. 123 din Codul Muncii, pe care îl citează, cât și Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, pentru stabilirea salariului de bază minim pe țară garantat în plată.

Afirmă că, în speță, prin modul de redactare a propunerii tehnice, SC ... a stabilit ca toți cei 59 de angajați să presteze nenumărate ore suplimentare, în cele 7 luni de derulare a contractului, respectiv 313,10 ore pe lună de muncă, adică $313,1 - 168,667 = 144,433$ ore suplimentare pe lună.

Prin urmare, în toate cele 7 luni, personalul ar urma să presteze ore suplimentare, munca suplimentară nu va fi compensată cu ore libere plătite, conform tezei I și a prevederilor art. 123 alin. (1) din Codul Muncii, fiind evident faptul că trebuie aplicate prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Muncii, respectiv aceea că munca suplimentară

va trebui remunerată cu un spor care nu va fi mai mic de 175% din salariul de bază.

De asemenea, susține că, prin oferta depusă, SC ... a indicat o plată orară de 6,3 lei pe oră pentru muncitorii necalificați, pentru personalul de deservire și pentru săpători a avut în vedere o plată de bază pe oră de maxim $6,3/175\% = 3,6$ lei, aceasta în ipoteza în care sporul pentru ore suplimentare ar fi chiar 75%, și nu mai mare. Aceasta sumă mai sus indicată, încalcă prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, precum și pe cele ale art. 164 alin. (2) din Codul Muncii, din cuprinsul cărora citează.

În același timp, apreciază că, în condițiile în care legea prevede în mod expres că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 6,225 lei pe oră, suma reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 se referă la salariul de bază, o oră suplimentară fiind plătită cu cel puțin $6,225 \times 1,75 = 10,89$ lei pe oră brut.

Contestatoarea susține că, potrivit celor mai sus prezentate, propunerea financiară depusă de SC ... este neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate.

În acest sens, menționează că un lucrător care prestează ore suplimentare nu poate fi remunerat, începând cu data de 01.07.2015, cu mai puțin de 10,89 lei/oră suplimentară de muncă prestată. Astfel, prețurile de manoperă pe baza cărora s-a redactat propunerea financiară, respectiv 6,3 lei/oră pentru muncitori necalificați și personal de deservire și 7 lei/oră pentru muncitori calificați, nu pot fi justificate în mod legal, prin urmare, oferta este neconformă.

Reafirmă că oferta SC ... este neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborate cu cele ale Hotărârii Guvernului nr. 28/2008, în ceea ce privește modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Contestatoarea afirmă că, potrivit art. II.2.1 din fișa de date, achiziția a stabilit o valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute de 2,455 %, modul de calcul al acestor cheltuieli fiind reglementat prin prevederile anexei nr. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

Totodată, menționează că, potrivit punctului 5.3 din metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa 4 din Hotărârea de Guvern nr. 28/2008, calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute se face *procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

În cauză, contestatoarea susține că modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute din oferta SC ... a fost făcut prin aplicarea cotei de 2,455% asupra întregii valori a lucrării, fără a se exclude organizarea de șantier.

Se concluzionează că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. 563/07.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12590/07.07.2015, SC ... a solicitat admiterea, în

principiu, a cererii, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea tuturor actelor emise de către Municipiul

În referire la critica contestatoarei privind refuzul achizitoarei de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor ca urmare a publicării în SEAP a răspunsurilor la solicitarea de clarificări în data de 28.05.2015, intervenienta consideră că este tardiv formulată.

În acest sens, subliniază că, prin depunerea ofertei în termenul stabilit, contestatoarea și-a însușit această limită, motiv pentru care formularea, în data de 29.06.2015, a unei contestații referitor la acest aspect nu mai poate fi primită.

De asemenea, intervenienta susține că prima critică a contestatoarei, pe lângă faptul că, în principal, este tardiv formulată, în subsidiar, este și neîntemeiată, întrucât, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care sunt cumulative, drept urmare, apreciază că cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire trebuie respinsă.

În referire la afirmațiile contestatoarei privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SC ..., intervenienta prezintă, în detaliu, contraargumentele aferente și subliniază că întregul calcul prezentat de contestatoare este lipsit de orice fundament, deoarece aceasta, fie a confundat răspunsul la solicitarea din fișa de date cu numărul de muncitori cu care intervenienta a decis să execute contractul, fie, în mod tendențios, prezintă afirmații lipsite de acoperire.

În ceea ce privește procentul de diverse și neprevăzute, acesta a fost aplicat „la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”.

În consecință, intervenienta susține că oferta sa a fost corect evaluată de către achizitoare, raportat la documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 63527/10.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12914/10.07.2015, Municipiul ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ...solicitând respingerea ei ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

În susținerea respingerii contestației ca tardivă, respectiv a răspunsului la clarificarea nr. 1012/25.05.2015 și a adresei nr. 1031/28.05.2015, achizitoarea citează prevederile art. 256² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și pe cele ale art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, subliniind că, prin răspunsurile evocate, nu a modificat conținutul documentației de atribuire.

Totodată, afirmă că prorogarea termenului legal de contestație, care curge de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, nu operează în acest caz. Aducă că, de altfel, contestatoarea a depus o ofertă admisibilă și conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

În continuare, achizitoarea prezintă, în detaliu, istoricul procedurii de atribuire și precizează că lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt finanțate în proporție de 80,36% din fonduri europene, prin Programul Operațional Regional 2007-2013.

În referire la afirmația contestatoarei că oferta SC ... este inacceptabilă și neconformă, întrucât a fost depășit numărul de ore/zi de lucru permis de legislația muncii, achiziția o consideră neîntemeiată.

Astfel, menționează că, la evaluarea ofertei SC ..., comisia de evaluare a constatat că, atât formularele C7 - lista consumurilor cu resurse umane, cât și graficul de execuție a lucrărilor, au fost întocmite cum s-a solicitat.

Totodată, afirmă că SC ... nu a declarat în oferta prezentată că va realiza investiția cu un număr de 59 de lucrători, inclusiv personalul de conducere, iar numărul 59 de lucrători a fost preluat din bilanțul pe anul 2014 și reprezintă numărul mediu de salariați.

Achiziția menționează că este foarte posibil ca, la data prezentării ofertei, SC ... să dețină un alt efectiv, care să poată duce la bun sfârșit contractul în cauză, mai mult, art. 83 lit. h) din Codul Muncii, permite angajarea de personal pe perioadă determinată *în alte cazuri prevăzute expres de legi speciale ori pentru desfășurarea unor lucrări, proiecte sau programe*, iar art. 136 din același act normativ, reglementează munca în schimburi.

În același sens, precizează că lucrările se vor desfășura fără evacuarea bătrânilor cazați în Căminul de Pensionari Sf. Cuvioasa Parascheva, motiv pentru care lucrul în schimburi se poate realiza.

Achiziția consideră nefondată afirmația contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor Codului Muncii, întrucât aceasta a avut drept fundament numai un calcul matematic prin care s-a împărțit numărul total de ore specificat în propunerea tehnică, respectiv 134.497,048, și nu 139.310,52 cum precizează contestatoarea, la numărul de persoane angajate în anul 2014 (59 conform datelor din bilanț).

Afirmația contestatoarei privitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 123 din Codul Muncii, coroborat cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, este considerată de achiziție neîntemeiată, deoarece, în formularele C7 - lista consumurilor de resurse materiale, tariful mediu lei/oră, pentru fiecare categorie de personal este cuprins între 6,3 și 7 lei/oră.

În același timp, achiziția afirmă că tot calculul prezentat de contestatoare, pentru a demonstra că nu sunt respectate prevederile legale cu privire la obligativitatea acordării salariului minim garantat, a pornit de la numărul 59, cifra specificată în formularul 12I, care conține date cu privire la personalul mediu angajat în ultimii 3 ani, și nu are nicio legătură cu numărul de persoane care vor participa la realizarea prezentului contract.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... a calculat eronat procentul de diverse și neprevăzute, achiziția susține că ofertantul declarat câștigător a întocmit oferta cu respectarea solicitărilor din fișa de date, iar procentul corespunzător

acestora a fost aplicat conform cerinței, și anume *la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)*.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 12433/06.07.2015.

Prin adresa nr. 911/09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13039/14.07.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat *Întâmpinare*, prin care combate cele susținute de intervenientă în cuprinsul cererii de intervenție.

Cu adresa nr. 921/13.07.2015, SC ... a depus *note de ședință* față de punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *lucrări de construire (inclusiv diverse și neprevăzute) aferente proiectului «Reabilitarea, modernizarea și extinderea Căminului de pensionari Sf. Cuvioasa Parascheva», cod CPV 45215212-6 – Lucrări de construcții de aziluri de bătrâni (Rev. 2)*, este cererea de oferte offline. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.05.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 13⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.608.000 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1 este de 5.797.066,85 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 57035/23.06.2015, ...a depus la Consiliul contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin contestație, se aduc critici, pe de o parte, refuzului autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor sau de a lua măsura anulării procedurii, iar pe de altă parte, ofertei desemnate câștigătoare.

Vizavi de refuzul achizitoarei de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor, se reține că, la data de 28.05.2015, ora 15:11, a fost publicată în SEAP adresa nr. 47667/28.05.2015, cuprinzând răspunsul la o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1031/28.05.2015, contestatoarea a cerut prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, având în vedere clarificările publicate, și, în subsidiar, anularea procedurii.

În ce privește susținerea contestatoarei că *„autoritatea contractantă avea, de la bun început, obligația de întocmire a unei documentații clare, neechivocă și lipsită de ambiguități care să permită accesul legal la procedura de atribuire fără vreun obstacol nejustificat denatură să restrângă concurența între operatorii economici”*, Consiliul reține că formularea la acest moment a unor critici la documentația de atribuire este, în mod evident, tardivă, raportat la data publicării acesteia în SEAP (...) sau a răspunsurilor la clarificări (28.05.2015).

Mai mult, petenta nu a motivat în concret cum i-a fost împiedicat accesul la procedură. În acest sens, este de observat că, în ciuda susținerilor sale că a fost împiedicată să participe la procedură, contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire în forma publicată și modificată/completată de autoritatea contractantă și a depus, până la data limită de depunere a ofertelor stabilită și nedecalată (29.05.2015), ofertă în procedura de față. Demn de remarcat este faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta SC ... SA a fost declarată **admisibilă**, așadar a îndeplinit toate cerințele de calificare și toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, nefiind împiedicată în elaborarea unei oferte corespunzătoare de publicarea în SEAP a unor clarificări la documentație sau de data la care acestea au fost publicate.

Se constată din cele de mai sus că ignorarea de către autoritatea contractantă a solicitării contestatoarei din adresa nr. 1031/28.05.2015 de a decala data depunerii ofertei nu a adus vreun prejudiciu acesteia, nefiind împiedicată să depună, până la data de 29.05.2015, o ofertă corespunzătoare.

În plus, se observă că formularea criticilor împotriva refuzului autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor și solicitarea anulării procedurii pentru acest motiv, nu a fost întreprinsă anterior datei deschiderii ofertelor, astfel încât să mai poată fi dispuse măsuri de remediere, dacă ar fi fost cazul, ci după primirea unui rezultat constatat a-i fi nefavorabil.

Or, pentru toate motivele mai sus arătate, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii.

Referitor la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, se reține că, în propunerea financiară a SC ..., în lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful mediu/oră este de 7 lei și 6,3 lei, tarife care, contrar susținerilor contestatoarei, respectă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014 [art. 1 alin. (2) *Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră.***]

Vizavi de listele cu personalul declarat, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea Declarației referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. De asemenea, au fost enumerate cerințele minime cu privire la personal (1 manager de proiect, 1 șef de șantier, 1 RTE, 1 responsabil AQ, 1 responsabil CQ, 1 responsabil Protecția Muncii). Nu a fost impus un anumit număr de persoane necesare executării contractului.

Într-adevăr, în Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, la rubrica "personalul angajat în anul 2014" este înscris un număr de 59 persoane, însă nu înseamnă că acesta este personalul cu care va fi executat contractul,

operatorul economic neavând obligația executării contractului doar cu personalul angajat.

Mai mult decât atât, având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat executarea contractului cu un anumit număr de persoane, ofertantul este cel care își stabilește personalul necesar, singurele cerințe minime care urmau a fi îndeplinite fiind cele mai sus enunțate.

Contrar susținerilor contestatoarei, obligația prezentării Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat nu determină concluzia că personalul cu care va fi executat contractul este cel înscris în respectiva declarație, având în vedere că operatorul economic poate să beneficieze de personalul necesar executării în mod corespunzător a contractului și sub alte forme sau își poate modifica efectivul mediu de salariați.

Întregul calcul al contestatoarei vizavi de numărul de ore lucrate și de respectarea prevederilor din Codul Muncii, este efectuat cu luarea în considerare a unui număr de 59 lucrători, în condițiile în care acesta este efectivul mediu anual angajat, nu personalul cu care se va executa contractul, astfel că nu poate fi avut în vedere la evaluarea ofertei.

Vizavi de cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au prevăzut următoarele: *Elementul principal al propunerii financiare este Formularul de ofertă (Formular 10). La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Procentul de diverse și neprevăzute se va aplica la oferta financiară fără TVA și nu la valoarea estimată prevăzută în documentația de atribuire.*

Verificând oferta SC ..., se observă că valoarea propunerii financiare fără cheltuielile diverse și neprevăzute este de 4.925.304,18 lei, cheltuielile diverse și neprevăzute sunt în valoare de 120.916,22 lei (procentul pentru diverse și neprevăzute este 2,455%), iar valoarea totală este 5.046.220,40 lei, fără TVA.

Așadar, societatea desemnată câștigătoare a aplicat procentul de diverse și neprevăzute stabilit în fișa de date a achiziției (2,455%) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse.

Într-adevăr, prevederea din fișa de date a achiziției se referea la evidențierea separată a valorii propunerii financiare fără cheltuielile diverse și neprevăzute, nu la modul de calcul al acestor cheltuieli, însă, ținând seama de ambiguitatea formulării cerinței, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta SC ... pentru aplicarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea totală a propunerii financiare, fără TVA.

Deși, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, conform Metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (anexa 4 la HG nr. 28/2008), procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute se aplică la valoarea propunerii financiare fără organizarea de șantier, Consiliul reține că, în cazul de față, acesta nu este un motiv pentru respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât procentul de 2,455% a fost aplicat la o valoare mai mare (4.925.304,18 lei – valoare cu organizare de șantier) față de 4.843.133,14 lei - valoare lucrări investiția de bază, fără organizarea de șantier, ceea ce ar fi determinat o valoare mai mică a propunerii financiare. Valoarea propunerii financiare fiind mai mică, prin aplicarea procentului de diverse și neprevăzute la o valoare mai mică, aceasta nu poate determina o modificare a clasamentului.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că, pentru motivele mai sus cercetate, nu se impune respingerea ofertei SC

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...

În privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că SC ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Întrucât contestația formulată de ...a fost respinsă ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...