



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1506609/29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11746/29.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 2079/23.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări aferente contractului «Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în localitatea ...»”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., et. 3, județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 2079/23.06.2015, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reanalizarea ofertelor depuse, la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 159/29.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11808/30.06.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11905/30.06.2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Firmelor din .., având CIF ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., ..., ..., a contestat următoarele acte administrative:

- procesele verbale de evaluare ale propunerii tehnice și financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru societatea sa;
- procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare și a ofertei, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru S.C. .... S.A.;
- raportul procedurii în ceea ce privește oferta sa și a S.C. .... S.A.;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. 2074/23.06.2015 transmisă către societatea sa;
- comunicarea rezultatului procedurii transmisă către S.C. .... S.A. și a solicitat:
  - admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
  - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării admisibilității acesteia;
  - anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. .... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
  - anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și oferta depusă de S.C. .... S.A.;
  - obligarea autorității contractante la reevaluarea în tot a ofertei depusă de S.C. .... S.A. de la etapa evaluării admisibilității acesteia și de a stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la art. IV.2.1. din fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
 CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., et. 3, județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2065 din 23.06.2015, inclusiv actele subsecvente acestuia, respectiv partea ce privește ofertele depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită „reanalizarea ofertelor depuse”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1506609/29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11746/29.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ..., împotriva actului administrativ nr. 2079/23.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări aferente contractului «Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în localitatea ...»”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8 și altele (Rev.2), a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 2079/23.06.2015, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reanalizarea ofertelor depuse, la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 159/29.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11808/30.06.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11905/30.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva următoarelor acte administrative:

- procesele verbale de evaluare ale propunerii tehnice și financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru societatea sa;

- procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare și a ofertei, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru S.C. .... S.A.;

- raportul procedurii în ceea ce privește oferta sa și a S.C. .... S.A.;

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 2074/23.06.2015 transmisă către societatea sa;

- comunicarea rezultatului procedurii transmisă către S.C. .... S.A., prin care s-a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. .... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și oferta depusă de S.C. .... S.A.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea în tot a ofertei depusă de S.C. .... S.A. de la etapa evaluării admisibilității acesteia și de a stabili oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la art. IV.2.1. din fișa de date a achiziției.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. încunoștințează că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, însă aceasta consideră că prin răspunsul său la adresa nr. 761/03.03.2015 nu a modificat conținutul propunerii financiare ci doar a oferit justificarea ofertei de preț și nici nu a propus o soluție alternativă față de documentația de atribuire, respectând întocmai caietul de sarcini și listele de cantități.

Astfel, contestatoarea susține că pentru articolele G-04 „Orice alte lucrări pe care Antreprenorul consideră că au fost omise și sunt necesare pentru execuția lucrărilor, pentru care va indica prețuri unitare distincte. Dacă nu se includ, atunci se va considera că prețurile acestei liste acoperă toate cheltuielile” și pentru G-02 „Stație de pompare pentru apă uzată SP-PACII, construcție, instalații tehnologice și mecanice, instalații și racorduri electrice, instalații ventilații, instalații de automatizare și SCADA (RTU teste) și probe, amenajări exterioare, precum și toate elementele necesare pentru buna funcționare” poate cota lucrările care, a

considerat că, au fost omise, cu atât mai mult cu cât proiectarea de detaliu a stațiilor de pompare cade în sarcina antreprenorului.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că oferta sa ar fi fost o ofertă alternativă în momentul în care ar fi înlocuit stația de pompare ape uzate cu un alt sistem echivalent sau ar fi prevăzut o soluție de transport gravitațională, ori prin caietul de sarcini s-a cerut un ansamblu de pompare clasic, complet funcțional, lucru pe care l-a cuantificat din punct de vedere tehnic și valoric și l-a oferit.

Contestatoarea susține că listele de prețuri au fost completate conform instrucțiunilor caietului de sarcini și a Ordinului nr. 3240/373 din 14 august 2012, respectiv liste cu articole comasate. Astfel, contestatoarea menționează că a identificat atât în cadrul listelor de prețuri oferite spre completare dar și în Preambulul listelor, articolul sau prevederea de a cota „Orice alte lucrări pe care Antreprenorul consideră că au fost omise și sunt necesare pentru execuția lucrărilor”, respectiv „toate elementele necesare pentru buna funcționare”, și a oferit un grup electrogen de 18 kVa pentru fiecare stație de pompare, având în vedere prevederile art. 168 alin. (2), art. 72 și art. 71 alin. (b) din Ordinul nr. 88/2007.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere construirea și dezvoltarea din surse publice de finanțare a unui sistem eficient de canalizare, dar susține că oferta sa „conduce la cheltuirea fondurilor publice pentru achiziționarea și montarea de echipamente (grup electrogen de 18 kVa-4 buc.) care nu au fost solicitate în caietul de sarcini, care nu sunt necesare realizării prezentului contract și care nu pot fi susținute din fondurile alocate acestui contract” și declară câștigătoare o ofertă cu un preț de 12.623.736,47 lei, mai mare decât prețul oferit de societatea sa, în valoare de 10.594.263,00 lei.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. subliniază că societatea declarată câștigătoare se află în insolvență la cerere, prin urmare, există un risc accentuat de a nu putea susține financiar derularea contractului.

Cu privire la respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei, motivat de faptul că „Nu ați anexat oferta de preț pentru Oțel de rezistență”, contestatoarea, exemplificând cerințele solicitate de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, arată că s-au solicitat fișe tehnice și oferte de preț suplimentare pentru echipamente și materialele aferente echipamentelor, contrar

oricăror alte argumentații și interpretări subiective date de autoritatea contractantă.

De altfel, contestatoarea susține că această abordare este confirmată de însuși conținutul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 758/03.03.2015 referitoare la: „În oferta prezentată de dvs. nu toate fișele tehnice au fost completate conform specificațiilor tehnice și nu au fost prezentate oferte de preț pentru toate echipamentele și materialele pe care le-ați oferit, pentru a fi integrate în lucrările contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv: pentru Fișa tehnică nr. 12 - Proveniența materialelor: oțel de rezistență; armătura de oțel, ciment, agregate și betoane - nu se prezintă prețul de la furnizor”.

Contestatoarea învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa a anexat oferta de preț, incluzând prețul pentru Oțel de rezistență de la furnizorul ... S.R.L., cu un preț de 8,88 euro/kg în aceasta, fiind specificat și ce cuprinde prețul transmis, respectiv material, sârmă de legat, purici și distanțieri.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că armătura ce se cuprinde într-o construcție armată este de două feluri: armătură de rezistență/oțel de rezistență și armătura constructivă, adăugând faptul că armătura se produce din oțel, iar prețul de comercializare este la kg sau la tona de produs, iar prin evaluarea superficială și fără aplicarea unor cunoștințe temeinice și reale în domeniul construcțiilor, autoritatea contractantă, în mod nefondat și netemeinic, a considerat că nu a fost îndeplinită cerința, așa cum a fost solicitată prin clarificarea nr. 758/03.03.2015.

În continuare, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1690/22.05.2015 referitoare la „detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă, respectiv fundamentarea economică de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv modul de formare al prețului unitar din Listele de cantități corelate cu prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Având în vedere solicitarea de clarificări, contestatoarea constată că nicăieri, în conținutul acesteia, nu i s-a precizat, în mod clar, faptul că are obligația de a justifica toate obiectele cuprinse în ofertă, ci mai mult, în mod expres, autoritatea contractantă precizând că societatea sa va argumenta acele aspecte pe care le consideră semnificative în raport cu oferta depusă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a constatat în mod greșit faptul că societatea sa nu a prezentat articole de deviz detaliate pentru fiecare articol din liste de cantități, aducând următoarele precizări:

Referitor la articolul de săpătură, contestatoarea precizează că și-a asumat executarea lucrărilor conform metodei de execuție prezentată în oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă neavând nicio explicație tehnică cum că prețul prezentat nu ar acoperi prețul declarat pentru această activitate; referitor la nivelul de salarizare, s-a prezentat în răspunsul la clarificare că salariul minim brut garantat este de 975 lei; conform ofertei financiare depuse, salariul luat în considerare la întocmirea prețurilor este de minim 7 lei/oră la un program de minim 168 ore/lună rezultă un salariu de 1176 lei/lună; prin răspunsul la clarificare s-au transmis performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; la fundamentarea economică a prețului s-a folosit prețul de la furnizorul Valrom prezentat în oferta tehnică începând cu pag. 1060;

Cu privire la căminele de vizitare, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu s-a cerut prezentarea furnizorului pentru cămine de vizitare, iar prin răspunsul la clarificare s-a demonstrat că prețurile ofertate sunt reale, iar acestea pot fi realizate cu prețurile declarate.

Referitor la prezentarea căminului de vizitare pentru canalizări cu DN 315 mm, contestatoarea susține că a prezentat analiza de preț a acestuia prin răspunsul la cererea de clarificare nr. 758/03.03.2015, subliniind faptul că racordul de canalizare cu diametru de 315 mm este același lucru cu căminul de vizitare de 315 mm; aceste cămine nu se pozează în sistemul rutier, alcătuirea nefiind proiectată pentru poziționarea pe suprafața sistemului rutier ca și căminele de vizitare din beton.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea apreciază că aceasta reprezintă 74,42% din valoarea estimată a contractului, prețul reprezentând un preț neobișnuit de scăzut, iar din răspunsul la clarificări și documentele justificative prezentate rezultă că nu s-a făcut dovada că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi ceruți prin caietul de sarcini.

Pentru motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost aceasta formulată.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2242/06.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12445/06.07.2015, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a

comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 761/03.03.2015, i-a solicitat contestatoarei justificarea și detalierea modului de formare a prețului pe anumite articole, coroborat cu propunerea tehnică și documentația de atribuire, răspunsul său fiind comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 817/10.03.2015, însă aceasta nu a reuși să justifice și să detalieze modul de formare a prețului articolelor din Lista de cantități, respectiv a articolului G-04, în corelare cu propunerea tehnică prezentată și cu documentația de atribuire, și anume a inclus în cadrul articolului G-04, procurarea și montarea într-un container, a unui grup electrogen de 18 kVa pentru fiecare stație de pompare apă uzată, în parte, cerință care nu este solicitată prin caietul de sarcini și nu este prezentată nici în propunerea tehnică ofertată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că din oferta prezentată de contestatoare nu a reieșit că s-a avut în vedere achiziționarea și montarea a 4 grupuri electrogene de 18 kVa, aceasta neavând înscrisă vreo mențiune sau să fi prezentat vreun document în acest sens, iar comisia de evaluare a aflat că ofertantul a cotate aceste echipamente în propunerea financiară, abia după ce a primit răspunsul la clarificările solicitate.

În cadrul articolului G-04, autoritatea contractantă a avut în vedere orice alte lucrări necesare pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului și nu de a achiziționa în cadrul contractului, orice alte echipamente nesolicitate prin documentația de atribuire, arătând totodată că pentru ofertarea echipamentelor s-a solicitat completarea și prezentarea Fișelor tehnice nr. 1+12 din caietul de sarcini, fișe tehnice ce nu conțin și procurarea și montarea de grupuri electrogene.

Autoritatea contractantă consideră că includerea acestor echipamente în cadrul articolului G-04 a atras după sine modificarea propunerii financiare, care, chiar dacă, prin asumare, nu a fost modificată, în mod evident, a modificat elementele care formează prețul.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a avut în vedere construirea și dezvoltarea din surse publice de finanțare a unui sistem eficient



de canalizare”, ci a „unui sistem ineficient construit cu un bun management al banilor publici”, autoritatea contractantă le consideră nefondate, motivat de faptul că efectuarea unui simplu bilanț a prețurilor ofertate nu este suficientă în stabilirea ofertei câștigătoare.

Față de toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a demonstrat că cerințele acestuia au fost bine înțelese, că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară astfel încât cerințele să fie satisfăcute, solicitând astfel respingerea contestației.

Prin adresa nr. 2243/06.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12446/06.07.2015, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la procedura de insolvență la cerere a societății declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta respectă cerința referitoare la Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, se arată că la data de 28.01.2015, în documentul depus de S.C. .... S.A., „Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului”, nu se regăsește înscrisă nicio mențiune cu privire la interdicția de a participa la procedura de achiziție publică și nicio mențiune că societatea ar fi în insolvență. Totodată, ofertantul atestă că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat și bugetul local, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate cu privire la cererea de clarificări nr. 758/03.03.2015 și cu privire la răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă subliniază că acesta a atașat doar oferta de preț pentru montaj armătură (oțel beton) folosit în cadrul contractului de lucrări, ca o componentă a elementelor prefabricate din beton armat, emisă de ... S.R.L., preț luat în considerare de autoritatea contractantă pentru armătura de oțel.

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 12 cu privire la oțelul de rezistență folosit la confecțiile metalice din cadrul contractului, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a atașat aceste prețuri.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și nu face diferența dintre oțelul beton (armătura pentru betonul armat) și oțelul de rezistență folosit la confecțiile metalice adăugând și faptul că ofertantul avea obligația de a prezenta, cu precădere, o justificare temeinică și

completă pentru fiecare preț unitar din cadrul Listelor de cantități, așa cum a fost solicitat ca urmare a adresei nr. 1690/22.05.2015.

Autoritatea contractantă mai menționează că prin simpla afirmație a contestatoarei că salariul minim declarat este de 975 lei, precum și o listă cu costurile orare ale utilajelor și mijloacele de transport, fără a fi incluse în normele de consumuri directe, nu înseamnă fundamentarea economică a prețului oferat, iar cheltuielile cu personalul implicat, costurile cu mijloacele de transport și utilajele constituie o parte foarte importantă în derularea contractului.

Autoritatea contractantă combate critica contestatoarei referitoare la căminele de vizitare prin trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la faptul că s-a folosit pentru elaborarea ofertei furnizorul declarat inițial, autoritatea contractantă constată că în răspunsul la clarificarea nr. 1690/22.05.2015 aceasta declară furnizorii care au stat la baza justificării preturilor, declarați inițial și adăugați în răspunsul la clarificare. Mai mult, pentru Conducta de branșamente din tuburi PEID, PE 100, SDR17, De 63 mm în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1,5 m se folosesc oferte de preț de la TehnoWorld și nu de la cel declarat inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv Valrom.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la confuzia pe care presupune că ar fi făcut-o comisia în legătură cu „Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm”, comisia a constatat că ofertantul a atașat oferta de preț pentru acest obiect, exemplul edificator la care s-a referit comisia de evaluare fiind pentru: Cămin de vizitare pe conducta de canalizare DN 315 mm, prețuri nejustificate pentru toate adâncimile solicitate prin proiect: Cămin de vizitare pe canalizări cu DN 315 mm, cu adâncimea între 3,0 m și 3,5 m; Cămin de vizitare pe canalizări cu DN 315 mm, cu adâncimea între 3,5 m și 4,0 m.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a transmis analizele de preț pentru mai multe materiale răspunsul său la clarificări fiind o descriere sumară a sumelor, prezentată sub formă tabelară care, cumulate, totalizează prețul oferat fără nicio fundamentare economică.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt simple afirmații neînsoțite de motivare, fapt de natură să încalce prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul

la solicitarea de clarificări nr. 1697/27.03.2015, acesta a prezentat detaliat costurile aferente fiecărui preț unitar din Listele de cantități transmițând analizele de preț, devize detaliate pentru fiecare articol din listele de cantități, ofertele de preț de la furnizori fiind prezentate în propunerea tehnică, nivelul de salarizare al forței de muncă, tarifele orare pentru utilaje și auto, la cheltuielile directe ofertantul a adăugat și indirecte și profit.

Față de toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6548/... .../07.07.2015, a invitat-o în acest sens la data de 09.07.2015.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție de lucrări aferente contractului «Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în localitatea ...»*”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), și altele, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.01.2015 ora 09<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 16.961.673 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 14 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 409/28.01.2015, printre care și cea a contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2065/23.06.2015, oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta declarată câștigătoare a fost declarată cea depusă de S.C. ... S.A.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2079/23.06.2015, Consiliul constată că, în luarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a avut în vedere următoarele motive:

*„Conform cerințelor din Fișa de date – Cap. IV.4.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât, aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și*

comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Pentru Listele de cantități de mai jos:

- LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni Cantemir

- LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni SP – PĂCII

- LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona FNC – SP1

- LDC D – Conducte și Accesorii pentru conducte – D8 –RAC

Comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 761/03.03.2015, justificarea și detalierea modului de formare a prețului articolelor, coroborat cu propunerea tehnică și Documentația de atribuire, după cum urmează:

- din lista LDC – G – Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni Cantemir – pentru articolele G-02, G-04;
- din lista LDC G Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni SP – Păcii – pentru articolele: G-02, G-04
- din lista LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona FNC – SP1 – pentru articolele: G-02
- din lista LDC – D- Conducte și Accesorii pentru conducte - D8-RAC Cămine de racord din material plastic cu diametrul 315 mm

Prin răspunsul dvs., comisia de evaluare a constatat că, la detalierea modului de formare a prețului articolelor LDC – G – Stații de pompare apă uzată (pentru Zona Măgureni Cantemir; Zona Măgureni SP – PĂCII; Zona FNC – SP1; Zona FNC – SP2), prin detalierea articolului G-04, acesta nu este coroborat cu propunerea tehnică și cu documentația de atribuire respectiv:

- ați ofertat prețuri pentru procurarea și montarea într-un container, a unui grup electrogen de 18 kVA pentru fiecare stație de pompare în parte. Această cerință nu este solicitată prin caietul de sarcini și nu este prezentată nici propunerea tehnică ofertată.

Analizând răspunsul dvs., Comisia de evaluare consideră că, propunerea financiară, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Astfel, propunerea financiară prezentată de către dvs. conduce la cheltuirea fondurilor publice pentru achiziționarea și montarea de echipamente (grup electrogen de 18 kVA-4 buc) care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, care nu sunt necesare realizării prezentului contract și care nu pot fi susținute din fondurile alocate acestui contract.

Elaborarea ofertei cu includerea unor cantități de lucrări ce depășesc cerințele din documentație nu poate fi considerat ca viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar fi corectată, o astfel de

*situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferte în conformitate cu documentația de atribuire. Eroarea atrage după sine, modificarea propunerii financiare, care, chiar dacă prin asumare nu a fost modificată, în mod evident se modifică elementele care formează prețul, ori potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă».*

*Analizând răspunsul la clarificări, Comisia de evaluare consideră că dvs. propuneți o soluție alternativă față de documentația de atribuire, iar astfel, oferta nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:*

*- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;*

*- oferta alternativă prezentată nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

*Față de aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că oferta prezentată de dvs., este neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1), lit. c) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.*

*Cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit, potrivit Cap. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, „Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.*

*Din analiza modului în care a fost evaluată oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin adresa nr. 761/03.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator, prin care, la punctul nr.2, a cerut astfel:*

*„Conform Fișei de date – Cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât, aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.*

*Pentru Listele de cantități de mai jos:*

*- LDC – G Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni Cantemir*

- LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni SP - PĂCII
- LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona FNC – SP 1
- LDC D – Conducte și accesorii pentru conducte – D8 – RAC; D5 – CANAL – 01; D1- RETEA – 01

vă solicităm justificarea și detalierea modului de formare prețului articolelor, coroborat cu propunerea tehnică și Documentația de atribuire, după cum urmează:

- din lista LDC – G – Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni Cantemir – pentru articolele G-02, G-03, G-04;

- din lista LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona Măgureni SP – PACII – pentru articolele: G-01, G-03, G-04

- din lista LDC G – Stații de pompare apă uzată – Zona FNC – SP1 – pentru articolele: G-02, G-03, G-04

- din lista LDC – D- Conducte și Accesorii pentru conducte – D8 – RAC Cămine de racord din material plastic cu diametrul 315 mm

- D5- CANAL -01 – Cămin de vizitare pe canalizări cu DN 250 mm, cu adâncime între 1,5 m și 2,0 m

- D1 – RETEA – 01- Conducta de distribuție din tuburi PEID, PE 100, SDR26, De160mm în transee ce nu depășesc adâncimea de 1,5 m”.

Cu adresa nr. 1502882/09.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.817/10.03.2015, prin care contestatoarea da curs solicitărilor de clarificări răspunde la punctul nr. 2 aducând la cunoștința autorității contractante următoarele:

„Vă rugăm găsiți atașat în Anexa 1 justificarea noastră privind modul de formare a prețului articolelor comasate pentru care ați solicitat completarea prețurilor unitare în listele de prețuri.

În baza specificațiilor tehnice definite de angajator în caietul de sarcini, a tehnologiilor și metodologiilor de lucru aplicabile pentru respectivele lucrări sau categorii de lucrări, și utilizând normele de deviz republicane am efectuat propriile antemăsurători și încadrări, rezultatul fiind devizele pe obiect, pe care le prezentăm la solicitarea Dvs. (Anexa 1). (...)

Răspunsul contestatoarei a făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare în ședința din data de 23.03.2015, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1019, în conținutul căruia comisia de evaluare reține ca oferta depusă de contestatoare urmează a fi respinsă, motivat de faptul că „se ofertează prețuri pentru procurarea și montarea într-un container a unui grup electrogen de 18kVA pentru fiecare stație de pompare în parte. Această cerință nu este solicitată prin caietul de sarcini și nu este prezentată nici în propunerea tehnică ofertată”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, postată în SEAP, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, în Listele de cantități, Capitolul 4, Secțiunea 4, pentru stațiile de pompare autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Liste de cantități de lucrări, unde, la poziția G – 04, este precizat faptul că *„Orice alte lucrări pe care Antreprenorul consideră că au fost omise și sunt necesare pentru execuția lucrărilor, pentru care va indica prețuri unitare distincte. Dacă nu se includ, atunci se va considera că prețurile acestei liste acoperă toate cheltuielile”*.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul permisiv în care autoritatea contractantă a stabilit modul de elaborare a ofertei situație care a permis ofertanților, ca la elaborarea acesteia, să introducă orice lucrare considerată de ei necesară pentru finalizarea lucrării.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia *„procurarea altor echipamente, decât cele solicitate prin Caietul de sarcini, ar conduce la cheltuirea de fonduri publice, care nu ar putea fi susținute din fondurile alocate acestui contract”* nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei, atâta vreme cât oferta contestatoarei în valoare de 10.594.262,38 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, situație în care nu poate fi vorba de imposibilitatea suportării contravalorii pentru *„procurarea și montarea într-un container a unui grup electrogen de 18kVA pentru fiecare stație de pompare”*.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta depusă de către contestatoare este o ofertă alternativă, Consiliu constată că oferta depusă nu este una alternativă, așa cum susține și contestatoarea, ci ofertă întocmită conform prevederilor documentației de atribuire, unde, în Listele de cantități pentru articolul G – 04 autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților să stabilească care sunt lucrările despre care aceștia consideră că au fost omise, lucrări care sunt necesare finalizării investiției.

Or, având în vedere că la întocmirea ofertei contestatoarea a respectat modul de prezentare și întocmire a acesteia, respectiv Listele de cantități așa cum au fost solicitate, faptul că în justificarea prețului solicitată de către autoritatea contractantă, au fost detaliate și cheltuielile aferente articolului G – 04, detaliere care cuprinde și *„procurarea și montarea într-un container a unui grup electrogen de 18kVA pentru fiecare stație de pompare”*, nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei, de vreme ce propunerea financiară a cuprins articolul în discuție cu valoarea aferentă acestuia.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară și faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc mențiuni referitoare la grupul electrogen, Consiliul reține că aspectele în discuție trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestația urmând a fi admisă.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită reanalizarea ofertelor depuse, Consiliul are în vedere faptul că prin contestația criticată au fost formulate critici exclusiv cu privire la oferta depusă de societatea sa, critici care au fost admise, însă în lipsa unor critici aduse cu privire la celelalte oferte nu se impune luarea unei decizii de reevaluarea a acestora, motiv pentru care acesta va fi respins ca nefondat.

Analizând cea de a doua contestație, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. 2074/23.06.3015 autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia următoarele:

**„Cu privire la propunerea tehnică**

*Conform cerințelor din Fișa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv «Capitolul 4 – Caiet de sarcini – Liste – Secțiunea 2 – Fișe tehnice», s-a solicitat să se completeze toate fișele tehnice atașate. Aceste fișe tehnice, completate și semnate de către ofertant, vor deveni parte din contractul de lucrări. Fișele tehnice completate conform specificațiilor tehnice, prevăzute în documentația de atribuire. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documente doveditoare (asigurată de producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice. Se va completa câte o fișă pentru fiecare tip de echipament și material oferit și se va prezenta oferta de la furnizor.*

*În oferta prezentată de dvs., nu toate fișele tehnice au fost completate conform specificațiilor tehnice și nu au fost prezentate oferte de preț pentru toate echipamentele și materialele, pentru a fi integrate în lucrările contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv în Fișa tehnică nr.12 – proveniența materialelor.*



Comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 758/03.03.2015, clarificarea acestui aspect.

În răspunsul dvs., ați anexat prețuri de la furnizori, pentru: Armatura de oțel, Ciment; Betoane pe clase de beton; Conducte PEID; Conducte canalizare PVC. Nu ați anexat oferte de preț pentru Oțel de rezistență.

Comisia de evaluare consideră că, răspunsul la solicitarea de clarificare, nu conține toate informațiile solicitate prin neprezentarea ofertei de la Oțel de rezistență.

Având în vedere cele menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), din HGR nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta dvs. tehnică este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

#### **Cu privire la propunerea financiară:**

Analizând propunerea financiară (Formular 11 – corectat – Anexa la oferta Listele de cantități) s-a constatat că oferta dumneavoastră, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în sensul definit de articolul 202 alineatul 1<sup>1</sup> din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 71,21 % din valoarea estimată de 16.961.673 lei – conform următorului calcul:

- Valoarea corectată ofertată: 12.077.736,48 lei
- Valoare estimată a contractului: 16.961.673 lei
- Procentul din valoarea estimată a valorii ofertei:  
 $12.077.736,48/16.961.673=71,21 \%$

Comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr.1690/22.05.2015, prezentarea de detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă respectiv.

Fundamentarea economică de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv modul de formare al prețului unitar din Listele de cantități corelate cu prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă este cazul), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin răspunsul la clarificări, înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. 1752/27.05.2015, ați transmis analizele de preț, fără a prezenta articolele deviz detaliate pentru fiecare articol din listele de cantități (material, manoperă, utilaj, transport) ceea

ce ar fi reprezentat fundamentarea prețului așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificare respectiv:

- Exemplu: Componenta art. săpătură presupune cheltuieli cu forța de muncă și cu utilaje pe săpătură, dumneavoastră, prezentând un preț unitar cumulat; Toate prețurile prezentate nu conțin articole de deviz detaliate.

- În răspunsul dvs. la clarificare, ați menționat că salariul luat în calcul la întocmirea prețurilor a fost de 7 lei/oră. Acest lucru nu a putut fi identificat de către comisia de evaluare, deoarece justificarea prețurilor nu conține consumul cu forța de muncă (ore/manoperă) care au condus la formarea prețului.

- În răspunsul dvs. la clarificare, ați prezentat tarifele orare pentru utilajele și mijloacele de transport (pag. 55-71) din răspunsul la clarificare, fără a fi introduse în fundamentarea prețurilor. Aceste prețuri nu au putut fi identificate de către comisia de evaluare, deoarece justificarea prețurilor (nu conține consumul orar cu utilajele sau mijloacele de transport, care au condus la formarea prețurilor).

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări trimis la autoritatea contractantă, ați depus documente noi (oferte de preț de la Tehno World, SW-UMWELTTECHNIK) care, deși erau impuse prin documentația de atribuire, nu au fost depuse odată cu oferta, mai mult justificarea prețurilor făcute de dvs. (pag.13 din răspunsul la clarificare) pentru «Conducta de branșamente din tuburi PEID, PE 100, SDR17, De 63 mm în transee ce nu depășesc adâncimea de 1,5m» ați folosit oferte de preț de la TehnoWorld și nu cel declarat inițial în cadrul propunerii tehnice la pag.965 respectiv Valrom. Pentru căminele de vizitare în justificarea prețurilor dvs. ați folosit prețuri de la furnizorul SW-UMWELTTECHNIK, nedeclarat inițial în cadrul propunerii tehnice.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări trimis la autoritatea contractantă, nu ați transmis analizele de preț pentru toate obiectele cuprinse în oferta (ex. căminele de rupere de pantă, căminele de vizitare pentru canalizări cu DN 315 mm).

Răspunsul dvs. la clarificări nu a fost concludent, comisia de evaluare nu a putut identifica elementele prețului aparent neobișnuit de scăzut, acestea nefiind justificate de către dvs. De asemenea în justificarea prețurilor, ați depus documente noi (oferte de preț de la TehnoWorld, SW-UMWELTTECHNIK) care, deși erau impuse prin documentația de atribuire, nu au fost depuse odată cu oferta.

Comisia de evaluare consideră că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, executat, iar justificările primite nu asigură îndeplinirea contractului la

*parametri calitativi/cantitativi din caietul de sarcini, oferta dumneavoastră este inacceptabilă conform art. 36, alin. (1), lit. f din H.G. nr. 925/2006 și deoarece prin răspunsul la clarificări ați modificat răspunsurile la solicitările de clarificare, oferta dumneavoastră este neconformă conform, art. 79 din HG nr. 925/2006”.*

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că la respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a invocat și citat în mod trunchiat și subiectiv cerințele documentației de atribuire.

Analizând conținutul adresei nr. 2074/23.06.3015, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile legale referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar precizările legate de conținutul prevederilor din fișa de date a achiziției au fost comunicate cu scopul de a lămuri ofertantul contestator cu privire la motivul care a condus la respingerea ofertei sale, împrejurarea față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu „a anexat oferte de preț pentru Oțel de rezistență”, Consiliul constată că prin adresa nr. 758/03.03.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, iar prin întrebarea nr. 2 aceasta a formulat astfel:

*„Conform Fișei de date Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv «Capitolul 4 – Caietul de sarcini – Liste – Secțiunea 2 – Fișe tehnice», ofertantului i se solicită să completeze toate fișele tehnice atașate. Aceste fișe tehnice, completate și semnate de către ofertant, vor deveni parte din contractul de lucrări. Fișele tehnice trebuie completate conform specificațiilor tehnice, prevăzute în documentația de atribuire. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documente doveditoare (asigurată de producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice. Se va completa câte o fișă pentru fiecare tip de echipament și material oferit și se va prezenta oferta de preț de la furnizor.*

*În oferta prezentată de dvs., nu toate fișele tehnice au fost completate conform specificațiilor tehnice și nu au fost prezentate oferte de preț pentru toate echipamentele și materialele pe care le-ați ofertat, pentru a fi integrate în lucrările contractului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv:*

- pentru Fișa tehnică nr. 12 – proveniența materialelor. Oțel de rezistență; armătură de oțel; ciment; agregate și betoane – nu prezintă prețul de la furnizor.

*Întrebare: Pentru a se asigura o evaluare corespunzătoare, vă solicităm să corelați informațiile conținute în propunerea tehnică și să justificați modul în care documentele prezentate răspund solicitărilor caietului de sarcini”.*

Cu adresa, nedată la S.C. ... S.R.L., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 822/10.03.2015 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări iar cu privire la solicitarea punctului 2 a răspuns astfel:

*„Răspuns 2:*

*În confirmarea și susținerea informațiilor existente în oferta depusă, prin care ne-am asumat îndeplinirea contractului cu respectarea integrală a cerințelor caietului de sarcini și documentațiilor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prezentăm următoarele răspunsuri:*

*Referitor la Fișa tehnică 12 vă transmitem următoarele:*

- *Anexăm oferta de preț (oțel de rezistență, Armatură de oțel) – ... SRL (menționăm că societatea face parte din grupul Jeny Holding SRL)*
- *(...)”.*

Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice Consiliul constată că la cap IV.4.1), din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel: *„Ofertantul va completa conform Capitolului 4, secțiunea 3 din Caietul de sarcini – Liste – Preambul – fișele tehnice pentru echipamente și materiale propuse a fi utilizate la îndeplinirea contractului, inclusiv documente suport care să ateste furnizorul, producătorul, prețul”* cât și prevederea potrivit căreia pentru *„echipamente și materiale oferite”* trebuie prezentate *„Fișele tehnice nr. 1+12”*.

Analizând conținutul ofertei Consiliul constată că pentru Oțel de rezistență a fost prezentată Fișa tehnică nr. 12, la poziția 1 cu precizarea caracteristicii principale „OL37”, însă nu a fost prezentată ofertă de preț de la furnizorul acesteia.

Potrivit caietului de sarcini Capitolul 2 – Secțiunea 2 Partea 1, art. 7, denumit „Lucrări pentru confecții metalice” ofertanții aveau obligația de a oferta oțel de rezistență folosit la confecțiile metalice din cadrul contractului.

Din conținutul ofertei de preț prezentată de contestatoarea anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 822/10.03.2015, respectiv oferta de preț de la ... SRL, nu conține preț pentru oțel de rezistență ci pentru următoarele:

„Montaj armătură (...)  
(material, sârmă de legat, purici și distanțieri)  
Cofraj (...)  
(material și manoperă)  
Turnare beton (...)  
(manopera)“.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut nelămuriri cu privire la materialul pentru care contestatoarea a depus ofertă, afirmând că ofertantul contestator nu face diferența dintre oțelul beton (armătura pentru betonul armat) și oțelul de rezistență folosit la confecțiile metalice, însă nu a solicitat acestuia clarificări cu privire la oferta de preț legată de materialul menționat în conținutul acesteia, pentru a stabili, în mod clar, dacă oferta de preț este pentru OL37 menționat în Fișa tehnică nr. 12 sau nu, în condițiile în care din oferta de preț nu rezultă ce reprezintă „materialul” menționat în conținutul acesteia.

Decizia de respingere a ofertei, pentru acest motiv, în lipsa formulării unei solicitări în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, va fi reținută de către Consiliul ca excesivă.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei ca neconformă, având în vedere că autoritatea contractantă trebuie să se asigure ca înainte de declararea unei oferte ca neconformă a făcut toate verificările necesare, astfel încât pentru un astfel de motiv să nu fie încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la tipul și caracteristicile materialului din oferta de preț emisă de ... S.R.L. și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei contestatoarei.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, în speță faptul că *„Prin răspunsul la clarificări, înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. 1752/27.05.2015, ați transmis analizele de preț, fără a prezenta articolele deviz detaliate pentru fiecare articol din listele de cantități (material, manoperă, utilaj, transport) ceea ce ar fi reprezentat*

*fundamentarea prețului așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificare (...)*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că prin adresa nr.1690/22.05.2015 i-au fost solicitate contestatoarei următoarele: „(...) *In conformitate cu art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă respectiv:*

*Fundamentarea economică a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv modul de formare a prețului unitar din Listele de cantități corelate cu prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă este cazul), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (...)*”.

Cu adresa nr. 1752/27.05.2015 contestatoarea a răspuns solicitării prezentând justificarea prețului ofertat, astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

În susținerea justificării a prezentat oferte de preț pentru materiale, o fundamentarea economică de formare a prețului aferent metodelor de execuție prezentate în oferta tehnică, pentru activitățile cu rol semnificativ în realizarea stațiilor de pompare, oferte de preț pentru echipamente, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În soluționarea criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea întocmai a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*În cazul unei oferte care are un*

*preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

În acest sens, Consiliul reține că prin modul în care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat a dat posibilitatea contestatoarei, așa cum rezultă din formularea „să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă” să prezinte o justificare a prețului prin raportare la elementele de preț considerate de către aceasta ca fiind semnificative.

Consiliul va reține în soluționare și faptul că la întocmirea solicitării privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin.(2) din ordonanța de urgență”, având în vedere că prin adresa prin care solicită justificarea prețului nu au fost indicate, în mod concret, care sunt elementele de preț cu privire la care autoritatea contractantă dorește să facă verificări detaliate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate invoca lipsa unor elemente din justificarea de preț, considerate de aceasta ca fiind semnificative, atâta vreme cât solicitarea de justificare de preț adresată ofertantului nu a fost formulată în mod clar și concret, în sensul precizării elementelor de preț pe care dorește să le justifice ofertantul în cauză.

Mai mult decât atât, respingerea ofertei pentru motive care sunt comunicate cu titlu de exemplu, așa cum este cazul primului aspect, al celui de-al doilea motiv de respingere, reținut în luarea deciziei de respingere, nu poate fi reținută ca fiind luată cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire trebuie să conțină, „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în mod nelegal, în condițiile în care solicitarea de justificare a prețului a fost lăsată la latitudinea ofertantului iar decizia de respingere a ofertei a fost luată pe aspecte despre care contestatoarea nu avea cunoștință că ar fi trebuit prezentate în justificarea prețului.

În aceste condiții, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, depusă de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă urmând ca la reevaluarea ofertei contestatoarei să formuleze o solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut cu respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor legale menționate anterior, solicitare prin care să indice în mod concret care sunt elementele de preț pe care ofertantul va trebui să le detalieze.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta S.C. ... S.A., Consiliul reține că ofertantul contestator invocă caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că prețul ofertant de S.C. ... S.A., este un preț neobișnuit de scăzut raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, preț care, în opinia sa, nu a fost justificat, susținând în acest sens că nu a fost prezentată justificare pentru toate materialele oferite, nu a prezentat justificarea formării prețului pentru toate echipamentele, dispozitivele și materialele, neprezentându-se un răspuns concludent și nefiind făcută dovada ca prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi ceruți prin caietul de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că oferta este inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit.f) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Analizând criticile, Consiliul constată că acestea sunt simple afirmații, fără a se indica în mod concret, care sunt echipamentele, dispozitivele și materialele pentru care nu au fost prezentate justificări, pe de o parte, iar pe de altă parte afirmația potrivit căreia ofertantul nu a prezentat un răspuns concludent și nu a făcut dovada că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi ceruți nu poate fi reținută ca fiind o critică care să permită analiza justificării prețului, în condițiile în care aceasta are un caracter generic.

Potrivit art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 contestația trebuie să conțină, printre altele, „e) *motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloace de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*”, iar, pentru a putea îndeplini condițiile cerute de lege pentru contestație, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea



formulării unei cereri de studiere a documentelor din dosarul cauzei și precizarea, în mod concret, a motivelor pentru consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul ofertat, demers pe care aceasta nu l-a făcut.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse ofertei câștigătoare cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că oferta declarată câștigătoare este criticată și cu privire la faptul că S.C. ... .. S.A. se află în procedura insolvenței, autoritatea contractantă fiind obligată, într-o astfel de situație, înainte de luarea unei decizii cu privire la admisibilitatea ofertei, să solicite clarificări cu privire la situația juridică și economică a acesteia, după cum susține contestatoarea.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va reține în soluționare faptul că nu au fost depuse la dosarul cauzei documente în dovedirea afirmațiilor făcute referitoare la faptul că societatea în discuție se află în procedura insolvenței, deși, potrivit art. 249 din Codul de proc. Civilă, obligația prezentării probei îi revine celui care face afirmația, situație în care critica va fi respinsă ca nedovedită.

De altfel, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora la data de 28.01.2015 (data depunerii ofertei), în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului depus de către ofertantul declarat câștigător, nu se regăsește înscrisă nicio mențiune cu privire faptul că societatea ar fi în insolvență și faptul că au fost depuse atât Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cât și certificate de atestare fiscală din care rezultă că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local și bugetul general consolidat.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic”,* deschiderea procedurii de insolvență nefiind prevăzută de legiuitor, ca sancțiune, motiv pentru care autoritatea nu poate exclude din cadrul procedurii de atribuire un ofertat aflat într-o astfel de situație.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei declarate câștigătoare Consiliul va respinge capetele de cerere referitoare la oferta depusă de S.C. ... .. S.A. formulate de S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ... și va anula raportului procedurii nr. 2065 din 23.06.2015, a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește ofertele contestatoarelor. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.A. formulate de S.C. ... S.R.L. și capătul de cerere prin care S.C. ... S.R.L. solicită reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.