



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...
Data: 2015

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13333/17.07.2015, formulată de SC ..., cu sediul în .., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței, în ..., cod ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., ..., în baza Ordinului Intern nr. 378/06.07.2015 și publicată pe situlul, procedură având drept obiect: „Motorină Euro 5 – combustibil”, s-a solicitat: *„admiterea contestației și ...”*.

Prin adresa nr. 4690/23.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13860/23.07.2015,, cu sediul în ..., strada B....., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL entității contractante SC ... SA, prin care solicită Consiliului: *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul SC ... SA, iar pe fondul cauzei, admiterea acesteia; respingerea contestației formulate de SC ..., în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, ca nefondată.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... către Tribunalul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13333/17.07.2015, formulată de SC ..., reprezentată legal și convențional prin, împotriva documentației de atribuire elaborată de către SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., ..., în baza Ordinului Intern nr. 378/06.07.2015 și publicată pe sitelul, procedură având drept obiect: „Motorină Euro 5 – combustibil”, s-a solicitat: „*admiterea contestației și ...*”.

Prin adresa nr. 194/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13469/20.07.2015, SC ... SA transmite adresa nr. 1744/26.04.2007, prin care ANRMAP confirmă faptul că SC ... SA nu este autoritate contractantă.

Având în vedere prevederile art. 278, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont de faptul că, contestația formulată de SC ... și înregistrată la CNSC sub nr. 13333/17.07.2015, se referă la procedura de selecție de oferte, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Motorină euro 5”, prin adresele nr. 7188/...-.../21.07.2015 și nr. 7189/...-.../21.07.2015, Consiliul solicită părților, opinia referitoare la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 196/22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13703/22.07.2015, SC ... SA precizează că nu este autoritate contractantă, așa cum de altfel rezultă și din adresa ANRMAP nr. 1744/26.04.2007, aflată la dosarul cauzei, fiind transmisă prin adresa nr. 194/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13469/20.07.2015.

Până la data prezentei, contestatorul nu s-a conformat solicitării și nu a răspuns, deși a primit adresa CNSC nr. 7189/ ...-.../21.07.2015, așa cum rezultă din confirmarea fax aflată la dosarul cauzei, respectiv: „*start/time: 21.07.2015, ora 16:17; page: 01; result: ok. 00:’35*”.

Prin adresa nr. 4690/23.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13860/23.07.2015,, cu sediul în ..., ..., formulează cerere de intervenție în interesul entității contractante SC ... SA, prin care solicită Consiliului: „*încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul SC ... SA, iar pe fondul cauzei, admiterea acesteia; respingerea contestației formulate de SC ..., în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, ca nefondată.*”

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, prin, în baza ordinului inițiatorului nr. 378/2015 procedura de atribuire a contractului având ca obiect: „Motorină Euro 5 – combustibil”, documentația aferentă fiind publicată pe site-ul B.R.M SA.

În anunțul nr. 378/2015, aflat la dosarul cauzei, se specifică următoarele caracteristici: „Cantitate: 2.000. Detalii garanții: Garanție valoare pe lot (ron): la vânzare: 34.000 ron. 0 ron.”

Având în vedere prevederile art. 8 coroborat cu cele ale art. 9, art. 255 și art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispun „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Verificând încadrarea SC ... SA în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 și art. 9 lit. c) și c¹) din ordonanța de urgență, Consiliul reține că, în cadrul procedurii „simplu competitivă” aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul articolelor menționate anterior, aceasta fiind o societate pe acțiuni constituită în temeiul legii nr.

31/1990 astfel cum rezultă din înscrisul „Furnizare informații extinse” nr. 1318410 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului aflat la dosar având ca acționar unic Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, având o activitate cu caracter comercial astfel cum rezultă din domeniul de activitate înscris în certificat (spre exemplificare Consiliul reține activitatea principală: 4212 – lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane iar printre activitățile secundare sunt menționate: 2219 – fabricarea altor produse de cauciuc, 3101 – fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine; 3312 – Repararea mașinilor; 4690 – comerț cu ridicata nespecializat; 4799 – comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor și piețelor; 5590 – alte servicii de cazare; 9313 – alte activități sportive etc.).

În acest sens, Consiliul constată că SC ... SA a organizat o procedură competitivă în vederea atribuirii unui contract comercial, având ca obiect achiziționarea de „Motorina – euro5. combustibil”, în baza Ordinului Intern nr. 378/2015, procedură desfășurată prin intermediul B.R.M SA, prin publicarea pe site-ul acestuia a documentelor aferente.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de contractul comercial de furnizare, fiind astfel incidente dispozițiile de drept comun.

Față de cele relatate, coroborat cu mențiunile din cadrul adresei nr. 1744/26.04.2007 emisă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (aflată la dosar) Consiliul reține că, întrucât SC ... SA nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 8 sau art. 9 lit. c) și lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei ordonanțe de guvern, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a C.N.S.C.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin **acte ale autorității contractante**, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antemenționate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 8 și 9 din aceeași ordonanță, procedura în cauză, nu a fost organizată de către o autoritate contractantă.

În speță, așa cum se poate observa SC ... SA a organizat o procedură competitivă prin intermediul în baza Ordinului Inițiatorului nr. 378/06.07.2015, cu scopul achiziționării de

motorină euro 5 - combustibil, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006, aceasta neavând calitatea de autoritate contractantă în sensul ordonanței.

Față de aceste aspecte, nici entitatea contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, iar entitatea contractantă, în momentul organizării procedurii competitive de atribuire a unui contract, nu este obligată să le aplice.

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Față de tipul de entitate juridică, SC ... SA nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 sau art. 9 din OUG nr. 34/2006 și nici nu desfășoară vreo activitate relevantă, în înțelesul cap. VIII din ordonanță.

În consecință, SC ... SA nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) și art. 229 din OUG nr. 34/2006, că nici contractul de furnizare care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică, acest lucru presupunând calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract comercial care se atribuie de o entitate contractantă unei societăți comerciale în mod competitiv.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.