



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../09.04.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., lider al Asocierii ... – SRL, pentru lot 1 și al Asocierii ... – SRL – .....SRL, pentru lot 2, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresele nr. ..../30.03.2015 (lotul 1) și nr. ..../30.03.2015 (lotul 2), emise de C... S.A, cu sediul în ..., B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Bârzava; lot 2 Cap Y Bârzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, loturile 1 și 2, cod CPV 71520000-9, 71310000-4, 79341000-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-a solicitat: admiterea în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată; să anulați comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției

lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului «Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră-Curtici-Simeria, parte componentă a coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h»: lot 1 km 614-Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava-Cap Y Ilteu, transmise subscrisei cu adresele nr. 18/1/477/30.03.2015 (lot 1), respectiv nr. 18/1/485/30.03.2015 (lot 2), precum și toate actele subsecvente acestora; să obligați autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. - SIS... S.R.L. și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire; să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa nr. .... /21.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .... /21.04.2015, S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. - SIS... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod de Înregistrare Fiscală ..., reprezentată conventional de ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care se solicită următoarele: admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție; admiterea excepției autorității de lucru judecat; admiterea excepției tardivității criticilor formulate; respingerea contestației formulate de asocieria ...-(Bucharest) S.R.L. și asocieria ...- (Bucharest) S.R.L.- ..... S.R.L. (Asocieria ..... ) ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu C... SA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie depusă de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresele nr. .... /30.03.2015 (lot 1) și nr. .... /30.03.2015 (lot 2), privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de C... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Bârzava; lot 2 Cap Y Bârzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, loturile 1 și 2, CPV 71520000-9, 71310000-4, 79341000-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii, susținând, că oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Pentru a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, contestatorul menționează că ofertanta declarată câștigătoare nu a prevăzut anumite cheltuieli obligatorii conform legii și documentației de atribuire.

În acest sens contestatorul precizează că s-au reținut, la pag. 34-35 a deciziei CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015, criticile următoare:

*„- Referitor la lotul 1, în tabelul «JUSTIFICARE BUGET DETALIAT» (anexat la adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014 - paginile 384 - 391 din Dosarul de achiziție de la CNSC), pentru poziția «Diriginți de șantier» nu sunt prezentate «Cotele plătite de angajator» și nici «Cheltuieli concediu de odihnă», și, pe cale de consecință, valoarea «Salariul lunar brut» este identică cu valoarea «Total salarii cu taxe și concedii» (în speță 6150 lei/lună);*

*- Aceeași situație pentru lotul 2, unde în tabelul «JUSTIFICARE BUGET DETALIAT» (anexat la adresa de clarificare înregistrată la*

autoritatea contractantă sub nr. 18/1/476/05.03.2014 - paginile 266 - 273 din Dosarul de achiziție de la CNSC), pentru poziția «Diriginți de șantier» nu sunt prezentate «Cotele plătite de angajator» și nici «Cheltuieli concediu de odihnă», și, pe cale de consecință, valoarea «Salariul lunar brut» este identică cu valoarea «Total salarii cu taxe și concedii» (în speță 6.500 lei/lună)".

În motivarea contestației, ... arată că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la justificarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru lotul 1 și lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G nr. 925/2006 astfel:

„ A) SOLICITARE DE CLARIFICĂRI înregistrată cu nr. 18/1/394 din 26.02.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 19-20 din dosarul de achiziție de la CNSC) cât și pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu Barzava (pag 264-265 din dosarul de achiziție de la CNSC) adresată către «Ofertanții pentru procedură (...)» prin care «vă facem cunoscut faptul că în urma analizării ofertei depuse de dumneavoastră, sunt necesare următoarele precizări (...)», termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor fiind 05.03.2014, ora 12:00;

B) SOLICITARE DE CLARIFICĂRI înregistrată cu nr. 18/1/3192 din 30.09.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 26-27 din dosarul de achiziție de la CNSC) și respectiv nr. 18/1/3198 din 30.09.2014 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu (pag. 277-278 din dosarul de achiziție de la CNSC), transmisă către Asociera S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L ca urmare a faptului că «În justificarea bugetului detaliat transmis în data de 05.03.2014, (...), totalul cheltuielilor nu corespunde cu totalul serviciilor consultantă din Anexa 1 la Formularul de Ofertă (...)», termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor fiind extins cu 4 zile prin COMUNICAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE înregistrată cu nr. 18/1/3236 din 01.10.2014 (pag. 282 din dosarul de achiziție de la CNSC), respectiv din data de 02.10.2014 în data de 06.10.2014, ora 10:00;

C) SOLICITARE DE CLARIFICĂRI înregistrată cu nr. 18/1/3314 din 08.10.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 33-34 din dosarul de achiziție de la CNSC) și respectiv cu nr. 18/1/3320/08.10.2014 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu Barzava (pag. 296-297 din dosarul de achiziție de la CNSC) transmisă către Asociera S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L ca urmare a faptului că «(...) autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte

de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv (...)» termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor fiind 13.10.2014, ora 12:00;

D) SOLICITARE DE CLARIFICĂRI înregistrată cu nr. 18/1/3380 din 14.10.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 41-42 din dosarul de achiziție de la CNSC) și respectiv cu nr. 18/1/3379/14.10.2014 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu Barzava (pag. 308-309 din dosarul de achiziție de la CNSC) transmisă către asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. SIS... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca urmare a faptului că: « prin răspunsul dvs. (...) la solicitarea de clarificări, total cheltuieli din justificarea bugetului detaliat nu corespunde cu total servicii inginerie (consultanță) din oferta financiară, nu a fost transmisă justificarea bugetului detaliat corectată, formulele din capul de tabel nu reflectă formulele utilizate în calculul cheltuielilor salariale, au fost utilizate 21 zile lucrătoare pe luna în loc de 20 zile lucrătoare pe lună, așa cum este specificat în propunerea tehnică (...)» termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor fiind 16.10.2014, ora 14:00;

E) SOLICITARE DE CLARIFICĂRI înregistrată cu nr. 18/1/31/13.01.2015 (Lot 1: ...) și respectiv cu nr. 18/1/32/13.01.2015 (Lot 2: Cap Y Barzava – Cap Y Ilteu), «Deoarece comisia de evaluare nu a putut identifica rata (onorariul zilnic) ca valoare, în conformitate cu cap 10.2 din caietul de sarcini (....)»”.

Contestatorul menționează că, asociera S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L a formulat și transmis justificarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de servicii pentru lotul 1 și lotul 2 astfel:

„ A) prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/477/05.03.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 21-25 din dosarul de achiziție de la CNSC), și respectiv adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/476/05.03.2014 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu (pag. 266-273 din dosarul de achiziție de la CNSC);

B) prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3276/06.10.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 28-32 din dosarul de achiziție de la CNSC), și respectiv adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3277/06.10.2014 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu (pag. 288-295 din dosarul de achiziție de la CNSC);



C) prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3361/13.10.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 35-38 din dosarul de achiziție de la CNSC), și respectiv adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3362/13.10.2014 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu (pag. 303-307 din dosarul de achiziție de la CNSC);

D) prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3417/16.10.2014 pentru Lot 1: ... (pag. 43-46 din dosarul de achiziție de la CNSC), și respectiv adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3418/16.10.2014 pentru lot 2: Cap Y Barzava - cap Y Ilteu (pag. 314-317 din dosarul de achiziție de la CNSC);

E) prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/70/15.01.2015 pentru Lot 1: ..., și respectiv adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/71/15.01.2015 pentru Lot 2: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu."

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că prin cele 5 răspunsuri de clarificări mai sus menționate și transmise în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de servicii lotul 1 și lotul 2, asocierea S.C ... S.R.L. – S.C. SIS... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a reușit să justifice ofertele financiare cu respectarea cerințelor documentației de atribuire:

„ - FIȘA DE DATE/SECȚINEA IV: PROCEDURA/IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;

- CONTRACTUL DE SERVICII/Articolul 15 Personalul și echipamentul/Sub.art.15.14.;

- CAIET DE SARCINI/Cap. 10 Organizare și metodologie/10.1. Reguli pentru ratele zilnice ale personalului;

- CAIET DE SARCINI/Cap 10 Organizare și metodologie/10.2 Facilități asigurate Consultantului;

- RĂSPUNSUL NR. 8 LA CLARIFICĂRI PENTRU PROCEDURA DE ACHIZIȚIE ÎNREGISTRATĂ CU NR. 18/1/524 DIN 25.11.2013."

Pe cale de consecință, contestatorul arată că prin justificările mai sus enumerate asocierea S.C ... S.R.L. – S.C. SIS... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a „alterat” prevederile caietului de sarcini, și anume cele ale „Sub.cap.7.2 (Perioada de execuție) și Sub.cap.10.1 (Reguli pentru ratele zilnice ale personalului), ofertele depuse (atât oferta tehnică cât și modul de întocmire a ofertei financiare)” fiind în fapt alternative la prevederile caietului de sarcini aferente contractului de servicii pentru

loturile 1 și 2, ofertele fiind depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractelor mai sus menționate fiind inacceptabile și neconforme, în sensul definițiilor de la art. 36 alin. (1) și (2) lit. a) și c) din H.G nr. 925/2006.

În opinia contestatorului „alterarea” prevederilor și cerințelor din Fișa de Date, Contractul de servicii și Caietul de sarcini, sunt demonstrate de către asocierea declarată câștigătoare prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, astfel:

„ 1) a prezentat alternative la cheltuielile obligatorii impuse prin prevederile Sub. Art. 15.14 al Articolului 15 [Personalul și echipamentul] din Contractul de Servicii și Sub cap. 10.2. [Facilități asigurate Consultantului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din Caietul de Sarcini;

2) a prezentat alternative la numărul minim de experți stipulate în cadrul Sub cap. 10.1. [Reguli pentru ratele zilnice ale personalului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din Caietului de Sarcini;

3) a prezentat alternative la perioadele alocate experților stabilite de către autoritatea contractantă prin Sub cap. 10.1. [Reguli pentru ratele zilnice ale personalului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din Caietului de Sarcini;

4) a prezentat o alternativă la perioada de execuție stipulată în cadrul Caietului de Sarcini - Sub.cap.7.2 [Perioada de execuție] și la numărul de zile impus pentru experții principali prin Caietului de Sarcini - Sub.cap.10.1 [Reguli pentru ratele zilnice ale personalului];

5) a prezentat o alternativă la media zilelor lucrătoare lunare prezentate de către autoritatea contractuală prin răspunsul nr. 8 la clarificări pentru procedura de achiziție înregistrată cu nr. 18/1/524 din 25.11.2013;

6) a prezentat o ofertă alternativă de finanțare a contractului”.

În susținerea celor menționate mai sus contestatorul precizează următoarele:

„1) Ofertantul câștigător a prezentat alternative la cheltuielile obligatorii impuse prin prevederile Sub. art. 15.14 al Articolului 15 [Personalul și echipamentul] din Contractul de Servicii și Sub cap. 10.2. [Facilități asigurate Consultantului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din Caietul de Sarcini:

Referitor la lotul 1: în tabelul «Justificare Buget Detaliat» (....), pentru poziția «Diriginți de șantier» nu sunt prezentate «Cotele plătite

de angajator» și nici «Cheltuieli concediu de odihnă», și, pe cale de consecință, valoarea «Salariul lunar brut» este identică cu valoarea «Total salarii cu taxe și concedii» (în speța 6150 lei/lună). Mai mult, prin adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.18/1/70/15.01.2015 pentru poziția «Diriginți de șantier» nu sunt prezentate «contribuții obligatorii», rezervă de ore suplimentare, «cheltuieli personal suport», traducere multiplicare, «secretariat»;

Astfel, pentru această poziție s-a prezentat o ofertă alternativă care nu respectă cerințele Sub. art. 15.14 al Articolului 15 [Personalul și echipamentul] din Contractul de Servicii și Sub cap. 10.2. [Facilități asigurate Consultantului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din Caietul de Sarcini.

Aceeași situație pentru lotul 2, unde în tabelul «Justificare Buget Detaliat» (...), pentru poziția «Diriginți de șantier» nu sunt prezentate «Cotele plătite de angajator» și nici «Cheltuieli concediu de odihnă», și, pe cale de consecință, valoarea «Salariul lunar brut» este identică cu valoarea «Total salarii cu taxe și concedii» (în speță 6500 lei/lună). Mai mult, prin adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/70/15.01.2015 pentru poziția «Diriginți de șantier» nu sunt prezentate «contribuții obligatorii», «rezervă de ore suplimentare», «cheltuieli personal suport», «traducere multiplicare», «secretariat».

Astfel, pentru această poziție s-a prezentat o ofertă alternativă care nu respectă cerințele Sub. art. 15.14 al Articolului 15 [Personalul și echipamentul] din Contractul de Servicii și Sub cap. 10.2. [Facilități asigurate Consultantului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din Caietul de Sarcini.

2) Ofertantul câștigător a prezentat alternative la numărul minim de experți stipulat în cadrul Sub cap. 10.1. [Reguli pentru ratele zilnice ale personalului] al cap. 10 [Organizare și metodologie] din caietul de sarcini:

Referitor la lotul 1, prin clarificarea cu nr. de înregistrare 9000/948/21.07.2014 – paginile 344-346 din dosarul de achiziție de la CNSC, asocierea S.C ... S.R.L. – S.C. SIS... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a declarat că față de cei 7 experți K1 ceruți prin caietul de sarcini, va mobiliza un număr de minim 26 de experți cu încadrarea în numărul total de zile din caietul de sarcini, astfel:

a) la pct 3: «răspunzând punctual la întrebare vă comunicăm:  
- experți K2 vor fi 9 persoane (...)



- (...)
- numărul experților pe termen scurt va fi de minim 9 persoane (...))»
- b) la punct 4 (n.n. minim 8 diriginți de șantier): «vom asigura diriginți de șantier pentru toate categoriile de lucrări enumerate în caietul de sarcini pentru prezenta procedură:
- lucrări infrastructură și suprastructură feroviară
- lucrări de artă (poduri, podețe, viaducte)
- lucrări de instalații electrice și energoalimentare
- lucrări construcții civile
- lucrări centralizare electronică
- lucrări de telecomunicații feroviare
- lucrări semnalizare
- lucrări ERTMS
- alte specialități necesare pe toată durata de derulare a proiectului»”

Contestatorul corelând legătura dintre clarificarea nr. 9000/948/21.07.2014 și cele din Anexa 2 la adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014 a constatat următoarele:

- „ - costuri cu cazarea personalului: 2 apartamente x 4 camere + 2 apartamente x 3 camere (14 camere pentru 33 de experți: 7 experți K1, 9 experți K2, 8 diriginți de șantier și 9 experți termen scurt), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;
- costuri cu diurna: 7 experți K1, 6 experți K2 și 5 experți termen scurt (în total pentru 18 experți față de 33 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;
- costuri cu echipamente de protecție: 3 seturi complete - ghete pentru 25 persoane, jachete de protecție pentru 15 persoane (față de 33 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;
- costurile cu comunicațiile: 25 terminale pentru 33 experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;
- costuri echipamente birou șantier: 12 laptopuri pentru 33 de experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei”.

Concluzionând, contestatorul precizează că a rezultat o alterare a numărului minim de experți față de cerințele Subcap. 10.1.(...) al cap. 10 (...) din caietul de sarcini și pe cale de consecință acesta reprezintă o ofertă alternativă.

Referitor la lotul 2, ... arată că prin clarificarea nr. 9000/968/01.08.2014, asocierea declarată câștigătoare a precizat că față de cei 7 experți K1 ceruți prin caietul de sarcini, va mobiliza un număr de minim 28 de experți cu încadrarea în numărul total de zile din caietul de sarcini, astfel:

„c) la pct. 5: «răspunzând punctual la întrebare vă comunicăm:

- experți K2 vor fi minim 10 persoane (...)

- (...)

- numărul experților pe termen scurt va fi de minim 9 persoane (...)

d) la pct 6 (n.n. minim 9 diriginți de șantier): «Vom asigura de șantier pentru toate categoriile de lucrări enumerate în caietul de sarcini pentru prezenta procedură:

- lucrări infrastructură și suprastructura feroviară;

- lucrări de artă (poduri, podețe, viaducte);

- lucrări de instalații electrice și energoalimentare;

- lucrări tuneluri;

- lucrări construcții civile;

- lucrări centralizare electronică;

- lucrări de telecomunicații feroviare;

- lucrări semnalizare — centralizare electrodinamică;

- lucrări ERTMS;

- alte specialități necesare pe toată durata de derulare a proiectului.”

Față de aceste aspecte, contestatorul precizează că, prin clarificarea menționată mai sus, asocierea declarată câștigătoare a transmis justificarea bugetului de cheltuieli, iar prin Anexa 2 – descriere costuri conexe numărul experților variază astfel:

„ - costuri cu cazarea personalului: 2 apartamente x 4 camere + 2 apartamente x 3 camere (14 camere pentru 35 de experți: 7 experți K1, 10 experți K2, 9 diriginți de șantier și 9 experți termen scurt), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- **costuri cu diurnă pentru 7 experți K1, 6 experți K2 și 5 experți termen scurt** (în total pentru 18 experți față de 35 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- **costuri cu echipamente de protecție** 3 seturi complete - ghețe pentru 25 persoane, jachete de protecție pentru 15 persoane (față de 35 experți declarați), neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;

- **costuri cu comunicațiile:** 25 terminale pentru 35 experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei;
- **costuri echipamente birou șantier:** 12 laptopuri pentru 35 de experți, neasigurându-se condiții pentru toți experții propuși în cadrul ofertei”.

Contestatorul precizează că a rezultat o alterare a numărului minim de experți față de cerințele Sub cap. 10.1 (...) al cap. 10 (...) din caietul de sarcini și pe cale de consecință aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul mai precizează următorul aspect:

„3) Ofertantul câștigător a prezentat alternative la perioadele alocate experților stabilite de către autoritatea contractantă prin Sub cap. 10.1. [Reguli pentru ratele zilnice ale personalului] al cap. 10 [Organizare si metodologie] din Caietului de Sarcini:

Referitor la lotul 1, prin clarificarea înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. .../05.03.2014 paginile 384 - 391 din Dosarul de achiziție de la CNSC, Asocierea S.C ... S.R.L – S.C ..... S.R.L. – S.C ... S.R.L a transmis justificarea bugetului detaliat, precizând ca «resursele financiare de care dispun firmele Asocierii precum și portofoliul de lucrări aflate în derulare pot susține financiar serviciile de Consultanță și plată la timp a tuturor costurilor necesare»”.

Contestatorul corelând informațiile din tabelul „Justificare Buget Detaliat” cu cele din Anexa 1, arată că rezultă un cost mediu de 12,65 lei/zi pentru cazarea personalului, reprezentând valoarea alocata în Anexa 1 (respectiv 166.050,00 lei) distribuită la numărul total de zile lucrătoare (13.690 zile - tabelul „Justificare Buget Detaliat”), în contradicție cu costul mediu ce rezultă din divizarea costului total lei/lună pentru un apartament cu 4 camere, respectiv cu 3 camere, la o medie de 30 zile cazare pe luna și anume de 37,50 lei/zi, respectiv de 22,50 lei/zi.

Ca o concluzie, contestatorul arată că rezultă că pentru calculul acestor cheltuieli s-a luat în considerare un număr de 1.082,21 zile, cu 12.607,79 zile mai puține față de minimul de zile impus prin caietul de sarcini în cadrul Sub cap. 10.1. [...] al cap. 10 [...].

Tot pentru lotul 1, contestatorul arată că prin clarificarea înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3361/13.10.2014, asocierea declarată câștigătoare a transmis anexat „tabelul cu detalierea componentelor valorice a cheltuielilor

salariale și conexe pentru fiecare expert K1 și categorii de experți”, din care rezultă pentru „expertul K1 instalații electrice feroviare” un onorariu de 500 lei/zi. Astfel, contestatorul precizează că din coroborarea valorilor menționate în Anexa 1 la Adresa nr. 9000/787/04.03.2014 pentru „Expertul K1 instalații electrice feroviare” (n.n ing Gianni Grassi cu domiciliul în Milano, Italia) a rezultat următoarea contradicție: *„Costuri cu personal străin (...): 94.640 lei/zi, reprezentând o medie de 116,03 lei/zi (pentru perioada alocata expertului de 570 zile) și deci nu de 500 lei/zi care în fapt ar corespunde unei perioade de 189,28 zile, reprezentând o reducere a perioadei alocate expertului cu 380,72 zile față de minimul de zile impus prin Caietul de Sarcini în cadrul Sub cap. 10.1. [...] al cap. 10 [...], și pe cale de consecință aceasta reprezintă o ofertă alternativă”.*

Referitor la lotul 2, contestatorul corelând informațiile din tabelul „Justificare Buget Detaliat” cu cele din Anexa 1 (...) a rezultat un cost mediu de 11,86 lei/zi pentru cazarea personalului, reprezentând valoarea alocata în Anexa 1 (respectiv 166.050,00 lei) distribuită la numărul total de zile lucrătoare (13.990 zile - tabelul „Justificare Buget Detaliat”), în contradicție cu costul mediu ce rezultă din divizarea costului total lei/lună pentru un apartament cu 4 camere, respectiv cu 3 camere, la o medie de 30 zile cazare pe luna și anume de 37,50 lei/zi, respectiv de 22,50 lei/zi. Astfel, contestatorul arată că a rezultat că pentru calculul acestor cheltuieli s-au luat în considerare un număr de 1.082.21 zile, cu 12.607,79 zile mai puține față de minimul de zile impus prin Caietul de Sarcini în cadrul Sub cap. 10.1. [...] al cap. 10 [...], și pe cale de consecință aceasta a reprezentat o ofertă alternativă.

Tot referitor la lotul nr. 2, contestatorul menționează că prin clarificarea nr. 9000/1050/06.10.2014, asocierea declarată câștigătoare a transmis anexat „Tabelul cu detalierea componentelor valorice a cheltuielilor salariale și conexe pentru fiecare expert K1 și categorii de experți”, din care a rezultat ca valoarea maximă pentru „cheltuieli salariale” conform justificare buget detaliat (...) este de 130 lei/zi, iar din coroborarea cu valorile transmise prin Anexa 2 la Adresa 9000/793/05.03.2014 a reieșit că pentru „Costurile cu personal străin” este alocată valoarea de 130.480 lei, reprezentând o medie de 146,60 lei/zi (pentru perioada alocată unui singur expert de 890 zile).

Concluzionând, contestatorul precizează că a rezultat o diferență de 16,60 lei/zi între cele două justificări transmise pentru aceeași categorie de experți, reprezentând o perioadă alocată unui singur expert de 776,35 zile adică o reducere a timpului alocat cu 113.64 zile față de minimumul de zile impus prin Caietul de Sarcini în cadrul Sub cap. 10.1. [...] al cap. 10 [...], și pe cale de consecință aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul mai precizează următorul aspect:

„ 4) *Ofertantul câștigător a prezentat o alternativă la perioada de execuție stipulată în cadrul Caietului de Sarcini - Sub.cap.7.2 [Perioada de execuție] și la numărul de zile impus pentru experții principali prin Caietului de Sarcini - Sub.cap.10.1 [Reguli pentru ratele zilnice ale personalului].*

*Referitor la lotul 1, în Anexa 2 din clarificarea înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, pentru justificarea costurilor conexe durata utilizată în calcul cheltuielilor este diferită de perioadele estimate de către autoritatea contractantă, astfel:*

- 40 luni pentru «costuri cu transportul personalului»;
- 3 ani pentru «costuri cu revizii/reparații auto»;
- 46 luni pentru «costuri utilități + consumabile birou șantier».

Contestatorul constată că aceste perioade au fost alese aleatoriu, fără a ține seama de perioada de execuție stipulată în cadrul caietului de sarcini sub cap. 7.2 (...) și anume durata totală estimată a serviciilor de 63 luni, respectiv perioadele estimate de desfășurare a fazelor proiectului (0,5 luni+36 luni+24 luni+25 luni) și de numărul de zile impus pentru experții principali prin caietul de sarcini – sub cap. 10.1 (...).

Astfel, se precizează că, prin calculul costurilor mai sus menționate s-a prezentat o alternativă la cerințele Caietului de Sarcini, prin reducerea cu 17 luni a duratei totale estimate a serviciilor de la 63 luni la 46 luni, și pe cale de consecință aceasta reprezintă o oferta alternativă.

Cu privire la lotul 2, contestatorul precizează că în Anexa 2 la clarificarea nr. ....../05.03.2014, pentru descrierea costurilor conexe, durata utilizată este diferită de durata estimată de către autoritatea contractanta, astfel:

- „ - 40 luni pentru «costuri cu transportul personalului»;
- 3 ani pentru «costuri cu revizii/reparații auto»;



- 46 luni pentru «costuri utilități + consumabile birou șantier».

De asemenea, se constată că aceste perioade au fost alese aleatoriu, fără a ține seama de perioada de execuție stipulată în cadrul Caietului de Sarcini - Sub. cap.7.2 [...] și anume durata totală estimată a serviciilor de 63 luni, respectiv perioadele estimate de desfășurare a fazelor proiectului (0.5 luni + 36 luni + 24 luni + 2.5 luni) și de numărul de zile impus pentru experții principali prin Caietului de Sarcini — Sub.cap.10.1 [...].

Astfel, se constată de către contestator că, prin calculul costurilor mai sus menționate s-a prezentat o alternativă la cerințele caietului de sarcini, prin reducerea cu 17 luni a duratei totale estimate a serviciilor de la 63 luni la 46 luni, și pe cale de consecință aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul mai precizează următorul aspect:

*„ 5) Ofertantul câștigător a prezentat o alternativă la media zilelor lucrătoare lunare prezentate de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 8 la clarificări pentru procedura de achiziție înregistrată cu nr. .... din 25.11.2013”.*

Referitor la lotul 1, contestatorul arată că prin „Solicitare De Clarificări” înregistrată cu nr. .... din 14.10.2014 (...), comisia de evaluare a informat Asociera S.C ... S.R.L – S.C ..... S.R.L – S.C ... S.R.L cu privire la faptul că în propunerea tehnică: „au fost utilizate 21 zile lucrătoare pe luna în loc de 20 zile lucrătoare pe luna (...)”. Astfel, prin clarificarea înregistrată de autoritatea contractanta cu nr. ..../16.10.2014 (...), cu privire la observația de mai sus, ofertantul câștigător a transmis: “(....) vă informam că am luat în calcul media zilelor lucrătoare care este de 21”.

Ca urmare, arată contestatorul, că pentru durata totală estimată a serviciilor de 63 luni, ofertantul câștigător a propus în fapt o ofertă alternativă prin care durata totală este redusă cu 63 de zile, ceea ce înseamnă (prin utilizarea algoritmului de calcul al ofertantului câștigător) o reducere a duratei serviciilor cu 3 luni, de la 63 luni la 60 luni, și pe cale de consecință aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Referitor la lotul 2, contestatorul arată că prin solicitarea la clarificări înregistrată cu nr. ..../14.10.2014, comisia de evaluare a informat asociera declarată câștigătoare cu privire la faptul că în propunerea tehnică: „au fost utilizate 21 zile lucrătoare pe lună în loc de 20 zile lucrătoare pe luna (...)”. Prin clarificarea înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. ..../16.10.2014 (...), cu privire la

observația de mai sus, ofertantul câștigător a transmis: "(...) vă informăm că am luat în calcul media zilelor lucrătoare care este de 21".

Ca urmare, pentru durata totală estimată a serviciilor de 63 luni, ofertantul declarat câștigător a propus în fapt o ofertă alternativă prin care durata totală este redusă cu 63 de zile, ceea ce înseamnă (...) o reducere a duratei serviciilor cu 3 luni, de la 63 luni la 60 luni, și pe cale de consecință aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul precizează un ultim aspect:

*„ 6) Ofertantul câștigător a prezentat o ofertă alternativă de finanțare a contractului”.*

Referitor la lotul 1, contestatorul precizează că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .... /16.10.2014 (...), asocierea declarată câștigătoare a declarat următoarele: *„din documentația de atribuire rezultă că consultantul este responsabil pentru acoperirea costurilor enumerate la cap. 10.2 din caietul de sarcini. Firmele noastre își asumă responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor enumerate la cap 10.2 din caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor”.*

Astfel, se precizează că, oferta de finanțare a contractului a fost reiterată de către asocierea declarată câștigătoare și prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .... /15.01.2015 astfel: *„prin prezenta ne asumăm, așa cum am declarat și în clarificările anterioare, responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor enumerate la cap. 10.2 din caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor”.*

Contestatorul precizează că, în fapt aceasta reprezintă o ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini, cap 10 organizare și metodologie, 10.2. facilități asigurate consultantului, **care prevede că:** *„(...) Aceste costuri vor fi acoperite din onorariile experților. Cheltuielile (...) vor fi suportate de Consultant și prin urmare, incluse în onorariile experților (...)"* ofertantul declarat câștigător propunând finanțarea contractului de servicii.

Cu privire la lotul 2, contestatorul menționează că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... /16.10.2014, asocierea S.C ... S.R.L – S.C ..... S.R.L – S.C ... S.R.L a declarat că: *„din documentația de atribuire rezultă că consultantul este responsabil pentru acoperirea costurilor enumerate la cap. 10.2 din caietul de sarcini. Firmele noastre își asumă responsabilitatea pentru*

*acoperirea tuturor costurilor enumerate la cap 10.2 din caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor”.*

Astfel, contestatorul arată că oferta de finanțare a contractului a fost reiterată de către Asociera S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L și prin adresa înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. .... /15.01.2015: *„Prin prezenta ne asumăm, așa cum am declarat și în clarificările anterioare, responsabilitatea pentru acoperirea tuturor costurilor enumerate la cap. 10.2 din caietul de sarcini și a altor costuri care vor interveni pe parcursul derulării serviciilor.”*

Contestatorul consideră că aceasta reprezintă o ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini, cap 10 organizare și metodologie 10.2 facilități asigurate consultantului: *„(...) aceste costuri vor fi acoperite din onorariile experților. Cheltuielilor (...) vor fi suportate de consultant și prin urmare, incluse în onorariile experților (...)”*, ofertantul declarat câștigător propunând finanțarea contractului de servicii.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .... /21.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ./21.04.2015, C... S.A, solicită respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Referitor la lotul 1, autoritatea contractantă menționează că asociera ... ca lider al asocierii ... – (Bucharest S.R.L.) a contestat rezultatul procedurii de atribuire pe motiv că, asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. SIS... S.R.L. a „alterat” prevederile caietului de sarcini, și anume cele ale sub. cap. 7.2.(perioada de execuție) și sub. cap. 10.1 (reguli pentru ratele zilnice ale personalului), ofertele depuse (oferta tehnică și modul de întocmire a ofertei financiare), ca fiind alternative la prevederile caietului de sarcini aferent contractului de servicii aferente acestui lot.

Autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC nr.243/C8/125/03.03.2015, la contestația depusă de ... ca lider al Asocierii N.V. - (Bucharest SRL), prin care a fost dispusă anularea raportului procedurii nr. 18/1/130/26.01.2015 și a actelor sub-

secvențe acestea și obligarea subscrișei la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, în acest sens a solicitat clarificări asocierii S.C ... S.R.L. S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L. prin adresa nr. .../06.03.2015.

Cu adresa nr. .../12.03.2015 (9000/1229/ 12.03.2015), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/352/12.03.2015, asocieria S.C ... S.R.L – S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L a răspuns în termen.

Ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la solicitarea „*Detalierea prețurilor ofertate și solicitarea argumentării acestor prețuri, inclusiv prin documente justificative, care să confirme faptul că sunt reale, simpla detaliere a prețului neputând constitui o justificare a acestuia*”, a precizat detalierea prețurilor care s-a realizat în cele cinci răspunsuri anterioare.

În ceea ce privește argumentarea acestor prețuri au fost prezentate următoarele documente:

„ - *Pentru cheltuielile salariale, copii ale angajamentelor semnate de experții principali K1 nominalizați în ofertă semnate în data de 20.01.2014. Spre exemplificare ofertantul a prezentat un angajament pentru un expert K2, unul pentru diriginte de șantier și unul pentru expert pe termen scurt, toate semnate în data de 20.01.2014, nominalizarea acestor categorii de personal urmând a se aproba de către autoritatea contractantă ulterior semnării contractului iar mobilizarea făcându-se în funcție de necesitățile proiectului;*

- *Referitor la costurile conexe (echipamentele de protecție, combustibil, transport extern, achiziția de autoturisme, revizii și reparații auto, costurile cu telecomunicații etc.), ofertantul menționează că a utilizat costuri estimate din contractele similare, oferte de preț de la furnizori și oferte de preț de pe site-urile de specialitate și a anexat:*

- *Oferta de preț pentru apartament 4 camere în Arad,*
- *Oferta de preț materiale de protecție,*
- *Oferta de preț pentru autoturisme și costuri estimate revizii,*
- *Ofertă comunicații telefonice,*
- *Ofertă laptop și multifuncțională,*
- *Oferta de preț pentru mobilier birou șantier,*
- *Ofertă consumabile.”*

La solicitarea de clarificări: „*Demonstrarea faptului că oferta financiară conține prețuri care vor fi menținute pe întreaga perioadă*

*de derulare a contractului de achiziție publică, simpla asumare de către ofertant a faptului că va îndeplini contractul nefiind suficientă", ofertantul declarat câștigător a mai menționat că, în angajamentele prezentate pentru experți, costurile salariale nu se vor modifica pe toată durata contractului.*

Referitor la solicitarea de clarificare: *„în scopul verificării sustenabilității prețurilor oferite, se solicită explicații referitoare la toate valorile cotate cu «0» din cadrul tabelelor prezentate aferente justificării prețurilor”, ofertantul a răspuns astfel:*

*„- Costurile «Contribuții obligatorii» sunt «0» pentru diriginții de șantier, deoarece conform angajamentului anexat, aceștia vor lucra în contract în baza unor contracte de prestări de servicii PFA (Persoană Fizică Autorizată);*

*- Costurile «Bonificații de repatriere» sunt «0» deoarece nu este cazul;*

*- Costurile «Rezervă ore suplimentare» sunt cotate «0» deoarece orele suplimentare vor fi recuperate în perioada de vreme nefavorabilă sau în perioadele în care este posibil;*

*- Costurile cu «personal suport, traducere, multiplicare, secretariat» se regăsesc în coloana «Alte cheltuieli»”.*

La solicitarea de clarificări : *„Dacă pentru mașinile achiziționate sunt incluse în prețul ofertei toate cheltuielile obligatorii (RCA, rovinetă, ITP) pe întreaga perioadă de derulare a contractului, având în vedere că în descrierea costurilor conexe este identificat doar RCA pentru un singur an”, ofertantul a arătat că, pentru autoturismele achiziționate, cheltuielile anuale cu RCA sunt cuprinse la pct. 3 pentru primul an și la pct. 7 costuri cu achiziția de autoturisme din Anexa 2 – Descriere costuri conexe pentru restul perioadei, iar pentru autoturisme achiziționate, cheltuielile anuale cu ITP și rovinietă sunt cuprinse la pct. 8 din Anexa 2 – descriere costuri conexe.*

Comisia de evaluare a considerat cerințele îndeplinite, deoarece au fost respectate atât Decizia CNSC nr. 243/C8/125/03.03.2015 cât și criteriul de atribuire ca fiind “prețul cel mai scăzut”.

Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă menționează că asocierea ... ca lider al asocierii ... – (Bucharest S.R.L.) a contestat rezultatul procedurii de atribuire pe motiv că, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. SIS... S.R.L. a „alterat” prevederile caietului de sarcini, și anume cele ale sub. cap. 7.2.(perioada de execuție) și sub. cap. 10.1 (reguli pentru ratele zilnice ale personalului), ofertele



depusă (oferta tehnică și modul de întocmire a ofertei financiare), ca fiind alternative la prevederile caietului de sarcini aferent contractului de servicii aferente acestui lot.

Autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC nr.243/C8/125/03.03.2015, la contestația depusă de ... ca lider al Asocierii N.V. - (Bucharest SRL), prin care a fost dispusă anularea raportului procedurii nr. 18/1/131/26.01.2015 și a actelor subsecvente acesteia și obligarea subscrisei la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, în acest sens a solicitat clarificări asocierii S.C ... S.R.L. S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L. prin adresa nr. 18/1/334/06.03.2015.

Cu adresa nr. 9000/1231/12.03.2015 (9000/1230/12.03.2015), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/353/12.03.2015, asocierea S.C ... S.R.L – S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L a răspuns în termen.

Ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la solicitarea „*Detalierea prețurilor ofertate și solicitarea argumentării acestor prețuri, inclusiv prin documente justificative, care să confirme faptul că sunt reale, simpla detaliere a prețului neputând constitui o justificare a acestuia*”, a precizat detalierea prețurilor care s-a realizat în cele cinci răspunsuri anterioare.

În ceea ce privește argumentarea acestor prețuri au fost prezentate următoarele documente:

„ - Pentru cheltuielile salariale, copii ale angajamentelor semnate de experții principali K1 nominalizați în ofertă semnate în data de 20.01.2014. Spre expemplificare ofertantul a prezentat un angajament pentru un expert K2, unul pentru diriginte de șantier și unul pentru expert pe termen scurt, toate semnate în data de 20.01.2014, nominalizarea acestor categorii de personal urmând a se aproba de către autoritatea contractantă ulterior semnării contractului iar mobilizarea făcându-se în funcție de necesitățile proiectului;

- Referitor la costurile conexe (echipamentele de protecție, combustibil, transport extern, achiziția de autoturisme, revizii și reparații auto, costurile cu telecomunicații etc.), ofertantul menționează că a utilizat costuri estimate din contractele similare, oferte de preț de la furnizori și oferte de preț de pe site-urile de specialitate și a anexat:

- *Oferta de preț pentru apartament 4 camere în Deva/Arad,*
- *Oferta de preț materiale de protecție,*

- *Oferta de preț pentru autoturisme și costuri estimate revizii,*
- *Ofertă comunicații telefonice,*
- *Ofertă laptop și multifuncțională,*
- *Oferta de preț pentru mobilier birou șantier,*
- *Ofertă consumabile.”*

La solicitarea de clarificări: *„Demonstrarea faptului că oferta financiară conține prețuri care vor fi menținute pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică, simpla asumare de către ofertant a faptului că va îndeplini contractul nefiind suficientă”,* ofertantul declarat câștigător a mai menționat că, în angajamentele prezentate pentru experți, costurile salariale nu se vor modifica pe toată durata contractului.

Referitor la solicitarea de clarificare: *„în scopul verificării sustenabilității prețurilor oferite, se solicită explicații referitoare la toate valorile cotate cu «0» din cadrul tabelelor prezentate aferente justificării prețurilor”,* ofertantul a răspuns astfel:

*„- Costurile «Contribuții obligatorii» sunt «0» pentru diriginții de șantier, deoarece conform angajamentului anexat, aceștia vor lucra în contract în baza unor contracte de prestări de servicii PFA (Persoană Fizică Autorizată);*

*- Costurile «Bonificații de repatriere» sunt «0» deoarece nu este cazul;*

*- Costurile «Rezervă ore suplimentare» sunt cotate «0» deoarece orele suplimentare vor fi recuperate în perioada de vreme nefavorabilă sau în perioadele în care este posibil;*

*- Costurile cu «personal suport, traducere, multiplicare, secretariat» se regăsesc în coloana «Alte cheltuieli»”.*

La solicitarea de clarificări : *„Dacă pentru mașinile achiziționate sunt incluse în prețul ofertei toate cheltuielile obligatorii (RCA, rovignetă, ITP) pe întreaga perioadă de derulare a contractului, având în vedere că în descrierea costurilor conexe este identificat doar RCA pentru un singur an”,* ofertantul a arătat că, pentru autoturismele achiziționate, cheltuielile anuale cu RCA sunt cuprinse la pct. 3 pentru primul an și la pct. 7 costuri cu achiziția de autoturisme din Anexa 2 – Descriere costuri conexe pentru restul perioadei, iar pentru autoturisme achiziționate, cheltuielile anuale cu ITP și rovinieta sunt cuprinse la pct. 8 din Anexa 2 – descriere costuri conexe.

Comisia de evaluare a considerat cerințele îndeplinite, deoarece au fost respectate atât Decizia CNSC nr. 243/C8/125/03.03.2015 cât și criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. 292/21.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6306/21.04.2015, S.C ... S.R.L, lider al Asocierii S.C ... S.R.L – ... S.R.L – SIS... S.R.L, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „Cerere de intervenție”, prin care solicită: admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție; admiterea excepției autorității de lucru judecat; admiterea excepției tardivității criticilor formulate; respingerea contestației formulate de asocieria ...-(Bucharest) S.R.L. și asocieria ...- (Bucharest) S.R.L.-...S.R.L. (Asocieria ...) ca nefondată.

În urma analizării adresei nr. 292/21.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6306/21.04.2015, depusă de S.C ... S.R.L, lider al Asocierii S.C ... S.R.L – ... S.R.L – SIS... S.R.L, raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 5524/09.04.2015, formulată de ... lider al Asocierii ... – S.R.L, pentru lot 1 și al Asocierii ... – S.R.L – ...S.R.L, pentru lot 2, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 3291 și nr. 3292 din data de 22.04.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Referitor la expunerea situației de fapt, S.C ... S.R.L face un scurt istoric al desfășurării procedurii, solicitând respingerea contestației formulate de Asocieria ... – S.R.L (Bucharest) și Asocieria ... – S.R.L (Bucharest) – ...S.R.L (Asocieria ...) împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii pentru loturile 1 și 2.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și introducerea Asocierii S.C ... S.R.L – ... S.R.L – Sis... S.R.L în cauză, în calitate de intervenient, invocând

prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la contestația formulată de Asocieria ... prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii S.C ... S.R.L - ... S.R.L - Sis... S.R.L, intervenientul, raportându-se la obiectul contestației formulate de Asocieria ..., invocă excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității demersului juridic, având în vedere considerentele următoare:

- în susținerea excepției autorității de lucru precizat, intervenientul apreciază că modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de susbscrisa a fost analizată de către Consiliu prin decizia nr. 3091/C1/3492/29.1.2014 și prin decizia nr. 243/C8/125/03.03.2015.

Astfel, intervenientul precizează că prin decizia nr. 243/C8/125 din data de 03.03.2015, s-a reținut în mod definitiv caracterul nefondat al unor critici invocate de contestator.

- referindu-se la excepția tardivității, intervenientul apreciază că toate susținerile contestatorului raportate la data la care aceasta a luat la cunoștință de oferta subscrisei, sunt tardive, raportat la data la care .... a luat la cunoștință de oferta Asocierii S.C ... S.R.L - ... S.R.L - ..... S.R.L, invocând în susținerea acestei excepții prevederile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul contestației depuse, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate, precizând că va dezvolta motivele de netemeinicie după studierea dosarului achiziției.

Prin urmare, S.C ... S.R.L solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 18/1/648/23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6484/23.04.2015, C... S.A, a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C ... S.R.L în care precizează următoarele:

*„ 1. Referitor la admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție:*

*- Urmare a Deciziei CNSC nr. 243/C8/125/03.03.2015, comisia de evaluare a emis un nou raport prin care a fost desemnat câștigător*

*Asocierea S.C ... S.R.L. – S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L. pentru ambele loturi. Având în vedere calitatea de ofertant câștigător a acestuia, considerăm cererea de intervenție ca fiind întemeiată și pe cale de consecință vă solicităm să o admiteți;*

*2. Referitor la admiterea excepției autorității de lucru judecat, considerăm că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acestei excepții având în vedere că ambele contestații depuse la prezenta procedură au avut identitate de cauză, obiect și părți, CNSC pronunțându-se prin Deciziile nr. 3091/C1/3492/29.12.2014 și nr. 243/C8/125 din 03.03.2015. Mai mult decât atât, toate criticile formulate prin contestație de către Asocierea ...- (Bucharest) S.R.L. și Asocierea ... - (Bucharest) S.R.L. – S.C ...S.R.L., au fost soluționate de CNSC prin deciziile menționate mai sus;*

*3. Referitor la admiterea excepției tardivității criticilor formulate. Având în vedere că susținerile din contestație au mai fost expuse și în contestațiile anterioare considerăm că acestea sunt tardive raportat la data la care aceasta a luat la cunoștință de oferta Asocierii S.C ... S.R.L. – S.C ... SRL- S.C SIS... S.R.L.;*

*4. Referitor la respingerea Contestației formulate de Asocierea ...- (Bucharest) S.R.L. și Asocierea ... - (Bucharest) S.R.L. – S.C ...S.R.L., comisia de evaluare a transmis adresa nr. 18/1/245/12.02.2015, reprezentând punctul de vedere al autorității contractante cu privire la această contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia.*

*Ca urmare a deciziei CNSC nr. 243/C8/125/03.03.2015, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și a emis un nou raport al procedurii pentru fiecare lot în parte, în conf. cu art. 280 alin.3 din O.U.G nr.34/2006, care prevede că decizia este obligatorie pentru părți”.*

*Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 6589/24.04.2015, ..., a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C ... S.R.L în care precizează următoarele:*

*„1. Referitor la excepția autorității de lucru judecat:*

*Motivele contestației noastre nr. 5524/09.04.2015 nu au fost respinse prin Decizia CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015, pentru a se putea discuta de autoritate de lucru judecat.*

*Astfel, noi am susținut că, în urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015, autoritatea contractanta trebuia să constate că oferta câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.*



*Pentru a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, ofertantă câștigătoare nu a prevăzut anumite cheltuieli obligatorii conform legii și documentației de atribuire. În acest sens s-au reținut, (...), criticile noastre (...).*

*În ceea ce privește restul motivelor contestației noastre nr. 5524/09.04.2015, acestea nu au fost respinse prin Decizia CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015, pentru a se putea discuta de autoritate de lucru judecat.*

*Mai mult decât atât, CNSC nu a abordat pe fond modalitatea de justificare a prețului oferat de petenta.*

*Pentru aceste motive, vă rugăm să respingeți excepția autorității de lucru judecat ca neîntemeiată;*

2. Referitor la excepția de tardivitate:

Contestația subscriselor este formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră — Curtid - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă dc 160 km/h”: lot 1 km 614 - Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu, transmise cu adresele nr. 18/1/477/30.03.2015 (Lotul 1), respectiv nr. 18/1/485/30.03.2015 (Lotul 2) și a actelor subsecvente.

Față de obiectul contestației noastre și de dispozițiile legale aplicabile, nu are relevanță data la care am luat cunoștință de oferta petentei.

Noi nu am contestat oferta, ci modul în care a fost evaluată (actul autorității contractante), în condițiile în care autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015.

Pentru aceste motive, vă rugăm să respingeți excepția tardivității ca neîntemeiată”.

Față de considerentele expuse anterior și constatând că nu s-au formulat critici pe fondul contestației, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 6236/...-.../30.06.2015, Consiliul a invitat societatea ... să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr

de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 12376 din 03.07.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Referitor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică consultantță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului „Lotul 1: Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, sub tronsonul 2a: ...”, contestatorul precizează că, în data de 06.03.2015, autoritatea contractantă a transmis către ofertantul declarat câștigător adresa nr. 18/1/333/06.03.2015 prin care a solicitat clarificări.

Astfel, ca urmare a adresei mai sus menționate, ofertantul declarat câștigător a transmis prin adresa nr. 9000/1218/06.03.2015 o cerere de prelungire a termenului de răspuns.

În data de 09.03.2015, autoritatea contractanta a decis „acordarea unei extinderi a termenului limita ele depunere (...) până în data de 12.03.2015, ora 10:00”, informând totodată Asocieria S.C ...S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C AREX LIDER COMPANY S.R.L prin adresa nr. 18/1/344.

Referitor la răspunsul ofertantului declarat câștigător, la solicitarea nr. 18/1/333/06.03.2015, acesta a fost transmis prin adresa înregistrată de către autoritatea contractanta cu nr. 18/1/352/12.03.2015, ora 9:30, la care s-au anexat documente în limba română: angajamente ale experților - datate 20.01.2014, anunțuri imobiliare din Arad, Lipova și Deva, oferte echipamente protecție de pe site-uri romanesti, oferta Dacia, oferta Vodafone IT, oferte IKEA și Birotică din România.

Față de acestea, contestatorul subliniază faptul că nu a fost depus nici un document ce necesita „traduceri succesive din română în italiană și din italiană în română având în vedere că partenerii din asociere sunt din România și Italia”.

Totodată, contestatorul arată că, prin răspunsul asocierii S.C ...S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L nr. 900/1228/12.03.2015 atașat la adresa 18/1/352/12.03.2015, ora 9:30, ofertantul, în pofida cererii explicite a autorității contractante din solicitarea nr. 18/1/333 /06.03.2015 de „Detaliere a prețurilor ofertate și argumentarea acestor prețuri”, a considerat că „Detalierea prețurilor s-a realizat în cele cinci răspunsuri anterioare”, nerăspunzând astfel solicitării

formulate și indirect recunoscând că a prezentat o ofertă alternativă. Acest aspect rezultă din documentele la care ofertantul face referire și prezentate în cadrul contestației depuse.

Contestatorul precizează că, au fost solicitate explicații și „în scopul verificării sustenabilității prețurilor oferite, referitoare la valorile cotate cu 0 din cadrul tabelelor prezentate (...)”.

În acest sens, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător a susținut că aceste costuri sunt 0 așa „cum rezultă (...) din angajamentul anexat”, prin care dl Matei Dănuț „se angajează să realizeze pentru Beneficiar servicii în calitate de diriginte de șantier” pentru un venit lunar brut (..) de 6.500 lei, diferit față de venitul lunar brut de 6.150 lei din răspunsul subscrisei nr. 9000/1138/15.01.2015. Rezultă astfel că, pentru a respecta angajamentul semnat de către Arex și dl Matei Dănuț prin prisma încasărilor din cadrul contractului, ofertantul a redus numărul de zile alocate diriginților de șantier cu 5,38%, aceasta demonstrând în fapt că asocierea S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L a prezentat o ofertă alternativă la caietul de sarcini, care prevede în cadrul cap. 10 un număr obligatoriu de 4500 zile pentru această poziție.

De asemenea, cu referire la justificarea că „pentru mașinile achiziționate sunt incluse în prețul ofertei toate cheltuielile obligatorii (RCA, rovineț, ITP) pe întreaga perioadă de derulare a contractului”, având în vedere că în descrierea costurilor conexe este identificat doar RCA pentru un singur an, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a transmis anexat la adresa înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 18/1/352/12.03.2015, ora 9:30, „oferta de preț autoturisme și costuri estimate revizii”, care prin corelarea cu „Răspuns Ad.4.”, respectiv:

*„ - cheltuielile anuale cu RCA sunt cuprinse la pct. 3 pentru primul an și la pct. 7 costuri cu achiziția de autoturisme din Anexa 2 - Descriere costuri conexe pentru restul perioadei;*

*- pentru autoturismele achiziționate, cheltuielile cu ITP și rovineț sunt cuprinse la pct. 8 din Anexa 2 — descriere costuri conexe”,*

a rezultat următoarele:

- estimând 140.000 km parcurși de către o mașină achiziționată, costul între tinerii periodice este de 1.336 Euro (rata de schimb 4,55 lei). Deci, un cost de întreținere pe mașina de 6.078,8 lei pe durata estimată de 63 luni respectiv de 30.394 lei pentru cele 5 mașini achiziționate;

- considerând că valoarea rovinietei este de 125 lei/mașină/an, costul pe durata contractului este de 625 lei/mașină/durata contractului, adică de 3.125 lei pentru cele 5 mașini achiziționate pe durata contractului (625 lei/mașină/durată contract x 5 mașini);
- considerând pentru ITP un cost de 120 lei/mașină/2ani, rezultă că pe durata contractului cheltuielile se ridică la valoarea de 1.200 lei.

În concluzie, contestatorul precizează că, pe baza documentelor transmise, costul total pentru întreținere, rovinietă și ITP pe durata contractului este de 34.719 lei, ceea ce reprezintă o reducere cu 4,9% a duratei contractului și în fapt aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul subliniază faptul că, oferta pentru achiziționarea autoturismelor Dacia transmisă de către Asociera S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L, anexată la adresa înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 18/1/352/12.03.2015, ora 9:30, este pentru autoturism cu carburant benzină, diferit față de carburantul pe care ofertantul l-a prezentat la pct. 5 din „Anexa 2 - Descriere costuri conexe" la care face referire și pe cale de consecință, prin această justificare sunt alterate cheltuielile transmise prin „Anexa 2 - Descriere costuri conexe" deoarece costul de achiziționare al unui autoturism cu combustibil benzină versus motorină este mai mic.

Referitor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică consultantță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții în instalații aferentă obiectivului „Lotul 2: „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontiera - Curtici - Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, subtronsonul 2b: Cap Y Barzava - Cap Y Ilteu", contestatorul arată că, în data de 06.03.2015, autoritatea contractantă a transmis către ofertantul declarat câștigător adresa nr. 18/1/334, prin care a solicitat transmiterea până în data de 10.03.2015 a unor clarificări.

Astfel, ca urmare a adresei mai sus menționate, contestatorul arată că, Asociera S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L a transmis prin adresa nr. 9000/1219/06.03.2015, cererea de prelungire a termenului de răspuns „cel puțin până în ziua de marți, 17.03.2015”.

În data de 09.03.2015, autoritatea contractantă a decis „acordarea unei extinderi a termenului limită de depunere (...) până

în data de 12.03.2015 ora 10:00", informând totodată asocieria S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L prin adresa 18/1/345.

Referitor la răspunsul asocierii declarate câștigătoare la solicitarea nr. 1B/1/334/06.03.2015 acesta a fost transmis prin adresa înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 18/1/353/12.03.2015 ora 9:20, la care s-au anexat documente în limba română: angajamente ale experților - datate 20.31.2014, anunțuri imobiliare din Arad, Lipova și Deva, oferte echipamente protecție de pe site-uri romanesti, oferta Dacia benzina, oferta Vodafone IT, oferte IKEA și Birotică din România. Astfel, este de subliniat faptul că nu a fost depus nici un document ce necesita „traduceri succesive din română în italiană și din italiană în română având în vedere ca partenerii din asocierie sunt din România și Italia”.

Totodată, contestatorul arată că, prin răspunsul asocierii declarate câștigătoare nr. 900/1230/12.03.2015 atașat la adresa 18/1/352/12.03.2015, ora 9:30, ofertantul, în pofida cererii explicite a autorității contractante din solicitarea nr. 18/1/334/06.03.2015 de „Detaliere a prețurilor ofertate și argumentarea acestor prețuri”, consideră că „Detalierea prețurilor s-a realizat în cele cinci răspunsuri anterioare”. Rezultă că acesta nu a răspuns solicitării formulate, recunoscând indirect că a prezentat o ofertă alternativă, ceea ce rezultă din documentele la care ofertantul face referire și prezentate în cadrul contestației depuse.

Mai mult, contestatorul precizează că, „în scopul verificării sustenabilității prețurilor ofertate, vă solicitam explicații referitoare la valorile cotate cu 0 din cadrul tabelelor prezentate(...)”, asocieria S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L face referire numai la costurile „pentru diriginții de șantier”, omițând să facă referire la costurile 0 de la „Bonificații expatriere” din cadrul tabelelor prezentate(...)”, având în vedere ca dl. Giancarlo Giotto pentru un „salariu de baza lunar brut (..) de 9200 lei” este propus pentru poziția „Expert k1 coordonator de echipă”.

Astfel, rezultă că, pentru a respecta angajamentul semnat de către asocieria Pegaso cu dl. Giancarlo Giotto, prin prisma încasărilor din cadrul contractului, ofertantul a redus numărul de zile alocate poziției „Expert k1 coordonator de echipă” cu 211 zile, fiind o reducere cu 23,80 % din numărul de zile impus prin documentația de atribuire (890 zile), reprezentând diferența dintre valoarea totală ofertată pentru aceasta poziție în speță de 548.150 lei și valoarea



aferentă pct. 6 din „Anexa 2 - Descriere costuri conexe" de 130.480 lei.

În opinia contestatorului, acest lucru demonstrează în fapt că asocierea S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L a prezentat o ofertă alternativă la caietul de sarcini, care prevede în cadrul cap. 10 un număr obligatoriu de 890 zile pentru „Expert k1 coordonator de echipă" (în speță o reducere cu 211 de zile a numărului de zile alocate diriginților de șantier - 23,8% x 890 zile - procentul de 23,80 % = 130480/548.150, unde 130.480 lei) reprezintă costurile pct. 6 costuri cu personal străin din „Anexa 2 - Descriere costuri conexe" și 548.150 lei valoarea totală oferită pentru expertul k1, coordonator de echipă conform „Justificare buget" din "răspunsul 9000/1139/15.01.2015".

Cu referire la justificarea că „pentru mașinile achiziționate sunt incluse în prețul ofertei toate cheltuielile obligatorii (RCA, rovinietă, ITP), pe întreaga perioadă de derulare a contractului, având în vedere că în descrierea costurilor conexe este identificat doar RCA pentru un singur an", contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare a transmis anexat la adresa înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 18/1/352/12.03.2015, ora 9:30, „oferta de preț autoturisme și costuri estimate revizii", care prin corelarea cu „Răspuns Ad.4", respectiv:

*„ - cheltuielile anuale cu RCA sunt cuprinse la pct. 3 pentru primul an și la pct. 7 costuri cu achiziția de autoturisme din Anexa 2 – Descriere costuri conexe pentru restul perioadei;*

*- pentru autoturismele achiziționate, cheltuielile cu FIT și rovinietă sunt cuprinse la pct. 8 din Anexa 2 – Descriere costuri conexe";*

a rezultat următoarele:

*„ - estimând 140.000 km parcurși de către o mașină achiziționată, costul între tinerii periodice este de 1.336 Eur (rata de schimb 4,55 lei). Deci, un cost de întreținere pe mașină de 6.078,8 lei pe durata estimată de 63 luni, respectiv de 30.394 lei pentru cele 5 mașini achiziționate;*

*- Considerând că valoarea rovinietei este de 125 lei/mașina/an, costul pe durata contractului este de 625 lei/mașina/durata contractului adică de 3.125 lei pentru cele 5 mașini achiziționate pe durata contractului (625 lei/masina/durata contract x 5 mașini);*

*- Considerând pentru ITP un cost de 120 lei/mașină/2ani, rezultă că pe durata contractului cheltuielile se ridică la valoarea de 1200 lei".*

Astfel pe baza documentelor transmise, contestatorul arată că, costul total pentru întreținere, rovinieta și ITP pe durata contractului este de 34.719 lei. Rezultă așadar o reducere cu 4,9 % a duratei contractului și în fapt aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul subliniază faptul că, oferta pentru achiziționarea autoturismelor Dacia transmisă de către „asocierea S.C ... S.R.L – S.C SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L., anexată la adresa înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 18/1/353/12.03.2015, este pentru autoturism cu carburant benzină, diferit față de carburantul pe care ofertantul 1-a prezentat la pct. 5 din „Anexa 2 - Descriere costuri conexe” la care face referire și pe cale de consecință prin această justificare sunt alterate cheltuielile transmise prin „Anexa 2 - Descriere costuri conexe”, deoarece costul de achiziționare al unui autoturism cu combustibil benzină versus motorină este mai mic.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 6373/...-.../02.07.2015, Consiliul a invitat societatea S.C ... S.R.L. să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 565/08.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12672 din 08.07.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

S.C ... S.R.L. consideră că demersul juridic al asocierii ... trebuie respins în condițiile în care susținerile din contestația formulată au mai fost soluționate și se află sub puterea lucrului judecat. De asemenea, solicită respingerea criticilor ca tardiv formulate în condițiile în care acestea se raportează la acte ale autorității contractante de care asocierea ... a luat la cunoștință din etapele de evaluare anterioare.

În acest sens, intervenientul arată că, contestatorul a afirmat că subscrisa nu a răspuns întocmai solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, precum și faptul că asocierea ... a transmis răspunsurile la clarificări fără nicio justificare, fără niciun document în susținere.

Astfel, se arată că pentru lotul 1 asocierea ... a transmis răspunsuri la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Se arată că așa cum rezultă din solicitările de calificări transmise de către autoritatea contractantă către subscrisa, s-a solicitat ofertanților dovedirea menținerii prețurilor pe durata contractului și să prezinte documente justificative pentru prețurile oferite.

De asemenea, se mai precizează că, prin două adrese transmise în aceeași zi (a doua adresă a fost transmisă deși nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă) asocierea ... nu a transmis niciun document justificativ prin care să facă dovada prețurilor ofertate.

În aceste condiții, intervenientul precizează că, contestatorul a apreciat că, conduita procesuală a asocierii ... era îndoielnică, având în vedere că el a transmis anumite documente prin care a dovedit prețurile ofertate, necomunicând niciun document suport în susținerea prețurilor din oferta financiară.

Se mai arată că pentru lotul 2 asocierea ... a transmis răspunsuri la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că nici în acest caz asocierea ... nu a prezentat niciun document justificativ privind prețurile din ofertă.

În concluzie, S.C ... S.R.L. precizează că a justificat prețurile ofertate, a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă și solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 582/10.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12893/10.07.2015, S.C ... S.R.L. a transmis răspuns la adresa contestatorului înregistrată la Consiliu sub nr. 12376 din 03.07.2015, menționând că „atât prin contestația formulată cât și prin concluziile scrise depuse asocierea ... a invocat o serie de critici care au intrat sub incidența autorității de lucru judecat având în vedere că au mai fost invocate anterior și au fost soluționate în mod definitiv de către CNSC”.

S.C ... S.R.L. arată că, în răspunsul la clarificări a prezentat detalierea costurilor, iar pentru justificarea costurilor se anexează documente relevante.

Astfel, nu există niciun considerent de fapt și de drept care să justifice criticile contestatorului privind depunerea unei oferte alternative de către subscrisa.

În ceea ce privește critica referitoare la „utilizarea unui număr de 21 de zile per luna”, intervenientul menționează că CNSC a respins argumentele de neconformitate ale ofertei subscrisei prin Decizia nr.3091/C1/3492/29.12.2015. Astfel, CNSC a analizat deja aceste critici formulate de asocierea ... în prima etapă procesuală.

În ceea ce privește criticile referitoare la: „calculul costurilor indirecte pentru perioade de timp cuprinse între 40 și 46 de luni”, respectiv la „alterarea numărului minim de experți în calculul

costurilor indirecte”, intervenientul precizează că CNSC le-a analizat și s-a pronunțat în mod definitiv prin Decizia nr. 243/C8/03.03.2015. Prin urmare, aceste critici au intrat sub incidența autorității de lucru judecat.

În concluzie, S.C ... S.R.L., precizează faptul că subscrisa nu a propus niciodată reducerea zilelor alocate vreunei categorii de experți, pentru niciunul din loturi, acestea fiind „doar speculații” pe marginea unor aspecte clarificate și acceptate deja atât de către autoritatea contractantă și de către CNSC.

În ceea ce privește criticile referitoare la costurile cu întreținere, ITP și roșnița pentru autoturismele din contract calculul prezentat de contestator, se precizează că este absolut relativ și nejustificat pentru că se pornește de la o estimare aleatorie de 140.000 km pentru fiecare autoturism. Dacă numărul de kilometri se modifică atunci poate la fel de bine să rezulte costuri mai mici decât cele declarate.

De asemenea se arată că, în ceea ce privește criticile referitoare la costuri autoturism benzină versus costuri combustibil motorină, costul pe litru prevăzut în „Anexa 2 - costuri conexe” este de 6,50 lei/litru fiind acoperitor atât pentru benzină cât și pentru motorină.

În acest sens, intervenientul arată că, contestatorul nu face decât să reitereze critici invocate anterior încercând să le dea o nouă încadrare juridică aceea de „ofertă alternativă” fără a avea la bază niciun fundament juridic.

În ceea ce privește criticile formulate de asocieria ... la lotul 2 S.C ... S.R.L. formulează aceleași apărare ca la lotul 1.

În concluzie, S.C ... S.R.L. solicită respingerea contestației formulate de asocieria ... și admiterea cererii de intervenție depusă de subscrisa.

Prin adresa nr. 18/1158/16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13323/17.07.2015, autoritatea contractantă a menționat că, „nu are la acest moment date suplimentare față de punctul de vedere transmis anterior (...)”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 18/1158/16.07.2015, a autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. 13323/17.07.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... S.A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Bârzava; lot 2 Cap Y Bârzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, loturile 1 și 2”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 76.038.877 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L.\_împreună cu contestația formulată de S.C. S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 198/2014. Prin Decizia nr. 260/C3/198 din 27.01.2014, s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C AEGO BUSINESS CONSULTING S.R.L, și s-a dispus continuarea procedurii.

Tot pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 3492/2014. Prin Decizia nr. 3091/C1/3492 din 29.12.2014, s-a admis contestația formulată de S.C ... S.R.L, lider al asocierii S.C ... S.R.L – ... S.R.L – SIS... S.R.L pentru Loturile 1 și 2, respectiv asociat în asocierea ... S.R.L – SIS... S.R.L – S.C ... S.R.L, pentru Lotul 3, s-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocierea ... – S.C S.R.L și Asocierea ... – S.C S.R.L – S.C ...S.R.L. și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 125/2015. Prin Decizia nr. 243/C8/125 din data de 03.03.2015, s-a admis contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – S.R.L, pentru lot 1 și al asocierii ... – S.R.L – ...S.R.L, pentru lot 2, s-a respins cererea de intervenție accesorie depusă de S.C ... S.R.L., lider al asocierii S.C ... SRL – ... S.R.L – SIS... S.R.L și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Decizia Consiliului nr. 243/C8/125 din 03.03.2015 a fost atacată cu plângere, în termen, de către S.C ... S.R.L, lider al asocierii S.C ... S.R.L – ... S.R.L – SIS... S.R.L.

Prin Decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației, formulată de către ..., până la rămânerea



definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 1621/2/2015, deoarece promovarea unei situații contrare ar face posibilă emiterea a două soluții distincte/contrare, una pronunțată de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în paralel cu cea dată de către CURTEA DE APEL ..., aspect care ar conduce la efecte cu impact negativ în ceea ce privește aplicarea principiului „eficienței utilizării fondurilor”, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin Decizia civilă din dosarul nr. 1621/2/2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de către petenta S.C ... S.R.L, lider al asocierii S.C ... S.R.L – ... S.R.L – SIS... S.R.L.

Decizia precitată a Curții de Apel ..., Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, este irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Decizia antemenționată, pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ..., a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, prin decizia CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015 au fost respinse ca nefondate criticile formulate de S.C. S.R.L., respectiv:

- critica conform căreia câștigătorul nu a prevăzut costuri pentru toți experții implicați în proiect;
- critica conform căreia există neconcordanțe în cuprinsul ofertei câștigătoare în ceea ce privește anumite costuri;
- critica conform căreia unele costuri nu se corelează cu durata contractului;

- critica privind o serie de pretinse neconcordanțe între informațiile privind expertul K1 instalații electrice feroviare.

Aceste critici, reluate în prezenta contestație, se resping ca putere de lucru judecat, conform motivării anterioare.

Mai mult, în sprijinul puterii de lucru judecat, în Decizia nr. 3091/C1/3492 din 29.12.2014, s-au precizat următoarele:

[Consiliul constată că justificarea bugetului detaliat este efectuat pentru fiecare expert raportat la salariul lunar brut, cotele plătite de angajator, totalul salariilor cu taxe, cheltuielile cu concediul de odihnă, totalul salariilor cu taxe și concedii, cheltuielile salariale/zi, numărul de zile și valoarea totală la care se adaugă costurile conexe și profitul; anexa 1 cuprinde detalierea celor 11 activități conexe total, detalierea/descrierea/defalcarea acestora fiind prezentată în anexa nr. 2. (...)

Referitor la numărul de 21 zile lucrătoare pe lună, utilizat în justificarea unei componente a onorariului, respectiv a cheltuielilor salariale/zi, în loc de 20 zile lucrătoare pe lună, Consiliul constată faptul că oferta financiară depusă de contestator s-a raportat la valoarea onorariului în lei per zi lucrătoare înmulțită cu numărul total de zile lucrătoare stabilit în mod expres în cadrul caietului de sarcini și nu s-a elaborat prin raportare la valoarea onorariului în lei per lună și astfel să conducă la modificarea propunerii financiare și a numărului de zile impus.]

Prin urmare, în această decizie, Consiliul a concluzionat că S.C. ... S.R.L. a răspuns întocmai celor 4 solicitări de clarificări, sub aspectul justificării prețului ofertat.

Astfel, prin cele 2 decizii, CNSC a analizat atât solicitările de clarificări ale autorității contractante, la care face trimitere asocierea contestatoare, cât și răspunsurile câștigătorului.

De asemenea, criticile contestatorului asupra adreselor de răspuns formulate de câștigător până la data de 15.01.2015, vor fi respinse ca tardive, deoarece data luării la cunoștință a conținutului acestor documente, a fost 16.02.2015, data studierii dosarului, iar data depunerii contestației este 09.04.2015.

În acest sens, Consiliul mai precizează:

Valoarea estimată fiind de 16.329.550 RON (lotul 1) și 18.790.173 (lotul 2), deci peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar

putea disimula natura și efectele sale), este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Actele contestate sunt adrese de răspuns, formulate de câștigător, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv documente emise până la 15.01.2015.

Contestația a fost transmisă în data de 09.04.2015, înregistrată la Consiliu în data de 09.04.2015 și calculând termenul legal în care contestatorul putea formula critici împotriva acestor adrese, Consiliul reține următoarele:

Documentele respective au fost emise până la data de 15.01.2015.

Contestatorul a investit Consiliul prin contestația fără număr din data de 09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5524/09.04.2015, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii, în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre adresele (răspunsurile) contestate, la data de 16.02.2015, data studierii dosarului.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 16.02.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva adreselor (răspunsurilor) câștigătorului, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de 09.04.2015.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 16.02.2015, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 09.04.2015, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării adreselor (răspunsurilor) câștigătorului.

Operatorul economic cunoștea adresele (răspunsurile) reclamate de la data studierii dosarului – 16.02.2015 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal adresele (răspunsurile) în discuție, dacă dorea înlăturarea lor.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării adreselor (răspunsurilor) câștigătorului.

Consiliul consideră că după trecerea unei perioade de 5 (cinci) luni este inadmisibil să fie invocate o serie de critici care privesc admisibilitatea ofertei contestatoare.

O astfel de abordare contravine exigențelor exprese din materia specială a achizițiilor publice, fapt confirmat de nenumărate decizii pronunțate de CNSC. Cu titlu de exemplu:

**Decizia CNSC nr. 157/.../29/12.02.2015** – [„De asemenea, Consiliul nu va retine nici alegațiile contestatorului potrivit carora „in studierea inițială a dosarului, nu a retinut existența niciunui document prin care preturile ofertate ar fi rezultatul discounturilor oferite de furnizori, în speța la 40- 54%, în condițiile în care niciun furnizor nu oferă discounturi în oferta inițială, fără un contract încheiat în care să fie negociate cantități ferme de materiale față de care să se poată aprecia cuantumul reducerilor pe care le va acorda”, **apreciind ca la acest moment, prin raportare la momentul când acesta a efectuat acest studiu (respectiv la momentul formulării contestației soluționate prin Decizia nr. (...), sunt, în mod evident, tardive.** Astfel, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la „răspuns la solicitarea de clarificări nr. (...)” emis de către S.C. (...) și la „dovedirea capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea „(...) necesar minim:... laborator gradul II pentru beton (...)”, **în situația în care contestatorul expressis verbis recunoaște ca „a studiat dosarul cauzei soluționate prin decizia nr. (...)”.** Prin urmare, Consiliul apreciază ca S.C. (...) **era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, aspectele în discuție; din această perspectivă, Consiliul considerând că nu poate fi retinut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.]**

**Decizia CNSC nr. 2796/C5/3275/29.10.2014** – [„In aceste condiții, rezulta că autoarea contestației a luat la cunoștință despre aspectele sesizate prin prezenta contestație referitoare la neindeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară de către ofertantul declarat castigator, menționate și în cadrul documentului „Precizări și concluzii scrise”, încă de la data de 04.12.2013, data studierii dosarului achiziției, **însa nu a înțeles să depună o nouă contestație în termenul legal avut la dispoziție, așa cum este acesta prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (...).**”]

**Decizia CNSC nr. 183/C8/60/17.02.2015** – [„Referitor la aceste critici (...) Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie

***intr-o contestatie separata***, formulata in termenul legal care începe sa curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale".]

În concluzie, pentru toate aceste considerente, Consiliul admite excepția tardivității motivelor invocate prin contestație având în vedere că toate argumentele se raportează la acte la care contestatorul a avut acces încă din primul ciclu procesual.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că în urma reevaluării ofertei câștigătoare (S.C. ... S.R.L.), urmare a aplicării deciziei CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire, din nou, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 18/1/466/30.03.2015 (lotul 1) și Raportul procedurii nr. 18/1/467/30.03.2015 (lotul 2).

Ulterior reevaluării ofertei câștigătoare și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător.

În decizia CNSC nr. 243/C8/125 din 03.03.2015, rămasă definitivă și irevocabilă, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ..., s-a menționat:

[Totodată, Consiliul învederează autorității contractante faptul că, în scopul verificării sustenabilității prețurilor ofertate, are obligația de a solicita și clarificări punctuale, ofertanților, cu privire la eventuale inadvertențe constatate ca urmare a răspunsurilor la clarificări, în cazul ofertantului declarat câștigător, de exemplu, cele legate de faptul că acesta, în tabelele prezentate pentru loturile 1 și 2, nu a cotate, pentru "diriginți de șantier", sumele ce trebuie plătite de angajator și cheltuielile privind concediul de odihnă, argumentele prezentate în concluziile scrise neregăsindu-se în documentele depuse, nefiind solicitate de către autoritatea contractantă.]

Referitor la acest aspect, în Decizia civilă nr. 1621/2/2015 din 16.06.2015, a Curții de Apel ..., se menționează:

[În speță, referitor la lotul 1, in tabelul "JUSTIFICARE BUGET DETALIAT" (anexat la adresa de clarificare inregistrata la Autoritatea Contractanta sub nr 18/1/477/05.03.2014 - paginile 384 - 391 din Dosarul de achiziție de la CNSC), s-a reținut că pentru poziția "Diriginti de șantier" nu sunt prezentate "Cotele plătite de angajator" si nici "Cheltuieli concediu



de odihna", si, pe cale de consecința, valoarea "Salariul lunar brut" este identica cu valoarea "Total salarii cu taxe si concedii" (in speța 6150 lei / luna).

Aceeași situație pentru lotul 2, unde in tabelul "JUSTIFICARE BUGET DETALIAT" (anexat la adresa de clarificare inregistrata la Autoritatea Contractanta sub nr 18/1/476/05.03.2014 - paginile 266 - 273 din Dosarul de achiziție de la CNSC), pentru poziția "Diriginti de șantier" nu sunt prezentate "Cotele plătite de angajator" si nici "Cheltuieli concediu de odihna", si, pe cale de consecința, valoarea "Salariul lunar brut" este identica cu valoarea "Total salarii cu taxe si concedii" (in speța 6500 lei/luna).

Curtea observă că în scopul verificării sustenabilității prețurilor oferite, autoritatea contractantă are obligația de a solicita și clarificări punctuale, ofertanților, cu privire la eventuale inadvertențe constatate ca urmare a răspunsurilor la clarificări.

Așa cum de altfel a stabilit și Consiliul, în cazul ofertantului declarat câștigător, respectiv petenta, aceasta, nu a cotat, pentru "diriginti de șantier", sumele ce trebuie plătite de angajator și cheltuielile privind concediul de odihnă, aceste clarificări nefiind solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, cu privire la « dirigintii de șantier» a arătat ca va încheia contracte cu persoane fizice autorizate (PFA), conform mențiunii înscrise in tabelul justificare buget detaliat din Adresa nr. 18/1/477/05.03.2014 pentru Lotul 1, respectiv Adresa nr. 18/1/476/05.03.2014 pentru Lotul 2.

Susținerea potrivit căreia pentru persoanele fizice autorizate (PFA), toate contribuțiile si taxele legale, inclusiv cheltuielile cu concediul de odihna, precum si diurna, cazarea, transportul sunt cuprinse in tariful de 6150 lei/luna - Lot 1, 6500 lei/luna - Lot 2, si sunt in responsabilitatea exclusiva a acestora, nu poate fi reținută deoarece o astfel de precizare nu a fost solicitată de autoritatea contractantă și prin urmare nu a fost precizată de petentă în răspunsurile sale, fiind evident că nu a fost justificată oferta cu privire la acest aspect.

Prin urmare, Curtea constată că soluția adoptată de CNSC în soluționarea contestației nu este rezultatul unei aplicări greșite a dispozițiilor legale, așa cum a invocat petenta.

Pentru toate considerentele reținute, Curtea în temeiul disp. art. 285 alin. 4 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare va respinge plângerea ca nefondată.】

Ținând seama de rezoluția CNSC, autoritatea contractantă reevaluează oferta S.C. ... S.R.L. luând în considerare aspectele reținute și constatate de Consiliu în cadrul motivării deciziei

antementionate, admitând oferta acestuia și declarând-o din nou câștigătoare.

Astfel, prin adresa nr. 18/1/333/06.03.2015 (lotul 1) și prin adresa nr. 18/1/333/06.03.2015 (lotul 2) autoritatea contractantă a solicitat:

*- în scopul verificării sustenabilității prețurilor oferite, vă solicităm explicații referitoare la toate valorile cotate cu "0" din cadrul tabelelor prezentate aferente justificării prețurilor.*

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 9000/1229 din 12.03.2015 (lotul 1) și prin adresa nr. 9000/1231 din 12.03.2015 (lotul 2), precizând:

*"Pentru cheltuielile salariale cu (...), Dirigintii de șantier si (...), anexam spre exemplificare cate o copie a unor angajamente semnate de cate un (...), diriginte de șantier si (...), cunoscut fiind, conform cerințelor din Caietul de Sarcini, ca nominalizarea acestor categorii de personal se aproba de către Autoritatea Contractanta ulterior semnării contractului de Consultanta si se mobilizeaza in funcție de necesitățile proiectului.*

*Costurile "Contributii obligatorii" sunt "0" pentru dirigintii de șantier, cum rezulta din pct. D. b) din angajamentul anexat, aceștia urmând sa lucreze în proiect in baza unor contracte de prestări servicii PFA."*

La pct. D. b) din angajament se precizează:

*venit lunar brut aferent contract de prestări servicii PFA include toate contribuțiile si taxele legale, CO, diurna, cazare si transport si nu include cheltuielile cu echipamentul de protectia muncii care sunt in sarcina Beneficiarului.*

Consiliul constată că toate valorile cotate cu "0" sunt numai la poziția "Diriginți de șantier" ("Cote plătite de angajator" și "cheltuieli concediu de odihnă"), deoarece dirigintele de șantier are calitatea de PFA; conform OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, beneficiarul acestui tip de organizare își plătește singur impozitele și taxele aferente.

Analizând conținutul acestei adrese, Consiliul consideră că operatorul economic câștigător a răspuns celor solicitate de autoritatea contractantă și constată că nu se confirmă criticile contestatorului, deoarece cotarea cu zero este corectă în condițiile în care din angajament rezultă că aceste cheltuieli sunt suportate din venitul lunar brut stabilit pentru dirigintele de șantier.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic declarat câștigător a răspuns amănunțit tuturor solicitărilor autorității contractante în scopul justificării prețului oferat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă

parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că C... S.A. a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ... S.R.L.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și obligația de a solicita detalii și precizări, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu C... S.A. Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 pagini.