



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de Asociera SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../19.06.2015, transmisă de către C... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat ...

Prin cererea de intervenție nr. .../13.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, s-a solicitat:

- în principal, respingerea contestației Asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL pe cale de excepție, (1) pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, (2) pentru atacarea unui act care nu are calitatea de act al autorității contractante în înțelesul art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și (3) pentru tardivitatea depunerii contestației, în raport atât cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și cu raportul procedurii;

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației Asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL;
- pentru situația în care contestația va fi admisă, dispunerea reevaluării tuturor ofertelor depuse, inclusiv cea contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu C... S.A.

Admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru lotul 4, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în condițiile în care prețul ofertat de aceasta, de 54.364.418,20 lei, fără TVA, este, în opinia sa, un preț care nu poate fi justificat.

Potrivit contestatoarei, prețul ofertat trebuia defalcat conform Graficului de prețuri prezentat în documentația de atribuire în volumul V – Grafice, în care sunt incluse și două activități principale ale căror prețuri sunt fixe, respectiv 7.700.000 lei – executarea de fotografii privind progresul lucrărilor, instalarea de plăci comemorative (...) și 718.470 lei – audit pentru siguranța circulației (potrivit Legii nr. 125/2012).

În afară de acestea, susține că suma pentru activitatea - *Stabilirea echipamentelor și facilităților necesare*, a fost aproximativ aceeași în cele două oferte, în jurul valorii de 2.581.711 lei, ceea ce

înseamnă că, raportat la prețul final al ofertei câștigătoare de 54.364.418,20 lei, din care se scad sumele fixe anterior menționate, suma pentru Stabilirea echipamentelor și facilităților necesare și procentele de 10% - cheltuieli diverse și neprevăzute și 2% din valoarea construcției, rezultă o valoare a construcțiilor, ofertată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, de 38.649.052,76 lei cu 4.880.431,14 lei mai mică decât valoarea construcțiilor ofertată de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL.

Având în vedere că valoarea construcțiilor conține cheltuielile indirecte, profitul, valoarea materialelor, a manoperei, a utilajelor și a transportului, iar valorile manoperei, a utilajelor și a transportului nu pot fi sensibil diferite, cifrându-se la aproximativ 13.223.200,35 lei în oferta sa, contestatoarea arată că rezultă o sumă de aproximativ 25.425.852,41 lei pentru materiale, cheltuieli indirecte și profit, ceea ce, în opinia contestatoarei, reprezintă o sumă ce nu poate fi justificată în mod obiectiv și care este echivalentă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea face această afirmație, în considerarea faptului că îndeplinirea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit presupune execuția de lucrări de reciclare la rece, lucrări de așternere de mixturi asfaltice, lucrări de execuție consolidări, de reabilitări de poduri și alte lucrări conexe, cu un grad ridicat de complexitate, încât realizarea acestor lucrări de construcții montaj presupune costuri mai mari de 25.425.852,41 lei în ceea ce privește materialele, cheltuielile indirecte și profitul.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare justificării prețului ofertat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și verificării cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv experiența similară și disponerea de personal cheie solicitat, respectiv inginer de cantități.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă iar oferta sa declarată câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. 45109/07.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12522/07.07.2015, C... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, prin care confirmă constituirea garanției de bună conduită potrivit extrasului de cont nr. 155/30.06.2015, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de Asocierile SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL și SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că nu s-au formulat toate solicitările de clarificări necesare justificării prețului ofertat de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și verificării cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv experiența similară și dispunerea de personal cheie solicitat, respectiv inginer de cantități, autoritatea contractantă atrage atenția că acestea sunt simple afirmații susținute doar de suspiciuni și speculații nedovedite, contestația nefiind motivată în fapt și în drept. De asemenea, apreciază că, în aceste condiții, orice completare a contestației prin note scrise depuse în afara termenului de contestare, trebuie respinse ca tardive. În sprijinul acestora, invocă jurisprudența Consiliului și doctrina de specialitate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că respectivele afirmații sunt și nefondate, deoarece oferta depusă de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost verificată și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de experiență similară și capacitate profesională – inginer de cantități.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, arată că Asociera în cauză, a depus trei contracte, respectiv contractul privind „construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă – relicitare” ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07-12.11.2010 – 17.7 KM – lucrări de autostradă, lucrări de poduri, lucrări de consolidare, scurgerea apelor, lucrări auxiliare, utilități, cu o valoare de 94.114.261,06 euro, contractul „proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2 – km 24+110-43+885” – 19,7 km autostradă, lucrări de drum, lucrări de poduri, lucrări de consolidare, lucrări pentru scurgerea apelor, lucrări montare parapetei, lucrări de relocare rețele, execuție sistem de ITS, cu o valoare de 377.780.208 lei și contractul „servicii de proiectare pentru lot 2 – Reabilitare DJ 504 Alexandria (E 70/dn6) – Orbeasca de Sus - limita județului Argeș, km 54+187 – KM 110+926 (Lungime 56,738 km), cu o valoare de 3.054.734 lei.

De asemenea, referitor la capacitatea profesională, pentru poziția inginer de cantități, Asociera câștigătoare a propus-o pe dna Botosan Nicoleta, pentru care a fost prezentat Formularul 16, completat și semnat de persoana în cauză, Formularul 17 – CV, precum și documente justificative, respectiv diploma de inginer CFDP nr. 377/30.06.2004 a Universității Tehnice de Construcții ... și două scrisori de recomandare emise de CNADNR și SC SOROCAM SRL.

Astfel, susține că prin documentele depuse în cadrul ofertei precum și prin cele depuse în urma solicitărilor de clarificări, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a demonstrat îndeplinirea criteriilor/cerințelor minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, aspecte care au fost consemnate atât în raportul procedurii, cât și în anexele acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, nu poate fi vorba despre o utilizare inefficientă a fondurilor publice, în condițiile în care, diferența de preț între cele două oferte a fost de doar 6,21 %.

Pentru toate acestea, C... SA solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Potrivit SC ... SRL, cererea de intervenție este formulată în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de procedură civilă. Aceasta apreciază că are interesul de a interveni în cauză, interes determinat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii. De asemenea, consideră că interesul său este și legitim, personal, născut și actual, astfel încât sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție.

În ceea ce privește felul cererii de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea acesteia, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca o cerere de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante, dacă se va aprecia că, în cauză, nu poate fi formulată o cerere de intervenție principală.

Referitor la excepția neconstituirii garanției de bună conduită, intervenienta arată că, în cuprinsul contestației nu este făcută nicio mențiune cu privire la respectiva garanție și că nu i-au fost comunicate înscrisuri din care să rezulte constituirea acesteia.

De asemenea, intervenienta apreciază ca inadmisibilă contestația de față, în condițiile în care acesta este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/40625/19.06.2015. În susținere, arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este un act al autorității contractante în înțelesul art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, neproducând

niciun efect juridic, în sensul de a naște, modifica sau stinge un raport juridic concret.

În subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este un act administrativ, intervenienta solicită constatarea faptului că anularea acesteia nu are niciun efect asupra rezultatului procedurii, adoptat prin raportul procedurii, act care nu a fost atacat prin contestația formulată de Asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta invocă prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) și (2) din același act normativ, arătând că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 19.06.2015, termenul pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 29.06.2015, în cauză, fiind vorba de zile calendaristice. Prin urmare, apreciază ca depunerea contestației la autoritatea contractantă la data de 30.06.2015, reprezintă un demers tardiv, motiv pentru care solicită respingerea ca atare a contestației.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii este nefondată deoarece nu este indicat niciun motiv de nulitate sau de nevalabilitate a acesteia, contestatoarea nefiind în măsură să precizeze nicio vătămare care i s-a produs prin emiterea respectivei adrese.

De asemenea, apreciază nefondate și criticile contestatoarei legate de nesolicitarea de clarificări necesare justificării prețului ofertat și verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare vizând experiența similară și capacitatea profesională, arătând că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă și-a îndeplinit această obligație. Totodată, arată că, prin răspunsul transmis la aceste solicitări a demonstrat atât modul de formare a prețului ofertat cât și îndeplinirea cerințelor de calificare vizând experiența similară și capacitatea profesională.

Potrivit intervenientei, calculele ipotetice făcute de contestatoare provenind de la comparația între prețurile celor două oferte nu au nicio relevanță, fiind simple speculații fără suport tehnic sau economic. Astfel, în opinia sa, sunt nefondate calculele, conform cărora a ofertat un preț de aproximativ 25.425.852,41 lei pentru materiale, cheltuieli indirecte și profit, deoarece valoarea manoperei, utilajelor și transportului sunt influențate de mai mulți factori, de exemplu resursele și dotările pe care le are societatea,

modul de organizare sau faptul că are sau nu utilaje în proprietate, dacă acestea au fost sau nu amortizate etc. De asemenea, afirmația contestatoarei conform căreia „îndeplinirea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit presupune execuția de lucrări de reciclare la rece, lucrări de așternere de mixturi asfaltice, lucrări de execuție consolidări, de reabilitări de poduri și alte lucrări conexe, cu un grad ridicat de complexitate, încât realizarea acestor lucrări de construcții montaj presupune costuri mai mari de 25.425.852,41 lei în ceea ce privește materialele, cheltuielile indirecte și profitul” este apreciată ca fiind speculativă, neprobată și nefondată, deoarece fiecare ofertant își întocmește oferta financiară conform experienței proprii, strategiei sale de afaceri, practicilor interne ale companiei și, prin urmare, acestea reprezintă elemente de diferențiere și de concurență între participanții la procedură.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei la sediul Consiliului, Asocierile SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL și SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL au depus „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 13004/13.07.2015 și nr. 13388/17.07.2015.

Asocierea contestatoare își menține criticile legate de nesustenabilitatea ofertei financiare a Asocierii câștigătoare, arătând că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, tariful orar brut pentru muncitorii necalificați ofertat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost de 5,81 lei/oră, în condițiile în care, cu respectarea HG nr. 1091/2014, salariul minim în România nu poate fi mai mic de 6,23 lei pentru un program complet de 168,667 ore, în medie, pe lună. În opinia sa, subevaluarea prețului operei de manoperă afectează oferta și din punctul de vedere al costurilor pentru cheltuieli directe, indirecte și profit.

De asemenea, arată că Asocierea câștigătoare a subevaluat și prețul ofertat pentru utilaje, în sensul că, așa cum rezultă din documentele depuse în justificarea prețului ofertat, există diferențe foarte mari între consumurile pe oră ale utilajelor pentru stratul de piatra spartă cu împănare și înnoroire cu așternere mecanică, pentru stratul de bază din mixtura asfaltică AB31,5 cu așternere mecanică, pentru stratul din mixtură asfaltică BA20 cu așternere mecanică și pentru stratul de uzură asfaltică MAS16 cu așternere mecanică comparativ cu indicatorul de norme de deviz. Astfel, utilajele respective nu pot avea productivități atât de mari, respectiv: 2000 mc/zi, 8 ore/zi 0,004 ore/mc – autograderul pentru stratul de piatra spartă cu împănare și înnoroire cu așternere mecanică; 606 t/zi, 8 ore/zi, 0,0132 ore/t sau 5.031 mp/zi, 8 ore/zi, 0,00159 ore/mp – repartizorul pentru stratul de bază din

mixtura asfaltică AB31,5 cu aşternere mecanică, pentru stratul din mixtură asfaltică BA20 cu aşternere mecanică sau pentru stratul de uzură asfaltică MAS16 cu aşternere mecanică.

De asemenea, consumul mic de ore de compactor echivalează cu un număr mic de treceri cu consecinţa nerespectării gradului de compactare impus de caietul de sarcini şi a considerării ofertei ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Asocierea contestatoare precizează că oferta declarată câştigătoare nu a acoperit în întregime serviciile solicitate de autoritatea contractantă în sensul că, din cadrul propunerii financiare lipseşte bugetarea lucrărilor de reabilitare şi hidrotehnice de la podul de la km 206+362.

În plus, invocă şi existenţa unor neconcordanţe în ceea ce priveşte garanţia de bună execuţie, în sensul că, pe de o parte Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, valoarea de contract acceptată iar pe de altă parte, din cash-flow-ul prezentat pentru execuţia lucrării rezultă o valoare totală a reţinerilor de 2.718.220,92 lei reprezentând 5 % din valoarea ofertată, ceea ce, în condiţiile în care SC ... SRL nu este IMM, nu poate constitui un motiv de reducere a garanţiei de bună execuţie la 50 % conform Legii nr. 346/2004.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante conform căreia orice completare a contestaţiei prin note scrise, depuse în afara termenului de contestare, trebuie respinse ca tardive, asocierea contestatoare apreciază că, s-ar încălca dreptul la apărare şi transparenţa procedurii dacă nu ar avea posibilitatea de a-şi susţine contestaţia pe baza dovezilor de care a luat cunoştinţă abia după depunerea documentaţiei de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, arată că, prin prezentele „concluzii scrise”, nu a modificat temeiul de fapt şi de drept al contestaţiei ci, doar a susţinut, în fapt şi în drept, aspectele invocate prin contestaţie, legate de preţul neobişnuit de scăzut, de lipsa îndeplinirii cerinţelor de calificare, experienţă similară şi dispunerea de personal cheie solicitat, respectiv inginer de cantităţi.

Prin concluziile scrise, intervenienta SC ... SRL solicită respingerea ca tardive a motivelor suplimentare invocate de asocierea contestatoare prin „concluziile scrise” depuse în urma studierii dosarului la sediul Consiliului, arătând că, din coroborarea art. 256² şi art. 270 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006, rezultă că motivele de fapt şi de drept trebuie formulate în termenul de depunere a contestaţiei, nefiind permisă completarea contestaţiei în

afară de cazul în care Consiliul solicită acest lucru. Potrivit intervenientei, asociera contestatoare a formulat o contestație nemotivată pe care a completat-o prin „concluziile scrise” în afara termenului imperativ prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la excepția neconstituirii garanției de bună-conduită, invocată prin cererea de intervenție, SC ... SRL precizează, în mod suplimentar, că, prin raportare la valoarea estimată a lotului 4 de 100.041.126,38 lei, garanția de bună conduită constituită de contestatoare trebuia să fie de 100.000 euro, adică de 449.310 lei la cursul zilei al BNR și nu în valoare de doar 445.770 lei.

De asemenea, intervenienta își menține și criticile legate de faptul că asociera contestatoare a formulat o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii în condițiile în care acesta nu este un act al autorității contractante în înțelesul art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 neproducând niciun efect juridic, în sensul de a naște, modifica sau stinge un raport juridic concret. Totodată, pentru situația în care se va aprecia că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este un act administrativ, intervenienta solicită constatarea faptului că anularea acesteia nu are niciun efect asupra rezultatului procedurii, adoptat prin raportul procedurii, act care nu a fost atacat prin contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL.

Referitor la excepția tardivității contestației prin raportare la data depunerii acesteia la autoritatea contractantă, intervenienta precizează că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 19.06.2015, termenul pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 29.06.2015, până la finalul programului de lucru al autorității contractante. Or, contestația Asocierii SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a fost transmisă la autoritatea contractantă prin e-mail în data de 29.06.2015 la ora 18:32, în afara programului de lucru al autorității.

Referitor la criticile formulate de Asociera contestatoare prin contestație, intervenienta își menține aprecierile din intervenție arătând că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de solicita clarificări iar prin răspunsul transmis la acestea a demonstrat atât modul de formare a prețului ofertat cât și îndeplinirea cerințelor de calificare vizând experiența similară și capacitatea profesională.

Totodată, deși consideră tardive precizările suplimentare referitoare la fondul cauzei făcute de Asociera contestatoare prin

„concluziile scrise”, intervenienta răspunde punctual acestora precizând, în esență, următoarele:

- afirmațiile referitoare la posibilitățile de efectuare a lucrărilor la prețul ofertat sunt nefondate, acestea făcând obiectul verificării, autorității contractante;

- diferențele de preț dintre cele două oferte sunt rezultatul liberei concurențe, fiecare oferant deținând propriul secret comercial și propria strategie de management și organizare;

- criticile legate de neaplicarea prevederilor legale referitoare la salariul minim din România sunt nefondate, deoarece actele juridice se supun legilor în vigoare la data emiterii lor. Astfel, faptul că, începând cu 01.07.2015, salariul minim în România este de 1050 lei, nu este un motiv pentru ca la întocmirea ofertei acest lucru să fi fost avut în vedere, această valoare nefiind în vigoare la acel moment. Deși la întocmirea ofertei, legea în cauză exista, aceasta nu era în vigoare; până la intrarea ei în vigoare puteau apărea alte modificări sau chiar o abrogare a acesteia. Modificarea prețului contractului ca urmare a modificării de la 01.07.2015 a salariului minim urmează a fi avut în vedere și valorificat prin actualizarea prețului conform „Tabelului datelor de actualizare și surselor indicilor” secțiunea II.4 – Ajustarea prețului contractului din Fișa de date a achiziției și legislația în vigoare;

- afirmațiile legate de consumurile pe oră ale utilajelor pentru stratul de piatră spartă cu împănare și înnoire cu așternere mecanică, pentru stratul de bază din mixtura asfaltică AB31,5 cu așternere mecanică, pentru stratul din mixtură asfaltică BA20 cu așternere mecanică și pentru stratul de uzură asfaltică MAS16 cu așternere mecanică, sunt nefondate deoarece utilizarea indicatorului de norme de deviz nu este obligatorie ci doar orientativă. Prețurile unitare ale Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL pentru consumurile cu utilajele au fost calculate în funcție de capacitățile echipamentelor și utilajelor din dotarea sa, motiv pentru care productivitatea lor este justificată. În plus, calculele contestatoarei sunt făcute pe baza normelor de deviz ediția 1981 care nu mai sunt folosite în prezent;

- calculele contestatoarei legate de productivitate sunt greșite deoarece se raportează la un program de lucru de 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână în condițiile în care, în anexa la Propunerea financiară a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – subclauza 6.5 se prevede expres faptul că lucrările se vor executa în două schimburi, iar conform graficului Gantt, atât lucrările de așternere de piatră spartă cât și cele de așternere mixturi se

desfășoară în perioade de timp eşalonate în regim de lucru de două schimburi pe zi;

- stația de asfalt prevăzută în Formularul 25 are o productivitate de 160 tone/oră, iar randamentul ridicat este sub nivelul maxim, având în vedere și execuția lucrărilor în două schimburi pe zi;

- afirmațiile legate de faptul că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu acoperă toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă pentru că în oferta financiară nu au fost bugetate activitățile legate de podul de la km 206+362, sunt nefondate, deoarece, în documentația de atribuire, nu există cantități de lucrări ce urmau a fi evaluate. Prin urmare, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu avea obligația de a include în oferta financiară, în mod distinct, o activitate, deoarece orice activitate se poate regăsi cuprinsă valoric și fizic în alt punct la graficul de prețuri. Conform documentației de atribuire - volumul 5 - Grafice, pct. 1.2 Grafice, subpunctul 1.1.5., faptul că pentru o anumită activitate sau pentru un anumit articol nu este prevăzută contravaloarea acestora nu este un motiv de neconformitate a ofertei, respectiva contravaloare putând fi inclusă într-un alt punct al graficului de prețuri;

- lucrările pentru podul de la km 206+362 au fost detaliate în propunerea tehnică și au fost cotate în cadrul propunerii financiare în activitățile: „spargeri”, „consolidări”, „mixturi”, „hidrotehnice”, „parapet”, „siguranța circulației”, „umpluturi” și „scurgerea apelor” urmând a fi decontate conform graficului de plăți;

- criticile legate de neconcordanțele în ceea ce privește garanția de bună execuție sunt nefondate deoarece garanția de bună execuție de 10% din valoarea contractului și valoarea maximă a reținerilor monetare de 5% din valoarea contractului sunt două noțiuni diferite. Reținerile monetare de până la 5% din valoarea contractului menționate în propunerea tehnică se regăsesc în tabelul de „cash-flow” prezentat în oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, la coloana „rețineri” și nu se referă la garanția de bună execuție ci la reținerile conform clauzei 14.3 din Anexa la Formularul de ofertă. Prin urmare, nu este vorba de o reducere cu 50% a garanției de bună execuție, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la concluziile scrise depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. 92/ 49392/22.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 13730/ 22.07.2015, prin care arată că motivele de neconformitate invocate prin concluziile scrise sunt critici noi, care nu au fost

invocate prin contestație, fapt care atrage tardivitatea și/sau inadmisibilitatea lor.

De asemenea, reiterează faptul că depunerea unei contestații fără motivarea ei în fapt și în drept și neînchiderea contestației cu aceste motive în termenul impus de Consiliu în baza art. 270 alin. (2) teza finală din OUG nr. 34/2006, impune respingerea ei în baza art. 270 alin. (1) lit. e) din același act normativ.

Totodată, consideră nefondate criticile asocierii contestatoare legate de diferența de preț dintre cele două oferte, de neincluderea în prețul ofertat pentru manoperă a diferențelor de salariu minim rezultate dintr-o legislație ce încă nu intrase în vigoare la data depunerii ofertei precum și de diferențele dintre consumurile pe oră ale utilajelor și productivitate acestora.

În ceea ce privește criticile asocierii contestatoare legate de garanția de bună execuție, autoritatea contractantă invocă o confuzie a contestatoarei între garanția de bună execuție, de 10% din valoarea contractului, și garanția de rețineri monetare, de 5 % din valoarea contractului.

Cu privire la criticile legate de inexistența în propunerea financiară a costurilor legate de activitățile la podul de la km 206+362, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost prevăzute la pag. 1697-1698, 1729, 1800 și 1895 din propunerea tehnică.

Prin urmare, C... SA reiterează solicitarea de respingere a contestației ca nefondată și neîntemeiată, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, C... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../19.12.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată a lotului 4 fiind de 87.123.682,63 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, prin SC ... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a

procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității contestației ca urmare a actului contestat și a neconstituirii garanției de bună-conduită, cu respectarea prevederilor legale incidente, și a tardivității contestației, ca urmare a transmiterii acesteia către autoritatea contractantă în afara programului de lucru în ultima zi a termenului legal, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece actul contestat în prezenta cauză este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/40625/19.06.2015, valoarea garanției de bună conduită constituită respectă valoarea stabilită la art. 271¹ alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar contestația a fost transmisă autorității contractante cu respectarea prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și va analiza pe fond, contestația depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 17/6020/19.06.2015, pentru lotul 4 au fost depuse 10 oferte, cea depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL fiind declarată admisibilă, cu o valoare de 59.840.261,94 lei fără TVA, clasată pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu o valoare de 54.364.418,20 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost admisibilă și clasată pe locul 2, Asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea raportului procedurii, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare justificării prețului ofertat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și verificării cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv experiența similară și dispunerea de personal cheie solicitat, respectiv inginer de cantități.

În ceea ce privește suspiciunile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare referitoare la experiența similară și dispunerea de personal cheie solicitat, respectiv inginer de cantități, Consiliul reține, mai ales în condițiile în care contestatoarea nu prezintă dovezi concrete în susținerea criticilor sale, ci numai „suspiciuni”, pe care nu le argumentează în urma studierii dosarului achiziției, că acesta a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire, care au fost analizate, cu respectarea prevederilor legale incidente, de către autoritatea contractantă și considerate ca fiind concludente și dovedind îndeplinirea de către ofertant a acestor cerințe.

Prin urmare, suspiciunile contestatoarei, legate de experiența similară și personalul cheie-inginer de cantități, nu vor fi reținute de Consiliu, nefiind dovedite.

Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și modul de evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- având în vedere faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză include și activitatea de proiectare a lucrărilor ce urmează a fi executate, documentația de atribuire nu conține liste de cantități de lucrări, defalcarea prețului ofertat urmând a fi făcută de ofertanți în funcție de consumurile și tarifele proprii pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, aceștia neavând obligația de a respecta consumurile existente în Indicatoarele de Deviz utilizate în mod uzual la întocmirea ofertelor;

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 16/3357/05.06.2015, analize de preț cu

privire la categoriile de lucrări: suprastructură, consolidări și Pod km 214+973, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 2056/10.06.2015, prezentând datele și documente justificative ale acestora, răspuns considerat concludent;

- în contestația inițială, contestatoarea prezintă un calcul general cu raportare la oferta proprie, care nu cuprinde elemente concrete (cantități de lucrări sau de materiale, număr de ore de manoperă), ci numai opinia acesteia că „realizarea acestor lucrări de construcții montaj din punct de vedere al materialelor, al cheltuielilor indirecte și al profitului presupune, obiectiv, costuri superioare sumei de 25.425.852,41 lei”, deși nu este obligatoriu ca numărul de ore de manoperă sau de utilaje necesar sau procentul de profit să fie similare, acestea fiind dependente de productivitatea muncii, utilajele folosite și politica economică, elemente proprii fiecărui ofertant;

- inadvertențele invocate de contestatoare în concluziile scrise depuse la Consiliu, referitoare la faptul că prețul pentru ora de manoperă pentru muncitor necalificat nu respectă HG nr. 1091/2014 pentru perioada ulterioară datei de 1.07.2015, la faptul că prețurile pe oră pentru anumite utilaje sunt prea mici, că nu au fost bugetate activitățile legate de podul de la km 206+362 și că există neconcordanțe în ceea ce privește garanția de bună execuție, nu sunt susținute de dovezi concrete, în condițiile în care data depunerii ofertei este anterioară datei de 01.07.2015, nu este precizat un necesar de ore cu privire la utilajele în cauză, documentația de atribuire nu prevede obligația ca ofertanții să evidențieze în propunerea financiară valorile aferente unor lucrări ci numai să prezinte un grafic de plăți, reținerile prevăzute în anexele la oferta financiară nu sunt obligatoriu corelate cu garanția de bună execuție care poate fi prezentată sub formă de scrisoare de garanție bancară; se vor reține, în soluționare, ca pertinente, susținerile SC ... SRL, cu privire la aceste inadvertențe, din concluziile scrise depuse în calitate de intervenient.

Având în vedere cele de mai sus, raportat la criticile formulate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pe baza principiului eficienței utilizării fondurilor și principiului asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, respinge ca netemeinice susținerile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.